МЕТОД СРАВНЕНИЯ АНАЛОГОВ В РОССИЙСКОМ ВОДОСНАБЖЕНИИ: РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ ИЛИ НЕТ

УДК: 338.465:628.1
ББК: 65.441.352
DOI: 10.22394/2304-3369-2020-3-114-124

ГРНТИ: 06.81.00
Код ВАК: 08.00.05

Д.В. Агафонов
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия
AuthorID: 708667

В.В. Кузнецов
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия
AuthorID: 952490

АННОТАЦИЯ:
Убыток в размере 11,75 млрд руб. получили в 2018 г. предприятия водоснабжения и водоотведения. 80 % организаций работали в убыток. Износ некоторых объектов превышает 60 % и определяет необходимость привлечения инвестиций. Выходом может стать применение метода сравнения аналогов. Теоретически этот метод стимулирует регулируемые организации снижать собственные расходы. Однако практическое применение метода сравнения аналогов может не обеспечить достижение планируемых выгод. Решение этой задачи осуществлено в статье.

Авторы исследовали современные условия работы организаций в сфере водопроводно-канализационного хозяйства. Выявлена и обоснована необходимость оптимизации существующих подходов государственного регулирования тарифов на услуги водоснабжения. Авторы описали механизм применения метода сравнения аналогов.

Авторы выявили ограниченное применение метода сравнения аналогов в сфере водоснабжения и водоотведения. Для предприятий этой сферы были обработаны тарифные решения. В результате авторы выявили преобладание снижения тарифов в результате применения метода сравнения аналогов. Это создаёт угрозы для мелких сетей: средств, достаточных для обслуживания гарантирующим поставщиком сетей, может не хватить для мелких сетей.

В результате исследования авторы пришли к выводу о возможности применения метода сравнения аналогов в сфере водоснабжения и водоотведения. Однако авторы рекомендуют обращать внимание на опыт внедрения метода сравнения аналогов на розничном рынке электрической энергии. В частности, авторы отмечают необходимость совершенствования форм и платформ раскрытия информации и необходимость раскрытия методики определения базовых нормативных значений.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: метод сравнения аналогов, водоснабжение, тарифное регулирование, инвестиции в водоснабжение, ЖКХ, потребители.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:
Дмитрий Валентинович Агафонов, Центр экономических исследований инфраструктурных отраслей Института экономики естественных монополий, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
119571, Россия, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 84, стр. 3, dv_agaphonov@mail.ru

© Агафонов Д.В., Кузнецов В.В., 2020

Василий Владимирович Кузнецов, Центр методологии и судебной экономической экспертизы, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
119571, Россия, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 84, стр. 3, kuznetsov-vv@ranepa.ru
ORCID: 0000-0003-4853-1698

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Агафонов Д.В., Кузнецов В.В. Метод сравнения аналогов в российском водоснабжении: решение проблем или нет // Вопросы управления. 2020. № 3 (64). С. 114–124.

Деятельность организаций, специализирующихся на предоставлении потребителям услуг в сфере водоснабжения и водоотведения, является важнейшим составным элементом жилищно-коммунального комплекса в Российской Федерации. В настоящее время 83 % жилого фонда обеспечено системами центрального водоснабжения и 78 % оборудовано системами центрального водоотведения при общей площади жилого фонда 3 780 млн м^2 за 2018 г. Это подчеркивает важнейшую социальную функцию данного вида услуг в бытовой жизни населения. В условиях активного ввода нового жилищного фонда, в том числе жилищного фонда по многоквартирным домам, роль качественного предоставления услуг в сфере водоснабжения и водоотведения будет возрастать (рис. 1).

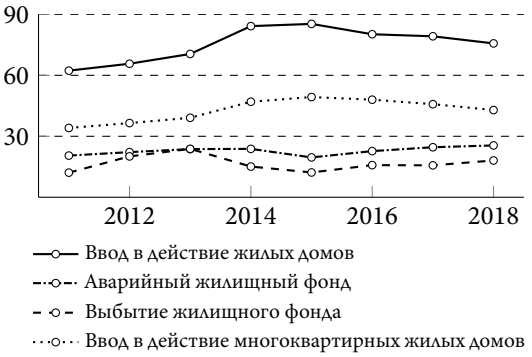


Рисунок 1 – Движение жилищного фонда в Российской Федерации, млн м^2 [1]

На территории Российской Федерации операционную деятельность в сфере предоставления услуг водоснабжения и водоотведения потребителям осуществляют порядка 14,6 тыс. водоканалов с суммарной численностью сотрудников в 410 тыс. человек[1]. Основные показатели, характеризующие состояние объектов инфраструктуры в сфере водопроводно-канализационного хозяйства, представлены в таблице 1.

Производственная мощность водопроводной сети составляет свыше 90 тыс. м^3 в сутки при общей протяженности водопроводных сетей (в одиночном протяжении) на уровне 379 тыс. км. С 2010 по 2018 г. произошёл рост протяженности водопроводной и канализационной сети, что в условиях активного жилищного строительства является закономерным. Безусловным положительным моментом является снижение числа аварий на объектах водопроводной и канализационной сети. Суммарное количество аварийных случаев, зафиксированных в 2018 г., составляет 91,1 тыс. инцидентов, что более чем в 2 раза ниже аналогичного показателя за 2010 г. (209,2 тыс. инцидентов). Однако, снижению количества аварий на сети способствует не проводимые точно в срок ремонтные и профилактические работы на сети, а снижение объемов потребления холодной воды, что автоматически снижает нагрузку на водопроводную сеть и способствует накоплению резервного фонда по срокам эксплуатации системы централизованного водоснабжения и водоотведения (рис. 2).

В 2018 г. объем отпуска холодной воды через системы центрального водоснабжения потребителям оценивался на уровне 9 млрд м^3, в том числе объем потребления воды населением – на уровне 5,8–6 млрд м^3. Объем сточных вод, пропущенных через системы централизованного водоотведения, составил 8 млрд м^3, в том числе относимый на население – 5,5 млрд м^3. В период с 2010 по 2018 г. наблюдается устойчивый тренд по сокращению объемов потребления водных ресурсов и, соответственно, пропущенных стоков через систему канализационного хозяйства.

[1] По данным Росстата (Промышленное производство в России – 2019), по виду экономической деятельности «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений», в том числе «Забор, очистка и распределение воды» и «Сбор и обработка сточных вод».

Таблица 1 – Состояние водопроводно-канализационного хозяйства в России за 2010–2018 гг. [2]

№ п/п	Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1	Одиночное протяжение уличной сети (на конец года) тыс. км, в том числе:	421,4	427	430,8	431,8	449,6	453,6	455,9	460,9	462,6
1.1	водоснабжение	344,9	349,3	352,8	353,4	368,5	372,2	374,2	378,1	379
1.2	водоотведение	76,5	77,7	78	78,4	81,1	81,4	81,7	82,8	83,6
2	Установленная производственная мощность водопроводов, млн м^3 в сутки	89,5	89,2	89	89,5	90,8	92,2	89,5	90,7	91,2
3	Установленная пропускная способность очистных сооружений, млн м^3 в сутки	58	57	57	57	57	56	56	56	56
4	Уличная водопроводная сеть, нуждающаяся в замене, тыс. км									
4.1	водоснабжение	147,7	152,9	154,6	156,3	162,7	165,4	168,2	169,4	169,9
4.1.1	*в процентах ко всему протяжению*	42,8	43,8	43,8	44,2	44,2	44,4	45	44,8	44,8
4.2	водоотведение	28,6	30,7	31,8	32,8	34,6	35,3	36,8	37	37,1
4.2.1	*в процентах ко всему протяжению*	37,4	39,5	40,8	41,8	42,7	43,6	45	44,7	44,4
5	Число аварий на сетях, тыс.	209,2	197,2	176,8	140,5	134,4	123,9	105,8	96,1	91,1
5.1	водоснабжение	170	154,6	142,9	109,1	106,8	86,7	74,5	64,4	65,7
5.2	водоотведение	39,2	42,6	33,9	31,4	27,6	37,2	31,3	31,7	25,4

Источник: Росстат

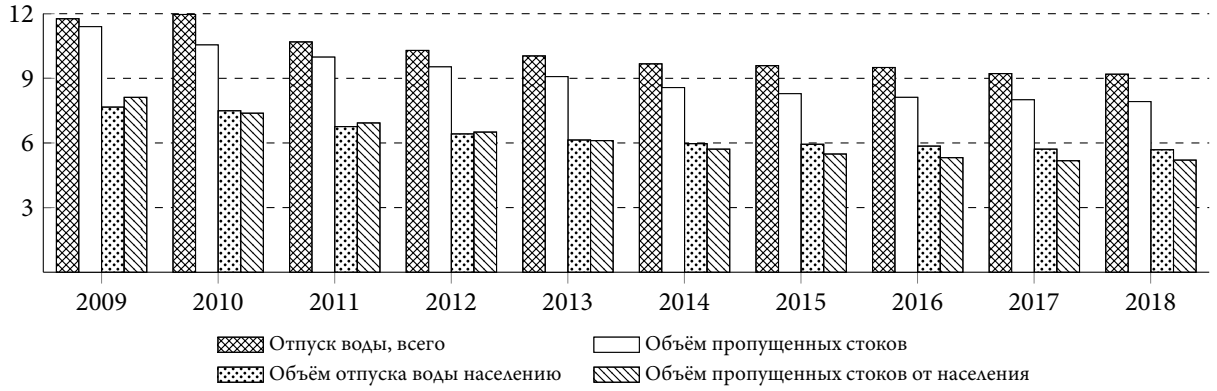


Рисунок 2 – Динамика объёмов потребления услуг в сфере водопроводно-канализационного хозяйства в Российской Федерации за 2010–2018 гг., млрд м^3 [3, с. 26]

Наиболее острыми вопросами остаются критическое состояние основных фондов и убыточность организаций водопроводно-канализационного хозяйства. По оценкам Минстроя России, средний износ объектов водопроводно-канализационного хозяйства составляет 60 %. Критическая ситуация с износом объектов инфраструктуры сложилась Республиках Хакасия и Крым, Алтайском и Красноярском краях, г. Севастополе, а также в Томской области.

Системной проблемой в отрасли являются используемые подходы при определении износа объектов инфраструктуры. Ряд регионов определяют уровень износа как бухгалтерский, без проведения соответствующего технологического аудита эксплуатируемых сооружений и оборудования на сети. На правительственном уровне признается, что организации водоснабжения и водоотведения остро нуждаются в притоке значительных финансовых ресурсов. С 2020 г. ведомство планирует проведение масштабной модернизации объектов инфраструктуры, особенно где износ централизованной системы достиг значений в 60 % и выше. По предложению Минстроя России, в срок до 2024 г. за счет государственной финансовой поддержки на обновление и модернизацию сети водоснабжения и водоотведения протяженностью свыше 240 тыс. км предлагается выделить порядка 366 млрд руб. (1,53 млн руб./км) [4, 5].

В настоящее время техническое состояние и высокий износ сетей негативно сказывается

на уровне потерь воды в системах централизованного водоснабжения. Эти потери находятся в диапазоне 22–23 % от объем поданной холодной воды (в начале 2000-х годов данный показатель составлял 15–16 %). С учетом среднего тарифа по России на услуги водоснабжения в размере 28,08 руб./м^3 [6, с. 61], объем потерь, выраженный в денежном эквиваленте, при водоснабжении всех групп потребителей можно оценить на уровне 82–83 млрд руб.[2]

Тяжелое состояние инфраструктуры сопровождается стабильным отрицательным финансовым результатом организаций водоснабжения по основным (регулируемым) видам детальности[3]. По оценкам Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения (РАВВ) за 2018 г. предприятиями сектора получен убыток в размере 11,75 млрд руб. от предоставления услуг водоснабжения и водоотведения, а 80 % организаций водопроводно-канализационного хозяйства являются убыточными (рис. 3).

С 2012 г. операционная деятельность организаций данного сектора по основным (регулируемым) видам деятельности характеризуется постоянными убытками. За рассматриваемый период чистый убыток достигал 22,24 млрд руб., хотя в 2018 г. убыток по предприятиям сектора сократился в 2 раза до 11,75 млрд руб. Не последнюю роль в формировании отрицательных финансовых результатов играет проводимая государственная политика в сфере ценообразования. В таблице 2 отражены индексы потребительских тарифов на коммунальные услуги, предоставляемые потребителям за 2010–2018 гг.

В настоящее время, основным методом тарифного регулирования, используемым региональными регулирующими органами, является подход «инфляция минус», представляющий из себя ограничение роста тарифов на услуги водоканалов ниже уровня инфляции. Данный подход сказывается на динамике роста тарифов, которая была ниже уровня инфляции, а также ниже индексации тарифов по другим услугам коммунального комплекса.

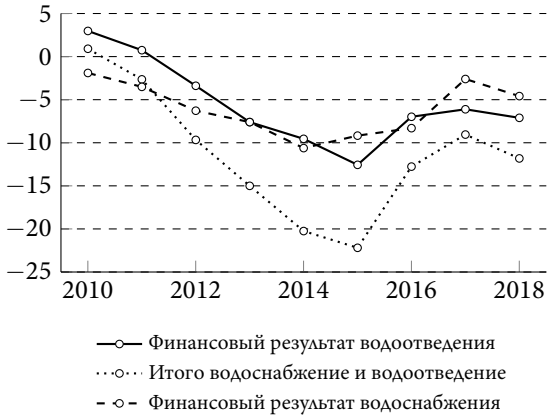


Рисунок 3 – Финансовый результат по основной деятельности предприятий водопроводно-канализационного хозяйства за 2010–2018 гг., млрд руб. [3]

Таблица 2 – Индексы потребительских тарифов на коммунальные услуги за 2013–2018 гг., в %, декабрь к декабрю предыдущего года [6, с. 60; 7, с. 47]

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018
все товары и услуги	106,5	111,4	112,9	105,4	102,5	104,3
коммунальные услуги	111,0	105,3	109,1	105,3	104,6	104,1
водоснабжение холодное	108,0	104,8	110,4	106,5	105,5	105,0
водоотведение	108,9	105,2	110,6	108,1	106,9	105,7
водоснабжение горячее	111,4	106,9	109,6	105,9	105,5	104,4
отопление	111,3	105,9	109,5	105,2	103,8	103,8
газ сетевой	115,1	104,1	107,3	101,1	104,3	103,0
газ сжиженный	112,0	104,5	105,9	103,6	102,3	102,6
электроэнергия	112,9	104,0	108,4	105,8	104,1	103,9

Источник: Росстат

[2] Расчет выполнен исходя из объема потерь в размере 2,94 млрд м^3 или 22,8 % от объема воды, поданной в сеть (данные Росстата).

[3] К основным (регулируемым) видам детальности в данном случае относится непосредственное предоставление услуг водоснабжения и водоотведения, в отношении которых со стороны ФАС России и регулирующих органов предусматриваются два основных метода регулирования: тарифное регулирование и определение потребителей, подлежащих обязательному обслуживанию.

Ежегодно региональными регулирующими органами в процессе рассмотрения и принятия тарифных решений в сфере водоснабжения допускается ряд нарушений положений тарифного законодательства от составления протоколов заседания правления до отсутствия информации о корректировке тарифов в долгосрочном периоде, нарушения сроков утверждения тарифов.

Существующие подходы к ценообразованию не позволяют организациям водоснабжения проводить обновление и модернизацию водопроводной сети, хотя бы исходя из нормативных значений (на уровне 4 % от общей протяженности сети против фактического показателя в 1,5 %) и привлекать необходимый уровень инвестиционных ресурсов, которых должно быть достаточно для перелома существующего тренда в области технической модернизации сетей и оборудования, эксплуатируемых водоканалами. Скорейшее решение проблем обновления основных фондов приобретает особенную актуальность в условиях, когда порядка 170 тыс. км водопроводных сетей России, или 44,8 % от общей протяженности сети, нуждаются в замене.

Текущая сложная ситуация признается и на уровне федеральных органов исполнительности власти, где существующие методы и подходы к тарифному регулированию рассматриваются как основная проблема по привлечению инвестиций в сферу водоснабжения и водоотведения. Для обеспечения необходимого минимального уровня инвестиций, направляемых на модернизацию и развитие, рост среднего тарифа на водоснабжение должен составить не менее 20 % [8, с. 9].

Развитию инвестиционной деятельности могло бы способствовать активное внедрение государственно-частной формы партнерства на базе концессионных соглашений. Однако в настоящее время доля объектов инфраструктуры водопроводного и канализационного хозяйства, находящихся в эксплуатации на правах концессии, составляет 7–8 %.

Водоснабжение как отдельная отрасль коммунального хозяйства с позиции инвестирования является менее привлекательной в сравнении с тепло- и энергоснабжением. Одним из барьеров для привлечения инвестиций являются риски частого и необоснованного пересмотра тарифов со стороны региональных регулирующих органов.

Таким образом, используемые в настоящее время подходы к формированию тарифов не в состоянии переломить усугубляющиеся проблемы дефицита инвестиций, направляемых на модернизацию и обновление основных фондов, а также хронических убытков предприятий водопроводно-канализационного хозяйства. На нынешнем этапе существует ряд перспективных направлений, направленных на выход из сложившиеся ситуации.

1. Существенный рост тарифов на водоснабжение и водоотведение в рамках существующей тарифной системы, что безусловно негативно скажется на финансовом состоянии потребителей. Учитывая, что основным потребителем является население, дополнительная тарифная нагрузка может привести к негативным последствиям, в том числе снижение платежной дисциплины.

2. Пересмотр подходов к тарифному регулированию путем внедрения и использования в тарифной практике регулирующих органов метода сравнения аналогов. Его уже применяют регулирующие органы в отношении некоторых предприятий в сфере водоснабжения и водоотведения. Возможность расширить применение метода сравнения аналогов сейчас активно обсуждается на уровне и экспертным сообществом.

3. Прямое субсидирование за счет средств федерального бюджета операционной и инвестиционной деятельности организаций водоснабжения. На сегодняшний день субсидирование деятельности водоканалов за счет федерального бюджета осуществляется выборочно, где целевым использованием является возмещение расходов на уплату процентов по кредитам, привлекаемых на реализацию инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и модернизации систем водоснабжения и водоотведения. Размер выделяемых субсидий за 2019 г. составил 149,6 млн руб., в том числе по ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» 114,98 млн руб. [9]

В российской практике на уровне отдельных регионов (например, в Тюменской и Ивановской областях) предусмотрено возмеще-

ние затрат организациям водоснабжения при эксплуатации систем питьевого водоснабжения при установлении льготных тарифов для потребителей, что заведомо не способствует росту операционной эффектности организаций в области водоснабжения.

Убытки организаций водоснабжения и информационная асимметрия, в результате которой осложняется принятие тарифных решений, а также необходимость создания условий для роста инвестиционной привлекательности водоснабжения, в том числе за счёт обеспечения гарантий возврата частных инвестиций [10, с. 3], определяет необходимость пересмотра метода регулирования.

В качестве замены метода «инфляция минус» регулирующие органы предлагают использование метода сравнения аналогов, о чем уже говорилось ранее. Нормативной основой этого перехода является распоряжение Правительства РФ от 16.08.2018 № 1697-р «О плане мероприятий („дорожной карте“) по развитию конкуренции в отраслях экономики РФ и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка на 2018–2020 гг.». В соответствии с ним, на 4 квартал 2018 г. Правительство РФ планировало внедрение метода сравнения аналогов для предприятий в сферах теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения. Вероятным следствием этого плана стало внедрение метода сравнения аналогов для водоснабжающих и водоотводящих организаций, протяженность сетей которых не превышает 10 км.

Таким образом, частично метод сравнения аналогов в сфере водоснабжения и водоотведения уже применяется. Необходимость применения выбранного метода в отношении всех предприятий рассматриваемой сферы подтверждается проектом постановления Правительства РФ «Об утверждении основных принципов и порядка применения в сферах водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, передачи электрической энергии по территориальным распределительным сетям и транспортировки газа по газораспределительным сетям метода сравнения аналогов с использованием эталонных значений затрат» [11].

По мнению авторов, российские регулирующие органы справедливо считают применение метода сравнения аналогов способным увеличить эффективность деятельности регулируемых предприятий в области водоснабжения и водоотведения. С причинами такого мнения авторов можно ознакомиться далее.

Теоретическая составляющая

Российский опыт, описанный выше, не является уникальным. Схожая действительность в зарубежных странах определила формирование в конце 1980 г. методов стимулирующего регулирования. В основе некоторых из них заложено сравнение показателей деятельности различных субъектов рынка. Один из этих методов, который выбирается и за рубежом, был выбран для регулирования в российской действительности. Это метод сравнения аналогов.

В 1985 г. А. Шлейфер отметил, что при отсутствии конкуренции между идентичными компаниями на одном рынке, то есть являющимися местными монополистами, ни одно из них не сможет контролировать цену, если для её определения регулирующий орган будет использовать расходы предшествующего периода других идентичных компаний. Итогом является определение цены при гарантии для регулирующих организаций бюджетного ограничения расходов. Это определено тем, что при условии сохранения идентичности цены никогда не опустятся ниже их эффективных реализованных затрат. При этом у регулируемых предприятий возникает необходимость перестройки собственной деятельности, чтобы получить выгоду от собственной деятельности. Возникающая экономия обеспечивает рост инвестиционной привлекательности предприятий естественных монополий. Описанный выше принцип является основным при использовании метода сравнения аналогов [12, с. 3]

Таким образом, применение метода сравнения аналогов снижает влияние информационной асимметрии и сокращает трудозатраты регулирующих органов: регулятор сам устанавливает величины затрат по статьям на основе имеющихся усредненных фактических обоснованных значений. При этом увеличивает возможность регулируемых предприятий к влиянию на собственные финансовые резуль-

таты. Такое изменение может позволить увеличить инвестиционную привлекательность. Однако, для достижения описанных ранее преимуществ регулирующий орган должен обеспечить выполнение следующих условий:

– однородность регулируемых организаций. Метод сравнения аналогов не может применяться при несопоставимости масштабов, территорий деятельности и иных параметров, которые оказывают влияние на расходы предприятий. Об этом в своих работах писал Дж. Собель (J. Sobel);

– законность поведения регулируемых организаций. При регулировании организаций методом сравнения аналогов может возникнуть ситуация сговора поставщиков услуг естественных монополий. В результате этого, ожидаемый результат по сокращению затрат не будет достигнут из-за отсутствия мотивации. Об этом в своих работах писал А. Шлейфер (A. Shleifer) и Дж. Поттерс (J. Potters);

– необходимость ориентиров для действий регулируемых организаций. При любой деятельности регулируемый субъект должен понимать правильность собственной деятельности. Поэтому должен быть предусмотрен набор вознаграждений при повышении действенности регулируемого предприятия и штрафных санкций при обратном результате деятельности;

– продолжение работы регулирующего органа по сбору данных. Хотя влияние информационной асимметрии снижается во время определения принятий тарифного решения, однако сохраняется на этапе контроля. Поэтому для оценки деятельности необходимо сформировать расширение существующего набора показателей.

Практическая составляющая

В продолжение теоретических составляющих, определяющих применимость метода сравнения аналогов для предприятий в сфере водоснабжения и водоотведения, авторы обращают внимание на работу Юрия Саакяна «4 мифа о конкуренции при реформировании естественных монополий» [13, с. 5]. В ней автор поддерживает иных исследователей регулирования естественных монополий. Также Ю. З. Саакян предлагает использовать успешность предприятий – потребителей услуг в качестве оценки действенности естественных монополий. Одним из инструментов улучшения влияния естественных монополий является снижение тарифов.

Ранее отмечалось, что регулирующие органы в отношении некоторых предприятий в сфере водоснабжения и водоотведения уже осуществляют установление тарифов с использованием метода сравнения аналогов. Поэтому можно рассмотреть регулируемые цены, установленные для таких компаний для возможного определения влияния на успешность предприятий – потребителей услуг.

Авторы собрали тарифы на 2020 г. для предприятий, в отношении которых применялся метод сравнения аналогов. Были собраны регулируемые цены за предшествующие

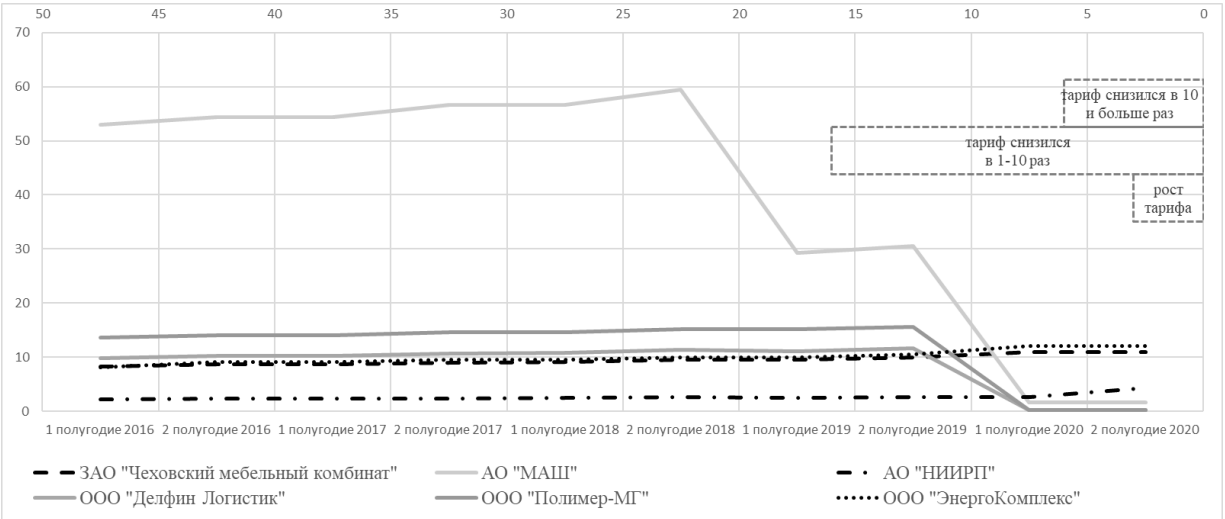


Рисунок 4 – Изменение тарифов на транспортировку сточных вод предприятий Московской области с 2015 по 2020 гг., руб./м^3

периоды для предприятий, тарифы которых представлены за 2 и более периода. В результате были собраны данные за 2016–2020 гг. для 25 компаний. Изменения тарифов 6 наиболее выделяющихся из них представлен на графике (рис. 4).

Из рисунка 4 видно, что рост тарифа незначителен, в то время как снижение тарифов достигается 68 раз. Однако, можно заметить, что у 3 из представленных на графике предприятий увеличился тариф, а у 3 – снизился. Для этого на графике представлено также общее распределение предприятий: у 3 компаний произошёл рост тарифа, у 6 тариф снизился более чем в 10 раз, у 16 тариф вырос в размере от 1 до 10 раз.

Снижение тарифов на транспортировку сточных вод на рассмотренных предприятиях обеспечивает способ расчёта необходимого объёма затрат. В соответствии с п. 4 ст. 32 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ (ред. от 01.04.2020) «О водоснабжении и водоотведении», расчёт тарифа осуществляется на основе тарифов или экономически обоснованных затрат гарантирующего поставщика того же регулируемого вида деятельности в сопоставимых условиях. Таким образом, используемый в настоящее метод рассматривает в качестве эталона гарантирующего поставщика. При работе с мелкими организациями, где из-за низкого эффекта масштаба удельные затраты высоки, такое приравнивание, в основном, обеспечивает результат. Однако, при распространении метода сравнения аналогов на всю сферу водоснабжения и водоотведения используемый способ определения аналога не представляется возможным, так как необходим механизм определения оптимального уровня затрат.

Рекомендации

При распространении метода сравнения аналогов на сферу водоснабжения и водоотведения необходимо учитывать опыт внедрения аналогичного механизма на розничном рынке электроэнергии [14]. На их основе можно определить следующие рекомендации, которые необходимо учесть при разработке методических указаний по применению метода сравнения аналогов в сфере водоснабжения и водоотведения:

1. Необходимо совершенствование форм и платформ раскрытия информации. В настоящее время большинство предприятий (особенно на базе муниципальных унитарных предприятий) в сфере водоснабжения и водоотведения не уделяют особого внимания вопросам качественного раскрытия информации, для которой характерны актуальность и доступность. В условиях внедрения эталонного метода необходима проверка раскрытия всех показателей, которые используются для расчёта необходимой валовой выручки. Ярким примером может служить накопленный опыт на розничном рынке электроэнергии, где, к примеру, отсутствовала информация по количеству точек поставки населению в разбивке по подгруппам [14].

2. Непрозрачность методики расчёта величин базовых компонентов, которые формируют необходимую валовую выручку. Основным преимуществом, которое обеспечивает метод сравнения аналогов, является снижение влияния информационной асимметрии. Однако, непрозрачная методика расчёта базовых затрат нивелирует это преимущество. При этом в рост тарифов на розничном рынке электрической энергии могут закладываться расходы на необходимые элементы развития, возможно, и на автоматизацию учёта электрической энергии у конечных потребителей [14]. Однако, в открытом доступе отсутствуют документы, которые подтверждали бы это. Поэтому рост тарифа становится менее социально справедливым со стороны потребителей.

Таким образом, применение метода сравнения аналогов в сфере водоснабжения и водоотведения обеспечивает снижение тарифов уже небольших компаний, что не может не сказаться положительно на конечных потребителях. Это обеспечивает основу для последующего распространения метода сравнения аналогов на всю сферу водоснабжения и водоотведения. Однако, необходимо обеспечить качественный переход от существующих получаемых выгод к полномасштабному применению. Для этого, в первую очередь, необходимо учесть опыт перевода розничного рынка электрической энергии на метод сравнения аналогов, что станет основой будущих исследований.

ЛИТЕРАТУРА

1. Динамика ввода в действие жилых домов 2018–2020 гг. // Росстат. URL: https://www.gks.ru/storage/mediabank/stroi_graf.xls (дата обращения: 03.04.2020).

2. Жилищные условия // Росстат. URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/housing/# (дата обращения: 03.04.2020).

3. Отчёт за 2018 г. // Российская ассоциация водоснабжения и водоотведения. URL: https://raww.ru/deyatelnost/otraslevyie.html (дата обращения: 03.04.2020).

4. Модернизация сетей ЖКХ с износом более 60 % начнется в России с 2020 года // ТАСС. 26.04.2019. URL: https://tass.ru/nedvizhimost/6379751 (дата обращения: 03.04.2020).

5. Минстрой рассказал о регионах с наибольшим износом в ЖКХ // МИА «Россия сегодня». 06.06.2019. URL: https://realty.ria.ru/20190606/1555322828.html (дата обращения: 03.04.2020).

6. Безрукавая И.В., Борисова О.В. [и др.]. Жилищное хозяйство в России – 2019 // Федеральная служба государственной статистики. 80 с.

7. Безрукавая И.В., Ершкова Л.Г. [и др.]. Жилищное хозяйство в России – 2016 // Федеральная служба государственной статистики. 65 с.

8. Довлатова Е.В. Стратегия развития ЖКХ РФ на период до 2035 г. // XII Конференция водоканалов России. 2019. 14 с.

9. Субсидии // Комитет гражданских инициатив. URL: https://sub.clearspending.ru/subsidy/ (дата обращения: 03.04.2020).

10. О водоснабжении и водоотведении : Федеральный закон от 07.12.2011 № 461-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122867/ (дата обращения: 07.04.2020).

11. Проект Постановления Правительства РФ «Об утверждении основных принципов и порядка применения в сферах водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, передачи электрической энергии по территориальным распределительным сетям и транспортировки газа по газораспределительным сетям метода сравнения аналогов с использованием эталонных значений затрат» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 07.04.2020).

12. Мозговая О.О. Эталонный метод и метод сравнения аналогов при регулировании энергосбытовой деятельности: синонимы или нет // Вестник Евразийской науки. 2019. № 6. С. 1–11.

13. Саакян Ю.З. 4 мифа о конкуренции при реформировании естественных монополий // НИУ «ВШЭ». URL: https://www.hse.ru/data/2011/03/02/1211552568/Материал%20на%20сайт%20по%20группе%2018%20_4%20мифа_.pdf (дата обращения: 07.04.2020).

14. Мозговая О.О., Агафонов Д.В. Серия публикаций об эталоне // Институт экономики естественных монополий РАНХиГС. URL: http://em.ranepa.ru/novosti/403-seriya-publikatsij-ob-etalone (дата обращения: 07.04.2020).

METHOD OF COMPARISON OF ANALOGS IN THE RUSSIAN WATER SUPPLY: SOLUTION OF PROBLEMS OR NOT

D.V. Agafonov
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia

V.V. Kuznetsov
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia

ABSTRACT:
In 2018, water supply and sanitation companies received a loss of 11.75 billion rubles. 80 % of organizations were operating at a loss. Depreciation of some objects exceeds 60 % and determines the need to attract

investment. The solution may be to use the method of comparing analogs. Theoretically, this method encourages the regulated organization to reduce its own expenses. However, the practical application of the method of comparison of analogues may not ensure the achievement of the planned benefits. This problem is solved in the article.

In this paper, the authors investigated the current working conditions of organizations in the field of water supply and sanitation. The necessity of optimizing existing approaches to state regulation of water supply tariffs is identified and justified. The authors described the mechanism of applying the method of comparison of analogs.

The authors identified a limited use of the method of comparison of analogues in the field of water supply and sanitation. Tariff solutions were processed for these companies. As a result, the authors identified the predominance of tariff reduction as a result of using the method of comparison of analogues. This creates a threat to small networks: funds sufficient for servicing by the guaranteeing network provider may not be sufficient for small networks.

As a result of the study, the authors came to the conclusion about the possibility of using the method of comparing analogues in the field of water supply and sanitation. However, the authors recommend paying attention to the experience of implementing the method of comparing analogues in the retail electricity market. In particular, the authors note the need to improve the forms and platforms of information disclosure and the need to disclose the methodology for determining basic regulatory values.

KEYWORDS: method of comparison of analogs, water supply, tariff regulation, investment in water supply, housing and utilities, consumers.

AUTHORS' INFORMATION:

Dmitry V. Agafonov, Center for Economic Research of Infrastructure Industries of the Institute for Economics of Natural Monopolies, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
84/3, Vernadsky Ave., Moscow, 119571, Russia, dv_agaphonov@mail.ru

Vasily V. Kuznetsov, Center for Methodology and Forensic Economic Expertise, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
84/3, Vernadsky Ave., Moscow, 119571, Russia, kuznetsov-vv@ranepa.ru
ORCID: 0000-0003-4853-1698

FOR CITATION: Agafonov D.V., Kuznetsov V.V. Method of comparison of analogs in the Russian water supply: solution of problems or not // Management issues. 2020. № 3 (64). P. 114–124.

REFERENCES

1. Dynamics of commissioning of residential buildings in 2018-2020 // Rosstat. URL: https://www.gks.ru/storage/mediabank/stroi_graf.xls (date of reference: 03.04.2020). [Dinamika vvoda v deystvie zhilykh domov 2018–2020 gg. // Rosstat. URL: https://www.gks.ru/storage/mediabank/stroi_graf.xls (data obrashcheniya: 03.04.2020).] – (In Rus.)

2. Housing conditions // Rosstat. URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/housing/# (date of reference: 03.04.2020). [Zhilishchnye usloviya // Rosstat. URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/housing/# (data obrashcheniya: 03.04.2020).] – (In Rus.)

3. Report for 2018 // Russian Association of water supply and sanitation. URL: https://raww.ru/deyatelnost/otraslevyie.html (date of reference: 03.04.2020). [Otchet za 2018 g. // Rossiyskaya assotsiatsiya vodosnabzheniya i vodootvedeniya. URL: https://raww.ru/deyatelnost/otraslevyie.html (data obrashcheniya: 03.04.2020).] – (In Rus.)

4. Modernization of housing and utilities networks with more than 60 % wear will begin in Russia from 2020 // TASS. 26.04.2019. URL: https://tass.ru/nedvizhimost/6379751 (date of reference: 03.04.2020). [Modernizatsiya setey ZhKKh s iznosom bolee 60 % nachnetsya v Rossii s 2020 goda // TASS. 26.04.2019. URL: https://tass.ru/nedvizhimost/6379751 (data obrashcheniya: 03.04.2020).] – (In Rus.)

5. Ministry of Construction told about the regions with the greatest wear in housing and utilities // MIA "Russia today". 06.06.2019. URL: https://realty.ria.ru/20190606/1555322828.html (date of reference: 03.04.2020). [Minstroy rasskazal o regionakh s naibol'shim iznosom v ZhKKh // MIA «Rossiya segodnya». 06.06.2019. URL: https://realty.ria.ru/20190606/1555322828.html (data obrashcheniya: 03.04.2020).] – (In Rus.)

6. Bezrukavaya I.V. Borisova O.V. and others. Housing in Russia – 2019 // Federal state statistics service. 80 p. [Bezrukavaya I.V., Borisova O.V. [i dr.]. Zhilishchnoe khozyaystvo v Rossii – 2019 // Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. 80 s.] – (In Rus.)

7. Bezrukova I.V. Ershova L.G., and others. Housing in Russia – 2016 // Federal state statistics service. 65 p. [Bezrukavaya I.V., Ershkova L.G. [i dr.]. Zhilishchnoe khozyaystvo v Rossii – 2016 // Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. 65 s.] – (In Rus.)

8. Dovlatova E.V. Strategy of development of housing and communal services of the Russian Federation for the period up to 2035. 2019. 14 p. [Dovlatova E.V. Strategiya razvitiya ZhKKh RF na period do 2035 g. // XII Konferentsiya vodokanalov Rossii. 2019. 14 s.] – (In Rus.)

9. Subsidies // Committee of civil initiatives. URL: https://sub.clearspending.ru/subsidy/ (date of reference: 03.04.2020). [Subsidii // Komitet grazhdanskikh initsiativ. URL: https://sub.clearspending.ru/subsidy/ (data obrashcheniya: 03.04.2020).] – (In Rus.)

10. On water supply and sanitation: Federal law No. 461-FL of 07.12.2011 (ed. from 25.12.2018) // RLS "ConsultantPlus". URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122867/ (date of reference: 07.04.2020). [O vodosnabzhenii i vodootvedenii : Federal'nyy zakon ot 07.12.2011 № 461-FZ (red. ot 25.12.2018) // SPS «Konsul'tantPlyus». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122867/ (data obrashcheniya: 07.04.2020).] – (In Rus.)

11. Draft Resolution of the Government of the Russian Federation "On approval of the basic principles and procedure for applying the method of comparison of analogues using reference cost values in the areas of water supply, sanitation, heat supply, transmission of electric energy through territorial distribution networks and gas transportation through gas distribution networks" // RLS "ConsultantPlus". URL: http://www.consultant.ru/ (date of reference: 07.04.2020). [Proekt Postanovleniya Pravitel'stva RF «Ob utverzhdenii osnovnykh printsipov i poryadka primeneniya v sferakh vodosnabzheniya, vodootvedeniya, teplosnabzheniya, peredachi elektricheskoy energii po territorial'nym raspredelitel'nym setyam i transportirovki gaza po gazoraspredelitel'nym setyam metoda sravneniya analogov s ispol'zovaniem etalonnykh znacheniy zatrat» // SPS «Konsul'tantPlyus». URL: http://www.consultant.ru/ (data obrashcheniya: 07.04.2020).] – (In Rus.)

12. Mozgovaya O.O. Reference method and method of comparison of analogs in the regulation of energy marketing activities: synonyms or not // Bulletin of Eurasian Science. 2019. No. 6. Pp. 1–11. [Mozgovaya O.O. Etalonnyy metod i metod sravneniya analogov pri regulirovanii energosbytovoy deyatel'nosti: sinonimy ili net // Vestnik Evraziyskoy nauki. 2019. № 6. S. 1–11.] – (In Rus.)

13. Sahakian Yu.Z. Four myths about competition in the reformation of natural monopolies // HSE. URL: https://www.hse.ru/data/2011/03/02/1211552568/Материал%20на%20сайт%20по%20группе%2018%20_4%20мифа_.pdf (date of reference: 07.04.2020). [Saakyan Yu.Z. 4 mifa o konkurentsii pri reformirovanii estestvennykh monopoliy // NIU «VShE». URL: https://www.hse.ru/data/2011/03/02/1211552568/Material%20na%20sayt%20po%20gruppe%2018%20_4%20mifa_.pdf (data obrashcheniya: 07.04.2020).] – (In Rus.)

14. Mozgovaya O.O., Agafonov D.V. Series of publications about the standard // Institute of Economy of Natural Monopoly, RANEPA. URL: http://em.ranepa.ru/novosti/403-seriya-publikatsij-ob-etalone (date of reference: 07.04.2020). [Mozgovaya O.O., Agafonov D.V. Seriya publikatsiy ob etalone // Institut ekonomiki estestvennykh monopoliy RANKhiGS. URL: http://em.ranepa.ru/novosti/403-seriya-publikatsij-ob-etalone (data obrashcheniya: 07.04.2020).] – (In Rus.)