УПРАВЛЕНИЕ ЛИКВИДНОСТЬЮ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

УДК: [338.45:621]:658.153
ГРНТИ: 06.81.85
ББК: 65.305.4-93-21
Код ВАК: 08.00.05
DOI: 10.22394/2304-3369-2020-2-173-184

А.В. Мухачёва
Кемеровский государственный университет,
Кемерово, Россия
AuthorID: 680524

АННОТАЦИЯ:

Ключевой научно-практической проблемой, определяющей актуальность настоящего исследования, является наличие «слабых зон» в управлении ликвидностью производственных предприятий, большинство активов которых заключены в основных средствах, сложнее всего конвертируемых в наличные деньги. В результате возникают риски платежеспособности. Данная проблема актуальна даже для прибыльных и конкурентоспособных производственных компаний. А потому необходимо изыскать инструменты повышения эффективности управления ликвидностью производственных компаний на основе использования их отраслевых преимуществ.

Конкретная научная задача: провести анализ ликвидности одного из наиболее успешно развивающихся машиностроительных предприятий Кемеровской области и Сибири – ОАО «КОРМЗ» – и разработать рекомендации с целью совершенствования управления ликвидностью компании на основе выявленных проблемных зон. Представленные рекомендации с высокой долей вероятности могут быть применимы для других предприятий машиностроения.

Методологическая база исследования представлена стандартно применяемыми в целях оценки ликвидности компании и ее баланса средствами: коэффициентным анализом, сравнением интегральных показателей по отдельным группам активов, группировкой и обобщением данных отчетности предприятия, горизонтальным и вертикальным анализом, анализом и синтезом эмпирических данных.

Результаты исследования позволили сделать вывод о достаточно высокой общей ликвидности баланса и платежеспособности ОАО «КОРМЗ», что свидетельствует о высокой обеспеченности предприятия ликвидными активами для погашения актуальных обязательств. При этом автором был выявлен ряд проблемных зон развития компании: снижение объема наиболее ликвидных активов – финансовых вложений, денежных средств и их эквивалентов; преобладание краткосрочных источников финансирования над долгосрочными; сохранение зависимости от заемных источников финансирования; отсутствие роста выручки предприятия в номинальном выражении и ее снижение – в реальном (с учетом инфляции). Указанные проблемы являются характерными для машиностроительной отрасли. В тексте указаны рекомендации по устранению выявленных проблемных зон в управлении ликвидностью компании.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: ликвидность компании, ликвидность баланса, производственное предприятие, машиностроительная компания, платежеспособность, анализ финансово-хозяйственной деятельности, финансовое управление, вертикальный анализ, горизонтальный анализ.

© Мухачёва А.В., 2020

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:
Анна Валентиновна Мухачёва, кандидат экономических наук, доцент, Кемеровский государственный университет,
650056, Россия, г. Кемерово, б-р Строителей, 47, Oblakkko@mail.ru
ORCID: 0000-0002-3720-4969

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Мухачёва А.В. Управление ликвидностью производственного предприятия // Вопросы управления. 2020. № 2 (63). С. 173–184.

Введение

Ликвидность предприятия, а также его платежеспособность являются одними из наиболее значимых характеристик его деятельности в условиях рыночной экономики. Предприятие, обладающее платежеспособностью, ликвидным балансом, имеет ряд преимуществ в сравнении с конкурентами в привлечении инвестиций, отборе наиболее удобных поставщиков и условий работы с ними, источников финансирования, квалифицированных трудовых ресурсов. Платежеспособное предприятие в срок осуществляет выплаты взносов во внебюджетные фонды, заработной платы, налоговые отчисления, дивидендные выплаты, задолженность по кредитам. Чем выше ликвидность и платежеспособность предприятия, тем в большей степени оно может быть независимым от рыночных колебаний, и тем в меньшей степени ощущать угрозу несостоятельности (банкротства) [1].

Теоретические основы и дефинитивная база анализа ликвидности

Значение термина «ликвидность» проистекает от латинского «liquidus» – жидкий, изменчивый, обозначая легкость передвижения или изменения чего-либо. В немецком языке использовался термин «ликвидитет» в банковской деятельности применительно к деньгам. В самом общем виде под ликвидностью понимали способность активов компании к простой и быстрой мобилизации [2]. До сегодняшнего времени под ликвидностью в финансовой сфере в общем смысле подразумевают легкость продажи, реализации, превращения активов в деньги [3].

В количественном выражении ликвидность актива обратна периоду его обращения в деньги [4]. Рассмотрим Наиболее распространенные определения ликвидности представлены в табл. 1.

Из данных определений вытекают два главенствующих подхода к определению категории ликвидности. Согласно первому, ликвидность – это способность компании покрыть свои краткосрочные обязательства. В этом смысле определение ликвидности близко к содержанию категории «платежеспособность». В соответствии со вторым подходом, под ликвидностью понимается готовность и скорость (темп) обращения активов в денежные средства. Ликвидность компании достигается за счет уравнивания активов и обязательств компании, что еще раз указывает на ее сходство с категорией «платежеспособность».

Таблица 1 – Основные определения категории «ликвидность»

Автор	Определение
Кейлер В.А.	– умение компании осуществлять свои обязательства по задолженности точно в период прибытия срока платежей
Хелферт Э.	– умение вовремя выплачивать собственные обязательства
Холт Л.	– умение фирмы осуществлять краткосрочные обязательства и реализовывать непредвиденные затраты
Лишанский М.Л., Маслова И.Б.	– определенное соответствие величины задолженности и средств, которые могут быть применены с целью её закрытия, – абсолютная платежеспособность и конкретная взаимозависимость между активами и обязанностями как по совокупной сумме, так и по срокам прихода обязательств
Гитляровская Л.Т., Ендовицкий Д.А.	– экономические способности компании ликвидировать точно в срок собственные краткосрочные обязательства перед банком, поставщиками, бюджетом и иными кредиторами, – быстрота превращения в наличные денежные средства активов, показанных в статьях баланса

Анализ ликвидности баланса предприятия помогает рассмотреть соотношения долговых обязательств компании и ее активов, срок погашения займов, кредитов и кредиторской задолженности за счет ликвидного имущества. Другими словами, это право организации обратить актив в наличные средства и избавиться от платежного обязательства без нарушения их сроков. Ликвидность баланса может расцениваться как основа платежеспособности и общей ликвидности предприятия, которая предполагает задействование дополнительных источников финансирования при необходимости. *Таким образом, ликвидность предприятия – более широкое понятие, чем ликвидность баланса или активов.*

Для лучшего понимания термина «ликвидность» и аспектов финансового состояния предприятия, которое он охватывает, необходимо провести более полное разграничение с родственными категориями – «платежеспособностью» и «финансовой устойчивостью».

Под платежеспособностью в общем смысле понимается умение организации полностью своевременно осуществлять платежные обещания торгового, кредитного, валютного и другого характера.

В наиболее распространенном научном контексте платежеспособность и ликвидность предприятия – условия обеспечения финансовой устойчивости. Однако мнения исследователей существенно различаются на этот счет. Так, В.В. Грачев и М.С. Абрютина считают термин «финансовая устойчивость» тождественным гарантированной платежеспособности. Н.А. Русак и В.А. Русак считают, что финансовая устойчивость – не результат, а условие платежеспособности, обеспечивающее ее в перспективе [5].

Американская финансовая мысль отождествляет финансовую устойчивость с долгосрочной платежеспособностью, понимая под этими категориями способность предприятия исполнять долгосрочные обязательства. При этом краткосрочная (текущая) платежеспособность – лишь внешний сигнал (но не гарантия) финансовой устойчивости. Ряд отечественных ученых (В. Г. Артеменко, Н. В. Скороход) также разделяют эту точку зрения [6, 7, 8].

При этом Н. В. Скороход добавляет, что платежеспособность организации как ее способность к выполнению своих обязательств должна рассматриваться в конкретный период. Признаками платежеспособности, согласно исследователю, являются: достаточное количество денежных средств на счетах, собственных оборотных средств, отсутствие просроченной задолженности на длительный срок [8].

М. В. Чараева придерживается более распространенной в отечественной науке о финансах точке зрения, согласно которой платежеспособность – внешний признак долгосрочной финансовой устойчивости компании, сбалансированности разделов актива и пассива в балансе, доходов и затрат, товарных и денежных потоков. Однако финансовая устойчивость распространяется далее «платежеспособности», оценивающей только краткосрочные активы и пассивы, т.к. базируется на соотношении различных видов источников средств и состава актива [9].

Еще один исследовательский подход предполагает полное содержательное слияние категорий «ликвидность» и «платежеспособность». Однако отличия в этих категориях все же присутствуют. Так, ликвидность представляет собой внутреннюю функцию предприятия (покрытие пассивов активами), в то время как платежеспособность – внешнюю (по отношению к другим субъектам). Таким образом, ликвидность является обязательным условием, залогом, ключевым фактором платежеспособности организации. При этом работает и обратная логика – если предприятие инвестиционно привлекательно и платежеспособно, ему легче обеспечивать свою ликвидность.

В. Ковалёв, А. Гаврилов, Г. Поляк и А. Попов также полагают, что указанные понятия должны подлежать разделению, хотя бы потому, что расчет коэффициент платежеспособности совпадает с расчетом коэффициента абсолютной ликвидности (помимо него существуют еще коэффициенты быстрой и текущей ликвидности).

Н. М. Белянская, Т. М. Чудайкина, Е. В. Мошкова разграничивают категории, указывая, что ликвидность обозначает ситу-

ацию, в которой предприятие погашает в срок свои текущие обязательства с помощью оборотных активов в течение одного отчетного периода; платежеспособность в понимании исследователей выступает как возможность организации оперативно погашать кредиторскую задолженность с помощью чистых активов в денежном эквиваленте, по которым уже подошел срок оплаты [10].

Следовательно, предприятие только в том случае платежеспособно, если оно является ликвидным [11]. Понятие ликвидность может трактоваться в двух направлениях: как способность оплатить краткосрочные долги и как скорость превращения активов в деньги [12].

Главной целью управления ликвидностью является получение достоверной информации об объеме задолженности и активов, изменениях в структуре баланса (активов и пассивов), расчетах с кредиторами и дебиторами [13].

Для достижения данной цели должны быть поставлены следующие задачи:

– регулярно проводить мониторинг финансового состояния предприятия, выявляя проблемные зоны и причины их образования, резервы для улучшения финансово-хозяйственной деятельности;

– непрерывно формировать научно и практически обоснованные предложения по использованию финансовых ресурсов, устранению выявленных проблемных зон, достижению финансовой стабильности;

– разработать прогнозные модели финансового состояния при различных способах использования ресурсов, рассчитать прогнозные показатели ликвидности, финансовой устойчивости, деловой активности и финансовых результатов.

Методический инструментарий анализа ликвидности

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными в порядке возрастания срока их погашения.

В качестве ключевых показателей для оценки ликвидности и платежеспособности традиционно используют коэффициенты текущей ликвидности, а также обеспеченности предприятия собственными средствами [14].

Анализ ликвидности является одним из главных этапов анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия и заключается в изучении уровня обеспеченности предприятия ликвидными средствами и того, насколько оно готово своевременно исполнить платежные обязательства [15].

Анализ ликвидности, как и остальных разделов финансового состояния предприятия, оценивается в два этапа: на первом проводится экспресс-диагностика (для некоторых финансовых и управленческих решений этого вполне достаточно), далее следует глубинный детализированный анализ. Верное и своевременное «диагностирование» ликвидности активов, баланса и предприятия в целом – залог успешного развития компании, а потому многие исследователи и практики финансового управления предлагают собственные аналитические этапы.

Экспресс-диагностика (экспресс-анализ) проводится для определения динамики нескольких ключевых показателей (например, коэффициента абсолютной ликвидности). Данный этап позволяет принять решение о необходимости детализированного изучения ликвидности компании [16].

Цель углубленного детализированного анализа ликвидности – предоставить необходимые данные о состоянии и изменении финансового и имущественного положения организации, активов и обязательств, дебиторской и кредиторской задолженности, динамики специализированных показателей. Также крайне важно предоставить менеджменту возможность прогнозирования дальнейшей деятельности организации для составления финансовых планов в кратко-, средне- и долгосрочном периодах, принятия взвешенных решений.

Методика анализа финансового состояния включает:

– горизонтальный и вертикальный анализ;

– трендовый и сравнительный анализ;

– анализ финансовых коэффициентов;

– факторный анализ.

Задача горизонтального анализа ликвидности – сопоставить данные отчетности за раз-

личные периоды для отслеживания изменений. В данном случае рассчитывается относительное (темпы роста, прироста) и абсолютное (в денежной или натуральной форме) отклонения.

Задача вертикального анализа ликвидности (структурного) – определить влияние данных по отдельным строкам активов или пассивов на итоговые показатели.

Трендовый анализ ликвидности направлен на определение долгосрочных тенденций и опирается на данные горизонтального и вертикального анализа. При его проведении важно уловить «чистый тренд», т.е. свободный от случайных влияний.

Коэффициентный анализ ликвидности – канонический вид анализа финансовой отчетности на основе расчета специализированных показателей и отслеживания их изменений (коэффициентов абсолютной, быстрой и текущей ликвидности). Для выявления различных направлений развития компании на основе коэффициентного анализа используют методы приблизительных экспертных оценок, сравнения с предыдущими результатами (прошлых лет), показателями работы других предприятий отрасли [17].

Пространственный или сравнительный анализ ликвидности преследует сразу несколько целей: во-первых, он призван сравнить показатели работы филиалов, дочерних компаний подразделений и цехов, дивизионов (внутри хозяйства), во-вторых, – показать сходства и различия состояния и динамики показателей ликвидности с конкурентами или аналогичными компаниями в других регионах, странах (межхозяйственный анализ).

Факторный анализ ликвидности направлен на учет влияния различных компонент, аспектов деятельности на итоговый результат с помощью различных приемов (детерминированных и стохастических). Для проведения факторного анализа, как правило, формируется математическая модель.

Методы управления ликвидностью

При выборе вариантов для улучшения показателей ликвидности компании необходимо прежде всего количественно оценить их эффективность – т.е. сопоставить затраты, сопряженные с их реализацией, и прогнозный объем прибыли [18].

Существует перечень стандартных мер, призванных улучшить показатели ликвидности и платежеспособности. Их сущность заключается в обеспечении роста прибыли, снижении стоимости материальных активов и объема дебиторской задолженности, выбор оптимальной структуры капитала [19].

К методам повышения ликвидности организации относится [20]:

– создание эффективной системы управления ресурсами для оптимизации производства за счет перераспределения оборотных средств, снижения запасов и увеличения объема ликвидных активов (денежных средств, финансовых вложений и пр.);

– применение механизма финансовой стабилизации, снижающего финансовые обязательства и способствующего увеличению денежных высоколиквидных активов для их обеспечения;

– рефинансирование дебиторской задолженности и увеличение за счет этого объема наличных денег на основе применения факторинга, форфейтинга, увеличение оборачиваемости дебиторской задолженности;

– более интенсивное использование оборотных активов для увеличения прибыли, рентабельности, выручки;

– погашение дебиторской задолженности и сдерживание роста внеоборотных активов.

Финансовая стабильность способствует выполнению планов производства и обеспечению ресурсами его нужд. Управление финансово-хозяйственной деятельностью должно быть нацелено на оптимизацию соотношения собственного и заемного капитала, обеспечение верных пропорций между оборотными и внеоборотными активами, собственным и заемным капиталом, долгосрочными и краткосрочными источниками финансирования.

Для обеспечения финансовой стабильности, устойчивости могут быть применены такие методы, как рост оборачиваемости капитала, снижение (в разумных обоснованных пределах) запасов и затрат до нормативных значений, увеличение объема собственного оборотного капитала за счет различных источников.

Управление ликвидностью и платежеспособностью предприятия осуществляется в рамках следующих этапов:

1. Анализ текущей и структурной ликвидности. В данном случае изучению подлежит накопленное сальдо в Форме 2 (Отчет о движении денежных средств), отклонения от нормативных значений и их причины. С помощью формы 1 (Баланса) рассчитываются коэффициенты текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами. В случае отклонения от нормативных значений также анализируются их причины

2. Разработка плана ликвидности. На данном этапе происходит создание бюджета движения денежных средств (БДДС), а также бюджетного баланса. Для формирования бюджета движения денежных средств используются данные о поступлениях (выручке будущего года, тенденциях инкассации дебиторской задолженности, привлечении новых кредитных ресурсов и других источников финансирования и т.д.) и планируемых платежах (с учетом уровня цен на материалы и расчетной потребности в них, размера фонда оплаты труда, выплат во внебюджетные фонды, налоговых отчислений и т.д.). Формирование бюджетного баланса осуществляется на основе бюджетов прибыли, движения денежных средств, операционного бюджета.

3. Разработка специальных мероприятий с целью увеличения доли рынка, эффективности работы с дебиторской задолженностью, уставного капитала, уровня научно-технического прогресса. Данный этап наступает в случае удачного прохождения первых двух и высокой оценки их качества менеджментом компании.

4. Составление оптимального баланса и его исполнение.

Среди возможных причин потери платежеспособности компании отметим следующие:

1. Низкий профессионализм руководителей и финансовых менеджеров компании, и как следствие – неверная система целей (или вовсе ее отсутствие), слабые управленческие сигналы, неэффективное делегирование и распределение обязанностей и т.д.

2. Дефицит кадров управленцев и маркетологов, влекущий за собой перебои в деятельности подразделений и даже прямой ущерб для финансовых результатов работы компании.

3. Моральный износ сложившихся систем контроля, мотивации, прогнозирования и планирования, приводящий к задержке реакции на неблагоприятные изменения во внутренней и внешней среде компании.

4. Дефицит оборотных средств – в первую очередь наличности, с помощью которой производится расчет с кредиторами и партнерами, что приводит к увеличению кредиторской задолженности.

5. Нарушение сроков исполнения платежных обязательств.

6. Высокая конкуренция при слабых рыночных позициях компании, что приводит к сокращению выручки, прибыли, а следовательно и платежных средств для покрытия долгов [Зубова, 2017].

Подводя итог теоретическому рассмотрению управления ликвидностью компании, следует отметить, что от того, насколько рационально финансовые ресурсы будут обращаться в активы компании, зависит ее финансовое состояние и конкурентоспособность. Непрерывный мониторинг показателей ликвидности компании – залог ее финансового благополучия, общей эффективности экономической деятельности.

Анализ ликвидности ОАО «КОРМЗ»

Кемеровский опытный ремонтно-механический завод представляет собой *предприятие машиностроительной отрасли*, основной деятельностью которого является *производство дорожной и коммунальной техники, навесного оборудования для тракторов и автогрейдеров, выполняющих работы по содержанию автомобильных дорог* [Мухачёва и др., 2019]. Предприятие также занимается собственными разработками производимой техники.

Для оценки ликвидности баланса с учетом фактора времени необходимо провести сопоставление каждой группы актива с соответствующей группой пассива. Методика расчета показателей ликвидности изложена выше. Расчет показателей приведен в Приложении Б.

Наиболее ликвидные активы (А1) включают в себя денежные средства и краткосрочные финансовые вложения. Значение данного по-

казателя за 2015–2017 гг. снизилось почти в 9,4 раза – с 81,5 до 8,6 млн руб.

Быстро реализуемые активы (А2) включают дебиторскую задолженность со сроком выплаты менее года и прочие оборотные активы. Данный показатель практически не изменился за 2015–2017 гг. (239–240 млн руб.).

Медленно реализуемые активы (А3) представлены запасами и НДС по приобретенным ценностям за минусом расходов будущих периодов. Указанный показатель снизился почти в 2 раза за последние три года деятельности компании (с 197 до 391 млн руб.).

Трудно реализуемые активы (А4) – внеоборотные активы и дебиторская задолженность со сроком выплаты более года. По данной строке значения возросли за три года на 5,7 % – с 321,5 до 303 млн руб.

Наиболее срочные обязательства (П1) представляют собой кредиторскую задолженность и задолженность перед участниками общества по выплате доходов. Кредиторская задолженность предприятия увеличилась с отметки в 225,7 млн руб. до 237 млн руб. (на 5 %) за 2015–2017 гг.

Краткосрочные пассивы (П2) представлены займами и кредитами, резервами предстоящих расходов и прочими краткосрочными обязательствами. Предприятие за последние три года деятельности снизило объем краткосрочных кредитов на 13,5 % – с 253 до 216,8 млн руб.

Долгосрочные пассивы организации (П3) включают ее долгосрочные обязательства. Группа показателей увеличилась с 14,7 до 23,4 млн руб. за 2015–2017 гг.

Постоянные пассивы (П4) включают капитал и резервы, доходы будущих периодов за вычетом резервов предстоящих расходов. Данный показатель также продемонстрировал рост за последние три года работы на треть (33 %) – с 347 до 464,7 млн руб.

Рассмотрим далее, насколько в ОАО «КОРМЗ» выполняются ключевые неравенства, позволяющие оценить платежеспособность и ликвидность компании:

1) Неравенство А1 $>$ П1 не выполняется в 2015–2017 гг. (имеется отрицательный платежный излишек). У предприятия наблюдается дефицит наиболее ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств. Величина платежного недостатка при этом имеет тенденцию к увеличению – с 144 до 228,5 млн руб. за 2015–2017 гг.

2) Неравенство А1 $>$ П1 не выполняется только в 2015 году (с платежным недостатком в 12 млн руб.). В 2016–2017 гг. был соблюден норматив по соотношению группы показателей, что означало, что объем быстро реализуемых активов оказался выше объема краткосрочных пассивов. Это указывает на потенциальную возможность организации успешно рассчитаться с долгами в отчетном периоде при условии своевременных расчетов с кредиторами и успешных продаж. Платежный излишек в 2016 и 2017 гг. составил 152 и 22,6 млн руб. соответственно.

3) Неравенство А3 $>$ П3 выполняется в 2015–2017 гг., что свидетельствует о том, что при своевременном притоке выручки организация окажется способной полностью перекрыть долги в период одного цикла оборота оборотных активов. Примечательно, что платежный излишек увеличился за 2015–2017 гг. с 182 до 367,6 млн руб.

4) Неравенство А4 $\leqslant$ П4, которое выступает минимальным условием финансовой устойчивости компании, того, что она располагает собственными оборотными активами, выполняется на протяжении всего анализируемого периода. Платежный излишек увеличился с 25,9 до 161,7 млн руб. (более чем в 5 раз).

Перейдем к расчету показателей ликвидности (табл. 2).

Таблица 2 – Коэффициенты ликвидности предприятия

Показатели	**Значения**			**Норматив**
	2015	2016	2017	
Коэффициент абсолютной ликвидности	0.15	0.44	0.02	$\geqslant$ 0,2
Коэффициент быстрой ликвидности	0.59	0.48	0.48	$\geqslant$ 0,8
Коэффициент текущей ликвидности	0.95	1.02	1.25	$\geqslant$ 1; $\geqslant$ 2

Источник: составлено автором самостоятельно

Коэффициент абсолютной ликвидности представляет собой отношение денежных средств и финансовых вложений (наиболее ликвидных активов) к краткосрочным обязательствам, как уже было описано в теоретической части. Данный показатель входит в нормативное поле только в 2016 году. Следовательно, предприятие в самый короткий срок не сможет погасить свои срочные обязательства на текущий момент. Однако у западных специалистов по финансовому менеджменту данный показатель не получил широкого применения из-за чрезмерной жесткости, в отличие от следующих двух.

Коэффициент быстрой ликвидности рассчитывается как соотношение текущих высоколиквидных активов (краткосрочной дебиторской задолженности, денежных средств и финансовых вложений) к объему краткосрочных обязательств. Данный коэффициент входил в нормативное поле на протяжении всего анализируемого периода. Следовательно, платежеспособность предприятия за счет использования наиболее ликвидных активов полностью обеспечивается.

Аналогичный вывод можно сделать относительно *коэффициента текущей ликвидности*, демонстрирующего отношение текущих оборотных активов к текущим (краткосрочным) обязательствам, – в течение всего анализируемого периода (в 2015 году – с округлением) значение коэффициента соответствовало требуемым.

Анализ ликвидности баланса предприятия и специальных коэффициентов позволил сделать вывод о достаточно высокой платежеспособности предприятия ОАО «КОРМЗ». Не соответствует нормативу только коэффициент абсолютной ликвидности, часто опускаемый западными специалистами из-за чрезмерно жесткого подхода к оценке. Следовательно, можно констатировать, что предприятие в достаточной степени обеспечено ликвидными средствами для погашения платежных обязательств. Может считаться платежеспособным и финансово устойчивым.

Рекомендация по совершенствованию управления ликвидности ОАО «КОРМЗ»

На текущий момент по результатам анализа основных показателей финансово-хозяйственной деятельности за 2015–2017 гг. росту ликвидности компании ОАО «КОРМЗ» способствует:

– преобладание оборотных активов в общей их структуре, с тенденцией к дальнейшему увеличению (на 6 % за 2015–2017 гг.);

– трехкратный рост чистой прибыли за период;

– снижение объема краткосрочных заемных средств, составляющих существенную долю текущих пассивов, на 15 %.

При этом укреплению финансовой устойчивости предприятия, одним из условий которого является рост ликвидности, послужила высокая и постоянно растущая доля собственных средств в источниках финансирования.

Следовательно, *предприятию можно рекомендовать для поддержания ликвидности следовать выбранной стратегии развития и поддерживать текущую динамику финансовых показателей*. Менеджмент компании принимает взвешенные финансовые решения.

Однако анализ финансов и основных результатов хозяйственной деятельности ОАО «КОРМЗ» также позволил выявить ряд проблем, вызывающих снижение ликвидности компании.

1) Снижение объема наиболее ликвидных активов – финансовых вложений, денежных средств и их эквивалентов.

Для решения указанных проблем необходимо:

– перераспределение оборотных активов с уменьшением доли запасов и увеличение доли финансовых вложений и наличных денежных средств;

– рефинансирование дебиторской задолженности на основе факторинга, форфейтинга, рост оборачиваемости дебиторской задолженности;

– более интенсивное использование основных средств для повышения показателей выручки и роста объема наличности.

2) Преобладание краткосрочных источников финансирования над долгосрочными.

Для решения указанных проблем необходимо:

– обеспечить приток в финансовый портфель компании долгосрочных заемных

средств, заменив ими часть краткосрочных пассивов;

– особенное внимание обратить на лизинг как альтернативу долгосрочному банковскому кредиту;

– повышать кредитный рейтинг, затачивая свою финансовую отчетность под требования конкретных кредиторов.

3) Сохранение зависимости от заемных источников финансирования.

В этой связи необходимо:

– повышать привлекательность акций компании для потенциальных инвесторов;

– осуществить по возможности дополнительную эмиссию акций;

– снизить общую величину кредитного портфеля компании;

– вытеснить долгосрочными источниками финансирования краткосрочные для повышения финансовой устойчивости компании.

4) Отсутствие роста выручки предприятия в номинальном выражении и ее снижение – в реальном (с учетом инфляции). В данном случае необходимо предпринимать меры по наращению объема продаж.

Заключение и выводы

В экономике всех стран машиностроение служит «локомотивом» для всех прочих отраслей. Оно создает средства производства, рабочие места, реализует достижения научно-технического прогресса, удовлетворяет потребности населения. Однако эта сфера попрежнему остается самым сложным сектором бизнеса ввиду огромной капиталоемкости и низкой рентабельности. Также возникают существенные проблемы с поддержанием ликвидности машиностроительных компаний. Необходимость крупных инвестиций, постоянного инновационного развития, задействования передового научного опыта, поиска высококвалифицированных кадров – все это определяет высочайшие требования к профессионализму управленцев машиностроительной сферы не только в производственной, но и в финансовой сфере.

Анализ ликвидности баланса предприятия и специальных коэффициентов позволил сделать вывод о достаточно высокой платежеспособности предприятия ОАО «КОРМЗ». Не соответствует нормативу только коэффициент абсолютной ликвидности, часто опускаемый западными специалистами из-за чрезмерно жесткого подхода к оценке. Следовательно, можно констатировать, что предприятие в достаточной степени обеспечено ликвидными средствами для погашения платежных обязательств. Может считаться платежеспособным и финансово устойчивым.

Учитывая благоприятную динамику финансово-экономических показателей ОАО «КОРМЗ», предприятию можно рекомендовать для поддержания ликвидности следовать выбранной стратегии развития и поддерживать текущую динамику финансовых показателей. Однако анализ также позволил выявить ряд проблем, вызывающих снижение ликвидности компании.

Таким образом, при достаточно успешной в целом финансово-хозяйственной деятельности предприятия на фоне роста ключевых финансовых показателей (прибыли, рентабельности), существуют некоторые проблемные зоны ликвидности, от решения которых зависит будущее компании. Следует также отметить, что указанные проблемы являются общими для других предприятий машиностроительной отрасли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Серебрякова Н.А., Грищенко Н.В. Совершенствование управления ликвидностью и платежеспособностью предприятия // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2017. Т. 9. № 2 (72). С. 346–353.

2. Гончарова И.В. Анализ ликвидности и платежеспособности как основа эффективного управления компанией // Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки. 2017. № 8. С. 151–156.

3. Бердияров Б.Т., Хамраев Р.Р. Управление ликвидностью: опыт США и Японии // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2017. Т. 32. № 3. С. 49–54.

4. Ильина Н.О., Уколова С.И. Анализ ликвидности предприятия как элемент управления организацией // Политика, экономика и инновации. 2017. № 2 (12). С. 10.

5. Абрютина М.С. Финансовый анализ коммерческой деятельности. М.: «Финпресс», 2012.

6. Артеменко В.Г., Анисимова Н.В. Экономический анализ. М.: КНОРУС, 2011.

7. Григорьева Т.И. Финансовый анализ для менеджеров: оценка, прогноз. М.: Юрайт, 2012.

8. Скороход Н.В. Финансовая устойчивость: содержание, формы проявления и оценка // Экономические науки, 2014. № 1 (110). С. 105–108.

9. Чараева М.В. Исследование финансовой устойчивости, ее влияние на инвестиционный потенциал // Финансы и кредит, 2013. № 5 (533). С. 11–16.

10. Белянская Н.М., Чудайкина Т.Н., Мошкова Е.В. Повышение платежеспособности и ликвидности предприятий в условиях кризиса // Образование и наука в современном мире. Инновации. 2017. № 1. С. 141–149.

11. Константинов К.К. Оценка платежеспособности предприятия на базе анализа ликвидности // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 5-4. С. 60–63.

12. Новосельский С.О., Сукманов Э.В. Политика и механизм управления персоналом в страховом секторе // Наука и практика регионов. 2016. № 1. С. 48–54.

13. Корзун Н.Л., Бондарев П.В. Теоретические и практические аспекты оценки ликвидности предприятия // Политика, экономика и инновации. 2017. № 4 (14). С. 13.

14. Егорова В.В., Сабанова Ю.С. Финансовые методы управления рентабельностью и ликвидностью предприятия // Аллея науки. 2017. Т. 4. № 10. С. 524–529.

15. Мухачёва А.В., Гаджигасанова Н.С., Кузнецова Т.А. Управление структурой капитала крупнейших угледобывающих предприятий России // Экономический анализ: теория и практика. 2019. Т. 18. № 2 (485). С. 353–367.

16. Федорович Т.В. Информационное обеспечение финансового менеджмента как одна из функций управления в крупных бизнес-структурах // Финансы и кредит. 2017. № 21. С. 20–27.

17. Роженцова И.А., Решетникова А.И. Подходы различных авторов к определению понятия «финансово-хозяйственная деятельность» // Аудиторские ведомости, 2017. № 3. С 31–37.

18. Ковалев В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: ООО «ТК Велби», 2013.

19. Зубова Е.В. Проблемы платежеспособности и ликвидности российских предприятий // Инновационные технологии в машиностроении, образовании и экономике. 2017. Т. 5. № 2 (4). С. 56–60.

20. Мухачёва А. В., Морозова Е. А., Пастухова Е. Я. Ретроспективная экономика: преодолены ли последствия «непризнанного» экономического кризиса 2014 года в индустриальных регионах России? // Муниципалитет: экономика и управление. 2019. № 2 (27). С. 18–31.

LIQUIDITY MANAGEMENT OF AN INDUSTRIAL ENTERPRISE

A.V. Mukhacheva
Kemerovo State University,
Kemerovo, Russia

ABSTRACT:
The key scientific and practical problem that determines the relevance of this study is the presence of "weak zones" in the liquidity management of industrial enterprises, most of whose assets are enclosed in fixed assets, which are most difficult to convert into cash. As a result, there are solvency risks. This problem is relevant even for profitable and competitive industrial companies. Therefore, it is necessary to find tools to improve the efficiency of managing the liquidity of industrial enterprises using their industry advantages. Specific scientific task: to analyze the liquidity of one of the most successfully developing machine building enterprises in the Kemerovo region and Siberia – JSC "KORMZ" – and develop recommendations to im-

prove the company's liquidity management based on the identified problem areas. The recommendations presented are highly likely to be applicable to other machine-building enterprises.

The methodological base of the research is represented by standard tools used to assess the company's liquidity and its balance sheet such as coefficient analysis, comparison of integral indicators for individual asset groups, grouping and summarizing enterprise reporting data, horizontal and vertical analysis, analysis and synthesis of empirical data.

The results of the study allowed us to conclude that the overall liquidity of the balance sheet and solvency of JSC "KORMZ" is quite high, which indicates that the company is well provided with liquid assets to repay current liabilities. The author identified a number of problem areas of company development: the decline of the most liquid assets – financial investments cash and cash equivalents; the predominance of short-term funding sources over long term; conservation of dependence on borrowed funds; there is no growth in the company's revenue in nominal terms and its decline in real terms (taking into account inflation). These problems are typical for the machine-building industry. The text contains recommendations on how to eliminate the identified problem areas in the company's liquidity management.

KEYWORDS: company liquidity, balance sheet liquidity, manufacturing enterprise, engineering company, solvency, analysis of financial and economic activities, financial management, vertical analysis, horizontal analysis.

AUTHORS' INFORMATION:
Anna V. Mukhacheva, Cand. Sci. (Economical), Associate Professor, Kemerovo State University,
47, Stroiteley Blvd, Kemerovo, 650056, Russia, Oblakkko@mail.ru
ORCID: 0000-0002-3720-4969

FOR CITATION: Mukhacheva A.V. Liquidity management of an industrial enterprise // Management issues. 2020. № 2 (63). P. 173–184.

REFERENCES

1. Serebryakova N.A., Grishchenko N.V. Improving the company's liquidity and solvency management // Bulletin of the Voronezh State University of Engineering Technologies. 2017. Vol. 9. No. 2 (72). Pp. 346–353. [Serebryakova N.A., Grishchenko N.V. Sovershenstvovanie upravleniya likvidnost'yu i platezhesposobnost'yu predpriyatiya // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologiy. 2017. T. 9. № 2 (72). S. 346–353.] – (In Rus.)

2. Goncharova I.V. Analysis of liquidity and solvency as the basis for effective company management // Education and science without borders: social and humanitarian sciences. 2017. No. 8. Pp. 151–156. [Goncharova I.V. Analiz likvidnosti i platezhesposobnosti kak osnova effektivnogo upravleniya kompaniey // Obrazovanie i nauka bez granits: sotsial'no-gumanitarnye nauki. 2017. № 8. S. 151–156.] – (In Rus.)

3. Berdiyarov B.T., Khamrayev R.R. Liquidity management: the experience of the USA and Japan // Bulletin of the Dagestan State University. Series 3: Social Sciences. 2017. Vol. 32. No. 3. Pp. 49–54. [Berdiyarov B.T., Khamraev R.R. Upravlenie likvidnost'yu: opyt SShA i Yaponii // Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Obshchestvennye nauki. 2017. T. 32. № 3. S. 49–54.] – (In Rus.)

4. Ilyina N.O., Ukolova S.I. Analysis of enterprise liquidity as an element of organization management // Politics, Economics, and Innovation. 2017. No. 2 (12). P. 10. [Il'ina N.O., Ukolova S.I. Analiz likvidnosti predpriyatiya kak element upravleniya organizatsiey // Politika, ekonomika i innovatsii. 2017. № 2 (12). S. 10.] – (In Rus.)

5. Abryutina M.S. Financial analysis of commercial activity. Moscow: "Finpress", 2012. [Abryutina M.S. Finansovyy analiz kommercheskoy deyatel'nosti. M.: «Finpress», 2012.] – (In Rus.)

6. Artemenko V.G., Anisimova N.V. Economic analysis. Moscow: "KNORUS", 2011. [Artemenko V.G., Anisimova N.V. Ekonomicheskiy analiz. M.: KNORUS, 2011.] – (In Rus.)

7. Grigorieva T.I. Financial analysis for managers: assessment, forecast. Moscow: Yurayt, 2012.

[Grigor'eva T.I. Finansovyy analiz dlya menedzherov: otsenka, prognoz. M.: Yurayt, 2012.] – (In Rus.)

8. Skorokhod N.V. Financial stability: content, forms of manifestation and assessment // Economic Sciences, 2014, No. 1 (110), Pp. 105–108. [Skorokhod N.V. Finansovaya ustoychivost': soderzhanie, formy proyavleniya i otsenka // Ekonomicheskie nauki, 2014. № 1 (110). S. 105–108.] – (In Rus.)

9. Charayeva M.V. Research of financial stability, its influence on investment potential // Finance and credit, 2013. No. 5 (533). Pp. 11–16. [Charaeva M.V. Issledovanie finansovoy ustoychivosti, ee vliyanie na investitsionnyy potentsial // Finansy i kredit, 2013. № 5 (533). S. 11–16.] – (In Rus.)

10. Belyanskaya N.M., Chudaykina T.N., Moshkova E.V. Improving the solvency and liquidity of enterprises in the crisis // Education and science in the modern world. Innovations. 2017. No. 1. Pp. 141–149. [Belyanskaya N.M., Chudaykina T.N., Moshkova E.V. Povyshenie platezhesposobnosti i likvidnosti predpriyatiy v usloviyakh krizisa // Obrazovanie i nauka v sovremennom mire. Innovatsii. 2017. № 1. S. 141–149.] – (In Rus.)

11. Konstantinov K.K. Assessment of the solvency of the enterprise on the basis of liquidity analysis // Topical issues of humanities and natural sciences. 2017. No. 5-4. Pp. 60–63. [Konstantinov K.K. Otsenka platezhesposobnosti predpriyatiya na baze analiza likvidnosti // Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk. 2017. № 5-4. S. 60–63.] – (In Rus.)

12. Novoselsky S.O., Sukmanov E.V. Policy and mechanism of personnel management in the insurance sector // Science and practice of regions. 2016. No. 1. Pp. 48–54. [Novosel'skiy S.O., Sukmanov E.V. Politika i mekhanizm upravleniya personalom v strakhovom sektore // Nauka i praktika regionov. 2016. № 1. S. 48–54.] – (In Rus.)

13. Korzun N.L., Bondarev P.V. Theoretical and practical aspects of enterprise liquidity assessment // Politics, Economics, and Innovation. 2017. No. 4 (14). P. 13. [Korzun N.L., Bondarev P.V. Teoreticheskie i prakticheskie aspekty otsenki likvidnosti predpriyatiya // Politika, ekonomika i innovatsii. 2017. № 4 (14). S. 13.] – (In Rus.)

14. Egorova V.V., Sabanova Yu.S. Financial methods of managing profitability and liquidity of the enterprise // Alley of science. 2017. Vol. 4. No. 10. Pp. 524–529. [Egorova V.V., Sabanova Yu.S. Finansovye metody upravleniya rentabel'nost'yu i likvidnost'yu predpriyatiya // Alleya nauki. 2017. T. 4. № 10. S. 524–529.] – (In Rus.)

15. Mukhacheva A.V., Gadzhigasanova N.S., Kuznetsova T.A. Capital structure management of the largest coal mining enterprises in Russia // Economic analysis: theory and practice. 2019. Vol. 18. No. 2 (485). Pp. 353–367. [Mukhacheva A.V., Gadzhigasanova N.S., Kuznetsova T.A. Upravlenie strukturoy kapitala krupneyshikh ugledobyvayushchikh predpriyatiy Rossii // Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika. 2019. T. 18. № 2 (485). S. 353–367.] – (In Rus.)

16. Fedorovich T.V. Information support of financial management as one of the management functions in large business structures // Finance and credit. 2017. No. 21. Pp. 20–27. [Fedorovich T.V. Informatsionnoe obespechenie finansovogo menedzhmenta kak odna iz funktsiy upravleniya v krupnykh biznes-strukturakh // Finansy i kredit. 2017. № 21. S. 20–27.] – (In Rus.)

17. Rozhentsova I.A., Reshetnikova A.I. Approaches of various researches to the definition of the concept "financial and economic activity" // Audit statements, 2017. No. 3. Pp. 31–37. [Rozhentsova I.A., Reshetnikova A.I. Podkhody razlichnykh avtorov k opredeleniyu ponyatiya «finansovo-khozyaystvennaya deyatel'nost'» // Auditorskie vedomosti, 2017. № 3. S 31–37.] – (In Rus.)

18. Kovalev V.V. Analysis of economic activity of the enterprise. Moscow: OOO "TC Velbi", 2013. [Kovalev V.V. Analiz khozyaystvennoy deyatel'nosti predpriyatiya. M.: OOO «TK Velbi», 2013.] – (In Rus.)

19. Zubova E.V. Problems of solvency and liquidity of Russian enterprises // Innovative technologies in mechanical engineering, education and economy. 2017. Vol. 5. No. 2 (4). P. 56–60. [Zubova E.V. Problemy platezhesposobnosti i likvidnosti rossiyskikh predpriyatiy // Innovatsionnye tekhnologii v mashinostroenii, obrazovanii i ekonomike. 2017. T. 5. № 2 (4). S. 56–60.] – (In Rus.)

20. Mukhacheva A.V., Morozova E.A., Pastukhova E.Ya. Retrospective Economics: have the consequences of the "unrecognized" economic crisis of 2014 been overcome in the industrial regions of Russia? // Municipality: economy and management. 2019. No. 2 (27). Pp. 18–31. [Mukhacheva A.V., Morozova E.A., Pastukhova E.Ya. Retrospektivnaya ekonomika: preodoleny li posledstviya «nepriznannogo» ekonomicheskogo krizisa 2014 goda v industrial'nykh regionakh Rossii? // Munitsipalitet: ekonomika i upravlenie. 2019. № 2 (27). S. 18–31.] – (In Rus.)