СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

SOCIAL MANAGEMENT

УЧЕТ ОСОБЕННОСТЕЙ БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОЦИАЛЬНОМ УПРАВЛЕНИИ УРАЛЬСКИМ МОНОГОРОДОМ

УДК 316.356.2 *ГСНТИ 04.51.67*
ББК 60.561.5 *Код ВАК 22.00.08*
DOI: 10.22394/2304-3369-2019-4-225-238

О. А. Альбрехт
Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова
Магнитогорск, Россия

А. А. Тараданов
Челябинский государственный университет,
Челябинск, Россия
AuthorID: 448068

АННОТАЦИЯ:
Цель. Выявление особенностей брачно-семейных отношений в уральском моногороде для их учета в управлении социальными процессами.
Методы. Применен генетический метод социологического исследования: определение «социальных генотипов» в объекте исследования, позволяющих определить факторы становления особенностей брачно-семейных отношений. Проведен сравнительный анализ социальных, экономических, управленческих, демографических и психологических условий брачности и семейности. Сбор данных осуществлялся методом анкетирования в городах Магнитогорск и Карталы Челябинской области. Для осуществления расчетов использовались методы математической статистики. Техническая обработка данных производилась в программе Excel.
Результаты. Исследовались три типа брачно-семейных отношений в уральском моногороде: 1) брачные несемейные (пара без детей); 2) брачные семейные (пара с детьми); 3) небрачные семейные (один родитель с детьми). Выявлено, что градообразующее предприятие и моногород выполняют компенсаторную функцию замещения у небрачных семейных респондентов: они заметно чаще других считают, что работать на градообразующем предприятии престижно и это благоприятно сказывается на семье и хотели бы, чтобы их дети работали на градообразующем предприятии. Эта же категория респондентов демонстрирует более высокий уровень моногородского патриотизма: для них их моногород – это место, где хочется жить – гораздо чаще, чем для брачных несемейных и брачных семейных.

Наоборот, брачные семейные респонденты, основная часть которых трудится на градообразующем предприятии, не желают своим детям такой же судьбы; в наименьшей же мере моногородские факторы оказываются позитивными для респондентов брачных несемейных отношений.
Научная новизна. Сформулированы и исследованы три типа брачно-семейных отношений в уральском моногороде (брачные несемейные, брачные семейные и небрачные семейные) и выявлены их моногородские особенности (факторы градообразующего предприятия, социально-трудовых отношений, профессионального образования). Выявлено, что градообразующее предприятие и моногород выполняют компенсаторную функцию замещения у небрачных семейных респондентов, доля которых в современной России возрастает.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:
брачность, семейность, типы брачно-семейных отношений, полные семьи, неполные семьи.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:
Ольга Александровна Альбрехт, специалист по учебно-методической работе, Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова,
455000, Россия, г. Магнитогорск, ул. Дружбы, 22/1, olga_albre@mail.ru

© О. А. Альбрехт, А. А. Тараданов, 2019

Тараданов Александр Ардалионович, доктор социологических наук, Челябинский государственный университет,
454000, Россия, г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, 70Б, taradanov@csu.ru

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Альбрехт О.А., Тараданов А.А. Учет особенностей брачно-семейных отношений в социальном управлении уральским моногородом // Вопросы управления. 2019. № 4 (59). С. 225—238.

Социальная реальность РФ все более актуализирует проблемы одиночного родительства или неполных семей. Семьи с одним родителем в России называют «неполными», монородительскими и однородительскими и Т.А. Гурко предлагает еще называть их «материнскими» [1, с.102]. Обозначена общемировая тенденция к увеличению таких семей. В России примерно 30 % семей относятся к неполным. А в западных странах этот показатель выше российского, так в США – почти 35 % семей, где один родитель воспитывает детей, в Великобритании и Финляндии этот показатель приближается к 40 %, а максимальное количество неполных семей зафиксировано в Швеции (54 %) [2, с.134].

Брачность и семейность являются ролевантными социально-демографическими понятиями в социологии семьи. Тощенко Ж.Т. определяет брачность как процесс образования супружеских пар, последовательность заключения брака в некоторой совокупности людей, которые достигли минимального брачного возраста, устанавливаемого законом или обычаем [3, с.290]. В социологическом словаре брачность трактуется как процесс образования супружеских (брачных) пар в совокупности людей, составляющих поколение, или совокупности поколений населения [4].

Термин «семейность» употребляется реже, и нет четкой и точной дефиниции этого понятия, в большинстве случаев идентифицируется со словом семейственность, как семейные отношения, семейный образ жизни, быта, семейные начала в чем-либо или приверженность и любовь к семье [5].

Указанные диспозиции позволяют сформулировать следующие три типа отношений:

1. брачные несемейные (БН) (пара без детей);
2. брачные семейные БС (пара с детьми);
3. небрачные семейные (НС) (один родитель с детьми).

Детализация брачно-семейных отношений основана на авторском социологическом исследовании методом анкетирования, в котором принимали участие жители городов Магнитогорска (570 опрошенных) и Карталы (198 опрошенных) Челябинской области. Общее количество респондентов N = 768. Вид выборки – случайная кластерная. Репрезентативность выборки обусловлена двумя параметрами, максимально приближенными к генеральной совокупности (семьи моногорода): наличие у респондентов каких-либо брачно-семейных отношений и возраст старше 18 лет. В выборку не вошли респонденты, не отметившие свой брачный статус и количество детей, и составили 21 человек.

На основе вопросов-фильтров в нашей анкете, выделили идентичные типы отношений. К **«брачным несемейным (БН) (пара без детей)»** отнесены респонденты, состоящие в официальном или гражданском браке без детей, к категории **«брачных семейных (БС) (пара с детьми)»** отнесены респонденты с детьми и состоящие в официальном первом или последующем браке или гражданском браке. Группу **«небрачных семейных (НС) (один родитель с детьми)»** составили респонденты, воспитывающие одни детей после развода или вне брака (таблица 1).

Таблица 1. Распределение респондентов городов Челябинской области по признаку брачности и семейности

Распределение по признаку брачности и семейности выборочной совокупности N= 747 «брачные и семейные жители моногородов Челябинской области»	Всего опрошенных респондентов	Категории		
		Брачные несемейные (БН) (пара без детей)	Брачные семейные (БС) (пара с детьми)	Небрачные семейные (НС) (один родитель с детьми)
Жители моногородов N=	747	147	572	28
Доля выборочной совокупности, % %	100	19,7	76,5	3,8

В основе анализа полученных эмпирических результатов – генетический метод социологического исследования, имеющий содержанием «выявление условий и факторов того или иного феномена социальной солидарности (либо социальной деструктивности) через определение их (факторов) значимости («веса») и направленности влияния». Он предполагает в объекте исследования теоретически обозначить «социальный генотип» или другими словами набор «социальных генов» – социальных отношений с принципиальными для сути исследования параметрами – уникальными чертами изучаемого феномена; далее используя данные эмпирического исследования «социального генотипа» осуществляется социологический факторный анализ [6, с. 7-8].

«Любовь» – самый главный мотив для вступления в брак (среднее 52,9 %) и он наиболее распространен в группе брачных семейных респондентов – 74,3 %. В группе небрачных семейных такой мотив как «любовь» занимает не лидирующие позиции – 17,9 %, а главным мотиватором создания семьи послужила беременность – 28,6 %. Независимость от родительской семьи указали 10,9 % всех респондентов, но в группе брачных семейных – 13,3 %. У брачных несемейных одним из главных стимулов для вступления в брак стала сексуальная потребность – 12,9 %.

Для респондентов моногородов очень значимым оказалась регистрация брака в загсе – 71 %. Венчание в церкви или обряды в мечете важнее группе одиноких – 17,9 %, нежели брачным несемейным – 8,8 %. Следующим по значимости идет гражданский брак и он приоритетнее для группы брачных семейных – 10,7 %, но для брачных несемейных он не актуален – 4,8 %.

Таблица 2. Мотивы для вступления в брачные (семейные) отношения

Вспомните, какие были мотивы для создания брачных (семейных) отношений? Выберите не больше 2 ответов	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Любовь	528	52,9	66,7	74,3	17,9
Беременность	97	15,2	2,0	15,0	28,6
Независимость от родителей	92	10,9	8,8	13,3	10,7
Сексуальная потребность	47	8,2	12,9	4,5	7,1
Улучшение материального состояния	33	4,7	2,0	4,9	7,1
Потребность в общении	48	2,8	0,0	8,4	0,0
Другое	109	24,7	28,6	10	35,7
Всего	954	119,6	121,1	130,4	107,1

Таблица 3. Первостепенная и наиболее значимая форма организации брака

Какую форму организации брака вы считаете первостепенной и наиболее значимой?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Регистрация в загсе	530	71,0	79,6	69,1	64,3
Венчание в церкви, обряды в мечети и др.	94	13,3	8,8	13,3	17,9
Гражданский брак	70	7,5	4,8	10,7	7,1
Другое	53	8,2	6,8	6,9	10,7
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 4. Важность одобрения родителями брака, зарегистрированного в загсе

Важно ли было для Ваших родителей, чтобы Ваш брак был зарегистрирован в загсе?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Да	536	66,9	75,5	71,7	53,6
Нет	87	15,4	9,5	11,5	25,0
Безразлично	51	10,3	2,0	7,3	21,4
Затрудняюсь ответить	73	7,5	12,9	9,4	0
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

Родителям важно, чтобы брак их детей был зарегистрирован в загсе. В группе «один родитель с детьми» зафиксирован ниже процент – 53,6 %. Также в этой группе больше всего родителям не важно (25 %) и безразлично (21,4 %) факт регистрации брака в загсе у их детей.

У 42,2 % респондентов имелся опыт сожительства. В группе брачных семейных в сравнении меньше всех (39,3 %), кто имел опыт сожительства и больше всех (59,4 %) кто не пробовал жить в гражданском браке.

Незарегистрированные отношения есть во всех возрастах, но в разных соотношениях. Зависимость примерно такая: вмолодом возрасте соотношение зарегистрированных и незарегистрированных браков 50 на 50, в более старших возрастных группах доля сожительств снижается. При этом степень ответственности партнеров в официальном и неофициальном браке все-таки различается [7, с.54].

Отношение к гражданскому браку у брачных семейных и брачных несемейных оказались похожими по всем предложенным позициям, но в группе «один родитель с детьми» сложились кардинально противоположные мнения. Большинство склонны считать, что гражданский брак – временные отношения, которые должны перейти в официальные («брачные семейные» – 49,5 % и «брачные несемейные» – 46,3 %), в то время как в группе одиноких таких всего – 17,9 %. Также у них зафиксирован самый высокий процент (28,6 %), характеризующий гражданский брак как такой же, как официальный. Ответ «Гражданский брак как обязательная проверка отношений (проба)» также популярен в группе «один родитель с детьми» (46,4 %). И больше всего (14,3 %) небрачных семейных придерживаются того, что гражданский брак – это выгодное решение некоторых проблем.

Таблица 5. Опыт сожительства или гражданского брака

Имелся ли у Вас опыт сожительства (гражданского брака)?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Нет	442	57,4	59,2	59,4	53,6
Да	298	42,2	40,8	39,3	46,4
Не ответили	7	0,4	0,0	1,2	0,0
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 6. Мнение респондентов о гражданском браке

Охарактеризуйте Вашу точку зрения на гражданский брак Выберите не больше 2 ответов	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Временные отношения, которые должны перейти в официальные	356	37,9	46,3	49,5	17,9
Это обязательная проверка отношений (проба)	210	34,5	30,6	26,6	46,4
Такой же брак, как и официальный	120	19,8	15,0	15,7	28,6
Должен быть одобрен родителями	81	13,2	11,6	10,3	17,9
Это неэтично и осуждаемо мной	71	8,9	5,4	10,5	10,7
Это выгодное решение некоторых проблем	32	6,9	2,0	4,4	14,3
Другое	102	10,3	17,6	13,2	0
Всего	972	131,5	128,6	130,2	135,7

Таблица 7. Отношение респондентов к межнациональным бракам

Ваше отношение к межнациональным бракам?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Нейтральное	445	70,6	66,0	56,5	89,3
Положительное	155	15,1	10,9	23,8	10,7
Отрицательное	140	13,9	23,1	18,5	0,0
Другое	7	0,4	0	1,2	0
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

В моногородах Челябинской области распространены межнациональные браки из-за территориального местоположения и притока мигрантов из бывших советских республик. Поэтому отношение у респондентов в основном нейтральное (среднее 70,6 %), а в группе небрачных семейных – таких 89,3 %.

По опросу, семья выступает самой главной ценностью, но если в группе брачных несемейных 90,5 % предпочли этот пункт, то среди одиноких с детьми, всего 53,6 % (таббл. 8). Второй ценностью по значимости является работа – 47,5 %. Следующей важной ценностью выступает материальное благополучие, которое выбрали 41,4 % респондентов.

По мнению Саранских исследователей, семья продолжает оставаться значимой и базовой ценностью, но ранжируется по возрасту: 1-2 места у среднего поколения и 3-4 места у молодежи. Также обозначена высокая степень негативного влияния факторов на ценность семьи и брака с учетом регионального аспекта. «Результатом изменения семейных ценностей в региональных социумах становится глобальный тренд на отложенные браки, поздние материнство и деторождение вследствие повышения уровня образования населения (особенно женщин), ориентации на карьеру, включенности значительной части современной молодежи в виртуальное общение и социальные сети» [8, с. 637-638].

Основная часть (85 %) брачных несемейных респондентов и 78,8 % семейных пар с детьми считают, что брак дает счастье, любовь и заботу, но среди одиноких родителей с детьми таких всего 21,4 % (табл. 9). И они рассматривают брак в основном как продолжение рода (39,3 %) и материальную стабильность (32,1 %). А также, больше всех в этой группе полагают, что брак «ничего» не дает – 17,9 %. В группе брачных несемейных, где на момент опроса не было детей, больше половины (53,7 %) с перспективой для демографии считают, что брак выступает как продолжение рода.

Уровень образования среди брачных несемейных и брачных семейных групп равнозначный, особенной разницы не наблюдается (табл. 10) Но, самый востребованный в моногородах технический профиль высшего профессионального образования встречается у небрачных семейных (один родитель с детьми) – около 43 %.

Таблица 8. Ценности респондентов

Что сейчас для Вас является ценным и важным? Выберите не больше 3 ответов	**По всей выборке**		**БН (пара без детей)**	**БС (пара с детьми)**	**НС (один родитель с детьми)**
	Кол-во	**%**	**%**	**%**	**%**
Семья	642	76,8	90,5	86,4	53,6
Работа	352	47,5	44,9	47,6	50,0
Материальное благополучие	329	41,4	34,7	46,5	42,9
Друзья	92	16,3	12,2	11,7	25,0
Занятие по душе (хобби)	110	15,9	24,5	12,4	10,7
Свободное время	65	12,1	10,9	7,7	17,9
Другое	175	24,7	21,8	23,6	28,6
Всего	1765	234,6	239,5	235,8	228,6

Таблица 9. Результаты вступления в брак

Вступив в брак, что получает человек, по Вашему мнению? Выберите не больше 3 ответов	**По всей выборке**		**БН (пара без детей)**	**БС (пара с детьми)**	**НС (один родитель с детьми)**
	Кол-во	**%**	**%**	**%**	**%**
Счастье, любовь и заботу	582	61,8	85,0	78,8	21,4
Продолжение рода	343	45,8	53,7	44,2	39,3
Материальную стабильность	154	21,2	8,2	23,3	32,1
Независимость от родителей	106	17,6	14,3	13,6	25,0
Моральное удовлетворение	123	13,5	16,3	17,0	7,1
Проблемы	70	8,2	7,5	10,0	7,1
Ничего	29	7,7	1,4	3,8	17,9
Другое	117	20,3	22,5	13,4	25
Всего	1524	196,0	208,8	204,2	175,0

Таблица 10. Уровень образования респондентов

Ваше образование (или место учебы)?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
ВПО (техническое)	187	31,6	28,6	23,3	42,9
ВПО (естественнонаучное)	37	6,8	9,5	3,7	7,1
ВПО (гуманитарное)	190	22,8	24,5	26,0	17,9
СПО (техническое)	163	14,7	21,1	23,1	0,0
СПО (естественнонаучное)	17	1,7	2,7	2,3	0,0
СПО (гуманитарное)	24	6,8	3,4	2,6	14,3
НПО	50	3,4	2,0	8,2	0,0
Другое (в т.ч. среднее и неполное среднее)	79	12,3	8,1	10,8	17,9
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

Большая часть работающих на градообразующих предприятиях из группы брачных семейных респондентов – 35 % (табл. 11). Занятость в других городских учреждениях является самой распространенной во всех группах, но особенно, у тех, кто один воспитывает ребенка (детей) – около 68 %. Также данная категория оказалась самой мотивированной к работе: больше всех индивидуальных предпринимателей (10,7 %), а также нет среди них студентов, домохозяек, безработных или находящихся в декретном отпуске.

У брачных семейных респондентов «вторые половины» также большинство трудятся на градообразующих объектах (38,5 %) и меньше на других городских объектах – 33,9 % (табл. 12). К категории брачных несемейных респондентов относятся в основном молодые, поэтому больше всего там зафиксировано студентов (6,8 %).

Таблица 11. Занятость респондентов

Ваша занятость?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Работаю на градообразующем предприятии	231	20,6	19,7	35,0	7,1
Работаю в другом городском учреждении	381	58,2	58,5	48,3	67,9
ИП	29	6,8	6,8	2,8	10,7
Домохозяин(ка)	25	2,0	2,0	3,8	0,0
Нахожусь в декретном отпуске	18	1,6	2,0	2,6	0,0
Студент(ка)	16	2,1	4,8	1,6	0,0
Временно безработный	13	1,9	4,8	1,0	0,0
Другое	34	6,8	1,4	4,9	14,3
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 12. Занятость супруга (супруги)

Занятость Вашего супруга (супруги)?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Работает на градообразующем предприятии	250	19,6	20,4	38,5	0,0
Работает в другом городском учреждении	252	28,3	36,7	33,9	14,3
ИП	51	4,0	4,1	7,9	0,0
Находится в декретном отпуске	30	1,7	0,0	5,2	0,0
Домохозяин(ка)	21	3,5	0,0	3,3	7,1
Студент	13	2,4	6,8	0,5	0,0
Временно безработный	34	2,8	3,4	5,1	0,0
Другое	96	37,6	28,5	5,6	78,5
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

Среди опрашиваемых преобладают профессии рабочего, рядового работника – 39,7 % и специалиста предприятия (фирмы) – 21,2 % (табл. 13). Муниципальные (государственные) служащие представлены в двух группах – небрачные семейные (один родитель с детьми) (10,7 %) и брачные семейные (10,3 %). Военные и сотрудники органов правопорядка только среди брачных несемейных (2,7 %) и брачных семейных (2,1 %) респондентов. В представителях интеллигенции больше всех – 14,3 % одиноких, воспитывающих детей. Студентов (10,9 %) и представителей «свободных профессий» (4,1 %) преобладают в категории брачных пар без детей.

Пятидневная рабочая неделя предстала самой распространенной среди всех рабочих графиков (табл. 14). Одной из особенностей моногорода с наличием градообразующего предприятия является активная трудовая занятость ночью: не останавливаются промышленные объекты, ходит транспорт и много круглосуточных дежурных бригад. С такими ночными сменами по «железнодорожному» графику трудятся из всех опрошенных в основном (14,3 %) одинокие респонденты с детьми, и еще больше всех по «шестидневному графику» (почти 18 %), снова показывая высокую трудовую мотивацию.

Из предложенных графиков, удобных для семьи, пятидневную рабочую неделю считают фаворитом – 48 % (табл. 15). Никому не удобна шестидневная рабочая неделя, кроме брачных несемейных респондентов без детей. По гибкому графику почти никто не работает, кроме брачных семейных (3,5 %), но его отметили все группы как оптимальный для их семьи. И самыми неудобными рабочими графиками считаются: Сменный график (7/7) «Финский» и Сменный график (1/2/3) «Трехсменный», не случайно именуемый работниками как «Прощай, молодость».

Таблица 13. Род деятельности респондентов

Кто Вы по роду деятельности?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Рабочий, рядовой работник	307	39,7	46,9	40,0	32,1
Специалист предприятия, фирмы	162	21,2	15,6	23,1	25,0
Муниципальный (гос.) служащий	69	8,6	4,8	10,3	10,7
Представитель интеллигенции	28	6,7	2,0	3,7	14,3
Руководитель, бизнесмен	42	3,5	4,1	6,3	0,0
«Свободные профессии»	20	2,2	4,1	2,4	0,0
Военный, сотрудник органов правопорядка	16	1,6	2,7	2,1	0,0
Другое	103	16,5	19,7	12	17,8
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 14. График работы

По какому графику Вы работаете?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Пятидневный (5/2)	431	56,6	63,3	56,6	50,0
Сменный график (12/12/48) (Д-Н-48) «ЖД»	64	9,4	4,8	9,3	14,3
Шестидневный (6/1)	55	12,1	12,9	5,4	17,9
Сменный график (2/2) «Финский»	42	3,1	2,7	6,6	0,0
Сменный график (1/2/3) «Трехсменный»	29	2,0	1,4	4,7	0,0
Гибкий график	20	1,2	0,0	3,5	0,0
Другое	106	15,5	14,9	13,7	17,8
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

.

Таблица 15. Оптимальный график для семьи

Какой рабочий график наиболее оптимален для Вас и Вашей семьи?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Пятидневный (5/2)	384	48,0	57,8	50,5	35,7
Сменный график (2/2) «Финский»	100	12,2	7,5	14,9	14,3
Сменный график (12/12/48) (Д-Н-48) «Железнодорожный»	97	11,3	13,6	13,1	7,1
Гибкий график	59	8,0	4,8	8,6	10,7
Сменный график (1/3) «Финский»	29	6,9	2,7	3,7	14,3
Шестидневный (6/1)	3	0,7	2,0	0,0	0,0
Сменный график (1/2/3) «Трехсменный»	0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сменный график (7/7) «Финский»	0	0,0	0,0	0,0	0,0
Другое	75	12,8	11,6	9,2	17,8
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

Большинство брачных несемейных респондентов (32,7 %) и семейных (23,3 %) трудятся по одному графику с супругом (супругой) и их это устраивает (табл.16). И такое же количество семейных пар с детьми (23,3 %) работают по разному графику и их это тоже устраивает. Больше всего обращаются к родителям из-за рабочего графика (14,3 %) одинокие, воспитывающих детей. И это значение идентично значению, работающих по «железнодорожному» графику с ночными сменами.

Замечен высокий производственный патриотизм, так как для большинства опрашиваемых, работа – это дело, которым они хотят заниматься (57,6 %) (табл. 17). В группе небрачных семейных зафиксирован самый высокий производственный патриотизм: 60,7 % (максимально) – расценивают работу, как дело, которым хотят заниматься и 10,7 % (минимально) как «так себе», и нет тех, кто работу видит, как дело, которым не хотят заниматься.

Престижность работы на градообразующем предприятии зависит от должности, по мнению 36,8 % респондентов (табл. 18). Одинокие с детьми, больше всех (35,7 %) считают, что работать на градообразующем предприятии престижно и это благоприятно сказывается на семье.

Таблица 16. Оценка совместных графиков

Оцените, в каком графике Вы работаете с супругом (супругой)?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Один график – нас устраивает	183	21,0	32,7	23,3	7,1
Работает только один из супругов	88	14,2	13,6	11,0	17,9
Разный график – устраивает	142	9,8	6,1	23,3	0,0
Разный график – подстраиваемся	90	7,9	10,9	12,9	0,0
Разный график – обращаемся к родителям	49	7,9	2,0	7,3	14,3
Другое	195	39,1	34,6	22,2	60,8
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 17. Мнение респондентов об основной работе

Что для Вас Ваша основная работа?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Дело, которым я хочу заниматься	438	57,6	51,7	60,3	60,7
Так себе	185	22,4	33,3	23,3	10,7
Дело, которым я не хочу заниматься	64	6,1	9,5	8,7	0,0
Не ответили	60	13,9	5,4	7,7	28,6
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 18. Мнение респондентов о престижности работы на градообразующем предприятии

Считаете ли Вы, что работать на градообразующем предприятии престижно и благоприятно сказывается на семье?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Зависит от должности	297	36,8	28,6	42,7	39,3
Да	178	28,4	27,2	22,4	35,7
Затрудняюсь ответить	134	14,2	25,9	16,8	0,0
Нет	112	18,3	15,6	14,3	25,0
Другое	26	2,2	2,7	3,8	0
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 19. Желание респондентов о работе своих детей на градообразующем предприятии

Хотели бы Вы, чтобы ваши дети работали на градообразующем предприятии?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Затрудняюсь ответить	188	22,8	34,0	23,6	10,7
Скорее нет, чем да	179	22,9	18,4	25,3	25,0
Скорее да, чем нет	132	19,8	12,2	18,5	28,6
Да, это надежно и престижно	118	19,5	19,0	14,5	25,0
Категорически нет	109	12,8	12,2	15,4	10,7
Другое	21	2,2	4,1	2,6	0,0
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

19,5 % респондентов видят своих детей работниками родного предприятия и считают это надежным и престижным (табл.19), а также 19,8 % – говорят «скорее да, чем нет». У небрачных семейных эти показатели мнения-желания даже выше: 25 % и 28,6 % соответственно. Они видят в градообразующем предприятии значимый гарант надежности и стабильности для своих детей, какого не хватает у них самих.

Больше всего брачных семейных респондентов, основная часть которых трудится на градообразующем предприятии и знает ее действительность, не желают своим детям такой же судьбы: 25,3 % – «скорее нет, чем да» и 15,4 % – «категорически нет».

Для половины опрашиваемых (53,6 %) приоритетной является работа по дому (ремонт, работа в саду, уборка и др.) (табл. 20). Занимаются детьми (рождение, уход, воспитание) в основном брачные семейные – 50 %, у небрачных семейных, таковых – 35,7 %. Карьера (учеба, повышение квалификации) больше актуальна для одного родителя с детьми – 32,1 %. Также для небрачных семейных, в сравнении с другими категориями, актуальнее отдых, чем зарабатывание и накопление денег (25 % против 10,7 %). Важный парадоксальный момент выявился в том, что акцентируя значимость родителей для категории одиноких с детьми – поддержка бабушек и дедушек в воспитании детей-внуков (таб. 16), и надежда в решении проблем (таб. 26), но обратной ответной помощи своим родителям они не оказывают (0 %).

Таблица 20. Занятость семей

Чем занята ваша семья в большей степени? Выберите не больше 2 ответов	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Домашним хозяйством (ремонт, работа в саду, уборка и др.)	367	53,6	52,4	47,7	60,7
Детьми (рождение, уход, воспитание)	317	33,3	14,3	50,0	35,7
Зарабатыванием и накоплением денег	191	23,5	36,1	23,6	10,7
Карьерой (+учеба, повышение квалификации)	115	22,3	21,8	12,9	32,1
Отдыхом	90	16,7	14,3	10,8	25,0
Помощью родителям	88	9,5	17,7	10,8	0,0
Другое	31	5,9	2,7	4,1	10,7
Всего	1199	164,8	159,2	160,1	175,0

Поровну распределились люди, которые относятся к своему моногороду как к месту, где хотят жить (43,9 %) и как к «ничего особенного» (41 %). Этим самым показан невысокий уровень городского патриотизма, который основополагает не только личное семейное благополучие, но и общественное благополучие города (табл. 21).

Самая актуальная производственная проблема банальна и связана с финансами – низкой оплаты труда (табл. 22). Если брачных пар без детей (52,4 %) и семейных пар с детьми (40,7 %) волнуют низкая оплата труда больше, то респондентов, воспитывающих детей в одиночку – меньше, всего 7,1 %. Но таким респондентам проблематичнее взаимопонимание с коллегами и дирекцией (35,7 %), а также дефицит времени, отсутствие карьерного роста, сильная загруженность и отдаленность от дома (по 25 %). Отдаленность работы от дома также тревожит 24,5 % брачных несемейных респондентов, а взаимопонимание с администрацией и коллегами – меньше всего (16,4 %).

Больше половины опрошенных брачных несемейных и брачных семейных (59,9 % и 59,1 %) не имеют серьезных «неполадок» (табл. 23). Но у одиноких, воспитывающих детей, лад в семьях всего у 21,4 %, к тому же наибольшее количество среди них (17,9 %) выбрали пункт «частые разногласия». Одни из самых насущных проблем во всех семьях – низкий доход (10,2 %) и вмешательство родителей (6,9 %). В семьях, кто один воспитывает детей, особо остро стоят проблемы пьянства и ревности супруга(и) – по 17,9 %.

Четверть опрашиваемых (24,1 %) имеет двухкомнатную квартиру (табл. 24). В более комфортных условиях, в трехкомнатной квартире проживают брачных несемейных респондентов – 8,2 %, а брачных семейных и категория «один родитель с детьми» уже более 30 %. С родителями проживают в основном брачные несемейные – 22,4 %. Собственный дом есть в основном у семейных пар с детьми – 15,7 %, а снимающих жилье больше всего среди одиноких, воспитывающих детей – 14,3 %.

Уровень жизни семей респондентов в большей степени средний – 69 % (табл. 25) Группа небрачных семейных респондентов самая нуждающаяся, так как значительно преобладает уровень жизни ниже среднего – 28,6 % (например, у брачных несемейных он только у 15,6 %), а живущих по уровню выше среднего вообще нет среди них. Уровень жизни выше среднего у брачных несемейных опрашиваемых выше, нежели у брачных семейных – 10,2 % против 6,8 %, это логично, потому что количество детей или их отсутствие влияет на уровень жизни семьи.

Таблица 21. Значимость моногорода

Что для Вас город, где Вы сейчас проживаете?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Ничего особенного	321	41,0	44,2	43,0	35,7
Место, где хочу жить	320	43,9	38,1	43,7	50,0
Место, где я не хочу жить	101	14,5	16,3	12,8	14,3
Не ответили	5	0,6	1,4	0,5	0,0
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 22. Основные проблемы, связанные с производственной сферой

Какие проблемы, связанные с производственной сферой, для Вас актуальны? Выберите не больше 3 ответов	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Низкая оплата труда	312	33,4	52,4	40,7	7,1
Взаимопонимание с коллегами и дирекцией	204	27,2	16,4	29,7	35,7
Отдаленность от дома	140	22,1	24,5	17,0	25,0
Дефицит времени	129	19,0	14,3	17,7	25,0
Отсутствие карьерного роста	123	18,5	13,6	16,8	25,0
Сильная загруженность	107	16,0	7,5	15,6	25,0
Вредные условия труда	71	10,4	6,8	10,0	14,3
Другое	242	47	37,5	29,1	74,9
Всего	1328	193,8	172,8	176,4	232,1

Таблица 23. Основные причины «неполадок» в семье

Каковы основные причины «неполадок» в вашей семье? Выберите не больше 2 ответов	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
У нас нет серьезных "неполадок"	432	46,8	59,9	59,1	21,4
Низкая заработная плата (доход)	82	10,2	8,2	11,7	10,7
Частые разногласия	73	11,9	8,2	9,8	17,9
Бытовая неустроенность	63	5,5	7,5	9,1	0,0
Ревность супруга (ги)	38	9,7	7,5	3,8	17,9
Вмешательство родителей	37	6,9	5,4	4,5	10,7
Пьянство супруга (ги)	33	8,6	4,1	3,8	17,9
Другое	55	13,8	11	5,4	25
Всего	813	113,5	111,6	107,5	121,4

Таблица 24. Жилищные условия респондентов

Ваши жилищные условия?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
2-я квартира	202	24,1	31,3	26,6	14,3
3-я квартира	197	23,7	8,2	30,8	32,1
Собственный дом	101	7,7	7,5	15,7	0,0
1-я квартира	99	13,0	15,6	12,8	10,7
Съемная квартира	54	10,0	9,5	6,3	14,3
Проживание с родителями	51	13,1	22,4	2,4	14,3
Другое	43	8,4	5,5	5,3	14,3
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 25. Уровень жизни семей респондентов

Каков, Вы считаете, уровень жизни Вашей семьи?	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
Средний	545	69,0	72,8	73,6	60,7
Ниже среднего	134	20,7	15,6	18,0	28,6
Выше среднего	54	5,7	10,2	6,8	0,0
Не ответили	14	4,5	1,4	1,6	10,7
Всего	747	100,0	100,0	100,0	100,0

Вопрос о помощи семьям в разрешении их проблем показывает надежду людей на самих себя (табл. 26), они решают свои проблемы самостоятельно, особенно категория брачных семейных – 74,7 %. Также они больше из всех верят в градообразующее предприятие (7 %), но среди одиноких, воспитывающих детей, таких оптимистов нет. При социально-демократическом государстве у государственных организаций очень низкий рейтинг – на него надеется 14,3 % самой незащищенной категории одиноких, воспитывающих детей и совсем немного – 6,1 % брачных несемейных. Брачные семейные надеются на Бога больше, чем на государственную власть (органы здравоохранения, образования, права и др.) – 11 % против 9,1 %. Немало тех, кто надеется на своих родителей, особенно, одинокие, воспитывающие детей – 28,6 %.

Таблица 26. Обращения респондентов для разрешения проблем

В разрешении Ваших проблем Вы надеетесь на: Выберите не больше 2 ответов	По всей выборке		БН (пара без детей)	БС (пара с детьми)	НС (один родитель с детьми)
	Кол-во	%	%	%	%
На самих себя	545	66,1	70,1	74,7	53,6
На супруга(у)	131	19,6	16,3	17,5	25,0
На Бога	73	7,9	5,4	11,0	7,1
Своих родителей	72	16,3	12,2	8,0	28,6
Государственные организации (социальные, образоват., мед., правоохранительные)	65	9,8	6,1	9,1	14,3
Друзей и родственников	62	10,0	12,2	7,2	10,7
Градообразующее предприятие (профком)	42	2,8	1,4	7,0	0,0
Другое	87	12,6	16,3	10,4	10,7
Всего	1077	145,0	140,1	144,9	150,0

Таким образом, на основе авторского социологического исследования с социальной оценкой брачности и семейности монограда и сравнительным анализом типов брачно-семейных отношений (брачные несемейные, брачные семейные и небрачные семейные) можно рекомендовать управленческие решения для социальной политики региона, городов и предприятий.

1) Стимулировать и повышать уровень городского и производственного патриотизма среди семейных жителей – это необходимо для успешного функционирования моногорода с градообразующим предприятием. В исследуемых городах Челябинской области зафиксирован «пограничный» уровень городского патриотизма – равное отношение респондентов к городу, «где хотят жить» (43,9 %) и столько же (41 %), как к «ничего особенного». Производственный патриотизм достаточно высокий (57,6 %), но касается только градообразующих объектов, большинство считают, что престижность работы на них зависит от должности (36,8 %). Градообразующие предприятия и моногорода выполняют для небрачных семейных респондентов компенсаторную функцию замещения – категория одиноких респондентов с детьми представлена с самым высоким производственным патриотизмом (60,7 %), с желанием видеть своих детей занятыми в градообразующей отрасли (53,6 %), с высокими карьерными установками (32,1 %) и высокой мотивации к труду. Однако, категория брачных семейных респондентов, большая часть которых трудятся на градообразующих предприятиях, не желают своим детям такой судьбы. В наименьшей же мере моногородские факторы оказываются позитивными для респондентов брачных несемейных отношений.

2) Необходимо реально, а не фиктивно поднимать уровень доходов семей и укреплять их экономическую самостоятельность, особенно у неполных семей. Из перечисленных типов отношений категория «небрачные семейные (один родитель с детьми)» является самой уязвимой. У 10,7 % одиноких респондентов низкая заработанная плата труда оценена как главная причина «неполадок» в семье. До сих пор они продолжают зависеть от своих родителей. Наибольшее число (14,3 %) снимающих жилье, относятся к данной категории. Максимальный показатель (28,6 %) уровня жизни ниже среднего и минимальный (0 %) уровня выше среднего зафиксирован также в данной группе.

3) Укреплять позиции государственных (муниципальных) учреждений из-за низкого рейтинга обращений граждан для разнообразной помощи. Люди не хотят для разрешения сложных ситуаций обращаться ни к государственным учреждениям (всего – 9,8 %), ни к производственным структурам (2,8 %), а в большинстве надеются на самих себя (66,1 %).

4) Активизировать социально-психологические программы благополучия семей для проработки и стабилизации эмоционального фона, укрепления ценности семьи, брака и родительства, овладения технологиями выхода из конфликтных ситуаций и эффективной коммуникации. Зафиксировано, особенно у категории «одиноких с детьми», толерантное отношение к гражданским и межнациональным бракам (89,3 %), сниженная ценность семьи (53,6 %) в сравнении с другими категориями. Показатели «Зависимость от родителей» (25 %) и «надеются на родителей» (28,6 %) максимальны также в категории «небрачных семейных», но основной приоритетной задачей помочь родителям не ставят (0 %), что настораживает о потребительском отношении к старшему поколению.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гурко Т. А. Новые семейные формы: тенденции распространения и понятия // Социологические исследования. 2017. № 11. С. 99-110.

2. Верещагина А. В., Ковалев В. В., Самыгин С. И. Роль экономического фактора в трансформации неполной семьи (на примере семей одиноких матерей) // Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. № 4. Часть 2. С.133-140.

3. Тезаурус социологии: тематический словарь-справочник / под ред. Ж.Т. Тощенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013.

4. Энциклопедии & словари. Брачность [электронный ресурс]. URL: http://encdic.com (дата обращения: 14.04.2019)

5. Словарь русского языка: В 4 т. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы. 1999 [электронный ресурс] // URL: https://kartaslov.ru (дата обращения: 14.04.2019)

6. Тараданов А. А. Понятие генетической социологии XXI // Генетическая социология XXI. 2015. № 1 (1). С. 6-15.

7. Афасижев Т. И., Хрупин С. И. Семейно-брачные отношения в современном социокультурном пространстве России: региональный аспект // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1. Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2009. №2. С. 52-60.

8. Сидоркина В. М., Фадеева И. М. Семейные ценности в региональном социуме: факторы изменений // РЕГИОНОЛОГИЯ REGIONOLOGY. 2017. № 4. С. 628-641.

AWARENESS OF PECULIARITIES OF MARRIAGE AND FAMILY RELATIONS IN SOCIAL MANAGEMENT OF THE URAL SINGLE-INDUSTRY TOWNS

O. A. Albrecht
Nosov Magnitogorsk State Technical University,
Magnitogorsk, Russia

A. A. Taradanov
Chelyabinsk State University,
Chelyabinsk, Russia

ABSTRACT:

Purpose. Identification of features of marriage and family relations in the Ural single-industry towns for their record in social processes management.

Methods. The genetic method of sociological research is applied: the definition of "social genotypes" in the object of research, allowing determining the factors of marriage and family relations development. The comparative analysis of social, economic, administrative, demographic and psychological conditions of marriage and family life is carried out. Data collection was carried out by questionnaire in the cities of Magnitogorsk and Kartaly, Chelyabinsk region. The methods of mathematical statistics were used for the calculations. Technical data processing was performed in Excel.

Results. Three types of marriage and family relations in the Ural single-industry towns were studied: 1) marital non-family relations (a couple without children); 2) marital family relations (a couple with children); 3) non-marital family relations (one parent with children). It is revealed that a backbone enterprise and a single-industry town perform a compensatory function for non-marital family respondents: they are more confident that working in the backbone enterprise is prestigious and beneficial to the family and they would like to have their children work at such enterprise. The same category of respondents demonstrates a higher level of patriotism for a single-industry town: for them, their single-industry town is a place where you want to live. For them such a situation more typical than for married non-family and married family.

On the contrary, marital family respondents, the majority of whom work at the city-forming enterprise, do not wish their children the same fate; to the least extent, single-city factors are positive for respondents of marital non-family relations.

Scientific novelty. Three types of marriage and family relations in the Ural single-industry towns (marital non-family, marital family and non-marital family) are formulated and studied and their single-industry town's features (factors of the town-forming enterprise, social and labor relations, and professional education) are revealed. It is found that the city-forming enterprise and single-industry town perform a compensatory function of substitution in non-marital family respondents, whose share in modern Russia is increasing.

KEYWORDS:

marriages, family, types of marriage and family relationships, intact families, single-parent families

AUTHORS' INFORMATION:

Olga A. Albrecht, specialist in educational and methodical work, Nosov Magnitogorsk State Technical University,
22/1 Druzhby str., Magnitogorsk, Russia, 455000, olga_albre@mail.ru
Taradanov Alexander Ardalionovich, Dr. Sci. (Sociological), Chelyabinsk State University,
70B, Molodogvardeytsev str., Chelyabinsk, Russia, 454000, taradanov@csu.ru

FOR CITATION: Albrecht O.A., Taradanov A.A. Awareness of peculiarities of marriage and family relations in social management of the ural single-industry towns // Management Issues. 2019. №4 (59). P. 225—238.

REFERENCES

1. Gurko T. A. New family forms: trends of distribution and concepts // Sociological research. 2017. No. 11. Pp. 99-110 [Gurko T. A. Novye semeynye formy: tendentsii rasprostraneniya i ponyatiya // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2017. № 11. S. 99-110] – (In Rus.)

2. Vereshchagina A.V., Kovalyov V. V., Samygin S. I. Role of the economic factor in the transformation of an incomplete family (on the example of families of single mothers) // Historical and socio-educational ideas. 2017. No. 4. Part 2. Pp. 133-140 [Vereshchagina A. V., Kovalev V. V., Samygin S. I. Rol' ekonomicheskogo faktora v transformatsii nepolnoy sem'i (na primere semey odinokikh materey) // Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'. 2017. № 4. Chast' 2. S.133-140] – (In Rus.)

3. Thesaurus of sociology: a thematic dictionary-reference / ed. M.: UNITY-DANA, 2013 [Tezaurus sotsiologii: tematicheskiy slovar'-spravochnik / pod red. Zh.T. Toshchenko. M.: YuNITI-DANA, 2013] – (In Rus.)

4. Encyclopedias & dictionaries. Marriage [e-resource]. URL: http://enc-dic.com (date of reference: 14.04.2019) [Entsiklopedii & slovari. Brachnost' [elektronnyy resurs]. URL: http://enc-dic.com (data obrashcheniya: 14.04.2019)] – (In Rus.)

5. Dictionary of the Russian language: In 4 vols. M.: Russian language. Polygraph resources. 1999 [e-resource] // URL: https://kartaslov.ru (date of reference: 14.04.2019) [Slovar' russkogo yazyka: V 4-kh t. M.: Rus. yaz.; Poligrafresursy. 1999 [elektronnyy resurs] // URL: https://kartaslov.ru (data obrashcheniya: 14.04.2019)] – (In Rus.)

6. Taradanov A. A. Concept of genetic sociology XXI // Genetic sociology XXI. 2015. No. 1 (1). Pp. 6-15. [Taradanov A. A. Ponyatie geneticheskoy sotsiologii XXI // Geneticheskaya sotsiologiya XXI. 2015. № 1 (1). S. 6-15] – (In Rus.)

7. Afasizhev N.I., Hrupin S. I. Family and marriage relations in a modern cultural space of Russia: regional aspect // Bulletin of Adyghe State University. Series 1. Regional studies: philosophy, history, sociology, law, political science, cultural studies. 2009. No. 2. Pp. 52-60 [Afasizhev T. I., Khrupin S. I. Semeyno-brachnye otnosheniya v sovremennom sotsiokul'turnom prostranstve Rossii: regional'nyy aspekt // Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1. Regionovedenie: filosofiya, istoriya, sotsiologiya, yurisprudentsiya, politologiya, kul'turologiya. 2009. №2. S. 52-60] – (In Rus.)

8. Sidorkina V. M., Fadeyeva I. M. Family values in regional society: factors of changes // REGIONOLOGY. 2017. No. 4. Pp. 628-641 [Sidorkina V. M., Fadeeva I. M. Semeynye tsennosti v regional'nom sotsiume: faktory izmeneniy // REGIONOLOGIYa REGIONOLOGY. 2017. № 4. S. 628-641] – (In Rus.)