О КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

УДК [631.15:338.43].001 *ГСНТИ 68.01.11*
ББК 65.32-01 *Код ВАК 08.00.05*
DOI: 10.22394/2304-3369-2019-4-78-88

Н. А. Потехин
Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия
AuthorID: 75348

В. Н. Потехин
Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия

Е. С. Уматова
Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия
AuthorID: 947439

АННОТАЦИЯ:
Проводится анализ и синтез имеющегося опыта разработки доктрины продовольственной безопасности России, выделяются концептуальные теоретические, методологические и практические недостатки, отражающие субъективно-договорной характер, преимущественно на экстенсивное и частично интенсивное воспроизводство сельского хозяйства страны по отдельным крупным хозяйствам и подотраслям агрокомплекса. Подчеркивается, что такой путь не позволяет кардинально решить выделенную проблему и выйти из зарубежной зависимости по ключевым аспектам развития отечественного производства высококачественных продуктов питания для всего населения страны. Раскрываются теоретические, методологические и организационно-технологические, практические начала для успешного решения продовольственной безопасности в короткие сроки.
Проведенное обобщение позволило впервые выделить необходимый и достаточный набор междисциплинарных инструментов, обеспечивающих полное познание указанной проблемы в условиях определенности – знания структуры, содержания, объективного механизма развития и механизма рационального управления сельским хозяйством страны, обеспечивающих выход из всех системных внутренних и внешних кризисов в сельском хозяйстве и связанных с ним иных отраслях производства. Одновременно выделяется расширенная совокупность всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе, обусловливающих объективный ход эволюции сельского хозяйствования и всех сфер жизнедеятельности страны. Учет выделенной совокупности законов в разработке концепции и программ стратегии развития агрокомплекса России способствует действительно научно обоснованному и высокоэффективному управлению по уровням хозяйствования. Формулируются основные требования к концепции развития сельского хозяйства инновационного воспроизводства – основы кардинального развития отечественного хозяйственного комплекса.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:
концепция, доктрина, субъективно-договорной подход в теории, методология, практика, набор междисциплинарных инструментов, полное познание, явления, природа и общество, расширенная совокупность, всеобщие и социально-экономические законы.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:
Николай Алексеевич Потехин, доктор экономических наук, Уральский государственный аграрный университет,
620075, Россия, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42, vnp1@ya.ru.

Виктор Николаевич Потехин, кандидат экономических наук, Уральский государственный аграрный университет,
620075, Россия, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42, vnp1@ya.ru.

Елена Сергеевна Уматова, аспирант, Уральский государственный аграрный университет,
620075, Россия, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42.

© Н. А. Потехин, В. Н. Потехин, Е. С. Уматова, 2019

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Потехин Н. А., Потехин В. Н., Уматова Е. С. О концепции развития сельского хозяйства России на современном этапе // Вопросы управления. 2019. №4 (59). С. 78—88.

Постановка проблемы

Принятая в 2010 году доктрина продовольственной безопасности России и программа развития на период 2013-2020 годы [21], к сожалению, как отмечают ученые, практики, руководители Министерства сельского хозяйства РФ, уже несколько устарели. Более того, по выступлениям представителей правительства пять пунктов из восьми уже досрочно выполнены. Несмотря на их заверения, прошло достаточно времени, чтобы решить кардинально данную проблему в целом. Однако в сельском хозяйстве России сохранилась во многом прежняя обстановка: острой остается продовольственная безопасность всего населения страны [21]; до сих пор имеется значительная внешняя зависимость отечественных аграрных предприятий по генетическим ресурсам животных, птиц и растений от зарубежных поставщиков; подобное положение наблюдается также в научно-технологической сфере сельского хозяйства; качество продуктов питания и безопасность их для здоровья населения оставляют желать лучшего. Из отмеченного следует, что причины недостатков доктрины заключаются совершенно в другом – в использовании неадекватной научной базы, теории, методологии, узко дисциплинарном подходе, субъективных показателях оценки процессов развития агрокомлекса страны [7].

Анализ документа и последующих нормативных актов, их методологии и направленности свидетельствуют о том, что разработчики доктрины и их советники исходили из традиционных субъективно-договорных, неадекватных объективной реальности теоретических, методологических, практических подходов и концепций «либерально-демократического» толка [14;15;16]. По этой причине они не смогли сформулировать позитивную стратегическую, тактическую и оперативную комплексную концепцию и программу ее реализации в сельском хозяйстве России, определить и закрепить в организационно-правовой системе механизм рационального государственного и хозяйственного управления по уровням общественного воспроизводства [19]. Отсюда возникает объективная необходимость в разработке качественно новой концепции/доктрины (понятия концепции и доктрины далее нами рассматриваются идентично) на новой научной базе, теории, системно-целостной междисциплинарной методологии, охватывающей комплексно все уровни хозяйствования, направленной на высокоэффективное развитие агрокомплекса страны на основе новых физических и социально-экономических принципов [10].

Суть проблемы

Выделенный в доктрине и последующей программе период 2013-2020 годов является вполне достаточным для успешного их выполнения при адекватной разработке мероприятий и эффективном государственном и хозяйственном управлении. Однако по данным отдельных авторов, практика показывает значительные расхождения между закрепленными директивными положениями, последующими нормативными актами, установленными плановыми мероприятиями и реальным состоянием дел в обеспечении продовольственной безопасности. Наблюдается постоянное уменьшение численности индивидуальных подсобных и малых фермерских хозяйств, увеличивается доля крупных агрокомплексов, а с ними непрерывно растут цены на сельхозпродукцию. Развитие идет по-прежнему преимущественно экстенсивным путем [17; 19; 21]. По предварительным данным отдельных авторов, только за последние пять лет цены на продукты питания увеличились на 27 %. Все это негативно сказывается на структуре ассортимента, качестве предлагаемых продуктов питания массовому (простому) потребителю.

Неоднозначно решается вопрос с выходом отечественной сельхозпродукции на внешний рынок. Причем, с увеличением поставок на внешний рынок зерна пшеницы одновременно уменьшилась на этот объем кормовая база для выращивания отечественного животноводства и птицеводства. Также, несмотря на то, что Россия стала одним из крупнейших поставщиков зерна пшеницы на мировой рынок, цена хлебобулочных изделий постоянно увеличиваются, а их качество оставляет желать лучшего.

Все это объективно требует переосмысления накопленного теоретического, методологического, практического опыта и разработки качественно новой концепции, программ стратегического, тактического и оперативного развития сельского хозяйства на основе расширенной совокупности объективных всеобщих и социально-экономических законов, показателей и рационального механизма управления, чтобы не повторять в России негативный опыт прошлого и настоящего в будущем [11; 12].

Как показывает негативный опыт расчетов программы Т.И. Заславской и Н.С. Хрущева, положивших начало разрушению сельского хозяйства СССР, в основу была взята та же, что и «либерал-демократами» теория и методология. Субъективно-политически было принято решение Политбюро ЦК КПСС о кардинальном увеличении объемов производства сельхозпродукции. Т.И. Заславская рассчитала тупиковый вариант программы в виде «неперспективных деревень», который был одобрен Хрущевым и воплощен в жизнь. В результате был нанесен неизгладимый ущерб и потери десяткам миллионов жителей СССР, было разрушено несколько сот тысяч малых, средних и даже крупных деревень, которые никогда больше не были восстановлены. Что касается социально-экономических функций, которые выполняли эти деревни по воспроизводству сельхозпродукции, восстановлению фауны и флоры, восполнению кадров для промышленности, других сфер путем воспитания трудом детей и молодежи - данную функцию никто больше не стал выполнять. Это есть невосполнимые прямые потери бюджета социального времени и производимых благ и услуг населением страны.

При существовавшем в то время экстенсивном производстве в сельском хозяйстве, чтобы повысить производительность труда традиционными методами на 2 %, необходимо было увеличить инвестиции в 8 раз. Естественно, таких денег в СССР не было, все это знали. Хотя был вариант позитивного решения проблемы на базе системно-целостной методологии. Однако был запущен деградационный вариант в науке, политике, практике, который тиражируется до сих пор.

В настоящее время в России наблюдается похожая ситуация [17;19;21]. Поэтому современные российские и зарубежные концепции и программы в большинстве своем исходят из субъективно-договорных трех сценариев дальнейшего развития, которые, по большому счету, ничего общего с наукой не имеют. Все решается на уровне личных представлений и интересов руководящего состава страны и их «советников-ученых». Что касается многочисленных расчетов и приводимых цифр, то здесь, как известно, используются, линейные законы, линейные модели, линейная математика и программные продукты. Такая методология и расчеты, как подтверждает практика, характерна для неживой материи и не годится для социально-экономического воспроизводства, а потому не соответствуют реальной действительности. В результате управленческие решения основываются на субъективном мнении должностных лиц.

Анализ доктрины принятой программы и сопутствующих нормативных актов позволяет выделить ряд существенных недостатков, характерных для них: во-первых, все они сориентированы преимущественно на экстенсивный и частично интенсивный тип воспроизводства – отдельных хозяйств, направлений и подотраслей; во-вторых, отсутствует единый, комплексный и межотраслевой подход к развитию и соответствующий механизм рационального государственного управления по всем уровням хозяйствования; в-третьих, реализация доктрины, к сожалению, опирается на ручное управление, имеющее субъективно-договорную, ненаучную базу; в-четвертых, за основу расчетов берутся минимальные наборы потребительской корзины и не учитываются научно обоснованные, установленные медицинские нормы потребления в виде рациональных наборов продуктов питания и т.д.; в-пятых, не дается научно обоснованная характеристика (параметры) органического сельхозпроизводства и механизм рационального его достижения, не вводятся необходимые меры и стимулы обеспечения широкого внедрения таких производств в экономику России; в-шестых, недостаточное внимание отводится разработкам и повсеместному внедрению прорывных и супертехнологий в сельское хозяйство [23] как объективной основы успешного решения поставленных задач по обеспечению продовольственной безопасности всего общества; в-седьмых, наблю-

даемые многочисленные фрагментарные, «кусочные» и субъективного характера дополнения доктрины и программы некоторыми элементами модернизации, формирующих лишь видимость активной деятельности государственных и коммерческих структур, но которые не создают необходимых условий и не смогут обеспечить общее позитивное влияние на развитие отечественного сельского хозяйства по инновационному пути; в-восьмых, утвержденная доктрина, программа и дополнительно принятые нормативные акты по своей сущности направлены на сохранение дискриминационно-деградационной исходной модели жизнедеятельности человека-общества в природе – «Тиран-Жертва» [20], обеспечивающей преимущественно удовлетворение целей, интересов, потребностей и преимуществ государственно-монополистической зарубежной и национальной элиты. Что касается личных подсобных хозяйств, малых и средних фермерских хозяйств, то здесь введен более усложненный механизм инвестирования, получения разрешительных документов, увеличены сборы и налоги на землю, на доходы от продукции, возросли нормативы на коммунальные и иные услуги, по существу создан режим неблагоприятных условий для развития сельскохозяйственного производства.

Отсюда возникает объективная необходимость: в кардинальном изменении самой основной идеи концепции в сторону существенной гуманизации условий и механизма развития отечественного сельского хозяйства на основе использования качественно новой научной, теоретической, методологической, технологической, социально-экономической, кадровой и практической базы; в разработке доктрины позитивного стратегического, тактического и оперативного комплексного рационального управления развитием России для всего общества по успешному инновационному преобразованию отечественного агрокомплекса.

Пути решения

Обобщение опыта развития теорий и методологий в фундаментальных, естественных, прикладных, общественных науках позволило нам обосновать совокупность необходимых и достаточных основных междисциплинарных инструментов, обеспечивающих полное и точное познание явлений природы и общества по аналогии таблицы химических элементов Д.И. Менделеева. Это создает предпосылки для разработки объективной концепции высокоэффективного социально-экономического инновационного развития сельского хозяйства России на длительную перспективу, предусматривающей рациональные – идеологию, политику, систему объективных целей, задач, показателей оценки жизнедеятельности по уровням хозяйствования всех участников (в кВт/час и т.п.) и механизм управления. Нами была выделена впервые необходимая и достаточная совокупность междисциплинарных методологических инструментов, одновременно обусловливающих качественно новую научную базу для экономической теории и практики управления:

1. Метод нахождения, сравнения и определения предпочтительных социально-экономических вариантов развития для всего общества в целом, аналогично «биному Ньютона» в математике.

2. Структурированная система воспроизводственных циклов и фаз общественного воспроизводства по уровням хозяйствования, отражающая и сочленяющая репродуктивные – деградационное, простое, расширенное воспроизводство и их социально-экономические формы – экстенсивное, интенсивное, инновационное.

3. Социально-экономический инвариант, характеризующий физико-экономические основы воспроизводства любого уровня хозяйствования (на микро-, мезо-, макро- и суперуровне) [11; 12; 13].

4. Уровни познания социально-экономических явлений по уровням хозяйствования: фрагментарный (точечный) уровень познания; логический (линейный) уровень познания; структурно-функциональный (плоскостной) уровень познания; системно-целостный (объемный) уровень познания [11; 12; 13].

5. Системно-целостные модели развития и управления развитием общества, производства по уровням хозяйствования, отражающие механизм целостного конструирования и исследования социально-экономических процессов и явлений в режиме реального времени и динамике на основе использования всеобщей системы

размерностей физических величин в единицах мощности (выполненной работы) кВт/час и других [11; 12; 13].

6. Концептуальные матрицы моделей обновления основных факторов производства по уровням хозяйствования, управления, права и т.д., построенные на основе соответствующих циклов общественного воспроизводства и скорости оборота обновления, раскрывающие механизм развития научно-технической и иной идеи, освоения и тиражирования новых идей и разработок, их модернизации, исчерпания имеющегося потенциала каждого и всех в совокупности факторов производства, необходимость и неизбежность комплексного внедрения качественно новых научно-технических, кадровых, организационных и иных идей и разработок в общественное производство по уровням хозяйствования [11; 12; 13].

7. Расширенная совокупность всеобщих и социально-экономических законов общественного воспроизводства в природе [11; 12; 13].

8. Система целей, интересов, потребностей, возможностей дальнейшего роста всех участников общественного производства по уровням хозяйствования, включая каждого отдельного человека и мировое сообщество, объективно требуют их учета [5; 8; 11; 12]. В отличие от иных группировок, имеющих субъективно-психологический, эмоциональный характер, приведенная совокупность целей, интересов, потребностей, возможностей дальнейшего роста основана на объективной общности жизнедеятельности людей по уровням хозяйствования, а их комфортные квалиметрические цели, потребности и т.д. могут быть рассчитаны в кВт/час и иных единицах размерности физических величин.

9. Система потоков общественного воспроизводства по уровням хозяйствования: центральный рабочий процесс; вспомогательные центральному процессу процессы-потоки; вихревые и противодействующие центральному и вспомогательным процессы-потоки [2]. Их использование с учетом вышеназванных инструментов позволяет определять непосредственно эффективность, бессмысленность, тупиковость, негативность еще на стадии их моделирования, выработки и принятия решений. Названные процессы-потоки отражают параллелограмм действующих в процессе воспроизводства социально-экономических сил. Они могут и должны оптимизироваться на основе рационального учета всей совокупности целей, интересов, всеобщих и социально-экономических законов развития общества и рассчитываться в кВт/час.

10. Типология энтропийных процессов-потоков по уровням хозяйствования и вариантам их полезности/бесполезности /вредности/потерь для жизнедеятельности общества по уровням хозяйствования. Механизм их формирования должны знать в первую очередь глава государства и его подчиненные руководители министерств, ведомств, регионов для определения эффективной стратегии развития общественного производства и его звеньев [5].

11. Совокупность коэффициентов эффективности: деятельности общества в природе (КЭД); коэффициенты возобновляемости природных ресурсов (КВПР), используемых в общественном производстве; коэффициенты полезного действия (КПД) в технике и технических системах [3; 4; 11; 12].

12. Концептуальная матрица модели всеобщей организации развития общественного воспроизводства и рационального управления, правового и т.д. обеспечения по уровням хозяйствования [4; 11; 12].

Данная матрица в комплексе охватывает предыдущие междисциплинарные инструменты и служит наиболее рациональным алгоритмом последовательного их применения и конкретизации в едином ключе по всем уровням хозяйствования, чтобы не пропустить даже никакой мелочи самому и иным участникам в ходе исследования и разработки задач любого масштаба, в том числе концепции и программ по инновационному развитию сельского хозяйства России.

Приведенная совокупность инструментов составляет ключевое звено качественно новой научной базы и теорий всех социально-экономических научно-образовательных, технологических и практических исследований и разработок. Она обеспечивает последовательное системно-целостное междисциплинарное познание общественного производства по уровням хозяйствования и жизнедеятельности общества в природе в условиях определенности с использованием устойчивых и сопоставимых единиц измерения в соответствии со все-

общей системой размерности физических величин, используемых при разработке выделенной концепции [1; 5].

Наряду с важностью выделенных междисциплинарных инструментов, особое значение имеет расширенная совокупность объективных всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе. К сожалению, до сих пор в экономической науке выделяли лишь некоторый перечень социально-экономических законов в различной интерпретации. Нами впервые введена в научно-практический оборот расширенная совокупность всеобщих и социально-экономических законов [4;11;12]. К ним относятся следующие законы:

- сохранения полной мощности [4; 5; 11; 12; 13];
- золотого сечения Л. Фибоначчи;
- сохранения кинетронного импульса [23];
- сохранения энергоинформационного потенциала [18];
- воспроизводимости природных ресурсов, используемых в производстве;
- развития социально-экономических систем С.А. Подолинского [9];
- синергии – объединения объектов живой и неживой природы;
- экономии времени, который, на наш взгляд, следует интерпретировать как постоянное увеличение доли полезных затрат-результатов и соответствующее уменьшение доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в структуре бюджета социального времени каждого человека-общества в природе в единицу времени, измеряемые в кВт/час [11; 12];
- роста общественной производительности труда;
- возвышения общественных потребностей;
- цикличного развития – эволюции социально-экономических систем [11; 12; 13];
- и другие.

Взятые в совокупности, законы обусловливают адекватные инструменты исследования, разработки Концепции и мероприятий по дальнейшему рациональному преобразованию жизнедеятельности общества в природе. Всеобщие законы играют первичную роль по отношению к социально-экономическим. Это соответствует и общей теории развития природы и общества. Первые отражают биолого-физиологический обмен энергии, веществ, информации в каждом человеке и обществе, определяют комфортные/некомфортные условия (нижние и верхние) границы сохранения и жизнедеятельности человека-общества – социума в природе. Вторые – конкретизируют всеобщие законы в соответствие с имеющимися социально-экономическими и надстроечными условиями и нормами, которые, как показывает практика, зачастую не соответствует объективным процессам эволюции общества.

Перечисленная совокупность всеобщих и социально-экономических законов одновременно обусловливает: адекватность и гуманность интерпретации всего набора и каждого из названных необходимых и достаточных междисциплинарных инструментов; создает возможность точно определить объективный механизм развития сельского хозяйства, ввести в практику рациональный механизм разработки Концепции, программ, информационной системы и управления, нормативных актов нового поколения, обеспечивающих высокоэффективное их выполнение в ходе инновационного развития сельского хозяйства России на современном этапе; позволяют достаточно аргументировано определить оптимальную структуру, содержание, направленность, пути, формы, методы, характер, основные объективнее цели, принципы, критерии, задачи и показатели оценки развития и управления развитием в кВт/час и иных единицах размерностей физических величин.

В свою очередь, закон сохранения полной мощности отражает выполненную работу обществом, измеряемую в кВт/час. Формой его социально-экономического проявления являются структура бюджета социального времени человека-общества в природе, охватывающая долю полезных затрат-результатов, долю бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов, резервы затрат-результатов по той же структуре [4]. Иных форм социально-экономического проявления жизнедеятельности человека-общества в природе и его затрат-результатов нет. *Получается очень интересное социально-экономическое превращение закона сохранения полной мощности в основной смысл и основную цель жизнедеятельности каждого человека и общества.*

Постоянное увеличение доли полезных затрат-результатов и соответствующее уменьшение доли бесполезных, вредных и потерь затрат-результатов, в том числе и в резервах имеет смысл и позитивную цель в выполняемой работе каждым человеком и обществом.

Здесь следует помнить, что процесс разработки Концепции инновационного развития сельского хозяйства России объективно необходимо начинать со структуры бюджета социального времени по уровням хозяйствования. В этом отражается истинный смысл намечаемых и осуществляемых в дальнейшем всех научно обоснованных мероприятий. Отсюда структура бюджета социального времени по уровням хозяйствования является основополагающей для научного управления общественным воспроизводством в отличие от широко используемых в настоящее время иных субъективно-договорных подходов, форм и методов.

Исходя из анализа и синтеза накопленного опыта, выявленных недостатков, резервов, качественно новых методологических подходов, современная Концепция стратегии развития сельского хозяйства России, на наш взгляд, представляет собой комплекс последовательно взаимосвязанных позитивных национальных прорывных и супертехнологических идей-замыслов, направленных на: высокоэффективное инновационное развитие научно-технологической, производственной, социально-экономической, кадровой, социально-культурной, бытовой, информационной, правовой, управленческой, экологической и иных составных звеньев агросферы нового поколения в интересах жизнедеятельности всего населения России путем форсированного осуществления Второй индустриализации; установление системы объективных целей, принципов, критериев, основных задач и показателей оценки жизнедеятельности в кВт/час и т.п. единицах размерности физических величин; введение механизма рационального государственного и хозяйственного управления, обеспечивающего полностью качественными продуктами питания все население страны и промышленность сырьем для производства соответствующей продукции личного и промышленного назначения; гуманизацию и обеспечение комфортных условий труда, быта, отдыха, достойной оплаты труда всего сельского населения; введение системы эквивалентного обмена сельхозпродукции на промышленную продукцию и технологии, продажу в торговые сети и получение кредита от государства и коммерческих банков на приемлемых условиях – не более 3 % годовых, исключающее неэквивалентные отношения в сфере финансовых отношений[1]. Это активизирует позитивную работу коммерческих структур и финансовых организаций, в том числе государственного управления в позитивном направлении; закрепление основных прорывных рациональных направлений, путей, форм, методов, порядка и периодов развития – стратегического – на 50–75 лет, тактического – на 10–15 лет, оперативного – на 1–5 лет;

введение системы всеобщего объективного автоматизированного мониторинга нового поколения, охватывающего учет, контроль, анализ, синтез, отчетность, введение поправок и своевременной ответственности каждого руководителя за реализацию своих должностных обязанностей при выполнении программы.

Концепция призвана формировать общую и конкретную позитивную направленность в преобразовании производительных сил, производственных и надстроечных отношений, материальной базы и природной среды, отражает гуманный характер в развитии совокупности духовно-нравственных, производственных, социально-экономических, социально-культурных, экологических, организационно-правовых, информационных и иных отношений в агросфере и связанными с ней отраслями. В качестве основного показателя жизнедеятельности всех участников общественного воспроизводства, разработки и реализации концепции, принятых в соответствие с ней программ и мероприятий закрепляется квалиметрический объективный показатель: ***постоянное увеличение доли полезных затрат-результатов и соответствующее уменьшение доли бесполезных, вредных и потерь затрат-результатов каждого человека и общества по уровням хозяйствования [12].***

Этот показатель является исходным для всех последующих, которые рассчитываются, как производные от него. Предложенный квалиметрический показатель свидетельствует о действительном качестве жизни каждого человека и общества, о

степени нравственной зрелости государства и его аппарата, уровне общей социально-культурной и профессиональной подготовки руководящих, ученых и рядовых кадров всех категорий. Также целесообразно провести предварительные расчеты на 1 МГ (бюджет социального времени одного миллиона человек в год и выделить структуру затрат-результатов по возрастным группам, учащимся, занятым, незанятым по отраслям и предприятиям, организациям, пенсионерам и т.д.). Полученный результат расчетов по данному квалиметрическому показателю имеет репрезентативное значение и позволяет тиражировать результаты проведенных исследований по регионам страны с некоторыми, поправками в сторону их адаптации к конкретным условиям. Такие расчеты уже проводились в Советском Союзе под методологическим руководством П.Г.Кузнецова в 70-ые годы XX века в Латвии. По поручению Совмина СССР была разработана по такой методологии программа развития сельского хозяйства и промышленности Латвийской ССР. Она была успешно выполнена со значительными улучшениями реальных условий жизни и деятельности всего населения республики.

Выводы

Использование субъективно-договорных теорий, методологий и практик в дальнейшем развитии сельского хозяйства приведет к еще большим потерям, недостаткам, технологической, продовольственной и иной зависимости России от зарубежных стран.

Кардинальное решение проблемы продовольственной безопасности России становится возможным лишь на основе повсеместного использования качественно новой научной базы, объективной теории и системно-целостной междисциплинарной технологии, обеспечивающих переход экономики всей страны и сельского хозяйства на инновационное воспроизводство путем форсированного осуществления Второй индустриализации. Это есть мирный выход из всего комплекса создавшихся внутренних и внешних проблем.

Разработка Концепции, программы и нормативных актов по реализации стратегии развития сельского хозяйства России на качественно новой научной базе, теории и системно-целостной методологии путем форсированного осуществления Второй индустриализации явится примером нового поколения социально-экономической, научно-технологической, кадровой, экологической государственной идеологии, политики и практики управления, обеспечивающих реальный рост агрокомплекса страны, улучшение качества жизни всего населения, кардинальное решение проблемы внутренних и внешних системных кризисов России.

ПРИМЕЧАНИЕ

1. Расчеты показывают, что кредитная ставка в 3 % годовых позволяет в обозримый период (12 лет) достичь аграрию и другим производителям удвоения объемов производства. Это вполне рациональный темп прироста – 8,3 % в год.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бартини ди Р. О. Соотношения между физическими величинами. Проблемы теории элементарных частиц // Доклады АН СССР. Т.163. № 4. С. 249–266.

2. Беляев И. П., Капустян В. М. Системный анализ для разработки и внедрения информационных технологий : методическое пособие. М.: МГСУ, 2007.

3. Бугровский В.В. и др. Экологические корни культуры : сб. ст. : в 3 т. М.: «Слово», 2002.

4. Вторая индустриализация России. Настольная книга руководителя государства (основы теории и практики осуществления). Екатеринбург: Уральский рабочий, 2011.

5. Гвардейцев М. И., Кузнецов П. Г., Розенберг В. Я. Математическое обеспечение управления. Меры развития общества. М.: Радио и связь, 1996.

6. Долгин А. Манифест новой экономики. Вторая невидимая рука рынка. М.: «АСТ», 2010.

7. Конторов Д. С., Михайлов Н. В., Саврасов Ю. С. Основы физической экономики. (Физические аналогии и модели в экономике.). М.: Радио и связь, 1999.

8. Кузнецов О. Л., Кузнецов П. Г., Большаков Б. Е. Устойчивое развитие: синтез естественных и гуманитарных наук / Рос. Академия Естественных Наук, Междунар. ун-т природы, общества и человека «Дубна» [Электронный ресурс] // Ситуация

в России. URL: http://www.situation.ru (дата обращения 17.05.2018)

9. Подолинский С. А. Труд человека и его отношение к распределению энергии. М.: «Ноосфера», 1991.

10. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.03.2018 // Парламентская газета. 2018. № 8с. 02 марта.

11. Потехин Н. А., Потехин В. Н. Методология осуществления Второй индустриализации России: Настольная книга руководителя государства. Екатеринбург: СвРО МААО, 2018.

12. Потехин Н. А., Потехин В. Н. Новая общественно-экономическая формация – инновационный способ воспроизводства. Настольная книга руководителя государства. (Преодоление всеобщего кризиса на основе Второй индустриализации России). М.: Фонд «Кадровый резерв», 2019.

13. Потехин Н. А., Потехин В. Н. Основы экономики Второй индустриализации России. Екатеринбург: Спутник, 2017.

14. Примаков Е. М. 2013: тяжелые проблемы России. Почему сегодня нельзя согласиться с политикой неолибералов // Российская газета. 2014. №6277 (5). 14 янв.

15. Примаков Е. М. Не просто работать, а знать во имя чего // Российская газета. 2015. №6574 (3). 13 янв.

16. Примаков Е. М. Современная Россия и либерализм // Российская газета. 2012. 9 декабря.

17. Продовольственный рынок регионов России: новый вектор развития/ Под ред. д.э.н. Ю. Г. Лавриковой, д.э.н. В.П. Негановой. Екатеринбург: УрО РАН, 2018.

18. Рогожкин В. Ю. Эниология: Энергоинформ. обмен. М.: Пантори, 2000.

19. Семин А. Н., Хилинская И. В. Развитие сельских территорий: современные тенденции устойчивого роста // Научный ежегодник Центра анализа и прогнозирования. 2017. № 1. С. 183–191.

20. Синельников В. В. Прививка от стресса. Как стать хозяином своей жизни. М.: Центрполиграф, 2013.

21. Узун В. Я., Шагайда Н. И. Аграрная реформа в постсоветской России: механизмы и результаты. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015.

22. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 5. Ст. 502.

23. Янушевский И. А., Ласточкин С. С. Кинетронные супертехнологии. М., 2009.

ON THE CONCEPT OF THE RUSSIAN AGRICULTURAL DEVELOPMENT IN THE MODERN PERIOD

N. A. Potekhin
Ural State Agrarian University, Ekaterinburg, Russia

V. N. Potekhin
Ural State Agrarian University, Ekaterinburg, Russia

E. S. Umatova
Ural State Agrarian University, Ekaterinburg, Russia

ABSTRACT:

The analysis and synthesis of the existing experience in the development of the doctrine of food security of Russia is carried out, conceptual theoretical, methodological and practical shortcomings are highlighted, reflecting the subjective and contractual nature, mainly on the extensive and partially intensive reproduction of the country's agriculture on individual large farms and sub-sectors of the agricultural complex. It is emphasized that such a way does not allow radically solving the highlighted problem and getting out of foreign dependence on key aspects of the development of domestic production of high-quality food for the entire population of the country. Theoretical, methodological, organizational, technological, practical principles for the successful solution of food security in a short time are revealed.

On the basis of the undertaken general conclusion, the necessary and sufficient set of the interdisciplinary tools providing complete awareness of the allocated problem in the context of certainty – knowledge of structure, the contents, the objective mechanism of development and the mechanism of rational management of agriculture in the country on overcoming all system internal and external crises in agriculture and other economic spheres. At the same time, an expanded set of universal and socio-economic laws of human development – society in nature, which determine the objective course of evolution of agriculture and all spheres of life of the country, is highlighted. Inclusion of the underlined

set of laws in the development of the concept and strategy of development of agricultural complex of Russia contributes to a truly science-based, high performance management according to the levels of economy management. The basic requirements to the concept of development of agricultural innovative reproduction, which are the basis for revolutionary development of a domestic economic complex, are formulated.

KEYWORDS:
concept, doctrine, subjective-contractual approach in theory, methodology, practice, set of interdisciplinary tools, complete knowledge, phenomena, nature and society, extended totality, universal and socio-economic laws.

AUTHORS' INFORMATION:
Nikolay A. Potekhin, Dr. Sci. (Economical), Ural State Agrarian University,
42, Karl Liebknecht str., Ekaterinburg, 620075, Russia, vnp1@ya.ru

Victor N. Potekhin, Cand. Sci. (Economical), Ural State Agrarian University,
42, Karl Liebknecht str., Ekaterinburg, 620075, Russia, vnp1@ya.ru

Elena S. Umatova, post-graduate, Ural State Agrarian University,
42, Karl Liebknecht str., Ekaterinburg, 620075, Russia.

FOR CITATION: Potekhin N. A., Potekhin V. N., Umatova E. S. On the concept of the russian agricultural development in the modern period // Management Issues. 2019. №4 (59). P. 78—88.

REFERENCES

1. Di Bartini, R. O. Relationship between physical quantities. Problems of the theory of elementary particles // Reports of the USSR Academy of Sciences. V. 163. No. 4. Pp. 249-266 [Bartini di R. O. Sootnosheniya mezhdu fizicheskimi velichinami. Problemy teorii elementarnykh chastits // Doklady AN SSSR. T.163. № 4. S. 249-266] – (In Rus.)

2. Belyayev I. P., Kapustyan V. M. System analysis for development and implementation of information technologies. Methodical manual. Moscow: MGSU, 2007 [Belyaev I. P., Kapustyan V. M. Sistemnyy analiz dlya razrabotki i vnedreniya informatsionnykh tekhnologiy. Metodicheskoe posobie. M.: MGSU, 2007] – (In Rus.)

3. Bugrovsky V. V. Ecological roots of culture: Collected papers in three volumes. M.: "Word", 2002 [Bugrovskiy V.V. i dr. «Ekologicheskie korni kul'tury» Sb. st. v 3kh tomakh. M.: «Slovo», 2002] – (In Rus.)

4. The second industrialization of Russia. Manual of the head of state (fundamentals of theory and practice of implementation). Ekaterinburg: Ural worker, 2011 [Vtoraya industrializatsiya Rossii. Nastol'naya kniga rukovoditelya gosudarstva (osnovy teorii i praktiki osushchestvleniya). Ekaterinburg: «IPP «Ural'skiy rabochiy», 2011] – (In Rus.)

5. Gvardeitsev M. I., Kuznetsov P. G., Rosenberg V. Ya. Mathematical support of management. Measures of society development. Moscow: Radio and communications, 1996 [Gvardeytsev M. I., Kuznetsov P. G., Rozenberg V. Ya. Matematicheskoe obespechenie upravleniya. Mery razvitiya obshchestva. M.: Radio i svyaz', 1996] – (In Rus.)

6. Dolgin A. Manifesto of the new economy. The second invisible hand of the market. M.: "AST", 2010 [Dolgin A. Manifest novoy ekonomiki. Vtoraya nevidimaya ruka rynka. M.: «AST», 2010] – (In Rus.)

7. Kontorov D. S., Mikhailov N. V., Savrasov Yu. S. Fundamentals of physical economy. (Physical analogies and models in economics.). M.: Radio and communications, 1999 [Kontorov D. S., Mikhaylov N. V., Savrasov Yu. S. Osnovy fizicheskoy ekonomiki. (Fizicheskie analogii i modeli v ekonomike.). M.: Radio i svyaz', 1999] – (In Rus.)

8. Kuznetsov O. L., Kuznetsov P. G., Bolshakov B. E. Sustainable development: synthesis of natural and humanitarian sciences / Russian Academy of Natural Sciences, international University of nature, society and man "Dubna" [e-resource] // Situation in Russia. URL: http://www.situation.ru (date of reference: 17.05.2018) [Kuznetsov O. L., Kuznetsov P. G., Bol'shakov B. E. Ustoychivoe razvitie: sintez estestvennykh i gumanitarnykh nauk / Ros. Akademiya Estestvennykh Nauk, Mezhdunar. un-t prirody, obshchestva i cheloveka «Dubna» [E-resurs] // Situatsiya v

Rossii. URL: http://www.situation.ru (data obrashcheniya 17.05.2018)] – (In Rus.)

9. Podolinsky S. A. Human labor and its relation to the distribution of energy. M.: "Noosphere", 1991 [Podolinskiy S. A. Trud cheloveka i ego otnoshenie k raspredeleniyu energii. M.: «Noosfera», 1991] – (In Rus.)

10. Message of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly dated 01.03.2018 // Parliamentary newspaper. No. 8c. March 02. 2018 [Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 01.03.2018 // Parlamentskaya gazeta. 2018. № 8s. 02 marta] – (In Rus.)

11. Potekhin N. A., Potekhin V. N. Methodology of the Second industrialization of Russia. Manual of the head of state. Ekaterinburg: Svro MAAO, 2018 [Potekhin N. A., Potekhin V. N. Metodologiya osushchestvleniya Vtoroy industrializatsii Rossii. Nastol'naya kniga rukovoditelya gosudarstva. Ekaterinburg: SvRO MAAO, 2018] – (In Rus.)

12. Potekhin N. A., Potekhin V. N. New socio-economic formation-innovative way of reproduction. Manual of the head of state. (Overcoming the General crisis based on the Second industrialization of Russia). M.: Foundation "Personnel reserve", 2019 [Potekhin N. A., Potekhin V. N. Novaya obshchestvenno-ekonomicheskaya formatsiya – innovatsionnyy sposob vosproizvodstva. Nastol'naya kniga rukovoditelya gosudarstva. (Preodolenie vseobshchego krizisa na osnove Vtoroy industrializatsii Rossii). M.: Fond «Kadrovyy rezerv», 2019] – (In Rus.)

13. Potekhin N. A., Potekhin V. N. Fundamentals of the economy of the Second industrialization of Russia. Ekaterinburg: Sputnik, 2017 [Potekhin N. A., Potekhin V. N. Osnovy ekonomiki Vtoroy industrializatsii Rossii. Ekaterinburg: Sputnik, 2017] – (In Rus.)

14. Primakov E. M. 2013: the most serious problems of Russia. Why today it is impossible to agree with the policy of neoliberals // The Russian newspaper. 2014. No. 6277 (5). January 14 [Primakov E. M. 2013: tyazhelye problemy Rossii. Pochemu segodnya nel'zya soglasit'sya s politikoy neoliberalov // Rossiyskaya gazeta. 2014. №6277 (5). 14 yanvarya] – (In Rus.)

15. Primakov E. M. Not simply work, but know in the name of what // The Russian newspaper. 2015. No. 6574 (3). January 13 [Primakov E. M. Ne prosto rabotat', a znat' vo imya chego // Rossiyskaya gazeta. 2015. №6574 (3). 13 yanvarya] – (In Rus.)

16. Primakov E. M. Modern Russian liberalism // The Russian newspaper. 2012. December 9 [Primakov E. M. Sovremennaya Rossiya i liberalizm // Rossiyskaya gazeta. 2012. 9 dekabrya] – (In Rus.)

17. Food market of Russian regions: new development/ under the general editorship of Doctors of Economics Yu. G. Lavrikova and V. P. Neganova. Ekaterinburg: Uro RAS, 2018 [Prodovol'stvennyy rynok regionov Rossii: novyy vektor razvitiya/ Pod red. d.e.n. Yu. G. Lavrikovoy, d.e.n. V. P. Neganovoy. Ekaterinburg: UrO RAN, 2018] – (In Rus.)

18. Rogozhkin V. Yu. Aniology: Energoinforming exchange. Moscow: Pantori, 2000 [Rogozhkin V. Yu. Eniologiya: Energoinform. obmen. M.: Pantori, 2000] – (In Rus.)

19. Semin A. N., Hilinskaya I. V. Development of rural areas: current trends for sustainable growth // Scientific yearbook of the Center of analysis and forecasting. 2017. No. 1. Pp. 183-191 [Semin A. N., Khilinskaya I. V. Razvitie sel'skikh territoriy: sovremennye tendentsii ustoychivogo rosta // Nauchnyy ezhegodnik Tsentra analiza i prognozirovaniya. 2017. № 1. S. 183-191] – (In Rus.)

20. Sinelnikov V. V. Vaccination against stress. How to become the master of your life. M.: Tsentrpoligraf, 2013 [Sinel'nikov V. V. Privivka ot stressa. Kak stat' khozyainom svoey zhizni. M.: Tsentrpoligraf, 2013] – (In Rus.)

21. Uzun V. Ya., Shagaida N. I. Agrarian reform in post-Soviet Russia: mechanisms and results. M.: Publishing house “Delo” Ranepa, 2015 [Uzun V. Ya., Shagayda N. I. Agrarnaya reforma v postsovetskoy Rossii: mekhanizmy i rezul'taty. M.: Izdatel'skiy dom «Delo» RANKhiGS, 2015] – (In Rus.)

22. On approval of Food Security Doctrine of the Russian Federation: the Decree of the President of the Russian Federation dated January 30, 2010 No. 120 // collected legislation of the Russian Federation. 2010. No. 5. Article 502 [Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii: Ukaz Prezidenta RF ot 30.01. 2010 № 120 // Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 2010. № 5. St. 502] – (In Rus.)

23. Yanushevskiy I. A., Lastochkin S. S. Kinetron supertechnologies. Moscow, 2009 [Yanushevskiy I. A., Lastochkin S. S. Kinetronnye supertekhnologii. M., 2009.] – (In Rus.)