ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА КАК ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА НА МУНИЦИПАЛЬНОЙ ТЕРРИТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА КРАСНОТУРЬИНСК)

УДК 316.33:352 *ГСНТИ 11.15.79*
ББК 60.561.322 *Код ВАК 22.00.00*
DOI: 10.22394/2304-3369-2019-6-76-91

М.А. Плотникова
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Екатеринбург, Россия

АННОТАЦИЯ:
Целью данной статьи является проведение анализа и выявление на основе его результатов базовых проблем формирования Общественной палаты в муниципалитете (на примере «среднего» города).
При написании работы автором были использованы следующие **методы:** Формально-юридический метод стал основой для изучения и анализа нормативно-правовой базы, регулирующей создание названных общественных институтов. В ходе исследования использованы также методы анкетирования, статистического анализа, системного анализа.
Результаты: Автором проведен комплексный анализ результатов анкетирования жителей города Краснотурьинска. Результаты социологического исследования, помогли ответить на вопросы о том, как на сегодняшний день складывается взаимопонимание органов местной власти с населением на примере городского округа Краснотурьинск, и что мешает его успешной реализации. Произведена оценка готовности участия населения в жизни муниципалитета. Выявлены противоречия при формировании Общественной палаты, как результатов не признанности населением данного органа. Обозначены методы выявления лидеров городских изменений на территории моногорода.
Научная новизна данной работы заключается в том, что на муниципальной территории проведено социологическое исследование институциональных функций Общественной палаты. Выявлены проблемы ее формирования, анализ которых позволит скорректировать работу по выявлению лидеров городских изменений. По опыту работы социально-образовательной программы Фонда «Центр социальных программ» компании РУСАЛ выявлен и предложен дополнительный метод по выявлению лидеров городских изменений с последующей их работой в Общественной палате.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:
функции социальных институтов, институт гражданского общества, социальный институт, лидеры общественного мнения, лидеры городских изменений.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:
Мария Анатольевна Плотникова, Уральский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
620144, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66, mari19081977@yandex.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Плотникова М.А. Общественная палата как институт гражданского общества на муниципальной территории (на примере городского округа Краснотурьинск) // Вопросы управления. 2019. №6 (61). С. 76—91.

© М.А. Плотникова, 2019

Общественные палаты в последние десятилетия становятся основными институтами гражданского общества в России. На сегодня во всех 85 субъектах России образованы и с разной степенью успешности действуют общественные палаты. Они дают возможность гражданским активистам, представителям некоммерческих организаций и всем неравнодушным гражданам публично представить, обсудить и довести

свои инициативы до сведения представителей власти [4, с.171]

Целями их создания является привлечение населения и некоммерческих организаций к общественно – политической работе, проведению экспертизы законопроектов, общественного контроля над деятельностью органов власти.

На сегодня не разрешена проблема Общественных палат на различных уровнях власти. С одной стороны, такие институты общества позволяют решать не типичные проблемы управления, привлекая третий сектор. Но с обратной стороны – не учитывается то, что цели и задачи, поставленные перед палатами разных уровней, нетипичны, и, поэтому методы, необходимые для их решения, будут разными [7].

В основном правовой статус палат муниципалитетов, регулируется своими положениями. При этом их правовой статус и работа экстраполируются с Общественной палатой области; это же относится к методу формирования их состава.

Первоочередной целью общественных палат является согласование общественных интересов населения, некоммерческих организаций, органов власти для решения наиболее значимых вопросов жизнедеятельности, путем их привлечения [13,с.2].

В отличие от федеральных и региональных уровней на уровне муниципалитетов правовой определенности в их статусе на сегодня нет. Ни федеральный, ни региональный законодатели не предлагают правового акта, регулирующего методы их создания и организации работы таких муниципальных институтов.

Зарубежными исследователями давно обращается внимание на необходимость законодательного закрепления методов работы органов местной власти с некоммерческими общественными организациями граждан [11, с. 3-30].

Муниципальные общественные палаты обязаны быть центральными институтами гражданского общества на местном уровне [8, с. 89], как самоуправляющиеся институты, огражденные законом от прямого вмешательства государства. Это как институционализированная часть общественной деятельности, отличная от бизнеса и государственного сектора [10, с.26].

Из-за отсутствия нормативной унификации на местах палаты создаются решениями представительных органов и глав муниципалитетов (треть членов определяет глава муниципалитета, треть – представительный орган, и еще треть определяется совместно выбранными членами), что нельзя признать удачным с точки зрения природы данных органов, отличающейся от коммерческих и государственных организаций.

Тема актуальна в связи с недостаточно положительной оценкой работы органов местной власти населением, наличия проблем во взаимопонимании между представителями власти и населением в муниципалитетах, низким уровнем доверия населения к власти; неопределенностью при формировании Общественной палаты, как необходимого представительного органа или площадки для взаимодействия представителей власти с населением.

Население считает, что органы местной власти для них информационно открыты, слабо прислушиваются к общественному мнению. С обратной стороны, органы местной власти жалуются на отсутствие обратной связи со стороны граждан.

Целью настоящей статьи явилась оценка работы Общественной палаты в муниципалитете, раскрытие фактов, влияющих на ее эффективную работу; готовность населения участвовать в решении вопросов жизнедеятельности города. Основой стал проведенный в городе Краснотурьинске в очередной социологический опрос в 2018 году по эффективности муниципального управления. Метод сбора информации: анкетирование. Вопросы анкеты разрабатывались таким образом, чтобы учесть возможность участия населения в жизни города, осведомленности о возможности участия, осуществления диалога через посредника, как Общественную палату и ее деятельности.

В опросе приняли участие 88 процентов совершеннолетних граждан, в том числе 431 руководителей, 213 служащих, 354 работников предприятий, 217 пенсионеров, 132 студента и другие категории населения. Из них имеют высшее образование 665, среднее общее, среднее профессиональное или неполное высшее 635 граждан.

Администрацией города направлены 2000 анкет на предприятия, организации города, в дошкольные и образовательные учреждения, в государственные и муници-

пальные организации, в фонд поддержки предпринимателей для заполнения 2000 анкет. Заполнили и сдали анкеты 1571 человек (1052 женщин и 519 мужчин), разного возраста и уровня образования. По роду занятий приняли участие в анкетировании служащие, рабочие, пенсионеры, предприниматели, студенты, военнослужащие и другие жители города.

При ответе на вопрос: «Знаете ли Вы о существовании Общественной палаты в городском округе Краснотурьинск, фамилии ее руководителя и некоторых членов?» (рисунок 1) в своем большинстве, знают, ответили пенсионеры (48 %). В остальных группах большее число опрашиваемых лиц отвечали отрицательно. Не знают: работники промпредприятий (52 %), работники муниципальных унитарных предприятий (59 %), предприниматели (64 %), студенты (55 %). Затруднились с ответом бюджетники (47 %).

На вопрос: «Знаете ли Вы, что диалог населения и власти может осуществляться не только за счет общения через интернет – ресурсы (или прием граждан представителями власти в Администрации городского округа Краснотурьинск), но также с помощью посредника, такого как Общественная палата города?» (рисунок 2) 355 респондентов ответили, что не знают. Работники муниципальных унитарных предприятий, студенты и пенсионеры вовсе не ответили на данный вопрос.

Диаграмма 1 . Знаете ли Вы о существовании Общественной палаты в городе, в том числе фамилии руководителя и некоторых ее членов?

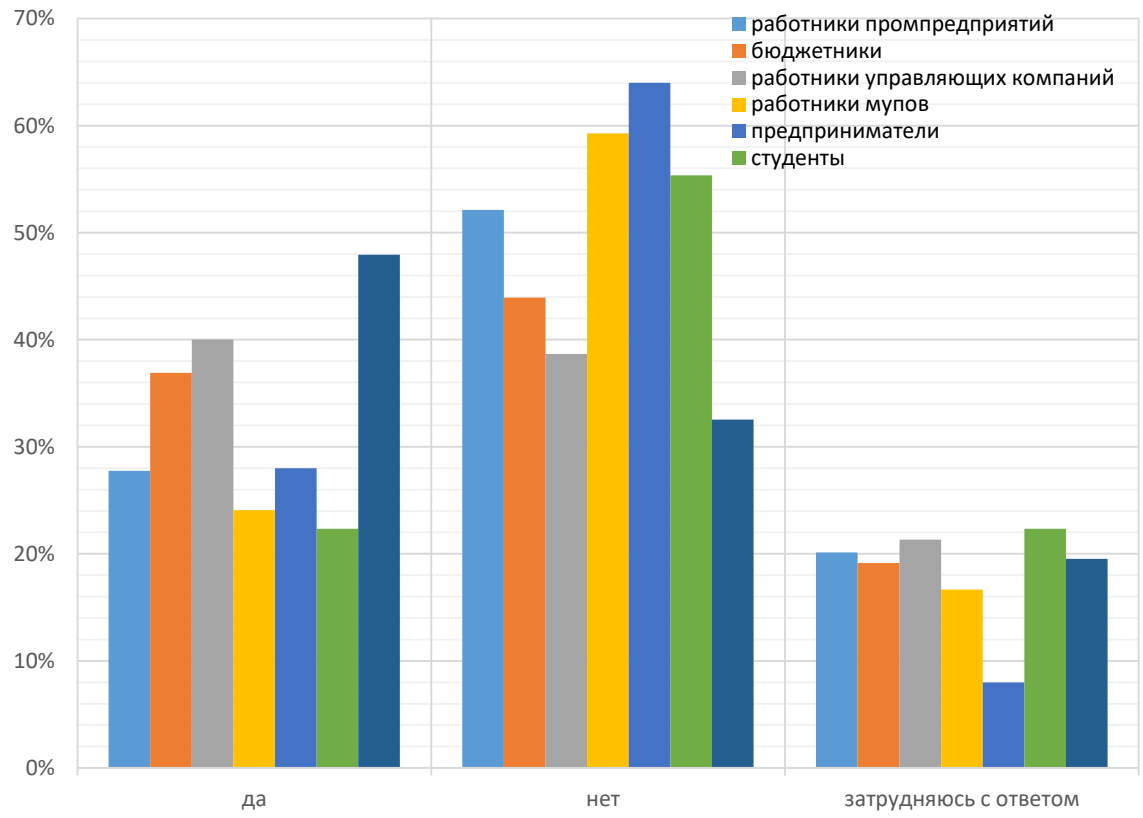


Рисунок 1. Ответы на вопрос «Знаете ли Вы о существовании Общественной палаты в городе, в том числе фамилии руководителя и некоторых ее членов?»

Диаграмма 2. Знаете ли Вы, что диалог населения и власти может осуществляться не только за счет общения через Интернет-ресурсы (или прием граждан представителями Администрации города Краснотурьинск), но также через Общественную палату

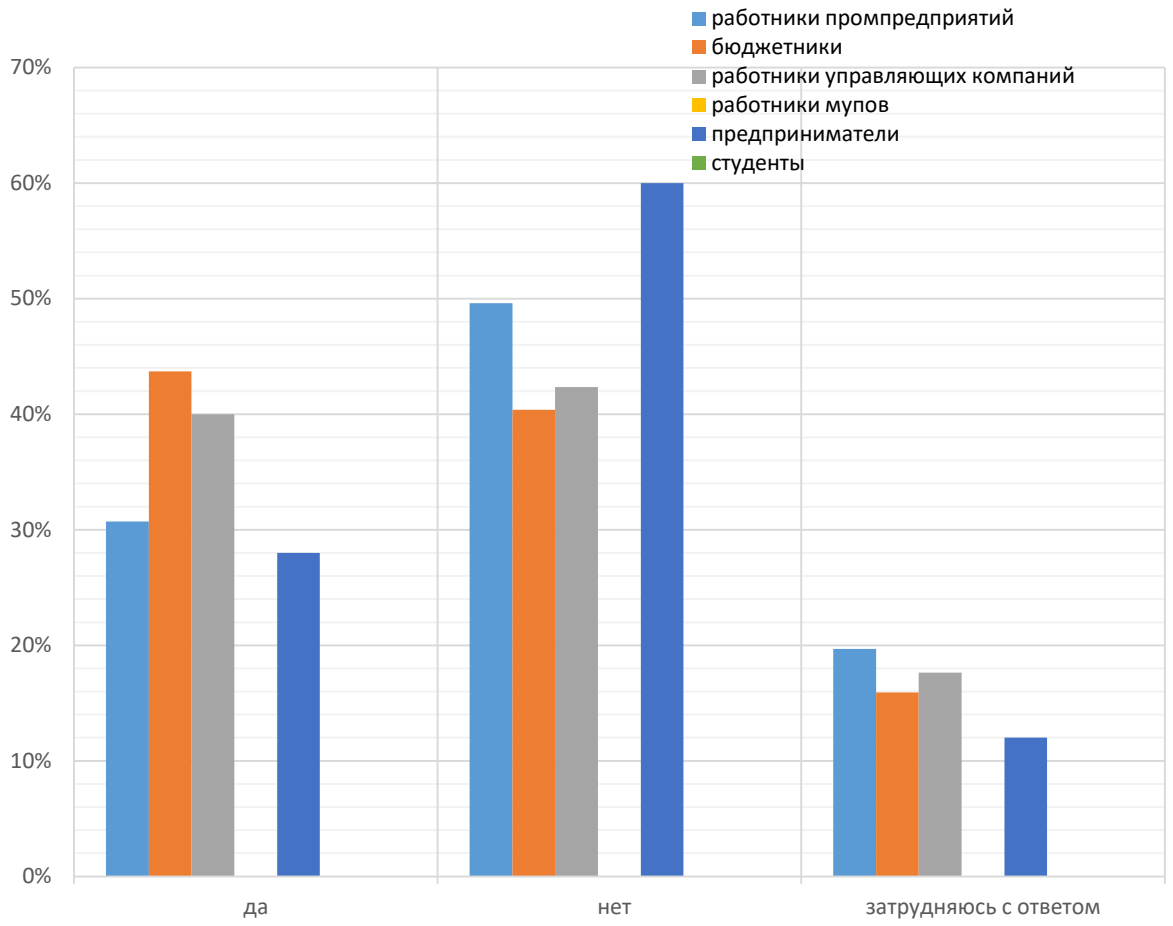


Рисунок 2. Ответы на вопрос «Знаете ли Вы, что диалог населения и власти может осуществляться через Общественную палату?»

Ответ на вопрос: «Знаете ли Вы о порядке формирования Общественной палаты города?» (рисунок 3) знают 271 респондент (18 %), не знают 893 (60 %), остальные затруднились с ответом.

По группам опрошенных лиц в своем большинстве респонденты не знают о порядке формирования Общественной палаты городского округа Краснотурьинск: работники промпредприятий 197 (71 %), бюджетники 405 (56 %), работники управляющих компаний 46 (58 %), работники муниципальных унитарных предприятий 80 (73 %), студенты 63 (61 %), предприниматели 20 (83 %), пенсионеры 82 (50 %).

На вопрос: «С какой целью, по Вашему мнению, была создана Общественная палата города?» (рисунок 4) наибольшим количеством ответов 316 (29 %) респонденты отметили посредничество между населением и властью, продвижение инициатив населения.

Студенты (57 %) и пенсионеры (42 %) наибольшим количеством отметили, что Общественная палата основана для защиты прав граждан от произвола властей, работа с обращениями.

Работники промпредприятий (32 %), управляющих компаний, унитарных предприятий, предприниматели, бюджетники (27 %) своими ответами поддержали, что палата создана для посредничества между населением и властью, продвижения гражданских инициатив. Наименьшее количество ответов (0-1 %) по всем опрашиваемым группам набрал ответ «борьба с коррупцией».

Диаграмма 3. Знаете ли Вы о порядке формирования Общественной палаты в городе?

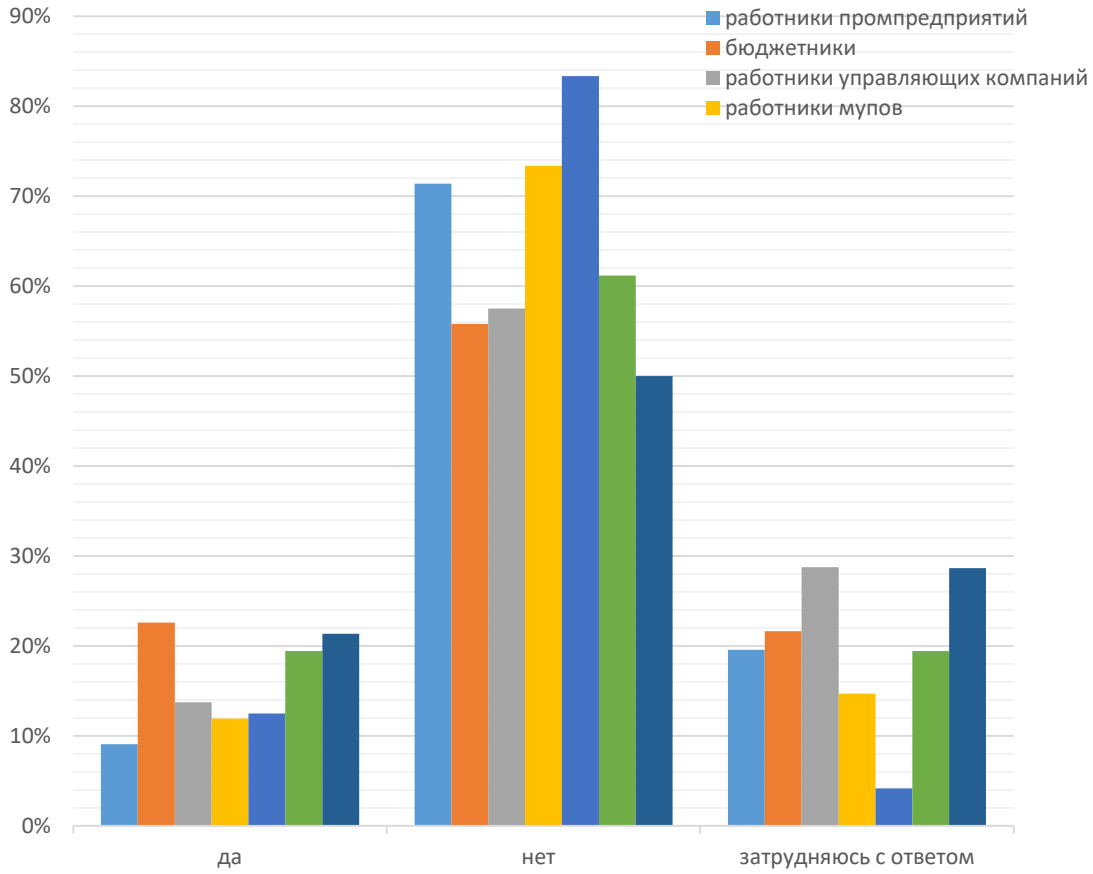


Рисунок 3. Ответы на вопрос «Знаете ли Вы о порядке формирования Общественной палаты в городе?»

На просьбу: «Просим определить свою готовность к участию в местной жизни города» (рисунок 5) – «уже участвую, готов активно участвовать» ответили 425 (42 %) респондента, хотел бы участвовать, но не удается по разным причинам» ответили 326 (32 %) респондент, «не хочу этим заниматься по определенным соображениям» ответили 202 (14 %) респондентов.

Наибольшую готовность к участию показали студенты и пенсионеры, далее в порядке убывания: предприниматели, работники муниципальных унитарных предприятий, управляющих компаний, бюджетники, работники промпредприятий.

На вопрос: «Обозначьте приемлемые виды участия в жизни города» (рисунок 6) – участники опроса в наибольшем количестве ответов указали общественные работы и участие в обсуждении важнейших вопросов 53 %.

Студенты (40 %), пенсионеры (55 %), работники управляющих компаний (25 %), работники муниципальных унитарных предприятий (40 %) в основном приемлемыми видами участия считают участие в общественных работах.

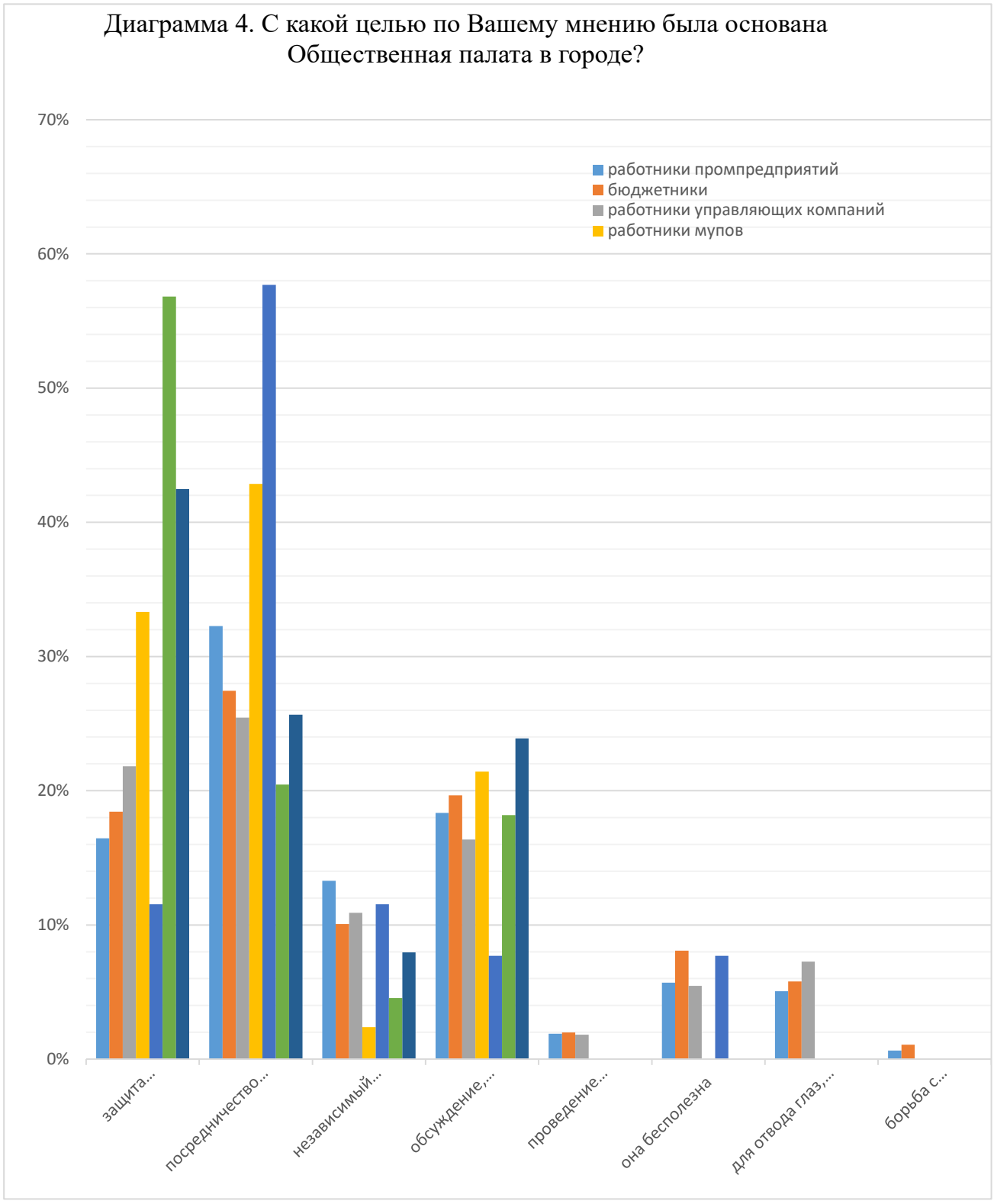


Рисунок 4. Ответы на вопрос «С какой целью по Вашему мнению была основана Общественная палата в городе?»

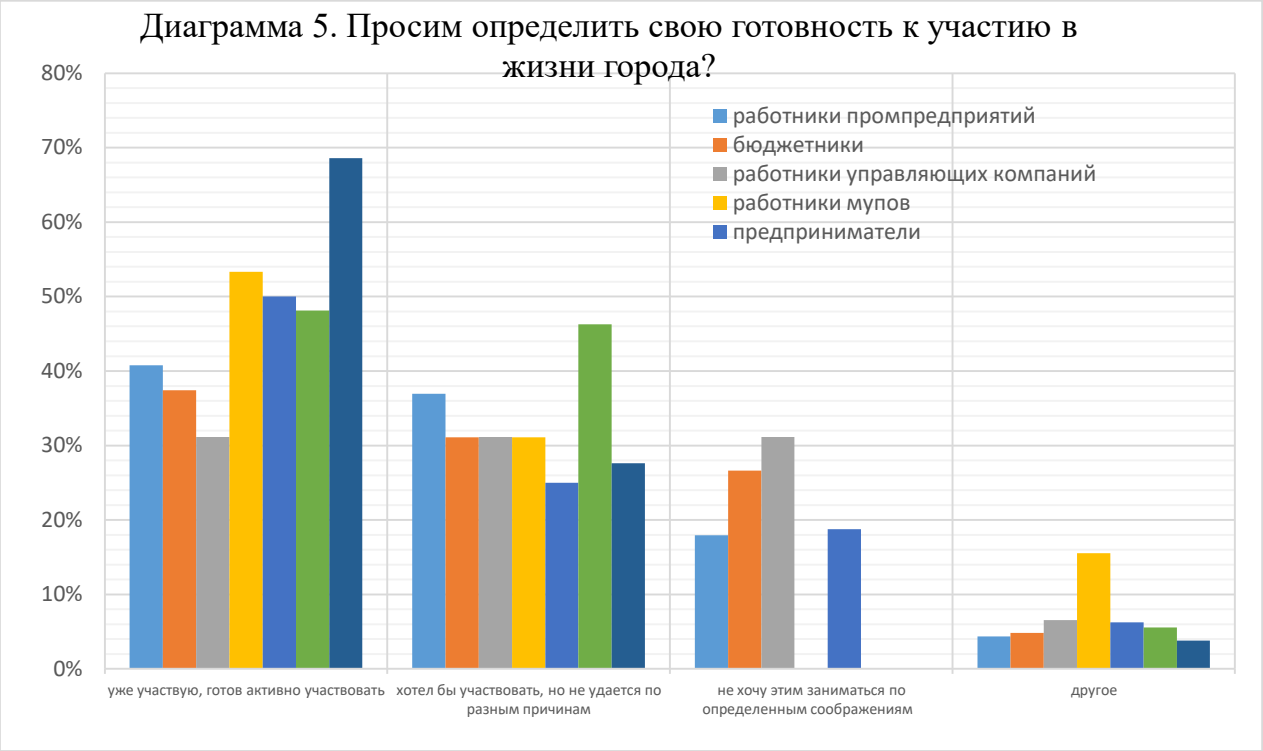


Рисунок 5. «Просим определить свою готовность к участию в местной жизни города»

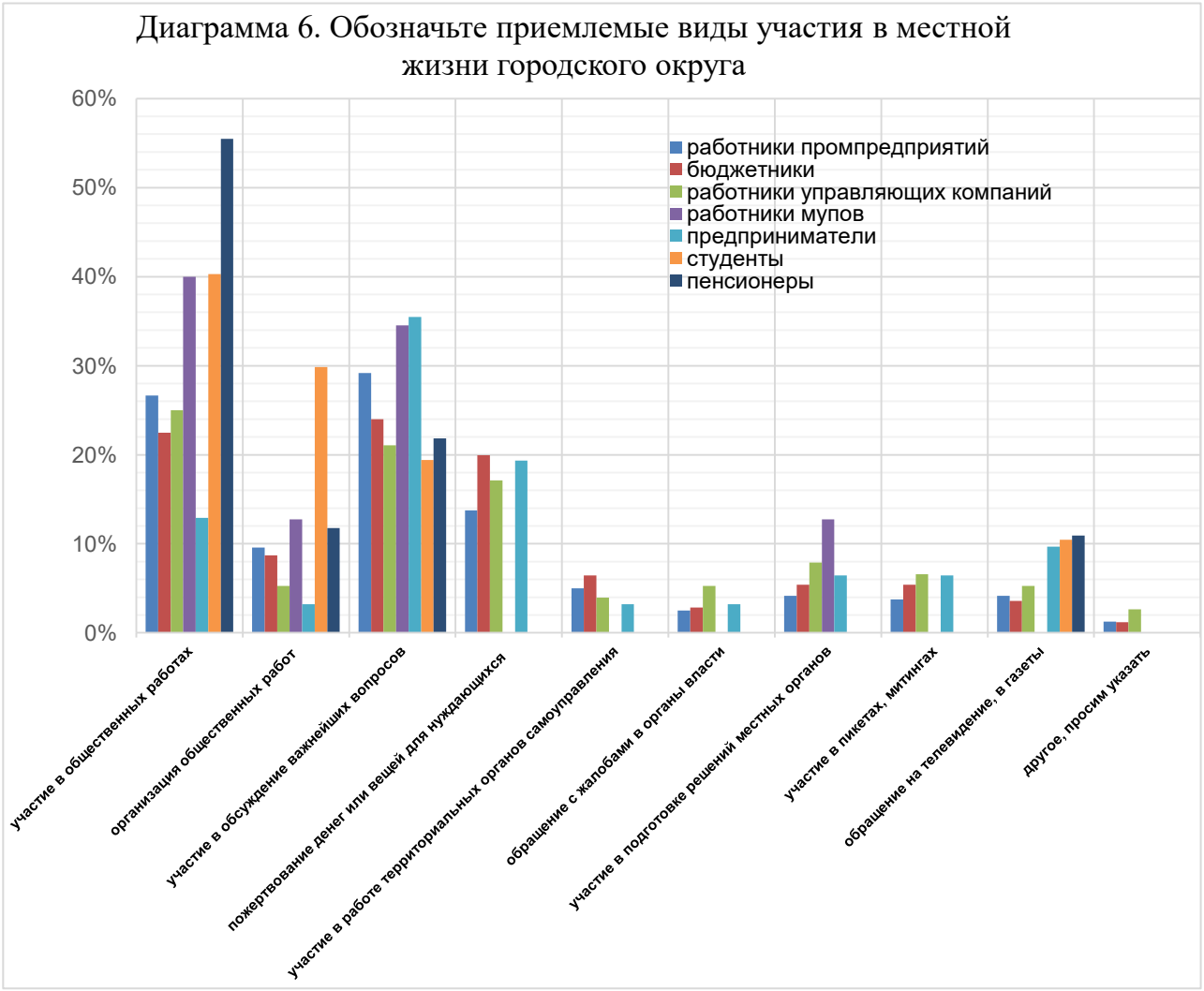


Рисунок 6. «Обозначьте приемлемые виды участия в местной жизни городского округа».

Работники промпредприятий (29 %), бюджетники (24 %), предприниматели (35 %) приемлемыми видами участия считают участие в обсуждении важнейших вопросов.

На вопрос: «Укажите причины, по которым Вы не хотите участвовать в жизни города» (рисунок 7) – одной из главных причин 438 респондентов считают занятость на работе и дома, нет времени.

Пенсионеры видят причину в возрасте. Считают, что каждый должен заниматься своим делом, не верят в реальную пользу. Студенты отмечают отсутствие желания, интереса.

На вопрос: «Оцените информированность граждан о работе местной власти» (рисунок 8) – 636 респондентов отметили, что они мало информированы о деятельности местных органов власти.

На вопрос: «Как Вы считаете, что определит будущее и судьбу городского округа Краснотурьинск?» (рисунок 9) 607 респондентов отметили опытность и настойчивость местных руководителей.

Дополнительно, работники промпредприятий (23 %), предприниматели (25 %), пенсионеры (19 %) считают, что будущее города определит общая экономическая ситуация в стране.

Работники управляющих компаний (20 %), муниципальных унитарных предприятий (22 %), студенты (22 %) считают, что судьбу города определят действия областного руководства.

Результаты социологического исследования указывают на необходимость эффективного взаимодействия, взаимной осведомленности, взаимопонимания и желания обоюдно совместно работать должностным лицам и представителям населения, что и является основной из главных функций Общественной палаты. Население, не должно быть только «просителем» помощи со стороны органов власти, а именно равноправным действенным субъектом сотрудничества.

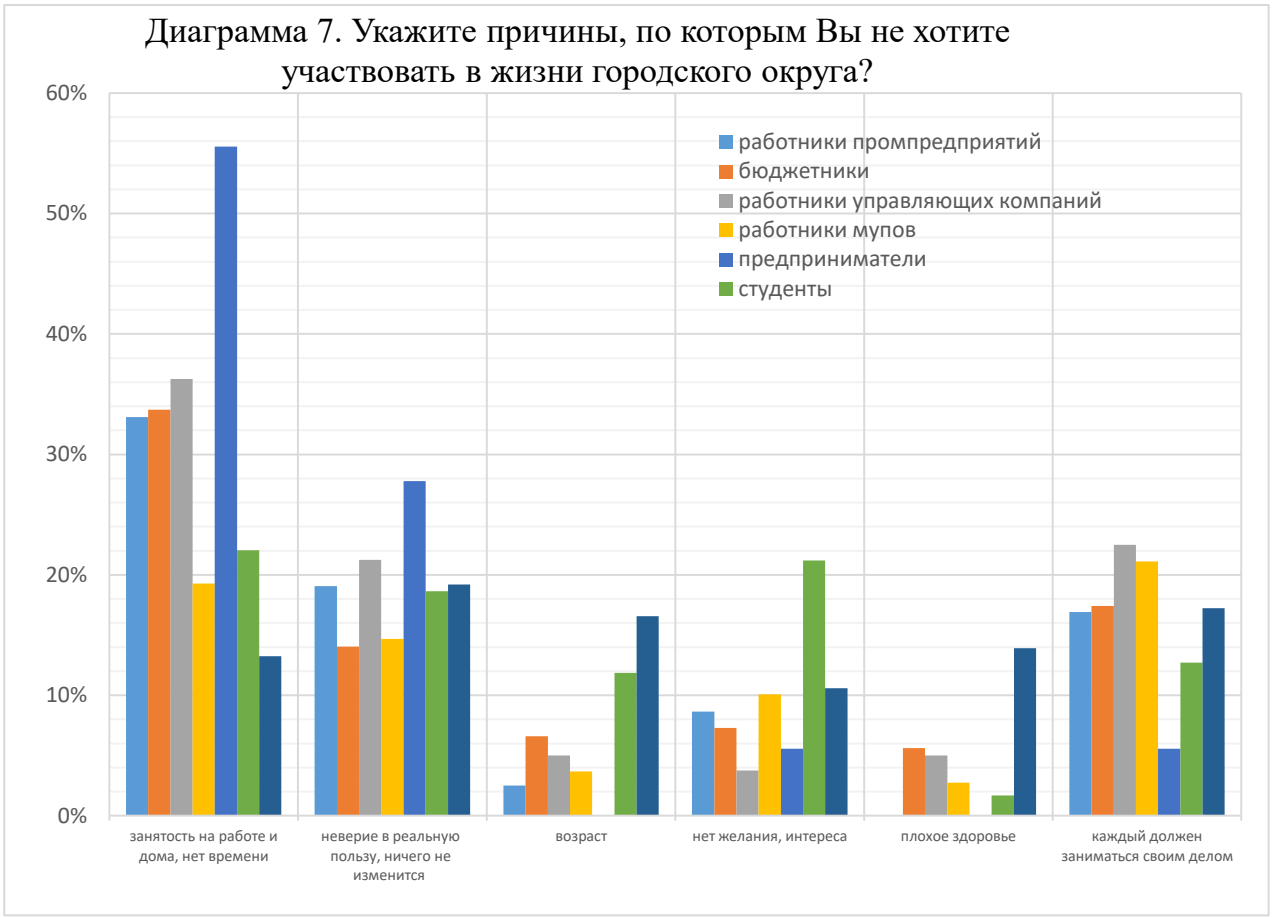


Рисунок 7. Ответы на вопрос «Укажите причины, по которым Вы не хотите участвовать в жизни городского округа».

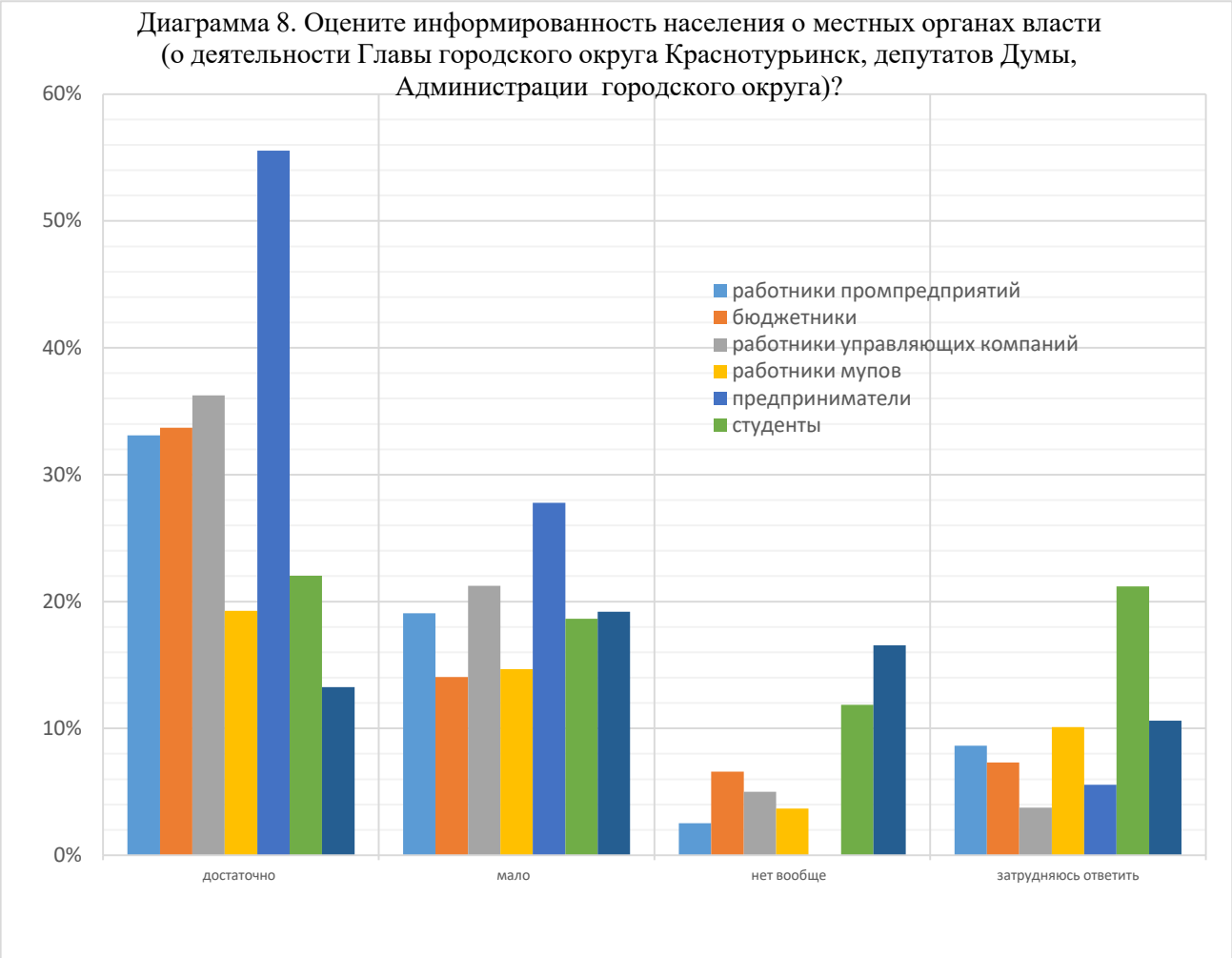


Рисунок 8. Ответы на вопрос «Оцените информированность населения о местных органах власти».

Одновременно следует смотреть нам работу Общественной палаты глазами населения, поскольку включенность граждан в политическую жизнь страны играет главную роль для формирования в стране гражданского общества [5, с.11].

По своей сути Общественные палаты муниципалитетов необходимо рассматривать как социальные институты, как каналы влияния граждан на власть, как процессы закрепления отношений, направленных на удовлетворение потребностей, создания жестко закрепленной системы ролей и статусов.

Руководствуясь нормативными правовыми документами, контент – анализом сайтов муниципалитетов, рассматривая цели, задачи Общественных палат, основными их институциональными функциями являются:

1) Работа с населением муниципалитета по решению вопросов местного значения.

2) Урегулирование конфликтов и споров при решении вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципалитета.

3) Осуществление общественной и антикоррупционной экспертизы муниципальных нормативных правовых актов.

4) Поддержка населением устойчивого социально-экономического развития муниципальной территории.

5) Разработка предложений органам местной власти по вопросам жизнедеятельности муниципалитета.

Как социальные институты общественные палаты по своей природе должны эффективно обеспечивать установленные представительной властью муниципальных территорий институционализированные отношения между властью и населением.

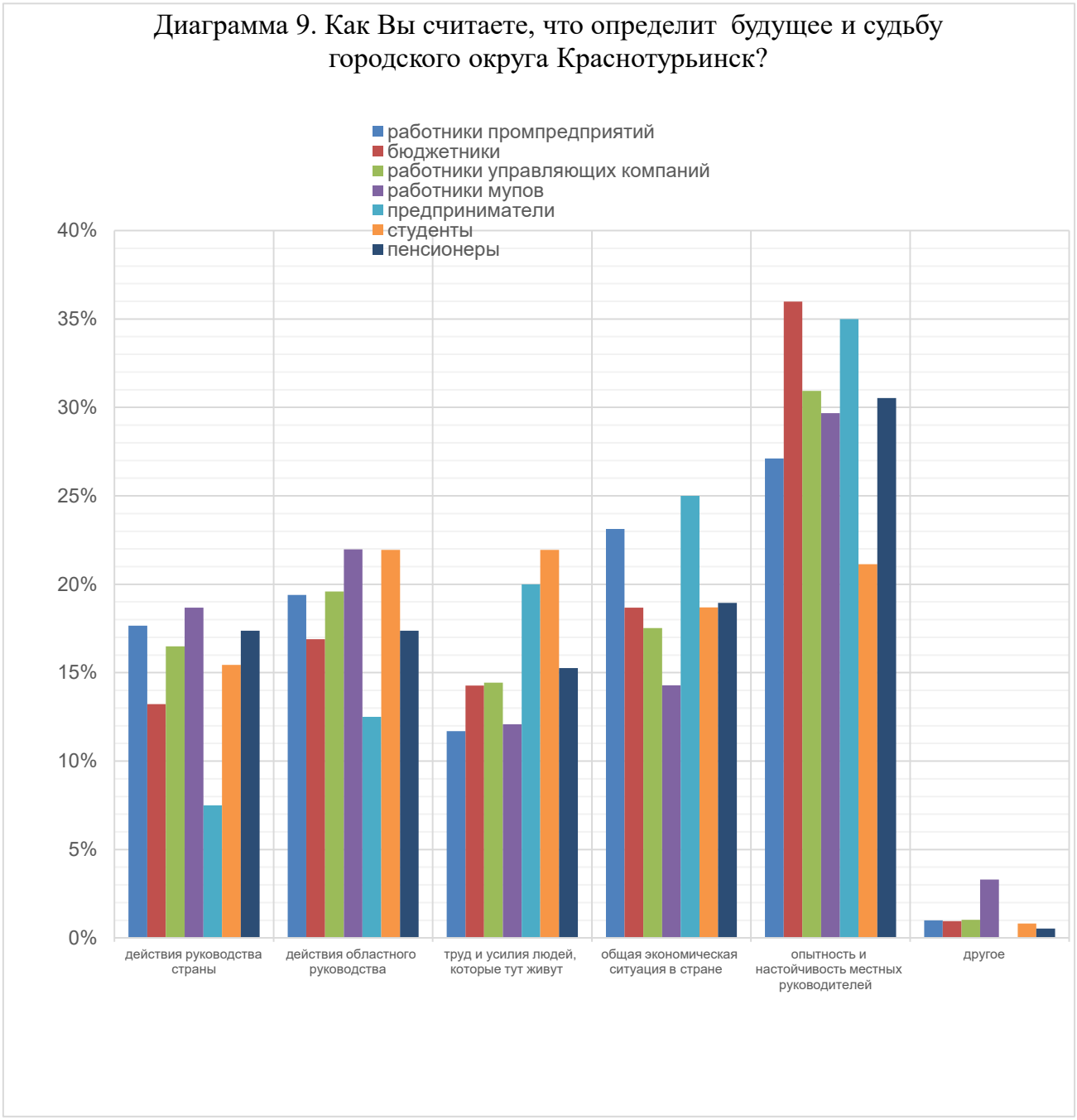


Рисунок 9. Ответы на вопрос «Как Вы считаете, что определит будущее и судьбу городского округа “Краснотурьинск”?».

Данные социологического исследования, проведенного в 2018 году на территории Краснотурьинска, помогли ответить на вопросы, как на сегодняшний день складывается взаимопонимание и сотрудничество представителей власти с жителями города и что препятствует его успешному осуществлению.

Население свою готовность участвовать в решении вопросов жизни города оценивает по-иному: каждый четвертый опрошенный заявляет о том, что он либо уже участвует, либо готов активно принимать участие.

Каждый второй из готовых участвовать, считает наиболее приемлемым видом активности участие в общественных работах (28 %), а также готов участвовать в решении важнейших вопросов (25 %).

С точки зрения исполнительно – распорядительной власти города наиболее полезными формами участия населения в са-

моуправлении являются участие в качестве члена представительной власти города, участие в обсуждении вопросов социального развития в более организованных формах, внесение предложений, участие в сходах, общих собраниях, конференциях жителей и выступление в прессе.

К сожалению, три группы из опрошенных (работники унитарных предприятий, студенты и пенсионеры) совсем не смогли ответить на вопрос: «Знаете ли Вы, что диалог населения и власти может осуществляться не только за счет общения через интернет – ресурсы (или прием граждан представителями власти в Администрации города), но и с помощью посредника, такого как Общественная палата города».

О существовании Общественной палаты в городе, в том числе фамилии ее руководителя и некоторых членов знают пенсионеры (48 %). Остальные группы населения дали отрицательные ответы: не знают о её существовании работники промпредприятий (52 %), работники муниципальных унитарных предприятий в (59 %), предприниматели (64 %), студенты (55 %).

Граждане не знают и о том, как должна формироваться Общественная палата города (60 %). Однако, большинством своих ответов совершенно правильно отметили функции и задачи Общественной палаты городского округа Краснотурьинск: что она создана для посредничества между населением и властью, продвижения гражданских инициатив, защиты интересов, прав граждан от произвола властей, работы с обращениями.

Таким образом, функция по работе с населением муниципалитета по решению местного значения в полной мере на местном уровне не реализуется.

Причинами низкой инициативы в жизни города, опрошенные граждане указывают не только на отсутствие свободного времени, но и считают, что все должны заниматься тем, чем должны заниматься, проявляя тем самым свою пассивность к открытому диалогу с представителями власти. Жителями отмечено неверие в реальную пользу таких работ, у них отсутствует интерес, что является серьезным препятствием для их участия в жизни города.

По исполнению второй обозначенной функции по достижению общественного согласия жителями на Администрацию городского округа возлагается ответственность за решение всех проблем на территории, в том числе и не входящих в сферу её компетенции. Только 399 респондентов (27 %) опрошенных считают достаточной информированность о работе органов власти на территории города. Об этом же свидетельствует и наличие ответов «затрудняюсь ответить» 298 (20 %).

Органам власти необходимо организовать и поддерживать в периодическом режиме связь с населением, в том числе через социальные сети, проводить совещания с приглашением представителей жителей по решению вопросов жизнеобеспечения города. Совершенствовать программы информационной поддержки исполнительных органов, ориентированной на разные группы населения. Подключить к взаимодействию как официальные средства информации, так и не официальные городские СМИ. Продолжить создание аккаунтов должностными лицами для прямой связи с населением в пределах своей компетенции. И, возможно, ориентируясь на способ получения информации следующим поколением через Интернет, создать онлайн – канал на официальном сайте органа власти по трансляции мероприятий по жизнеобеспечению города с отражением сути проблем и их решениями.

Общественная экспертиза муниципальных правовых актов палатой проводится, но мало кто знает на территории об этом. Отсутствие своего сайта палаты затрудняет исполнение данной функции.

В части выполнения функции по поддержке населением устойчивого социально-экономического развития муниципальной территории необходимо также обратить внимание на рассогласование мнений (власти и населения), которое можно уменьшить действенно разъясняя жителям проблемы и привлекая их к решению отдельных вопросов, поскольку уровень информированности населения о деятельности местных органов власти, по оценкам жителей, недостаточен.

В части Общественного контроля работа не проводится, только в 2018 году внесены изменения в части исполнения законодательства в решение Думы города от 24.06.2010 № 210.

Разработка предложений органам местной власти по вопросам жизнедеятельно-

сти муниципалитета или вопросам местного значения не осуществляется. Работа палаты строится по обращениям граждан или инициативных групп граждан (по 8 обращений за полгода) в форме запросов о предоставлении информации с исполнительных органов местного самоуправления, тогда как в Администрацию города поступает больше 70 обращений в месяц.

По данным социологического исследования, проведенного в мае 2017 года в городском округе Краснотурьинск, уровень удовлетворенности работой органов местной власти составляет чуть более 35 процентов, что, в результате можно сделать вывод о недостаточно эффективной работе палаты по взаимодействию местных органов власти с населением [12]. Общественная палата как социальный институт на муниципальной территории не в полной мере осуществляет свои институциональные функции по обеспечению взаимопонимания органов местной власти, общественными и религиозными организациями, гражданами города, в урегулировании споров при решении вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципалитета.

Работа органов власти Краснотурьинска жителями города оценивается, как удовлетворительная, по проведенному опросу по взаимодействию местной власти с населением в 2018 году доверие населения по отношению к ним подтверждается ответом на вопрос: «Что, по Вашему мнению, может определить судьбу и будущее Вашего населенного пункта?» опытность и настойчивость местных руководителей – ответили 607 респондентов (32 %).

К сожалению при этом жители себе отводят в этом процессе роль на 5 месте, данный ими ответ на вопрос – это труд и усилия людей, которые здесь живут – 14 % указан ими после ответов: опытность и настойчивость местных руководителей (32 %), общая экономическая ситуация в стране (20 %), действия областного руководства (18 %), действия руководства страны (15 %). Наблюдается иждивенческая позиция населения, низкая активность и вселяет пессимистическое настроение при очередном формировании Общественной палаты. Инициативных граждан (лидеров общественного мнения) с каждым разом выявлять все сложнее для работы в Общественной палате. Их приходится привлекать к работе в ней.

Жители своей большей частью оказывают доверие опытности и настойчивости руководителей местной власти (32 %), экономической ситуации в стране, действию областного руководства и руководству страны. С другой стороны, готовы участвовать каждым четвертым в разрешении проблем жизнедеятельности города, но, к сожалению, отводят себе не существенную роль в этом деле. Они ждут, когда с ними будут работать, и сами особо инициативу не проявляют.

Автор статьи видит проблему в неэффективности работы местной палаты по причине ее методов формирования: общественной природой данного органа является объединение граждан (институты гражданского общества), которые должны быть сформированы в результате их инициативы для достижения социально значимых некоммерческих целей из лидеров общественного мнения, что противоречит их формированию по факту. Согласно установленных положений по их формированию (палата формируется следующим образом: треть членов определяет глава муниципалитета, треть – Дума, и еще треть определяется совместно утвержденными членами палаты).

Однако методики по формированию численного и качественного состава Общественных палат муниципалитетов на сегодня установленной или рекомендованной региональным законодательством нет.

Кроме того, Общественная палата России отмечает отрицательную тенденцию, когда местными общественными палатами руководят главы муниципалитетов или их заместители, а в некоторых случаях во главе муниципальных общественных палат оказываются люди, не из гражданского общества [4, с.173]

Для работы с населением по решению вопросов жизнедеятельности города, Общественная палата использует прямое общение с жителями, социальные сети, СМИ. Члены Общественной палаты городского округа Краснотурьинск принимают участие в публичных слушаниях, посещают образовательные, медицинские организации, учреждения культуры города.

У Общественной палаты города зарегистрирована страница социальной сети «В

контакте», где отмечены всего 49 участников при 57 тысячном населении городского округа, и ни одного обращения на стене страницы от жителей города, что говорит об отсутствии интереса со стороны населения к палате в социальной сети.

Ставится вопрос о способах выявлении лидеров общественного мнения.

В целях выявления лидеров общественного мнения среди молодежи на территории города в период с 01.02.2018 по 27.02.2018 в образовательных учреждениях проведен муниципальный конкурс на лучшее сочинение «Если бы я был Главой города…». В своих целях и задачах направлен на выявление активной молодежи образовательных учреждений, способной влиять на общественное мнение сверстников и горожан; привлечение внимания молодежи к работе исполнительных органов власти и участию в оптимизации инфраструктуры города; стимулирование участия молодежи в осуществлении управления на территории города; развитие патриотического воспитания, чувства гордости за родной край, готовности к деятельному участию его совершенствования. В контексте сочинений было указано об удовлетворительной работе сегодняшнего мэра, других личностей, как кандидатами на этот пост ребята не указывали.

В информационной сети «Интернет» на сайте http://krasnoturinsk.me/ размещается информация о мероприятиях в городе, есть возможность оставлять комментарии и выявлять по комментариям возможных лидеров общественного мнения, что также применяется в работе руководителями местной власти для учета и планирования их работы. Но выходить для работы в палату «комментаторы» не желают.

Проблема по выявлению лидеров городских изменений и лидеров общественного мнения и, соответственно, формированию и эффективности деятельности Общественной палаты, все же остается проблемой, поскольку на сегодня, указанный орган, состоящий из объединений граждан (институтов гражданского общества, которые должны быть сформированы в результате их инициативы для достижения социально значимых некоммерческих целей из лидеров общественного мнения, лидеров городских изменений), фактически не является социальным институтом на муниципальной территории. Тогда как именно местная палата должна стать центром, консолидирующим всех представителей гражданского сектора местных сообществ, способствовать установлению диалога власти и общественных структур, налаживанию между ними прямых и обратных связей [9, с. 11-13].

Поводом для оптимизма в городском округе Краснотурьинск может стать опыт работы по нахождению лидеров городских изменений образовательной программы «Центр социальных программ» РУСАЛ.

Школа городских изменений работает площадкой рассмотрения проблем города; это место, где встречаются инициативные жители города, должностные лица власти, руководители среднего и малого бизнеса, все, кто неравнодушен к жизни своего города.

Образовательная программа Школы состоит из курсов, модулей, семинаров, тренингов, развивающих компетенции и технологии, научившись которыми участники смогут осуществлять разработку, реализацию социальных проектов.

При взаимодействии органов власти с объединенной компанией РУСАЛа имеется возможность выявить как лидеров общественного мнения, так и лидеров городских изменений с последующим включением их в созданный общественный совет при городской палате, дальнейшего формирования данного представительного органа на муниципальной территории.

Исходя из вышеизложенного, сегодняшняя ситуация, не давая особого оптимизма, ставит определенные задачи для последующего развития, усиленной эффективной работы и надежды на муниципальной территории.

ЛИТЕРАТУРА

1. Европейский социально – экономический комитет // Википедия. [электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/ (дата обращения: 30.04.2018).

2. Пресс-выпуск № 1605. Общественная палата – глазами обществ [электронный ресурс] // ВЦИОМ. URL: http://wciom.ru/index.php// (дата обращения: 30.04.2018).

3. Доклад о состоянии гражданского общества за 2017 год. [электронный ресурс]. URL: https://report2017.oprf.ru/1.html. (дата обращения 01.05.2018).

4. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2014 г. М.: Общественная палата РФ, 2014.

5. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2012 год. М.: Общественная палата РФ, 2012.

6. Захарьян Д. Общественная палата как инструмент построения гражданского общества в России // Актуальные вопросы социологической науки: теория, методология, практика. М.: Экон-информ, 2013.

7. Исаков А.С. Институт общественных палат в Российской Федерации как комплексная система общественного контроля [электронный ресурс] // Вопросы управления. 2014. № 6. URL: http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2014/06/03/ (дата обращения 30.04.2018).

8. Михеева Т.Н. К вопросу об общественных палатах муниципальных образований // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 1 (33). С. 88–92.

9. Михеева Т.Н. Об актуальных тенденциях в правовом регулировании статуса Общественной палаты Российской Федерации // Юридический мир. 2013. № 5. С. 11–13.

10. Новичков Н.В. Теория организации. М.: ГУУ, 2007.

11. Hyden G. Civic society, social capital, and development: Dissection of a complex discourse // Studies in Comparative International Development. 1997. No. 32 (1). P. 3–30.

12. Плотникова М.А., Устинов А.Ю. Эффективность и организация муниципального управления в городском округе Краснотурьинск [электронный ресурс] // Муниципалитет: экономика и управление. 2017. №2. URL: http://municipal.uapa.ru/ (дата обращения: 30.04.2018).

13. Об общественной палате в Российской Федерации: Федеральный закон от 04.04.2015 № 32-ОЗ (в ред. от 05 декабря 2017 г.). // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 30.04.2018).

PUBLIC CHAMBER AS AN INSTITUTION OF CIVIL SOCIETY ON THE MUNICIPAL TERRITORY (BY THE EXAMPLE OF THE CITY DISTRICT OF KRASNOTURINSK)

M.A. Plotnikova
Russian Academy of National economy and Public Administration
under the President of the Russian Federation,
Ekaterinburg, Russia

ABSTRACT:
The purpose of this article is to analyze and identify the basic problems of Public Chamber development in a municipality (by the example of an “average” city).
When writing the work, the author used the following methods: the formal legal method became the basis for studying and analyzing the legal framework governing the creation of these public institutions. In the course of the study, the methods of questionnaires, statistical analysis, and system analysis were used.
Results: the author conducted a comprehensive analysis of questioning the residents of Krasnoturinsk. The results of the sociological research helped to answer the questions about how mutual understanding of local authorities and the population is developing today by the example of the city district of Krasnoturinsk, and what hinders its successful implementation. The readiness of the population to participate in the life of the municipality was assessed. Contradictions in the course of the Public Chamber development were revealed, as a result of not being recognized by the population of this body. Methods for identifying the leaders of urban changes in the territory of a single-industry city are outlined.
The scientific novelty of this work is that a sociological study of the institutional functions of the Public chamber was conducted on the municipal territory. The problems of its development are revealed. Their analysis will allow to correct the work on identifying the leaders of urban changes. Based on the

experience of the social and educational program of the Foundation “The center for social programs” of the RUSAL company, an additional method for identifying leaders of urban changes and his subsequent activity in the Public Chamber was identified and proposed.

KEYWORDS:
functions of social institutions, civil society Institute, social Institute, public opinion leaders, leaders of urban changes.

AUTHORS’ INFORMATION:
Maria A. Plotnikova, Ural Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
66, 8 marta st., Ekaterinburg, 620144, Russia, mari19081977@yandex.ru.

FOR CITATION: Plotnikova M.A. Public chamber as an institution of civil society on the municipal territory (by the example of the city district of Krasnoturinsk)// Management Issues. 2019. №6 (61). P. 76—91.

REFERENCES

1. European Social and Economic Committee // Wikipedia. [e-resource]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/ (accessed: 30.04.2018). [Evropeyskiy sotsial'no – ekonomicheskiy komitet // Vikipediya. [elektronnyy resurs]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/ (data obrashcheniya: 30.04.2018).] – (In Rus.).

2. Press release No. 1605. The Public Chamber – through the eyes of societies [e-resource] // VTsIOM. URL: http://wciom.ru/index.php// (date of access: 30.04.2018). [Press-vypusk № 1605. Obshchestvennaya palata – glazami obshchestv [elektronnyy resurs] // VTsIOM. URL: http://wciom.ru/index.php// (data obrashcheniya: 30.04.2018).] – (In Rus.).

3. The report on the state of civil society for 2017. [e-resource]. URL: https://report2017.oprf.ru/1.html. (access date 01.05.2018). [Doklad o sostoyanii grazhdanskogo obshchestva za 2017 god. [elektronnyy resurs]. URL: https://report2017.oprf.ru/1.html. (data obrashcheniya 01.05.2018).] – (In Rus.).

4. Report on the state of civil society in the Russian Federation for 2014. M.: Public Chamber of the Russian Federation, 2014. [Doklad o sostoyanii grazhdanskogo obshchestva v Rossiyskoy Federatsii za 2014 g. M.: Obshchestvennaya palata RF, 2014.] – (In Rus.).

5. Report on the status of civil society in the Russian Federation for 2012. M.: Public Chamber of the Russian Federation, 2012. [Doklad o sostoyanii grazhdanskogo obshchestva v Rossiyskoy Federatsii za 2012 god. M.: Obshchestvennaya palata RF, 2012.] – (In Rus.).

6. Zakharyan D. The Public Chamber as a tool for building a civil society in Russia // Actual problems of sociological science: theory, methodology, practice. M .: Econ-inform, 2013. [Zakhar'yan D. Obshchestvennaya palata kak instrument postroeniya grazhdanskogo obshchestva v Rossii // Aktual'nye voprosy sotsiologicheskoy nauki: teoriya, metodologiya, praktika. M.: Ekon-inform, 2013.] – (In Rus.).

7. Isacov A.S. The Institute of Public Chambers in the Russian Federation as an integrated system of public control [e-resource] // Management Issues. 2014. No. 6. URL: http://vestnik.uapa.ru/en/issue/2014/06/03/ (accessed 30.04.2018). [Isakov A.S. Institut obshchestvennykh palat v Rossiyskoy Federatsii kak kompleksnaya sistema obshchestvennogo kontrolya [elektronnyy resurs] // Voprosy upravleniya. 2014. № 6. URL: http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2014/06/03/ (data obrashcheniya 30.04.2018).] – (In Rus.).

8. Mikheeva T.N. On the issue of public chambers of municipalities // Actual problems of economics and law. 2015. No. 1 (33). P. 88–92. [Mikheeva T.N. K voprosu ob obshchestvennykh palatakh munitsipal'nykh obrazovaniy // Aktual'nye problemy ekonomiki i prava. 2015. № 1 (33). S. 88–92.] – (In Rus.).

9. Mikheeva T.N. On current trends in the legal regulation of the status of the Public Chamber of the Russian Federation // Legal World. 2013. No. 5. P. 11–13. [Mikheeva T.N. Ob aktual'nykh tendentsiyakh v pravovom regulirovanii statusa Obshchestvennoy palaty

Rossiyskoy Federatsii // Yuridicheskiy mir. 2013. № 5. S. 11–13.] – (In Rus.).

10. Novichkov N.V. Organization Theory. M .: GUU, 2007. [Novichkov N.V. Teoriya organizatsii. M.: GUU, 2007.] – (In Rus.).

11. Hyden G. Civic society, social capital, and development: Dissection of a complex discourse // Studies in Comparative International Development. 1997. No. 32 (1). P. 3-30.

12. Plotnikova M.A., Ustinov A.Yu. Efficiency and organization of municipal management in the urban district of Krasnoturinsk [e-resource] // Municipality: economics and management. 2017. No2. URL: http://municipal.uapa.ru/ (date of access: 30.04.2018). [Plotnikova M.A., Ustinov A.Yu. Effektivnost' i organizatsiya munitsipal'nogo upravleniya v gorodskom okruge Krasnotur'insk [elektronnyy resurs] // Munitsipalitet: ekonomika i upravlenie. 2017. №2. URL: http://municipal.uapa.ru/ (data obrashcheniya: 30.04.2018).] – (In Rus.).

13. On the Public Chamber in the Russian Federation: Federal Law dated 04.04.2015 No. 32-OZ (as amended on December 05, 2017). // RLS ConsultantPlus. URL: http://www.consultant.ru/ (accessed date: 30.04.2018). [Ob obshchestvennoy palate v Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy zakon ot 04.04.2015 № 32-OZ (v red. ot 05 dekabrya 2017 g.). // SPS Konsul'tantPlyus. URL: http://www.consultant.ru/ (data obrashcheniya: 30.04.2018).] – (In Rus.).