СИСТЕМАТИЗАЦИЯ КОНЦЕПЦИЙ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ В ЭКОНОМИКЕ В НАУЧНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ШКОЛАХ: ОТ КЛАССИЧЕСКОГО МАРКСИЗМА ДО ПОСТКЕЙНСИАНСТВА

Кинаш А. Э.

аспирант кафедры экономики и управления Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 66, alina_kinash@mail.ru

Качанова Е. А.

доктор экономических наук, профессор, декан факультета экономики и менеджмента Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 66, elena.kachanova@ui.ranepa.ru

УДК [338.124.4:336.7]:330.8
ББК 65.262.1г-971

Цель. Изучение и систематизация теоретических основ и классических подходов к экономическому кризису в истории экономических учений для целей разработки современного антикризисного регулирования кредитной организацией в России.

Методы. Используются исторический подход: нарративный метод, сравнительный метод, структурный метод; метод формальной логики.

Результаты. В работе автор рассмотрел и систематизировал существующие в экономических школах взгляды на природу кризисных явлений в экономике на примере учений: классического марксизма, неоклассической экономической теории, австрийской научной школы, институционализма, кейнсианства, монетаризма и посткейнсианства. В рамках посткейнсианства выделяется центральный агент экономических отношений, которым является банковская система. Роль Центрального банка рассматривается как поддержка усилий правительства по стабилизации экономики путем создания стабильной финансовой среды с низкими процентами для инвестиционного планирования. Выводы авторов позволяют повысить актуальность исследования и разработки реабилитационных моделей для поддержания коммерческих банков. Реабилитационный механизм должен являться совместным трудом регулятора и субъектов банковского сектора.

Научная новизна. Научная новизна заключается в авторских причинах кризисных явлений в банковском секторе, которые основаны на концептуализации идей научных школ. Выдвигается идея раннего выявления нестабильности кредитной организации и поддержка субъектов сектора до ситуации, когда для банка остается только два пути: отзыв лицензии или санация.

Ключевые слова: экономический кризис, банковский сектор, реабилитационная модель, банковский надзор.

© Кинаш А. Э., Качанова Е. А., 2018

THE SYSTEMATIZATION OF CONCEPTS OF ECONOMIC CRISIS IN SCHOOLS OF ECONOMIC THOUGHT: FROM THE MARXIAN ECONOMICS TO THE POST-KEYNESIAN ECONOMICS

Kinash A. E.

Postgraduate Student, Department of Economics and Management of Ural Institute of Management – branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 620990, Russia, Yekaterinburg, 8 March str., 66, alina_kinash@mail.ru

Kachanova E. A.

Doctor of Economics, Professor, Dean of the Faculty of Economics and Management of Ural Institute of Management – branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 620990, Russia, Yekaterinburg, 8 March str., 66, elena.kachanova@ui.ranepa.ru

Purpose. Research and systematization of the theoretical foundations and classical approaches to the economic crisis in the history of economic thought for the development of modern crisis management for the set of commercial banks in Russia.

Methods. Historical approach is used: narrative method, comparative method, structural method; formal logic method.

Results. In this paper, the author considered and systematized the views existing in schools of economic thought on the nature of crisis phenomena in the economy on the example of the economic thought of the Marxian economics, the Neoclassical economics, the Austrian School, the Institutional economics, the Keynesian economics, the Monetary economics and the Post-Keynesian economics. The Post-Keynesian approach allocated such type of agent as a set of traditional banks. The role of the central bank is therefore seen as supporting government efforts to stabilise the economy by creating a stable, low-interest financial environment for investment planning. The authors ' conclusions allow to increase the relevance of research and development of rehabilitation models for the set of commercial banks. The rehabilitation mechanism should be a general work of the regulator and the banking sector.

Scientific novelty. Scientific novelty lies in the author's reasons of the crisis in the banking sector, which are based on the conceptualization of the ideas that underlie by the Schools of economic thought. The idea of early detection of the instability and support of the sector to a situation where the Bank has only two ways: revocation of the license or rehabilitation.

Key words: economic crisis, banking sector, rehabilitation model, banking supervision.

Актуальность публикации определяется тем, что на сегодняшний день экономическая среда, в которой пребывает современное общество не поддается закономерностям, установленным в прошлом веке: прогнозируемость кризисных явлений в условиях радикальной неопределенности невозможна, а стабилизация экономики в рамках «новой нормальности» значительно затруднена. Для подготовки качественных рекомендаций по совершенствованию элементов системы антикризисного регулирования необходима концептуализация основных положений исследований экономических кризисов.

Происходящее в прошлом веке в теории кризиса не уделяло столько внимания коммерческим банкам, так как ранее банковская система не была настолько сложной и масштабной, домашним хозяйствам не были доступны многие финансовые инструменты. Любой дисбаланс, происходящий в банковской системе, влечет за собой дисбаланс в экономике в целом. Именно поэтому антикризисному регулированию банков, отношениям между банками и Центральным Банком, а так же банками и правительством уделяется особое внимание.

Целью данной статьи является концептуализация идей научных школ в вопросах причин возникновения экономических кризисов и вероятных способов их разрешений для формирования авторских предложений антикризисных мер, применимых для банковского сектора.

В работе рассматриваются учения школ, относящиеся к временному интервалу от первого кризиса в Англии (1825 г.) до современных взглядов представителей посткейнсианства. Рассматривать более ранние труды, в частности Адама Смита, не представляется рациональным, поскольку они не основываются на изучении опыта происходящего кризисного явления в экономике. Первое отражение экономического кризиса в теории зафиксировано в «Капитале» Карла Маркса. Именно кризис 1825 г. охватил несколько отраслей промышленности и затронул экономику других стран (США, Франция). В «Капитале» определена цикличность кризиса: «Десятилетний цикл застоя, процветания, перепроизводства и кризиса, постоянно повторяющийся с 1825 по 1867 г., кажется, действительно завершил свой путь, но лишь затем, чтобы повергнуть нас в трясину безнадежности перманентной и хронической депрессии» [1, с. 43]. Действительно, то, что происходило на тот момент в экономике, было объективно описано Марксом, однако, после кризиса 1866–1867 гг. длина цикла сократилась, а продолжительность кризиса увеличилась.

Причиной возникновения такого явления как кризис сторонники марксистской школы считали противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения: именно это является основным противоречием капитализма. Если рассматривать более конкретное прояв-

ление кризиса, то, прежде всего, наблюдается диспропорциональность производства: один товар является дефицитным, а другой, наоборот, в переизбытке. Так же отмечается несогласованность производства и потребления: в условиях максимизации прибыли каждый отдельный капиталист прибегает к расширению производства за счёт сокращения расходов (в частности на оплату труда) и демпингованию цен. Но в экономике, спрос порождает предложение, и спрос должен быть платёжеспособным, покупательная способность рабочего класса не должна снижаться. Конечной причиной всех действительных кризисов остаётся всегда бедность и ограниченность потребления масс, противодействующая стремлению капиталистического производства развивать производительные силы таким образом, как если бы границей их развития была лишь абсолютная потребительная способность общества [2, с. 26].

В конце XIX века, в ответ на идеи Маркса, появилась Австрийская научная школа во главе с Карлом Менгером. Представители австрийской школы выделили, что причиной «кризиса перепроизводства» являются «ошибочные инвестиции». В книге Ротбарда Мюррея «Человек, экономика и государство с властью и рынком» определяется, что доступное кредитование выступает в качестве ресурса для быстрого расширения производства. В случае, когда завышаются будущие доходы или занижаются ожидаемые расходы, мы склонны необоснованно завышать плановую прибыль. На фоне максимизации прибыли будущих периодов возникают «ошибочные инвестиции», в частности за счёт кредитных средств под низкий ссудный процент. Низкая ставка кредита приводит к «кредитной экспансии», получается, что доступность кредита появляется как для производителей товаров и услуг, так и для потребителей – повышается платёжеспособный спрос [3, с. 995–996]. Склонность к сбережениям сокращается и происходит трата как собственных, так и заёмных средств со стороны потребителей, а со стороны предпринимателей наблюдается рост цен и расширение производства. В какой-то момент происходит перенасыщение товарами и услугами, падение цен, сокращение производства, а значит и сокращение трудовых ресурсов. В итоге мы имеем тотальную закредитованность тех, кто обеспечивал предложение и тех, кто обеспечивал спрос. Согласно данной теории выделяют три этапа: бум, кризис и депрессия.

Австрийская научная школа разделяет позицию, согласно которой искусственные попытки правительства «улучшить» общественные институты, как правило, обречены на неудачу, и уж тем более нельзя придумать и реализовать некое «общество», более совершенное, чем существующее [4, с. 9]. Представители австрийской школы выделяли одной из ключевых проблем кризиса – неопределенность. В рамках теории денег, на которой тоже основывается теория экономических циклов, австрийская научная школа выделяет банки и Центральные банки, как негативный фактор. В частности Ротбард указывает, что банковская система вытесняет фидуциарные деньги [4, с. 23].

В 1930 г. теория бизнес-цикла австрийской школы отождествлялась с теорией Мизеса-Хайека. Работа Мизеса «Теория денег и фидуциарных средств обращения» посвящена теории цикла. Согласно теории цикла, стремление максимально удовлетворить потребности людей выступает в качестве основной цели функционирования экономической системы. Удовлетворение потребностей осуществляется посредством увеличения предложения, то есть экспансии производства потребительских товаров. Отказ от текущего потребления создает возможность направления высвободившихся ресурсов на совершенствование методов производства, в будущем это способно привести к росту его потенциала. Увеличение объема фидуциарных средств в экономике по сравнению с доверенными банкам сбережениями вкладчиков и собственными средствами происходит, в виде «производства» кредитных денег [4, с. 28]. Далее запускается механизм увеличения спроса на первичные факторы производства (труд, земля, капитал), который запускает рост доходов домашних хозяйств, а это, в свою очередь увеличивает потребление. Мизес указывал, что фидуциарный кредит снижает банковскую ставку процента по сравнению с естественной ставкой, что стимулирует инвестиционную активность. В данном случае инвестиционная активность не является положительным фактором, если она обеспечена фидуциарными деньгами, так как инвестируются проекты, не являвшиеся прибыльными до кредитной экспансии, но именно экспансия позволяет им реализовываться. Мизес такие инвестиции называет ошибочными. Поскольку дополнительные инвестиции еще не привели к увеличению выпуска, то в этой ситуации просто увеличивается потребительская цена. Но проблема заключается не сколько в цене, а в отвлечении комплиментарных трудовых ресурсов.

Неоклассическая экономическая теория в вопросе кризисных явлений центральное место отвела психологической теории цикла. Альфред Маршалл, как представитель неоклассиков, отличился от современников отсутствием значительного интереса к кризисным явлениям. Тем не менее, Маршал считал, что факторы нестабильности конкурентной экономики берут своё начало в природе психологических явлений [5]. Развитие идеи последовало в трудах Уильяма Джевонса, который полагал, что циклы экономических кризисов напрямую связаны со сменой настроений уныния, оптимизма, ажиотажа, разочарования и паники [6], то есть обладают психологической природой. Психологи-

ческая теория цикла в дальнейшем разработана Артуром Пигу, который полагал, что ошибочные производственные капиталовложения связаны, прежде всего, с «оптимистичными» личными ожиданиями предпринимателя на фоне отсутствия корректной информации о конъектуре рынка. Поскольку ожидания предпринимателей не соответствуют фактической величине дохода (фактический доход существенно ниже ожидаемого) наступает сокращение производства и инвестиций. Ситуация осложняется, когда инвестиции обеспечены кредитными средствами. Кризис перепроизводства наступает в результате кумулятивного эффекта ошибочных инвестиций по причине завышенных ожиданий предпринимателей [7]. В дальнейшем психологическая теория цикла становится составной частью кейнсианской концепции.

Анализируя взгляды институционалистов, стоит выделить представителей социально-психологического направления и институционально-статистического. Торстейн Веблен, представитель социально-психологического направления, в теории благосостояния указал: «Непосредственной причиной кризиса является реальный разрыв между капитализацией предыдущей стадии, на основе которой кредиторы принимают залог, и последующей капитализацией того же залога, отраженной в рыночной котировке продаваемых ценных бумаг» [8]. Веблен обращает внимание на цепной характер кризисных явлений: требование по платежу предъявляется по цепочке от одного заёмщика к другому, рыночная котировка залогов участников всей цепи снижается [9, с. 114]. Качество жизни участников цепи ухудшается, что приводит к снижению работоспособности и стимулирует кризис в экономике. Кроме того Веблен отрицал наличие материально-физического перепроизводства, акцентируя внимание на финансовой причине ощущения излишек: экономика сталкивается с «трудностью потребления» [8] со стороны общества на фоне сокращения доходов общества. Материально предложение потребительских благ не превышает способность потребления.

Последователем Торстейна Веблена является Уэсли Клэр Митчелл, представитель институционально-статистического направления. В частности Митчел занимался изучением цикличных процессов в экономике, основные идеи опубликовал в труде 1913 г. – «Деловые циклы». Митчел обращает внимание читателей, что на основе проанализированных кризисных циклов не стоит выделять единые и постоянные причины кризиса в экономике. Каждый кризис уникален и порождается множеством факторов [10]. Джон Морис Кларк, как и Митчел, изучал процесс цикличности кризисов. Кларк разделял идею Митчела о необходимости государственного регулирования циклов, акцентируя внимание на встроенных стабилизаторах экономики. Налоговую политику государства Кларк считал эффективным стабилизатором. Джон Кеннет Гэлбрейт, аналогично остальным представителям институционализма, отмечал многофакторность причин, порождающих кризисы. В труде Гэлбрейта «Великий крах 1929 года» консолидировано пять взаимодополняющих причин: неравенство доходов населения, «разрушительный эффект обратного рычага» (закредитованность крупных холдингов, и их зависимость от регулярных поступлений филиалов), несбалансированность банковской системы, несбалансированность торгового баланса, низкий уровень экономической грамотности представителей правящего класса [11]. Научно-техническую революцию институционалисты считают эффективным инструментом преодоления кризиса, поскольку научно-техническая революция изменяет характер труда, повышает качество жизни общества.

Ядром теории Джона Мейнарда Кейнса служит идея эффективного государственного регулирования рыночной экономики. В рамках своей книги «Общая теория занятости, процента и денег», Кейнс указал, что основной причиной инфляции выступают избыточные расходы населения. На этой стадии посредством налогообложения должно вмешаться государство, как основной стабилизатор и регулятор, и склонить население к сбережению. Но если наступает рецессия, то ее причиной являются недостаточные расходы, а при таком положении дел государство должно увеличить свои собственные расходы, лучше всего посредством бюджетного дефицита, обеспечивая совокупный национальный поток расходов. Получается, что как только спрос населения падает, государство его восполняет посредством инвестирования в производство, производители осуществляют найм работников, обеспечивают их заработной платой, как следствие рабочий класс начинает увеличивать спрос. Именно недостаточный совокупный спрос, по мнению Кейнса, являлся первопричиной возникновения кризисов в экономике. Недостаточный совокупный спрос не возникал стихийно, а выступал в качестве следствий двух причин: основного психологического закона общества и невысокой нормой прибыли на капитал.

Кейнс утверждал, что предельная склонность к сбережению фиксирована и зависит от дохода, а не от каких-то изменений в предпочтениях, что в корне противоречило теории австрийской школы [12]. В качестве основы экономических процессов у Кейнса выступает психологическая характеристика природы человека, то есть «основной психологический закон». Суть психологического закона состоит в том, что рост дохода и потребления не пропорционален, а именно: увеличение потребления при росте дохода, увеличивается в меньшей мере, чем доход [12]. Получатся, опережа-

ющий потребление рост дохода приводит экономику к состоянию недостаточного совокупного спроса. Более того, по мнению кейнсианской научной школы, любое увеличение сбережений ведет к сокращению дохода, а не к увеличению инвестиций, с точки зрения кейнсианской теории, чем больше вы сберегаете, тем меньше вы зарабатываете, и наступает рецессия в экономике. В этом и заключается «парадокс бережливости» [12].

Если рассматривать вторую причину недостаточного совокупного спроса, как невысокую норму прибыли на капитал, более подробно, то суть данной причины заключается в следующем: невысокая норма прибыли на капитал является следствием высокого уровня процента; капиталисты предпочитают держать капитал в ликвидной, то есть денежной, форме; инвестиции минимизируются, не обеспечивается занятость в обществе и наступает сокращение совокупного спроса. При одновременном воздействии на экономику роста сбережений общества и нежелания инвестировать в производство со стороны капиталистов возникает недостаточное потребление, которое уменьшает совокупный спрос – экономика рецессирует.

Кейнс делает вывод, что стихийный рыночный механизм обрекает экономику на кризис, следовательно, необходимо вмешательство государства с целью регулирования эффективного спроса, как потребительского, так и инвестиционного. Сильная сторона кейнсианской школы заключается в математическом моделировании процессов в экономике.

На смену кейнсианства во второй половине XX века приходит монетаризм. Революционная теория Кейнса подверглась сомнению в результате кризисных явлений в экономике США 1970–1980 гг. Милтон Фридман центральным положением антикризисного управления считал сдерживание темпов роста денежной массы. Анализируя регулирующее воздействие государства на экономику, Фридман обозначил его негативное влияние при вмешательстве в рыночную систему, которая является саморегулирующейся. Резюмируя основные положения концепции Фридмана, опубликованные в совместном с Анной Шварц труде «Монетарная история Соединенных Штатов, 1867–1960» мы приходим к выводу, что вмешательство государства в экономику должно заключаться в контроле денежной массы и подавлении инфляции. Налоговая и бюджетная политика должна стимулировать рост производства. По причине того факта, что рынок обладает способностью к самоорганизации и саморегулированию, роль налогового регулирования должна снизиться. Кроме того, Фридман предлагает отказаться от краткосрочной денежной политики в пользу долгосрочной, так как влияние государства на денежную массу обладает пролонгированным эффектом и не предоставит мгновенных результатов. В части анализа банковской сферы именно Фридман подтвердил необходимость резервирования для целей стабилизации банковской системы в случае кризиса [13].

Реконструкция идей государственного регулирования для обеспечения стабильности экономики нашла своё отражение в посткейнсианстве. В качестве представителей научного направления, занимающихся антикризисным управлением, предлагаем рассмотреть взгляды Хаймена Мински и Шейлы Доу. Критика ими ортодоксального кейнсианства явилась вынужденным признанием того факта, что традиционная кейнсианская доктрина государственного регулирования не в состоянии обеспечить сбалансированный, безинфляционный рост экономики и нуждается в серьезном обновлении.

Мински видел проблему в схожести кейнсианства и неоклассической теории: обе теории основаны на «бартерной парадигме» [14] и не достаточно отражают сложность и специфичность финансового сектора. Подход Мински основывается на «спекулятивно-финансовой парадигме». Гипотеза финансовой нестабильности, являющаяся главным вкладом Мински, демонстрирует, как «медвежий тренд» экономической динамики усугубляется снижением уровня «цен предложения», что приводит к неплатежеспособности и банкротству многих субъектов экономки, потому что такое снижение утяжеляет бремя «реальных» долгов [15]. Модель взаимодействия между заёмщиком и кредитором, порожденная капитализмом, подвержена финансовым кризисам, что обосновывается в гипотезе финансовой нестабильности. По мнению Мински экономические кризисы возникают периодически не только по причине «оптимистичных ожиданий» предпринимателей, а в большей степени из-за снижения кредитоспособности реального сектора, невозможности выполнения обязательств перед финансовым сектором. В данной ситуации Мински выступал за активное вмешательство государства, в частности путём проведения институциональной политики. Институциональная политика должна способствовать увеличению доли потребления в совокупном спросе, улучшение технологий производства и упрощению финансовой системы. В частности сектор должен сокращать объем высокорискованных сделок, ограничить краткосрочное кредитование долгосрочных инвестиционных проектов [15].

Антикризисное регулирование на сегодня включает в себя мероприятия по стабилизации отношений между экономическими агентами. Современные представители посткейнсианства уделяют огромное внимание вопросам антикризисного управления в рамках новой нормальности. Себастьян Круг, в своей работе, посвящённой оценке регулирующего воздействия правительства и Центральных банков на экономику страны, продемонстрировал модель, содер-

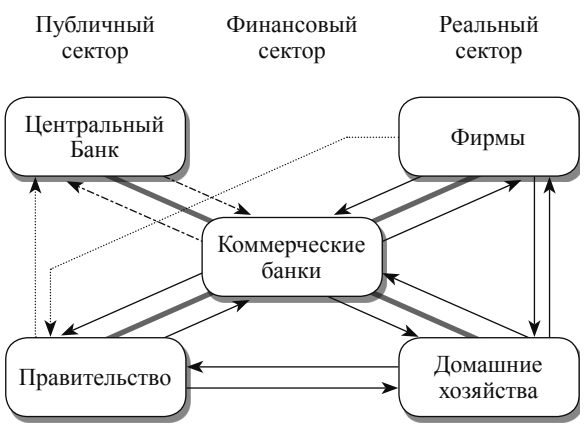


Рис. 1. **Агентная экономическая модель (составлено авторами по [6])**

жащую пять агентов экономики: домашние хозяйства, фирмы, правительство, Центральный банк и коммерческие банки, которым отведено центральное место, как агенту, с помощью которого осуществляются денежные потоки между другими агентами.

Рис. 1 демонстрирует, что в современном мире в качестве центрального агента экономических отношений выступают банки. Круг выделяет проблему создания новых денег. В конкурентной среде частный выбор банков в отношении создания денег (предоставления кредитных средств субъектам) не является социально оптимальным, обременяя экономику внешними последствиями и оставляя систему уязвимой к финансовым кризисам. В этом контексте основное внимание уделяется тому, «как использовать магию кредита для роста, не подстрекая банки к неблагоразумной кредитной практике», как выразился Джаннини [17], и «как избежать состояний финансовой системы, которые являются макроэкономически разрушительными, а не благоприятными для роста» [16].

Недавний банковский кризис открыл дискурс о Центральной банковской системе. Известный экономист и методолог, работающий в русле посткейнсианства, Шейла Доу, провела масштабное исследование, в рамках которого рассматривались вопросы Центральной банковской системы. Цель работы состоит в том, чтобы пересмотреть принципы Центральной банковской системы и теоретические основы их применения в свете этих измененных условий после кризиса. Шейла Доу фокусируется на различном понимании экономического процесса и того, как он соотносится с принципами Центральной банковской системы, сравнивая доминирующий технократический подход к теории центральной банковской системы с более традиционным политическим экономическим подходом. В своей работе Доу доказывает, что Центральная банковская система нуждается в новой структуре, которая признает взаимозависимость между условиями денежно-кредитной стабильности, финансовой стабильности и экономической стабильности и между мерами политики, с помощью которых эти цели могут быть решены [18].

С точки зрения посткейнсианства, кризис был следствием того, что Центральные банки уделяли чрезмерное внимание обеспечению денежно-кредитной стабильности в ущерб финансовой стабильности, поддерживаемой теорией, которая отрицала актуальность последнего, и невниманием к вопросам управления банком (и Центральным банком). На теоретическом уровне, кризис обнажил слабости в практике Центрального банка по денежно-кредитной стабильности посредством математического моделирования. Когда ударил кризис, Центральные банки не имели выбора, кроме как принять возникшие трудности, противоречащие подходу моделирования.

Те центральные банки, которые сфокусировали своё внимание на таргетировани инфляции за счет внимания к финансовой стабильности, не были в состоянии справиться с кризисом. Первоначальная реакция Центральных банков на возможность банкротства коммерческих банков заключалась в отказе от поддержки, на том основании, что это усиливало бы моральный риск [18]. Сложные зависимости между экономическими агентами обнажили проблему. Власти столкнулись с перспективой краха финансовой (и экономической) системы, и продолжать отрицать зависимость систем стало невозможно. Политика Центрального банка сместилась в сторону поддержки ликвидности банковской системы в целом, то есть стремление к финансовой стабильности.

В результате автор предлагает систематизировать идеи научных школ в таблицу 1 (стр. 70).

Систематизация взглядов представителей различных экономических школ подтверждает сложность природы экономического кризиса. Третье столетие ведется активный дискурс о роли государства в стабилизации экономики, но учёные до сих пор не могут прийти к единому мнению. Авторская позиция заключается в том, что под антикризисным регулированием должна пониматься перманентная политика государства, направленная на обеспечение мер для стабилизации экономики на всех стадиях кризиса и защита экономических субъектов от последствий кризиса. При этом, мероприятия, обладающие благоприятным эффектом на одного экономического агента зачастую не подходят в полной мере для другого.

Банковский сектор экономики специфичен по своей природе, но обладает влиянием на экономические отношения между остальными агентами. Рос-

Таблица 1. **Эволюция взглядов основных научных школ на природу возникновения кризиса**

Научная школа, период развития, представители	**Основная причина возникновения кризиса (научная концепция)**	**Основные выводы**
Марксизм, конец XIX – XX вв. (К. Маркс)	Противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения	Кризис носит периодический характер, по итогу наступает обновление элементов основного капитала
Неоклассическая экономическая теория, конец XIX – XX вв. (А. Маршалл, У. Джевонс, А. Пигу)	Природа психологических явлений: «оптимистичные ожидания» предпринимателей, приводящие к ошибочному инвестированию («Психологическая теория цикла» Пигу)	Кризис самоликвидируется, когда доверие субъектов к экономической системе восстанавливается,. «Экономическая теория благосостояния» Пигу предлагает добиться социального баланса путём государственного вмешательства: справедливого налогообложения и бюджетно-кредитной политики
Австрийская научная школа, XIX – XX вв. (Л. Мизес, Ф. Хайек)	Кредитная экспансия, позволяющая осуществлять ошибочное инвестирование	Кризис порождается политикой Центрального банка, необходимо сдерживание государственного вмешательства в экономику
Институционализм, XX–XXI вв. (Т. Веблен, У. Митчелл, Дж. Кларк, Дж. Гэлбрейт)	Многофакторность причин (каждый кризис уникален). Цепной характер кризисных явлений: требование по платежу предъявляется по цепочке от одного заёмщика к другому, рыночная котировка залогов участников всей цепи снижается	Необходимо государственное регулирование циклов, акцентируя внимание на встроенных стабилизаторах экономики (налоговая политика – эффективный стабилизатор). Научно-техническая революция способствует выходу из кризиса
Кейнсианство, XX–XXI вв. (Дж. Кейнс)	Недостаточный совокупный спрос, являющийся следствием двух причин: основного психологического закона общества и невысокой нормы прибыли на капитал	Государство и Центральный банк должны посредством политики стабилизировать экономику, эффективно использование математического моделирования
Монетаризм, XX–XXI вв. (М. Фридман, А. Шварц)	Неправильное управление денежной массой со стороны государства, кризис банковской системы	Вмешательство государства в экономику должно заключаться в контроле денежной массы и подавлении инфляции. Рыночный механизм саморегулирующийся. Отмечается важность резервирования для поддержания банковской системы
Посткейнсианство, конец XX – XXI вв. (Х. Мински, Ш. Доу)	Радикальная неопределенность. финансовая нестабильность («гипотеза финансовой нестабильности Мински»)	Активное вмешательство государства, в частности путём проведения институциональной политики и сбалансированное обеспечение государством денежно-кредитной и финансовой стабильности

сийский банковский сектор можно охарактеризовать тремя ключевыми параметрами: высокие нормы резервирования, рост расходов на соответствие регуляторной нагрузке, установление стоимости привлечения финансовых ресурсов и кредитования субъектов. «Новая экономическая нормальность» дополняет перечень политикой стабилизации инфляции и низким темпом экономического роста. Совокупность характеристик приводит к сокращению маржи бизнеса в целом, а для отдельных кредитных организаций – к банкротству. Поскольку ситуация не подвластна специфике финансового рынка, а является результатом политики государства, то одной из первых причин возникновения кризисных явлений выступает активное государственное вмешательство. Авторы предполагают, что в банковском секторе сбалансированно должны существовать элементы свободного рынка и элементы, подвергающиеся жёсткому регулированию государства. В частности, «ошибочные инвестиции» в производстве способны привести в нестабильность экономическую систему в целом, поэтому регулирование кредитования юридических лиц со стороны государства необходимо, как и необходим контроль финансовых потоков. Кредитование физических лиц способно регулироваться рынком, обеспечивая совокупный спрос: только рыночный механизм установит справедливую цену, обеспечит максимальный охват рынка.

Попытки управлять поведением общественных масс экономическими методами работают неэффективно. Представители австрийской школы отмечали влияние изменений предпочтений людей на экономику [19]. В современном мире, когда существует множество

способов реализации сбережений, человек накапливает денежные средства, преследуя собственную определенную цель: он планирует потратить свои средства в будущем, поэтому сейчас ограничивает потребление. Ситуация с кредитованием аналогична: низкая ставка процента не гарантирует бесконечную кредитную экспансию – существует определенный предел в потребностях отдельного индивида, который невозможно спрогнозировать. Однако, потребность в безопасности, всегда является приоритетной, поэтому методы психологического воздействия на общество способны стимулировать кризис. Скорость распространения информации предельна, а информационные атаки подвергают экономику нестабильности. В банковском секторе искажённая информация способна привести к коллапсу системы: снятие средств со счетов, валютные операции, прекращение обслуживания долгов и пр. Подтверждением тому служат реакции клиентов банка на информацию о возможности санации банка, или публикации ошибочных прогнозов об изменении курса национальной валюты. Поведение человека ставит под сомнение способность математических методов планирования прогнозировать и преодолевать кризисы. Как отмечал Маршалл, доверие субъектов к экономической системе обеспечивает стабильность: при внедрении изменений в систему управления необходимо учитывать фактор «ответа» общества на изменения, а так же сокращать объём искажённой информации в глобальной сети.

Третьим фактором, побуждающим к кризису банковскую систему, с позиции авторов, является несвоевременное пруденциальное регулирование. Примером служит микрофинансовое кредитование, на которое долгие годы не действовали методы регулирования сопоставимые с методами, применимыми к банковскому сектору. Ситуация обострилась, когда сдерживание кредитной экспансии в банковской системе влияло положительно на рост объемов микрофинансового кредитования. Микрофинансовые организации не обладали возможностью качественной оценки потенциальных заёмщиков, которая применялась в банках, нивелировали риски за счёт высокой стоимости кредитных средств – что уже запрещалось в коммерческих банках. На наш взгляд следующей сомнительно применимой финансовой инновацией в России выступает краудфандинг – несмотря на то, что механизм уже работает, нормативно-правовое регулирование отсутствует. Краудфандинг в России не подпадают под регулирование и надзор Банка России – регулятора финансового рынка [20].

Проблемы, возникающие в секторе, осложняются неправильной внутренней политикой коммерческих банков, ошибочно принятыми решениями руководства. Не исключено сокрытие информации от регулятора. Когда ситуация доходит до «точки невозврата» у кредитной организации отзывают лицензию, или, в лучшем случае, банк подвергается процедуре санации. Механизм контроля и надзора, существующий на сегодня в России, не позволяет идентифицировать старт проблем в кредитной организации на начальной стадии. Требуются разработки реабилитационных программ в рамках механизма санации направленных на стабилизацию бизнеса кредитной организации, что позволит не доводить ситуацию до отзыва лицензии или санации на стадии, когда для выхода банка на рентабельный уровень необходимы значительные финансовые ресурсы и долголетние планы санации (более 10 лет). Реабилитационные программы могут предоставлять поддержку путем: сниженной стоимости андеррайтинга, обновления программного обеспечения банка на льготных условиях, юридической поддержки, помощи в реорганизации бизнес-процессов для сокращения цикла внедрения требований Банка России и пр. После реабилитации и восстановления относительной стабильности допустимо рассматривать возможность слияния кредитных организаций для укрупнения бизнеса и сокращения числа банков на рынке, что упростит процедуру контроля.

Важно понимать, что цепной характер кризиса банковского сектора будет обладать негативным влиянием на других агентов экономических отношений, поэтому необходимо сосредоточить ресурсы на обеспечении стабильности системы, масштабность которой постоянно увеличивается. Кризисы имеют не только экономическое, но и социальное, политическое значение.

В результате концептуализации идей научных школ удалось продемонстрировать дифференциацию взглядов и сложность природы кризисных явлений в экономике. Каждая из описанных концепций актуальна времени, в которое она была разработана, но изменения, перманентно происходящие в экономике, не позволяют использовать один и тот же механизм дважды. Финансовые инновации требуют внедрения новых подходов регулирования банковского сектора, и изменения принципов управления бизнесом кредитными организациями, ориентированных на стабильность. Неизбежность и цикличность кризисов не опровержима, однако исход напрямую зависит от участников процесса, и степени их подготовленности к развитию наиболее пессимистичного сценария.

Литература:

1. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том первый: трактат. М.: АСТ , 2001. 565 с.
2. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том третий: трактат. М.: Издательство политической литературы, 1985. 153 с.
3. Ротбард М. Человек, экономика и государство с властью и рынком [электронный ресурс]. URL: https://mises.org/sites/default/files/Man,%20Economy,%20

and%20State,%20with%20Power%20and%20Market_2.pdf (дата обращения 23.04.2018)
4. Ковалёв А. В. Австрийская школа: от методологии к объяснению кризисов: монография. М.: Институт экономики РАН, 2015. 49 с.
5. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли [электронный ресурс]. URL: http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn.pl?type=in&links=./in/marshall/lectures/marshall_l1.txt&img=lectures_small.jpg&name=marshall (дата обращения 30.06.2018)
6. Гринин Л. Е. Психология экономических кризисов // Историческая психология и социология истории: научный журнал. 2009. [электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=15175211 (дата обращения 30.06.2018)
7. Белкин В. А., Полуяхтов С. А. Нетрадиционные теории цикличности: цикличность солнечной активности и цикличность развития экономики // Вопросы управления. 2011 [электронный ресурс]. URL: http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2011/02/08/ (дата обращения 30.06.2018)
8. Веблен Т. Теория делового предприятия [электронный ресурс]. URL: http://baguzin.ru/wp/torstejn-veblen-teoriya-delovogo-pred/ (дата обращения 30.06.2018)
9. Минервин И. Г. Культура и этика в экономике: социокультурные факторы экономического роста: монография. М.: ИНИОН, 2011. 245 с.
10. Митчелл У. К. Экономические циклы. Проблема и ее постановка [электронный ресурс]. URL: http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn.pl?type=in&links=./in/mitchell/works/mitchell_w1.txt&name=mitchell&img=brief.gif (дата обращения 30.06.2018)
11. Гэлбрейт Дж. К. Великий крах 1929. Минск: Попурри, 2009. 256 с.
12. Кейнс Дж. Общая теория занятости процента и денег. [электронный ресурс]. URL: http://socioline.ru/files/5/316/keyns.pdf (дата обращения 23.04.2018)
13. Нельсон Э. Монетарная экономика Фридмана на практике. [электронный ресурс]. URL: https://www.federalreserve.gov/PubS/feds/2011/201126/201126pap.pdf (дата обращения 25.06.2018)
14. Мински Х. Джон Мейнард Кейнс практике. [электронный ресурс]. URL: https://bookofrax.tech/download/John%20Maynard%20Keynes%20Minsky%20Hyman (дата обращения 23.04.2018)
15. Розмаинский И. В. Вклад Х. Ф. Мински в экономическую теорию и основные причины кризисов в позднеиндустриальной денежной экономике. [электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vklad-h-f-minski-v-ekonomicheskuyu-teoriyu-i-osnovnye-prichiny-krizisov-v-pozdneindustrialnoy-denezhnoy-ekonomike (дата обращения 30.06.2018)
16. Круг С. Взаимодействие денежно-кредитной и макропруденциальной политики: должны ли центральные банки «дуть против ветра», чтобы способствовать макрофинансовой стабильности? [электронный ресурс]. URL: http://www.economics-ejournal.org/economics/discussionpapers/2017-85 (дата обращения 01.05.2018)
17. Джаннини С. Возраст центральных банков [электронный ресурс]. URL: http://dx.doi.org/10.4337/9780857932143 (дата обращения 01.05.2018)
18. Доу Ш. Центральный банк в XXI веке [электронный ресурс]. URL: https://academic.oup.com/cje/article/41/6/1539/4057600 (дата обращения 01.05.2018)
19. Гаррисон Р. Время и деньги: макроэкономика структуры капитала (Основы рыночной экономики). [электронный ресурс]. URL: ftp://nozdr.ru/biblio/kolxo3/G/GK/Garrison%20R.W.%20Time%20and%20money..%20The%20macroeconomics%20of%20capital%20structure%20(Routledge,%202001)(ISBN%200415079829)(O)(289s)_GK_.pdf (дата обращения 01.05.2018)
20. Кузнецов В. А. Краудфандинг: актуальные вопросы регулирования. // Деньги и кредит: научный журнал. 2017 [электронный ресурс]. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/26473/kuznetcov_01_16.pdf (дата обращения 30.06.2018)

References:

1. Marx K. Capital. Criticism of political economy. Volume one: a treatise. M.: AST, 2001. 565 p.
2. Marx K. Capital. Criticism of political economy. Volume three: a treatise. M .: Publishing house of political literature, 1985. 153 p.
3. Rothbard M. Man, the economy and the state with power and the market. [e-resource]. URL: https://mises.org/sites/default/files/Man,%20Economy,%20and%20State,%20with%20Power%20and%20Market_2.pdf (date of reference 23.04.2018)
4. Kovalev A. V. Austrian school: from methodology to explaining crises: monograph. M.: Institute of Economics, Russian Academy of Sciences, 2015. 49 p.
5. Seligmen B. The main trends of modern economic thought. [e-resource]. URL: http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn.pl?type=in&links=./in/marshall/lectures/marshall_l1.txt&img=lectures_small.jpg&name=marshall (date of reference 30.06.2018)
6. Grinin L. E. Psychology of economic crises // Historical psychology and sociology of history: a scientific journal. 2009. [e-resource]. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=15175211 (date of reference 30.06.2018)
7. Belkin V. A., Poluyakhtov S. A. Nonconventional theory of cyclicity: the cyclicity of solar activity and the cyclical nature of economic development // Management

issues. 2011 [e-resource]. URL: http://vestnik.uapa.ru/en/issue/2011/02/08/ (date of reference 30.06.2018)
8. Veblen T. Theory of a business enterprise [e-resource]. URL: http://baguzin.ru/wp/torstejn-veblen-teoriya-delovogo-pred/ (date of reference 30.06.2018)
9. Minervin I. G. Culture and ethics in economics: socio-cultural factors of economic growth: monograph. M.: INION, 2011. 245 p.
10. Mitchell W. K. Economic cycles. The problem and its setting [e-resource]. URL: http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn.pl?type=in&links=./in/mitchell/works/mitchell_w1.txt&name=mitchell&img=brief.gif (date of reference 30.06.2018)
11. Galbraith J. K. Great collapse of 1929. Minsk: Potpourri, 2009. 256 p.
12. Keynes J. The general theory of employment of interest and money. [e-resource]. URL: http://socioline.ru/files/5/316/keyns.pdf (date of reference 23.04.2018)
13. Nelson E. Monetary economy Fridman in practice. [e-resource]. URL: https://www.federalreserve.gov/PubS/feds/2011/201126/201126pap.pdf (date of reference 25.06.2018)
14. Minsky H. John Maynard Keynes practice. [e-resource]. URL: https://bookofrax.tech/download/John%20Maynard%20Keynes%20Minsky%20Hyman (date of reference 23.04.2018)
15. Rozmainsky I. V. The contribution of HF Minsky to economic theory and the main causes of crises in the late industrialized monetary economy. [e-resource]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vklad-h-f-minski-v-ekonomicheskuyu-teoriyu-i-osnovnye-prichiny-krizisov-v-pozdneindustrialnoy-denezhnoy-ekonomike (date of reference 30.06.2018)
16. Krug C. Interaction of monetary and macroprudential policies: should central banks “blow against the wind” to promote macrofinance stability? [e-resource]. URL: http://www.economics-ejournal.org/economics/discussionpapers/2017-85 (date of reference 01.05.2018)
17. Giannini S. Age of central banks [e-resource]. URL: http://dx.doi.org/10.4337/9780857932143 (date of reference 01.05.2018)
18. Dow C. Central Bank in the 21st Century [e-resource]. URL: https://academic.oup.com/cje/article/41/6/1539/4057600 (date of reference 01.05.2018)
19. Harrison R. Time and money: macroeconomics of capital structure (Fundamentals of market economy). [e-resource]. URL: ftp://nozdr.ru/biblio/kolxo3/G/GK/Garrison%20R.W.%20Time%20and%20money..%20The%20macroeconomics%20of%20capital%20structure%20(Routledge,%202001) (ISBN% 200415079829) (O) (289s) _GK_.pdf (date of reference 01.05.2018)
20. Kuznetsov V. A. Kraudfanding: current regulatory issues. // Money and credit: a scientific journal. 2017 [e-resource]. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/26473/kuznetcov_01_16.pdf (date of reference 30.06.2018)