ВЛАСТЬ И ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ГЛОБАЛЬНЫЕ И РОССИЙСКИЕ ЭВОЛЮЦИИ: ДИАЛЕКТИКА И ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

Егорычев А. М.

доктор философских наук, главный научный сотрудник, профессор кафедры социальной педагогики и организации работы с молодежью, Российский государственный социальный университет (Россия), Институт социально-политических исследований Российской академии наук (Россия), 119333, Россия, Москва, ул. Фотиевой, 6, chelovekcap@mail.ru

Левашов В. К.

доктор социологических наук, руководитель Центра, Институт социально-политических исследований Российской академии наук (Россия), 119333, Россия, Москва, ул. Фотиевой, 6, levachov@mail.ru

Ростовская Т. К.

доктор социологических наук, профессор, заместитель директора по научной работе, Институт социально-политических исследований Российской академии наук (Россия), заведующая кафедрой социальной педагогики и организации работы с молодежью, Российский государственный социальный университет (Россия), Россия, Москва, ул. Верхняя Радищевская, 16/18, Rostovskaya.tamara@mail.ru

УДК 316.423.2
ББК 60.524.122.11

Ставятся и обсуждаются вопросы, касающиеся будущего развития РФ и мировой цивилизации, решения которых стоят на повестке уже сегодня. Глобальные универсальные и локальные национальные ценности современного мира, вырабатываемые развитыми и развивающимися странами, не отвечают перспективам развивающегося мирового сообщества, что порождает социальные противоречия и риски мирного сосуществования. На основе социально-политического анализа состояния и функционирования мировой цивилизации, существующих процессов и тенденций, которые ей порождаются, авторы предлагают разработанную модель, демонстрирующую эволюционное развитие мировой цивилизации. Настоящая модель предполагает альтернативные варианты будущего развития, от выбора которых зависит будущее планеты Земля. Авторский выбор основан на принципе гражданского единства человеческого сообщества, имеющего общие ценностные предпочтения; желание и жизненную мотивацию выхода на мирный путь развития

Ключевые слова: мировая цивилизация, глобальные универсальные ценности, локальные национальные ценности, единое гражданское пространство, эволюционный процесс, новая цивилизация.

SOCIO-POLITICAL GLOBAL AND RUSSIAN EVOLUTION: DIALECTICS AND DEVELOPMENT VECTORS

Egorychev A. M.

doctor of Philosophy, Chief Researcher, Professor of the Department of Social Pedagogy and Youth Work Organization, Russian State Social University (Russia), Institute for Socio-Political Studies of the Russian Academy of Sciences (Russia), 119333, Russia, Moscow, Fotiyeva str., 6, chelovekcap@mail.ru

© Егорычев А. М., Левашов В. К., Ростовская Т. К., 2018

Levashov V. K.

doctor of Sociology, Head of the Center, Institute for Socio-Political Studies of the Russian Academy of Sciences (Russia), 119333, Russia, Moscow, Fotiyeva str., 6, levachov@mail.ru

Rostovskaya T. K.

doctor of Sociological Sciences, Professor, Deputy Director for Research, Institute for Socio-Political Studies of the Russian Academy of Sciences (Russia), Head of the Department of Social Pedagogy and Organization of Work with Youth, Russian State Social University (Russia), Russia, Moscow, Verkhnaya Radischevskaya str., 16/18, Rostovskaya.tamara@mail.ru

Issues related to the future development of the Russian Federation and world civilization, the solutions of which are on the agenda today, are raised and discussed. Global universal and local national values of the modern world, developed and developing countries, do not meet the prospects of the developing world community, which creates social contradictions and risks of peaceful coexistence. On the basis of socio-political analysis of the state and functioning of the world civilization, the existing processes and trends that are generated by it, the authors propose a developed model that demonstrates the evolutionary development of world civilization. This model suggests alternative options for future development, the choice of which depends on the future of the planet Earth. The author's choice is based on the principle of civil unity of the human community, which has common value preferences; desire and life motivation to enter the peaceful path of development

Key words: world civilization, global universal values, local national values, common civil space, evolutionary process, new civilization.

С середины XX века на наших глазах разворачивается панорама великого цивилизационного процесса – ускоренное формирование глобального гражданского общества на вечных диалектических принципах устойчивого развития природы, общества и человека. Национальные государства, экономические объединения, военно-политические блоки и союзы в условиях «ядерного пата», кризиса западных демократий, дисфункций экономической модели глобального неолиберализма и возникающих по этому поводу внутренних социальных противоречий ищут эффективные формы мирных отношений.

Мировая цивилизация динамично вошла в XXI век, неся с собой не только технологические драйверы наступающей информационной эпохи, но и груз прежних мировоззренческих установок, смыслов и ценностей, определяющих идеологию жизненной организации национальных сообществ, межгосударственных взаимодействий, пр., которые уже не отвечают вызовам нового времени. Современные процессы и тенденции (глобализация, информатизация, технологизация, коммуникация, др.), составляющие глобальную и локальные социокультурные динамики, сегодня определяют развитие мировой цивилизации, каждого государства и народа, каждого отдельного человека. Социально-политический анализ реально сложившийся ситуации в современном мире, логики и закономерностей происходящих глобальных тенденций и процессов (их природы, движущих сил, противоречий, целей, направленности, масштабности, др.) позволяет говорить о том, что мировая культура и цивилизация переживает трудный период [1].

Мотивируемая корпоративными интересами дезинтеграция стран мирового сообщества создает угрозу его дальнейшему развитию, что мотивирует ученых и политиков, граждан к осмыслению базисных проблем состояния, функционирования и развития человеческой цивилизации, тех смыслов и ценностей, которые определяют её ближайшее и перспективное будущее.

Мировое сообщество накопило огромный интегративный цивилизационный потенциал (политический, административный, экономический, научный, технологический, военный, др.), созданы различные международные комитеты, союзы, сообщества, коалиции и организации: Организация объединенных наций (ООН), Европейский Союз (ЕС), военный блок (НАТО), Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС), союз Азиатско-Тихоакеанского экономического сотрудничества (АТЭС), Евразийский банк развития (ЕАБР), коалиция правящих групп (Большая семерка), Всемирная таможенная организация (ВТамО), др.

Мировой цивилизационный гражданский опыт работы международных институтов и организаций призван содействовать инновационному объединению стран мирового сообщества для решения сложных и разнообразных проблем межнационального сотрудничества и взаимодействия, для мирного и адекватного разрешения конфликтных ситуаций. В политическом, социально-экономическом плане, человеческая циви-

лизация продолжает динамично формировать единое гражданское пространство.

Однако, несмотря на то, что наша цивилизация движется по пути социально-политической интеграции и обладает огромными ресурсами, тем не менее, как показывает современная реальная практика, она не способна одномоментно сделать мир более стабильным, социально организованным и предсказуемым. Многие мировые аналитики и эксперты, пишут о том, что сегодня мир подошел к важнейшему рубежу в своём цивилизационном и космическом развитии последней черте, за которой можно наблюдать смерть (В. В. Вернадский, 1943, Н. Н. Моисеев, 2000, В. П. Казначеев, 2005; П. Бьюккенен, 2007; А. И. Субетто, 2008; С. Г. Кара-Мурза, 2010, Стивен Хокингс, 2016).

Глобализация как культурная унификация и глобализация как устойчивое единство социокультурного и национального многообразия –две главных тенденции в диалектической взаимосвязи, определяют сегодня главное движущее противоречие и развитие мировой цивилизации. Стремление к социальной коммуникации и социокультурной интеграции проявляется во всех социальных сферах (политике, культуре, экономике, образовании, стереотипах социального поведения и взаимодействия, пр.). Информационно-коммуникационные технологии стремительно связывают наш мир в единое гражданское социальное сообщество. Идет постоянный обмен информацией между материальными и духовными культурами мировой цивилизации.

Западная культура, выступает моделью глобализации и унификации, становится все более универсальной, в которой национальные традиции постепенно размываются и исчезают. Мир стремительно глобализируется в коммуникационную суперсистему, с многозначными характеристиками и перспективами дальнейшего развития.

Разумеется, нельзя не видеть, что глобализация и унификация гражданских смыслов и ценностей на планете Земля – это естественный объективно-исторический процесс направленный на сближение и установление равноправия народов и наций, ведущий к постепенному стиранию границ (межъязыковых и культурных барьеров) в результате которого человечество превращается в единую *социально-политическую систему*. Такая система начинает успешно функционировать на основе единых гражданских смыслов и универсальных ценностей. Важно понять что этот процесс не должен приводить к разрушению социокультурного многообразия мировой цивилизации, которое выступает геном человечества для устойчивого саморазвития.

В цифровую эпоху наблюдается новое противоборство между сторонниками социально ориентированного устойчивого развития в разных формах национальной культуры и сторонниками политической идеологии глобального неолиберализма. На планете доминируют две глобальные конкурирующие социально-политические практики, которые активно разрабатывают политическую философию и идеологию. Обострение отношений между этими двумя политическими практиками и стратегиями приводит к возникновению время от времени гибридных войн разных форм, конфигураций и интенсивности. В этих известных с древнейших времен формах соперничества стороны не прибегают к вооруженным вторжениям, а используют политические и дипломатические провокации, информационное и психологическое давление на население и граждан в форме технологий постправды, кибервойны, подрывных операции, поддержки агентов влияния и оппозиции в своих государственных интересах. Особенность нового глобального социально-политического противоречия заключается в том, что оно проходит не только между странами, военными и политическими союзами, но и внутри обществ, структурированных по разным социально-классовым признакам. Интенсивность социальных противоречий в конкретных проявлениях зависит от пропорций материальных и духовных неравенств, адекватности социальной политики правящих классов и глубины процессов разрушения духовно-нравственных гуманистических ценностей в обществах и практиках массового потребления и накопления. В России, где имущественное и денежное расслоение и разрушительное массовое потребление и обогащение, по наблюдениям специалистов, уже давно превысили критические пороги, можно наблюдать выраженный острый характер социальной и нравственной деструкции. Фундаментальная социологическая особенность нового противоречия заключается в том, что оно приняло экологическое измерение и сформировалось в ядерную эпоху человечества. Экологический и ядерный императивы имеют надклассовый витальный характер и начинают определять мораль и поступки формирующегося глобального гражданского общества.

Устойчивость развития общества и государства достигается в осознании социумом необходимости полного и точного научного отражения социальной реальности. Любая социальная система или биологический организм может рассчитывать на выживание и развитие, если они достоверно отражают в своем сознании окружающую социальную и природную среду и на этой основе выстраивают успешную стратегию поведения в будущем.

Человечество сегодня не обладает единой институциональной системой для научного измерения и управления рисками и угрозами мировых глобальных

процессов. Сегодня биосферные, социальные, политические, военные, культурные, финансовые, экономические, демографические, технологические, информационные, миграционные вызовы составляют повестку дня для всего человечества.

Пришло время, когда проблема стратегического развития мировой цивилизации, должна стать непременным объектом обсуждения представителями всех стран мирового сообщества. Это будет являться важнейшим условием и фактором, стимулирующим их понимание существующих угроз и единения на решении глобальной проблемы, связанной с выживанием человечества.

Анализ идей, концепций и теоретических прогнозов, известных ученых, связанных с судьбой человечества (А. Тойнби, В. И. Вернадский, Л. Н. Гумилев, П. Сорокин, Н. Д. Кондратьев, В. П. Казначеев, А. И. Субетто, Ю. В. Яковец, Х. А. Барлыбаев, др.), включая самые разнообразные научные материалы по данной проблематике, позволяет осуществлять мониторинг социально-политических взглядов, идей, оценок по поводу перспектив развития мировой цивилизации. Попытаемся в общих чертах представить то, какой вариант событий ожидает человечество в недалёком будущем. Следуя теории развития сложных систем, один из постулатов которых гласит, что чем сложней организована система, тем более она подвержена управлению в своем развитии, позволяет предположить, что человечество вполне осознанно должно сделать правильный выбор.

Анализ реальной ситуации, происходящей в мировом сообществе, показывает, что с развитием научного и производственно-технологического потенциала развитых стран, которое сопровождается постоянно возникающими рисками и угрозами глобальных социальных катастроф, медленно, но идет процесс роста духовно-нравственных основ коллективного сознания человечества, наблюдается медленное изменение вектора ценностей глобализирующего мира. Разум современных пассионариев всего мирового сообщества (интеллектуальных и духовных), отвечая на вызовы времени, начал оказывать влияние на ход развития мирового сообщества. Создаются реальные основы для вхождения человечества в эпоху, которая характеризуется управляемой социоприродной эволюцией, на базе общественного интеллекта и образования (по В. И. Вернадскому) [2].

Человечество, согласно воззрениям русского мыслителя и естествоиспытателя В. И. Вернадского (1863–1945), находится на пути к переходу в новую сферу своего жизнеосуществления – ноосферу. В соответствии с его теорией, ноосфера предполагает управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образования [2].

Учитывая результаты многофакторного анализа современного состояния и развития мирового сообщества, тех процессов и тенденций, которые ею порождаются, можно гипотетически предположить:

- необходимых ресурсов у человечества хватит на «раскачку» (флуктуацию) в выборе нового пути развития, примерно еще на 25–30 лет (может быть чуть больше).
- повышение необходимого уровня духовно-нравственных основ коллективного сознания человечества также достигнет примерно к 2030–2050 гг.

Примерно в этот период (середина XXI века) и произойдет гигантский эволюционный перелом – выбор нового вектора дальнейшего пути развития всего человечества.

Из множества вариантов, которые имеют вероятность для человечества в выборе пути будущего развития, отметим три наиболее возможных.

1. *Путь построения ноосферной цивилизации – сферы разумно организованной и управляемой жизни на планете Земля*.

Человечество вполне осознает, что предыдущий путь развития полностью выработал свой потенциал, и дальнейшее движение по данной траектории создает ему огромные риски и опасность для выживания. Понимание бесперспективности прежнего пути развития, активизирует и мобилизует здоровые силы планеты Земля на решение глобальных задач вывода человечества из тупиковой ситуации. Разум пассионариев и коллективное сознание всего мирового сообщества, интегрируется и начинает выступать реальной силой и энергией, которая способна объединить народы мировой цивилизации на совершенно новой идее. В основе новой планетарной идее, лежат смыслы и духовно-нравственные ценности, которые понятны всем многочисленным народам, нациям и этносам планеты Земля. Энергия направленная на построение нового мирового порядка, удовлетворяющего большинство народов и государств мирового сообщества, начинает успешно реализовывать глобальный проект построения ноосферы. Начинается активная фаза сознательной управляемой глобальной деятельности по перестройке всех социальных институтов и структур мирового гражданского сообщества в соответствии с законами гармоничного существования биосферы, социосферы и космоса.

2. *Путь построения киберг-цивилизации*.

Человечество частично осознает бесперспективность прежнего пути развития, существующей социально-экономической организации общества на идеологии рыночной экономики, которая создает высокую опасность нарушения экологического равновесия и кризисное состояние развития мирового социума. Тем не менее, сохраняя основные принципы жиз-

ненной организации общества капиталистического рынка, мировая цивилизация выбирает путь, ведущий к некоему биосоциальному равновесному состоянию мировой цивилизации. «Биосоциальное равновесное состояние» мировой цивилизации конструируется и поддерживается всем высоким научно-технологическим потенциалом стран мирового сообщества. Научный прогресс, все силы науки, направлены на искусственную реконструкцию разрушенной и потерянной биологической, социальной и генетической природы окружающего мира (биосферы), включая самого человека. Несмотря на огромные научно-технологические успехи в реконструкции природы и человека, тем не менее, медленно, но постоянно идет разрушение биосферы, всех составляющих человека (биологической, психологической, социальной и духовной). Роботизация и технологизация всех социальных сфер человеческого сообщества, не оставляет места духовно-нравственным ценностям в сложной системе мировой цивилизации. Этот путь связан с потерей истинной сущности человека, его духовно-нравственных смыслов и ценностей.

3. *Путь стагнации – путь, ведущий к гибели человеческой цивилизации.*

Человечество, частично осознает грозящую экологическую и социальную катастрофу, тем не менее, полностью обольщенное плодами рыночной экономики, сохраняет инерционность движения по траектории, которая не имеет жизненных перспектив. Продолжают уничтожаться природные ресурсы и богатства. При этом проводятся «косметические», иногда даже глобальные программные мероприятия по спасению природы и человека. При этом сохраняются основания прежнего пути – рыночная экономика, со своим базовым принципом – получение максимальной прибыли. Это путь ведущий, в минимальном варианте, либо к частичной гибели природы и полной гибели человечества, либо, при особо неблагоприятных ситуациях – полной гибели жизни на планете Земля. Это путь, ведущий к неминуемой гибели человечества.

Какой путь изберет человечество? Какие смыслы и ценности положит в основу своего жизнеосуществления? Сегодня, в начале XXI века, мировая цивилизация, имеет все возможности остановить свой выбор на любом варианте. Хочется верить, что человечество выберет то, что соответствует многовековым чаяниям простого народа, отвечает духовным устремлениям, смыслам и ценностям его жизненной организации – ноосферу.

Человек, путем длительной эволюции своего существования и развития, соединив в себе все природную, психическую, социальную, духовную, космическую составляющие получил огромные силы и бесконечные возможности:

- для собственного бесконечного развития и совершенствования
- для гармонизации окружающего мира-пространства, наполнения его духовно-нравственными смыслами и ценностями.

Одновременно человек был поставлен перед сложнейшей проблемой, которую он так до конца и не осознал. Дело в том, что его жизненные силы и возможности могут стать огромными и бесконечными, лишь при условии органического единства всех его пяти обозначенных начал, при обязательном главенстве духовной составляющей. В этом случае, человек входит в новое измерение пространства и время – сферу научного духовного разума.

Сегодня эта задача требует эволюционной работы всего человеческого сообщества, прежде всего:

1. Создания соответствующего идеала человека нового пространства и времени (сферы научного духовного разума), наполнения его реальным содержанием, выработки механизмов и условий по его достижению.

2. Совершенствование и развитие гражданского института мирового сообщества, придание ему приоритетного статуса, ответственного за творение такого идеала человека. Такое образование, положив в основу своей деятельности выработанный идеал «человека гармоничного и духовного», должно проводить не прекращающую деятельность по воспитанию и формированию человека ноосферной эпохи, его научному образованию.

3. Тщательная разработка идеала нового мирового общества эпохи ноосферы (сферы научного духовного разума), в которую должно войти человечество. Данный идеал должен стать необходимым инструментом в деятельности всех социальных институтов и структур мирового сообщества.

Начало XXI века показало, что мировая цивилизация медленно, но приближается к идее необходимости вхождения в новый этап своего развития. Это обусловленного многими факторами и условиями функционирования современного мира которые определяют его движение. Становится все более очевидным, что философия жизни и существующий способ жизненной организации, как любого конкретного государства и народа, так и всего мирового сообщества, уже не соответствует вызовам нового времени. Известный отечественный ученый В. П. Казначеев, рассуждая о современной стратегии развития человеческой цивилизации, отмечает, что сегодня то, что делается в совокупности человечеством, не соответствует естественно-природной космической эволюции Планеты [3].

Мировому сообществу нужна единая долговременная стратегия развития мирового гражданского пространства, которая должна быть четко аргумен-

тирована и обоснована необходимостью его перехода в новое состояние ноосферной эпохи. Стратегия должна являться приоритетной научной идеологией для всех стран мирового сообщества, выступать условием прорыва человечества в новую ноосферную эпоху, а система мирового образования играть роль главного механизма в формировании нового качества общественного интеллекта и духовно-нравственных смыслов и ценностей человека ноосферной эпохи. В этом видится миссия новой ноосферной гражданской стратегии и нового образования, ориентированных на прорыв человечества в светлое и справедливое будущее.

В стратегической политической перспективе устойчивое развитие российского общества и государства будет задаваться Указом Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Для осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития страны, увеличения численности населения, повышения качества жизни и комфортности проживания, раскрытия таланта каждого человека необходимо обеспечить достижение национальных целей развития РФ. А именно – добиться роста численности населения, повышения продолжительности жизни, роста реальных доходов граждан, снижения уровня бедности, улучшения жилищных условий, ускорения технологического развития, и внедрения цифровых технологий. РФ должна создать пятую по показателям развития экономику мира и высокопроизводительный экспортно ориентированный сектор в базовых отраслях экономики. Для достижения национальных целей планируется принять двенадцать национальных проектов по демографии; здравоохранению; образованию; жилью и городской среде; экологии; безопасным и качественным автомобильным дорогам; производительности труда и поддержке занятости; науке; цифровой экономике; культуре; малому и среднему предпринимательству и поддержке индивидуальной предпринимательской инициативы; международной кооперации и экспорту.

«Наше видение развития страны базируется на четырёх ключевых принципах. Первое. Мы намерены строить нашу политику вокруг человека, его благополучия, интересов и запросов. Второе. Мы будем расширять пространство свободы.…Это принципиально важно для становления сильного гражданского общества, для развития экономики и социальной сферы, науки и культуры.…Третье. Для технологического прорыва, для того чтобы быть конкурентоспособными в современном динамичном мире, мы должны быть восприимчивыми для новых идей, для технологий, которые меняют жизнь людей, определяют будущее страны и мира.…Четвёртый ключевой принцип нашего развития – это открытость страны, её нацеленность на активное участие в мировых процессах и интеграционных проектах. А это в том числе предполагает реализацию масштабных инфраструктурных проектов. Это важнейшая часть нашей национальной повестки» [В. В. Путин «Выступление на пленарном заседании XXII Петербургского международного экономического форума». 25.05. 2018. [электронный ресурс]. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/57556 (дата обращения 26.05.2018)].

Стараясь остаться на позиции научно критического реализма, отдадим должное адекватной концептуальной социальной проработке двух вышеуказанных документов. Вся эта масштабная работа будет разворачиваться на социально-политическом поле действия трех векторов сил, каждая из которых будет стремиться реализовать свою стратегию развития: неолиберальной трансформации, мобилизационной модернизации, интегративного устойчивого развития.

Вектор квазилиберальной трансформации задается традиционными неолиберальными ценностями и ориентациями. За рубежом они представлены интересами финансово-банковской элиты и политиков, которые отстаивают ресурсо-расточительную либеральную концепцию экономического роста и максимизации прибыли, лежащую в основе неолиберальной модернизационной парадигмы. Внутри страны это направление представлено политическими силами и экономическими возможностями радикальных реформаторов, политиков и предпринимателей, вышедших из 90-х годов. Вектор такой квазилиберальной трансформации России направлен в прошлое, на консервацию результатов мародёрской приватизации, которые загоняют страну на «колониальный», зависимый уровень развития. Периферийное место России в системе мировых хозяйственных связей не только заставляет ее идти на неэквивалентный обмен своих материальных и духовных ресурсов с развитыми странами, но и лишает ее самостоятельной стратегической перспективы. Развиваясь в режиме квазилиберальной трансформации, Россия «проедает» ресурсы будущих поколений и отдает за бесценок стратегические запасы.

Вектор мобилизационной модернизации в своей сущностной основе является одной из форм индустриальной парадигмы. В центре ее системы ценностей находятся также ценности экономического роста, но во вторичной, «догоняющей» форме. Мобилизационная стратегия сама по себе изначально не запрограммирована на неудачу. Исторический опыт свидетельствует, что многие страны в критические периоды своего развития прибегали к мобилизации внутренних ресурсов для того, чтобы обеспечить перспективу

своего существования. Российские политики неоднократно обращались к этой стратегии для того, чтобы отстоять суверенитет и отразить внешнее давление на страну. Вектор мобилизационной модернизации в неолиберальном варианте ведет страну в тупик, так как в лучшем случае «замораживает» экономику страны на индустриальной стадии, ограничивает в развитии социальную сферу жизнедеятельности и человеческий потенциал общества. В сфере социально-политических отношений сохраняется высокая степень политического отчуждения основной массы общества от институтов государства. Мобилизационная стратегия в силу своей природы не может создать устойчивой долгосрочной позитивной трудовой мотивации, основанной на оплате труда. По всей вероятности, Россия, ее население исчерпали на ближайшее будущее лимит мобилизационного развития.

Вектор интегративного устойчивого развития – стратегия социальной солидарности выстраивается на ценностях, которые разделяют большинство членов общества. В основе этой стратегии лежит новая парадигма развития, которая исходит из насущных и будущих внутренних и внешних потребностей жизни граждан и государства и основывается на потенциале устойчивого самоподдерживающегося развития. Актуальность реализации по В. И. Вернадскому «перестройки биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого» [Вернадский В. В. Несколько слов о ноосфере. http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/noos.html#tthFtNtAAB (дата обращения 25.05.2018)] совпала с глубочайшим системным кризисом в России. В этих условиях возникает первоочередная задача политической, экономической, социальной и духовно-нравственной интеграции российского государства и общества как условия стабилизации и устойчивого развития. Интегративная стратегия предполагает рациональное императивное целеполагание и эффективную консолидацию и управление всеми национально-государственными ресурсами. Социально-политическая интеграция сегодня становится императивным принципом, целью и способом существования российского социума. От того, в каких масштабах ее удастся осуществить, зависит продолжительность и качество жизни большинства населения на постсоветском пространстве.

Каждая из рассмотренных социально-политических стратегий взаимодействия отражает определенный уровень и характер социальных связей. Очевидно, что осуществление любой из них в «чистом» виде невозможно. Социальная результативность политики государства будет определяться тем, насколько на практике удастся согласовывать фундаментальные интересы разнородного общества и стратегические интересы выживания политической элиты.

Литература:

1. Казначеев В. П., Кисельников А. А., Мингазов И. Ф. Ноосферная экология и экономика человека. Новосибирск, 2005. 448 с.
2. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление. М.: «Наука», 1991.
3. Егорычев А. М. Россия и мировая цивилизация начала XXI века: философские и социокультурные основы построения стратегии социального развития // Учёные записки Российского государственного социального университета. 2015. Т. 14. №1 (128). С. 78–89.
4. Барлыбаев Х. А. Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие. М.: Изд-во Комиссии Госдумы по устойчивому развитию, 2001. 143 с.
5. Бергер М., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995. 323 с
6. Бьюккенен П. Смерть Запада. М.: АСТ, 2007. 444 с.
7. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. М.: Айрис-пресс, 2004. 576 с.
8. Горшков М. К. Российское общество в контексте новой реальности. К итогам и продолжению социологического мегапроекта. М.: Весь Мир, 2017. 104 с.
9. Левашов В. К. Социально-политическая устойчивость общества: теория, измерения, стратегии. М.: Научный мир, 2010.
10. Кара-Мурза С. Г. Кого будем Защищать. М.: Эксмо: Алгоритм, 2010. 256 с.
11. Мерзликин Н. В., Ростовская Т. К. Неопределенность и риски российской реальности: запрос на перемены // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2018. Т. 23. С. 71–79.
12. Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. М., 2000. 112 с.
13. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.
14. Субетто А. И., Иманов Г. И. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке: монография. СПб.: Астерион, 2008. 308 с.
15. Яковец Ю. В. История цивилизаций. М.: Владос, 1997.

References:

1. Kaznacheev V. P., Kiselnikov A. A., Mingazov I. F. Noospheric ecology and human economics. Novosibirsk, 2005. 448 p.
2. Vernadsky V. I. Scientific thought as a planetary phenomenon. M.: “Science”, 1991.
3. Egorychev A. M. Russia and the world civilization of the beginning of the XXI century: philosophical and sociocul-

tural foundations of the strategy of social development // Uchenye zapiski Rossiyskogo gosudarstvennogo socialheskoi universiteta. 2015. V. 14. №1 (128). P. 78–89.
4. Barlybaev H. A. The path of humanity: self-destruction or sustainable development. M.: Publishing House of the State Duma Committee on Sustainable Development, 2001. 143 p.
5. Berger M., Lukman T. Social construction of reality. A treatise on the sociology of knowledge. M.: Medium, 1995. 323 p.
6. Buchanan P. Death of the West. M.: AST, 2007. 444 p.
7. Vernadsky V. I. Biosphere and noosphere. M.: Iris Press, 2004. 576 p.
8. Gorshkov M. K. Russian society in the context of a new reality. To the results and continuation of the sociological megaproject. M.: All World, 2017. 104 p.
9. Levashov V. K. Socio-political stability of society: theory, dimensions, strategies. M.: the Scientific world, 2010.
10. Kara-Murza S. G. Whom we will defend. M.: Eksmo: Algorithm, 2010. 256 p.
11. Merzlikin N. V., Rostovskaya T. K. Uncertainty and Risks of Russian Reality: Request for Change // Izvestiya Irkutsk State University. Series: Political science. Religious studies. 2018. V.23. P. 71–79.
12. Moiseev N. N. The fate of civilization. The Way of Reason. M., 2000. 112 p.
13. Sorokin P. The Man. Civilization. Society. M.: Politizdat, 1992.
14. Subetto A. I., Imanov G. I. Educational society as a form of implementing the strategy for the development of education in the 21st century: monograph. SPb: Asterion, 2008. 308 p.
15. Yakovets Yu. V. History of civilizations. M.: Vlados, 1997.