УПРАВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ

РОЛЬ ВУЗОВСКОГО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА В ИННОВАЦИОННОЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Флоря В. М.

доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры философии и методологии образования, Ухтинский государственный технический университет (Россия), 169314, Россия, г. Ухта, ул. Первомайская, 13, florya.vas@yandex.ru

Волкова О. А.

педагог-психолог управления по учебно-воспитательной работе и социальным вопросам, Ухтинский государственный технический университет (Россия), 169314, Россия, г. Ухта, ул. Первомайская, 13, olvolkova@ugtu.net

УДК 316.74:37
ББК 60.561.9

Цель. Рассмотрение вопросов развития интеллектуального потенциала высшей школы и подготовки профессиональных квалифицированных специалистов с использованием образовательного процесса, вобравшего в себя новаторские достижения науки и техники.

Методы. Проведен экспертный опрос профессорско-преподавательского состава Ухтинского государственного технического университета, касающийся различных аспектов развития инновационной деятельности в образовательном процессе регионального вуза.

Результаты и научная новизна. Проанализированы основные способы внедрения инновационных процессов в реалиях современного регионального вуза, особенности активизации инновационной деятельности в высшем образовании. Показана взаимообусловленность различных аспектов формирования интеллектуального потенциала вуза, сделан вывод о необходимости целенаправленного стимулирования субъектов образовательного процесса к освоению инноваций. Изучены и описаны некоторые закономерности и проблемы инновационного развития вуза.

Ключевые слова: интеллектуальный потенциал, инновационная деятельность, образовательный процесс, общественный процесс, научно-исследовательская работа.

© Флоря В. М., Волкова О. А., 2018

THE ROLE OF THE UNIVERSAL INTELLECTUAL POTENTIAL IN INNOVATIVE SCIENTIFIC RESEARCH

Florya V. M.

Doctor of Sociological Sciences, Professor, Professor of the Department of Philosophy and Methodology of Education, Ukhta State Technical University (Russia), 169314, Russia, Ukhta, ul. May Day, 13, florya.vas@yandex.ru

Volkova O. A.

Educational-psychologist of Department on educational work and social affairs, Ukhta State Technical University (Russia), 169314, Russia, Ukhta, May Day str., 13, olvolkova@ugtu.net

Флоря В. М., Волкова О. А.

Purpose. Consideration of the development of intellectual potential of higher education and training of professional qualified specialists using the educational process, which includes innovative achievements of science and technology.

Methods. Authors carried out an expert survey of the teaching staff of the Ukhta State Technical University, concerning various aspects of the development of innovative activity in the educational process of a regional university.

The results and scientific novelty. The main ways of introduction of innovative processes in the realities of a modern regional university, features of intensification of innovative activity in higher education are analyzed. Authors show the interdependence of various aspects of the formation of the intellectual potential of the university, the need for focused stimulation of subjects of the educational process to mastering innovations. Some regularities and problems of innovative development of the university are studied and described.

Key words: intellectual potential, innovative activity, educational process, social process, research work.

Общеизвестно, что интеллектуальный потенциал высшей школы формируется не только наличием профессионального кадрового состава, уровнем их компетенций, но и содержанием образовательных целей и задач. Активное участие студентов, аспирантов, преподавателей в научно-исследовательской работе, постоянное повышение качества научно-образовательного процесса, а также подготовка высококвалифицированных специалистов определяют накопленный научный уровень вуза. Все чаще в отношении вузовских реалий применяется понятие «интеллектуального капитала» [1, 2], получаемого посредством системного управления процессом производства интеллектуальных знаний в вузе – в настоящее время высшая школа ставит перед собой серьезные задачи по его накоплению.

Перспективы процесса общественного развития направляют вузовскую науку и образование на решение насущных задач и проблем. Научно-образовательный потенциал высшей школы постоянно ориентирован на поиск и исследование нового, неизведанного, развитие и совершенствование высшей школы, хотя зачастую используется недостаточно эффективно, особенно в области вузовской науки [3]. Сказываются на этом российские реалии: известная степень «централизации науки», невысокий общий уровень участия вузов в научно-технической и инновационной деятельности. Тем актуальнее становятся задачи усиления роли региональных вузов как исследовательских, научных и инновационных центров, объединение вузов в исследовательские консорциумы [4].

Традиционно непременными атрибутами инновационной деятельности в университете выступают совместная научно-исследовательская работа студентов и преподавателей, творческая активность студенческой молодежи, и наконец, творческое созидание педагогов. Как показывают многочисленные исследования [5–7], научно-исследовательская работа, которой занимается преподаватель наряду с образовательным процессом, не играет никакой роли в формировании имиджа и авторитета преподавателя. Разумеется, это связано со сложившимися в обществе стереотипами в отношении образа преподавателя, ведущего занятия по определенной учебной дисциплине, но при этом никак не нацеленного на исследовательскую деятельность. В то же время современная высшая школа предъявляет к преподавателю новые требования. Необходимым условием успеха в научно-образовательном взаимодействии становится проявление преподавателем заботы о собственном профессиональном имидже у студентов. Формой данного взаимодействия является совместная деятельность в учебном процессе: доклады на научных конференциях, работа над научными проектами, дипломными работами и т. д.

Активная направленность студенческой молодежи на научно-исследовательскую работу позволяет сформировать приоритеты в постановке таких исследовательских задач, как анализ и оценка существующих конфликтов, изучение морально-психологического климата, исследование различных социальных отношений, индивидуального опыта работы преподавателя, профессиональной культуры. Здесь целесообразно, чтобы практический процесс обучения был тесно связан с научно-исследовательской работой кафедр университета. Для этого необходимо синтезировать весь учебный материал различных дисциплин таким образом, чтобы на практике он представлял высокий уровень интеграции и междисциплинарности различных циклов учебного плана. Получаемые домашние задания являются стимулирующим фактором в поиске студентами необходимой информации из различных источников и областей знаний для оперативного использования, а также в анализе полученных данных и в возможности эффективного решения образовательных задач. Кроме того, одним из важнейших факторов, который повышает интерес к научно-исследовательской работе, как доказывает практика [8], является учет индивидуальных особенностей самого обучающегося. Определенные педагогические условия, например, составляемые преподавателем индивидуализированные задания, адресно раскрывают интеллектуальные возможности студентов, способствуют их творческому развитию. Таким образом, высшая школа на разных этапах образовательного процесса создает необходимые условия по формированию

научно-исследовательской культуры студента как будущего профессионала своей отрасли.

Интеллектуальный потенциал Ухтинского государственного технического университета (УГТУ) вобрал в себя современные новаторские достижения науки и техники, позволяющие определить будущую стратегию развития исходя из актуальных задач, стоящих перед вузом. И здесь одна из основных задач университетского образования – усиление и активизация научно-исследовательского направления всего комплекса проблем образования. Практика работы в нашем университете показывает, что участие студентов в научно-исследовательской деятельности приобретает особую значимость только в результате отладки реального сотрудничества с преподавателем-научным руководителем. Активное участие студентов в научно-исследовательской работе позволяет им относиться к полученным познаниям как к важнейшей ценности, без которой немыслимо всестороннее развитие будущих профессионалов. Насыщение образовательного процесса исследовательскими задачами приводит к усилению интереса к преподавательскому труду, и как следствие повышает его значимость в глазах студенческой молодежи.

Таким образом, на наш взгляд, заинтересованность студентов в научно-исследовательской работе тесно связана с мотивацией преподавательского состава на инновационную исследовательскую деятельность. Здесь крайне важна оценка реальных возможностей вуза в стимулировании ППС к работе по данному направлению. Особенно актуальна вышеозначенная оценка для региональных профильных вузов, в частности Ухтинского государственного технического университета, выпускающего преимущественно кадры для нефтегазовой и строительной отрасли.

В рамках проведенного экспертного опроса авторы изучили мнение профессорско-преподавательского состава УГТУ по развитию инновационной деятельности применительно к конкретной образовательной среде. В качестве экспертов выступили 30 работников УГТУ в возрасте от 26 до 69 лет, насчитывающих стаж педагогической деятельности от 3 до 46 лет, представители технических, естественных, социогуманитарных и экономических наук.

Опрошенные эксперты в качестве готовности к освоению новшеств в образовании положительно ответили на заданный вопрос (см. рис. 1). Отслеживание передового педагогического опыта, то есть творческий подход к обучению, 97% опрошенных преподавателей рассматривают как важный компонент современного этапа образовательного процесса.

При подготовке к проведению лекционных, семинарских, практических занятий абсолютное большинство преподавателей используют новые педагогические

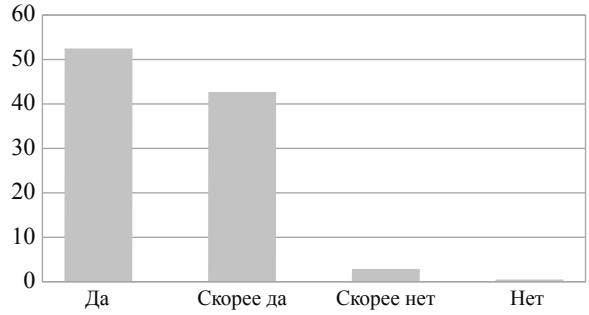


Рис. 1. **Результаты экспертного опроса: готовы ли преподаватели к освоению новшеств (% от числа опрошенных).**

подходы в своей профессиональной деятельности (91%). Самообразованием занимаются 80% преподавателей. Самым привычным для преподавателей способом повышения профессионального и карьерного роста является периодическое прохождение курсов повышения квалификации (97%), из них 67% от выборки считают, что периодичность прохождения соответствующих курсов должна составлять не реже 1 раза в 2–3 года. Основными факторами-мотиваторами прохождения курсов повышения квалификации опрошенные преподаватели считают наличие интересных курсов, способствующих саморазвитию (77%), оплата вузом курсов повышения квалификации (63%), и только 17% от выборки отмечают, что проходят за свой счет нужные для профессиональной стабильности курсы без отрыва от работы.

Интересной для опрошенных экспертов представляется возможность участия в различных программах социальной мобильности (93%), в то же время 7% из них затруднились ответить на данный вопрос. Важными причинами, по их мнению, препятствующими участию в программах социальной мобильности являются (см. рис. 2): сильная загруженность и невозможность замены занятий (67%), слабое знание иностранных языков (40%), высокая стоимость (30%), отсутствие правовой и организационной поддержки (20%), «бумажная волокита» (6%).

При ответе на вопрос, чувствуют ли они у себя нехватку каких-либо профессиональных знаний и навыков, 56% из числа опрошенных считают, что необходимых образовательных знаний им не хватает, прежде всего, из-за быстрого устаревания информации и технологий и при работе на более сложном, чем базовый, уровне профессиональной деятельности. В то же время 44% от выборки экспертов высказали свое полное удовлетворение своими профессиональными знаниями и навыками, которыми они обладают на сегодняшний

день. А факторами, мешающими овладеть новыми навыками и знаниями, они называют: недостаток времени (80%), отсутствие материального стимулирования (50%), нехватку денег (40%), транспортную недоступность (7%) и только 3% посчитали, что в обладании соответствующими знаниями и навыками не нуждаются.

Главными целями инновационной деятельности в системе высшего образования эксперты УГТУ считают (см. рис. 3): коммерциализацию результатов деятельности, извлечение прибыли (53%), повышение качества образования, всестороннее развитие способностей студентов (47%), обеспечение конкурентоспособности вуза в научном и образовательном пространстве (37%), сближение интересов вуза и работодателей (40%) и приращение новых научных знаний (12%).

Такой элемент инновационной деятельности как академическая мобильность оценивается в целом положительно (41%). В то же время эксперты утверждают, что к повышению уровня образования это не приведет. 37% из числа опрошенных респондентов полагают, что такой элемент инновационной деятельности, как академическая мобильность, является хорошей идеей, но вот механизмы ее осуществления еще не проработаны на должном уровне, а 22%, участника опроса относятся к этому позитивно из-за возможности активно взаимодействовать с другими вузами по всему миру.

В предложенной для опроса шкале оценивания уровня своего участия в инновационной деятельности университета (от 1 до 9 баллов) был зафиксирован средний уровень участия преподавателей (4,87). Наиболее эффективными формами участия, по мнению экспертов опроса (см. рис. 4), в инновационной деятельности университета на сегодняшний день стала подача заявок на гранты (67%), публикации статей в журналах ВАК и «Scopus» (63%) и участие в реализации НИР, НИОКР (57%). Кроме того, как считают опрошенные преподаватели, действенными мерами инновационной деятельности должны быть и подача заявок на оформление прав интеллектуальной собственности (20%), и участие в совершенствовании административно-организационных процессов внутри вуза (20%). И соответственно по 6% респондентов назвали такие формы своего участия в инновационной деятельности как создание конкретного продукта, технологий и обновление материально-технической базы университета.

Участники экспертного опроса выразили свое отношение к тем конкретным изменениям, которые нужны на данном этапе развития вуза с целью поднятия уровня инновационной активности (см. рис. 5). Таковыми, на их взгляд, надо считать создание эффективной системы стимулирования научно-педагогических кадров (63%), совершенствование внутривузовской организационно-управленческой структуры (57%), увеличение финансирования научно-исследовательской деятельности (50%), увеличение и улучшение материально-технической базы университета (37%), создание стратегии инновационного развития



Рис. 2. **Причины, препятствующие участию преподавателей в программах социальной мобильности (% от числа опрошенных).**

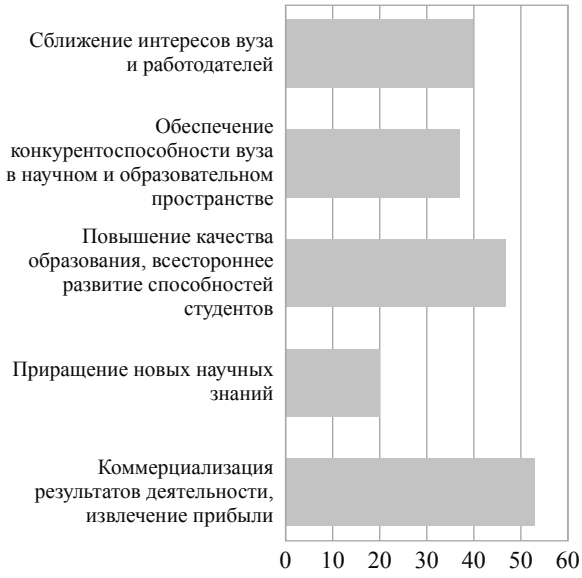


Рис. 3. **Главные цели инновационной деятельности в системе высшего образования (% от числа опрошенных).**



Рис. 4. **Формы участия преподавателей в инновационной деятельности вуза (% от числа опрошенных).**



Рис. 5. **Изменения для поднятия уровня инновационной активности вуза (% от числа опрошенных).**

УГТУ (33%), заключение соглашений о сотрудничестве с отечественными и зарубежными вузами, фондами и частными организациями (20%).

В отношении качества основных элементов инновационного потенциала УГТУ (от «отлично» до «неудовлетворительно») экспертами была дана средняя оценка (3,5). Конкретно это выразилось в следующих показателях: организация научно-исследовательской работы (3,93); имидж УГТУ (3,87); материально-техническая база (3,5); публикационная активность (3,37); фонд учебных, учебно-методических, учебно-научных материалов (3,37); психологический климат в университете (3,17); система повышения квалификации (3,13); качество работы объектов инновационной инфраструктуры ВУЗа (2,97); финансирование НИР и других видов работ (2,8); организационная структура (2,73); стимулирование профессорско-преподавательского состава (2,27); функционирование малых инновационных предприятий (1,9); патентная активность (1,63).

Важным остается вопрос выяснения причин, мешающих УГТУ достигнуть высокого уровня инновационной активности. Эксперты в ходе проведенного опроса назвали следующие факторы (см. рис. 6): отсутствие

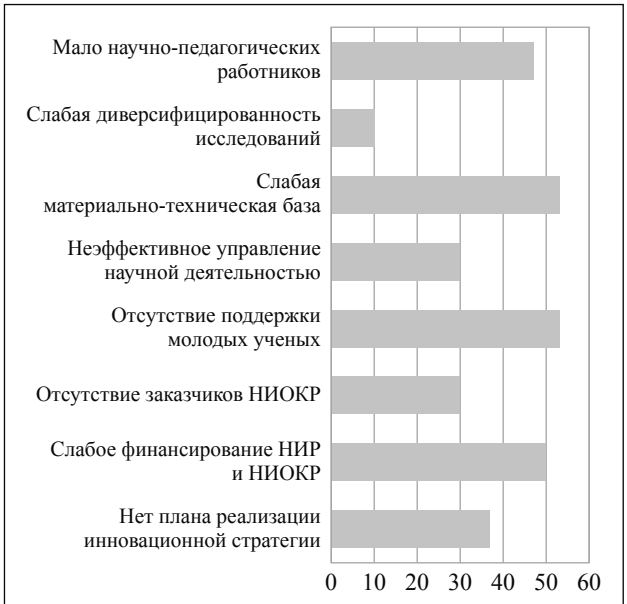


Рис. 6. **Причины, не позволяющие вузу достигнуть высокого уровня инновационной активности (% от числа опрошенных).**



Рис. 7. **Основные препятствия для стабильного инновационного развития вуза (% от числа опрошенных).**

поддержки молодых ученых (53%); слабое финансирование НИР и НИОКР (50%); недостаточное количество научно-педагогических работников и исследователей (47%); отсутствие четкого систематизированного плана действий по реализации стратегии инновационного развития (37%); слабая материально-техническая база университета (53%); отсутствие достаточного количества заказчиков НИОКР (30%); неэффективная структура управления научной деятельностью (30%); слабая диверсифицированность научных исследований (10%).

На вопрос: «Знаете ли Вы о стратегии развития УГТУ?» суждения респондентов разделились: 47% участников опроса дали положительный ответ, однако 53% опрошенных эксперта ответили, что ничего не знают о наличии данной стратегии в университете. Это говорит о том, что работа по пропаганде развития концепции инновационного развития в университете недостаточно активна, проводится без привлечения широких кругов научно-педагогических сотрудников УГТУ, без активного использования новаторских методов информирования и популяризации инноваций в образовательной среде.

Наконец, эксперты считают, что основными препятствиями для стабильного инновационного развития в УГТУ являются (см. рис. 7): недостаток времени у сотрудников и профессорско-преподавательского состава, высокая загруженность основной работой (77%); низкая мотивация сотрудников и ППС в результатах своей деятельности (73%); низкая оплата труда сотрудников и ППС (67%); слабое материальное стимулирование инновационной деятельности сотрудников и ППС (50%); «бумажная волокита» (30%); слабое финансирование инновационных проектов (20%); слабая юридическая и организационная поддержка со стороны УГТУ инновационной деятельности (13%); отсутствие нужности этих знаний окружающим, их невостребованность (6%).

Подводя итоги исследования, можно констатировать некоторую противоречивость между различными аспектами приращения инновационной научно-исследовательской деятельности в вузе: например, наличие сильной внутренней мотивации ППС к инновационным изменениям, при этом подчеркнутое требование повышения мотивации внешней. Отмечается также значительная перегруженность ППС «рутинными» обязанностями и при этом значительный интерес к освоению новшеств.

В заключение авторы считают важным подчеркнуть: наступил период, когда высшая школа должна активно расширять свой потенциал и возможности. Для реализации этой задачи должно произойти осознание важности объединения научно-образовательной деятельности всех вузов страны в единое целое. Здесь мы можем говорить о создании так называемой концепции или модели развития межвузовской инновационной деятельности. Так, в рамках региональных вузов Республики Коми, на наш взгляд, было бы уместно вести скоординированную работу по распространению передового педагогического опыта и совершенствованию процесса обучения в целях последующего использования и внедрения результатов научных исследований в образовательную сферу.

Литература:

1. Тарабаева В. Б. Управление интеллектуальным капиталом в вузе // Научные ведомости БелГУ. Философия. Социология. Право. 2013. №23 (166). С. 86–91.
2. Насибова Э. Н.-К. Оценка интеллектуального потенциала вуза // Вестник ИрГТУ. 2015. №11 (106). С. 251–257.
3. Скворцов В. Н., Лобанов Н. А. Инновационный потенциал высшей школы: социально-экономические проблемы реализации в контексте непрерывного образования // Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. 2008. №3 (Экономика). С. 5–23.
4. Шкурко А. В. Развитие научного потенциала региональных вузов как способ преодоления проблем анклавной модели инновационной системы // Инновации. 2010. №2. С. 65–73
5. Попова О. И. Имидж преподавателя вуза: проблема самореализации в образовательном взаимодействии

// Педагогическое образование в России. 2011. №4. С. 224–232.
6. Тараканова А. А. Имидж как динамическая характеристика личностных и профессиональных качеств преподавателя // Педагогическое образование в России. 2012. №3. С. 70–76.
7. Зарипова Л. З., Жданова С. Ю. Особенности развития представлений студентов о преподавателе высшей школы // Вестник СПбГУ. Серия 12. Социология. 2008. №1. С. 275–280.
8. Куликова Т. В. Педагогические условия индивидуализации обучения в системе высшего профессионального образования // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2007. №27. С. 125–127.

References:

1. Tarabaeva V. B. Management of the intellectual capital in higher education institution // Nauchnyye vedomosti BelGU. 2013. №23 (166). P. 86–91.
2. Nasibova E. N.-K. University intellectual potential assessment // Vestnik IrGTU. 2015. №11 (106). P. 251–257.
3. Skvortsov V. N., Lobanov N. A. The innovative capacity of higher education: socio-economic problems of implementation in the context of lifelong learning // Vestnik LGU im. A. S. Pushkina. 2008. №3 (Ekonomika). P. 5–23.
4. Shkurko A. V. Advancement of regional universities' research activities as a way to overcome the difficulties of the «enclave» model of the national innovation system // Innovatsii. 2010. №2. P. 65–73.
5. Popova O. I. Image of a higher school lecturer: a problem of self-realization in educational corporation // Pedagogicheskoye obrazovaniye v Rossii. 2011. №4. P. 224–232.
6. Tarakanova A. A. Image as a dynamic characteristics of personal and professional qualities of a teacher // Pedagogicheskoye obrazovaniye v Rossii. 2012. №3. P. 70–76.
7. Zaripova L. Z., Zhdanova S. Yu. The features of development of students' ideas about a higher school teacher // Vestnik SPbGU. Seriya 12. Sotsiologiya. 2008. №1. P. 275–280.
8. Kulikova T. V. Pedagogical conditions of individualization of education in the system of higher professional education // Izvestiya RGPU im. A. I. Gertsena. 2007. №27. P. 125–127.