К ПРОБЛЕМЕ ВНЕДРЕНИЯ ТЕХНОЛОГИИ ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНУЮ СФЕРУ КУЛЬТУРЫ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА)

Азаренков Л. С.

кандидат экономических наук, доцент кафедры социокультурного развития территории, Екатеринбургская академия современного искусства (Россия), 620078, Россия, г. Екатеринбург, ул. Мира, 40 А, доцент кафедры экономики ЖКХиЭ, Уральский государственный экономический университет (Россия), 620144, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, azarenkov81@mail.ru

УДК 351.85(470.54-25)
ББК 60.823.2+71.4к23

Цель. Цель статьи состоит в анализе условий внедрения стандарта управления проектами в муниципальную сферу культуры

Методы. Проанализированы условия внедрения технологии проектного управления, использованы общие принципы компаративного метода.

Результаты и научная новизна. Раскрыты условия внедрения технологии проектного управления в сферу культуры конкретной муниципальной территории, делается вывод относительно противоречий между требованиями современного образовательного стандарта и компетенциях преподавательского состава, сформулированы основные минимальные требования к выпускникам муниципального ВУЗа при реализации практико-ориентированной модели обучения.

Ключевые слова: проектное управление, образовательный стандарт, стандарт по управлению проектами, муниципальная сфера культуры.

TO THE PROBLEM OF INTRODUCING THE TECHNOLOGY OF PROJECT MANAGEMENT IN THE MUNICIPAL SPHERE OF CULTURE (ON THE EXAMPLE OF THE CITY OF EKATERINBURG)

Azarenkov L. S.

Candidate of Economic Sciences, associate professor of the department of socio-cultural development of the territory, Ekaterinburg Academy of Contemporary Art (Russia), 620078, Russia, Ekaterinburg, Mira str., 40 A, Associate Professor of the Department of Economics of Housing and Communal Services, Ural State University of Economics (Russia), 620144, Russia, Ekaterinburg, 8th March str. / People's Will, 62/45, azarenkov81@mail.ru

Purpose. The purpose of the article is to analyze the conditions for the implementation of the project management standard in the municipal sphere of culture

Methods. The conditions for implementing the technology of project management are analyzed, general principles of the comparative method are used.

Results and scientific novelty. The conditions for the introduction of technology of project management into the sphere of culture of a particular municipal territory are revealed, the conclusion is made regarding the contradictions between the requirements of the modern educational standard and the competence of the teaching staff, the basic minimum requirements for the graduates of a municipal university are formulated in the implementation of a practice-oriented model of education.

Key words: project management, educational standard, project management standard, municipal sphere of culture.

© Азаренков Л. С., 2017

Из стандартных учебников по экономике и культурологии общеизвестно, что культура в институциональном значении всегда находилась в прямой зависимости от экономики, а экономика (в нашем случае – рынок) в свою очередь всегда находила многочисленные «ошибки» в своих законах и правилах, находясь в поле культурной деятельности. И именно сферы культура отдельно взятого муниципалитета является тем двигателем, который неустанно вносит свой вклад в формирование креативной экономики для развития и имиджа этой территории [1, с. 112].

В условиях перехода от плановой экономики к рыночной именно сфера культуры одна из последних сфер человеческой деятельности, которая так и не смогла переформатироваться к требованиям и условиям современного рынка. Согласно «болезни цен» Уильяма Баумоля в исполнительских искусствах издержки на производство продукта в сфере культуры всегда будут расти быстрее, чем цена на этот конечный продукт [2, с. 121]. Соответственно, экономическая несостоятельность большей части организаций сферы культуры, их неспособность к рыночной самоокупаемости навсегда ставит культуру в зависимость от государства (в редких случаях от меценатства). Государство же, как основной игрок рыночных отношений, отвечающий за реализацию интересов общества в целом, сознательно уравнивает расходы организаций сферы культуры с их доходами от реализации их услуг в сумме с бюджетным ассигнованием. В этом и заключается теоретическое обоснование проблемы поддержки сферы культуры. Однако, практическая деятельность организаций сферы культуры, государство, рынок с его правилами и законами обосновано задают и будут задавать ряд вопросов о качественной составляющей этих расходов, их целесообразности, и уж тем более, вопрос о доходах (качество, ассортимент, эффективность инвестиций) от реализации услуг, продуктов всегда будут преследовать сферу культуры и искусства.

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ учреждения сферы культуры финансируются из соответствующего бюджета (Федеральный бюджет, субъекта Российской Федерации, бюджет муниципальных образований) на основании сметы доходов и расходов от планово-хозяйственной деятельности [3, ст. 2]. Этот документ по своей структуре содержит все основные сведения о доходах, которые институция получает из подведомственного бюджета от основной деятельности (концерты, выставки, образовательные услуги) и иной, приносящей доход деятельности (дополнительные платные услуги, субсидии, гранты, аренда и т.п.). Наряду с этим, в этом документе представлены сведения о текущих расходах (оплата труда персонала, страховые взносы, услуги ЖКХ, капитальный и текущий ремонт) и расходах по основной деятельности (костюмы, краски, инструменты, аппаратура, временные и текущие проекты и пр.) Расходная часть бюджета учреждения сферы культуры строго регламентирована Бюджетным кодексом РФ.

Проектное финансирование культурной деятельности может быть направлено, как на текущую деятельность, в том числе инвестиционный закуп необходимых материалов для реализации будущих проектов, так и на реализацию уже конкретных, сформировавшихся проектов. К этому необходимо добавить, что согласно «дорожной карте» (Об утверждении плана мероприятий «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности сферы культуры», утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2015 года №755-р.) руководитель учреждения культуры в своей деятельности обязан заботиться не только о качественной составляющей основной деятельности учреждения, но и планировать постоянное увеличение и расширение ассортимента предоставляемых услуг и продуктов (организация временных экспозиций, внедрение новых услуг, реализация новых культурно-досуговых мероприятий и акций) [4, с. 48]. В сущности, проектная деятельность в сфере культуры существовала всегда: организация выставок, съемка фильма, проведение праздника Дня города, Дня донора, Дня повара – всё это проекты, однако, профессиональный подход, основанный именно на проектной технологии, представлен в отечественной науки лишь последние двадцать лет.

В самом общем виде, все проекты в сфере культуры по целям деятельности можно разделить на коммерческие и некоммерческие. Очевидно, что любой коммерческий проект в конечном счёте ориентирован на получение максимальной прибыли, и, соответственно, целевая аудитория такого проекта может быть представлена либо высокоплатежным потребителем (премиум-сегмент), либо массовым потребителем (масс-маркет). Некоммерческий проект, напротив, не ставит во главу угла получение прибыли, его основная цель – удовлетворение соответствующих, чаще духовных, ценностей общества в целом [5, с. 4].

По содержанию проекты принято делить на традиционные и инновационные (современные). Традиционные направлены на сохранение, наследие, популяризацию ценностей и норм общества в целом, а инновационные устремляются в экспериментальный поиск новых форм, технологий, образов.

Основными источниками финансирования проектов в сфере культуры, как мы уже сказали, являются бюджеты всех уровней. По самым общим данным на реализацию проектов федерального масштаба в общем бюджете на сферу культуры РФ предусматривается до 30 % всех расходов, тогда как на региональном уровне

эта цифра имеет порядок в районе – 10%, и муниципалитеты способны предусматривать суммы до 5 % от всех расходов сферы культуры [6, с. 412].

Фандрайзинг, как технология привлечения финансовых и других материальных ресурсов для реализации проекта, является сегодня одним из наиболее актуальных и востребованных инструментов в учреждениях культуры, которая позволяют привлекать дополнительные средства на расширение ассортимента продуктов и услуг для выполнения «дорожной карты». С учетом сложившейся специфики организационного менеджмента учреждений сферы культуры (актеры, художники, музыканты, экскурсоводы, библиотекари) сама по себе деятельность по привлечению дополнительных средств в организацию – это большая кадровая проблема для руководителя [7, с. 271].

Изучение технологий и методик проектной деятельности, отработка реальных практических навыков по реализации уникальных студенческих проектов, в том числе с привлечением необходимых ресурсов (бюджет, фандрайзинг) является сегодня одной из приоритетных задач современного творческого ВУЗа в подготовке кадров для сферы культуры .

Вместе с тем, в самой сфере образования, как составной части сферы культуры, последние двадцать лет современник не может не наблюдать многочисленные реформы и нововведения (преобразования). А коль скоро сами по себе реформы никогда не были популярны в любом обществе, современная российская система образования также наполнена различными мнениями, спорами, дебатами по многим аспектам этих преобразований. Среди прочих наиболее существенной представляется дилемма между качеством образования, которое напрямую связано с уровнем подготовки и квалификации носителя знаний – преподавателя ВУЗа, и финансированием, или ассигнованием этой системы.

Современное требование государства, как основного игрока и заказчика этих отношений заключается как раз в демонстрации со стороны преподавателя конкретных (проектных) результатов деятельности. Государство настойчиво интересуется не только «глубиной и шириной» мировоззрения преподавателя, степенью его теоретической подготовки, но и, собственно, мастерством преподавателя как практика становится сегодня всё более актуальной единицей измерения в оценке его эффективности. Реализация и финансирование программ прикладного бакалавриата со стороны государства и соответствующий спрос со стороны потребителя (студента, и далее – работодателя) лучшее тому доказательство [8, с. 52].

Так в частности, в муниципальной сфере культуры города Екатеринбурга уже более 10 лет существует Муниципальное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Екатеринбургская академия современного искусства» (институт), которое реализует практико-ориентированную модель обучения [9, с. 3]. Действующий государственный образовательный стандарт прикладного бакалавриата 50.03.01 «Искусства и гуманитарные науки» оставляет свободу выбора за учебным заведением в части определения видов профессиональной деятельности, к которым должны соответствовать выпускники, освоившие образовательную программу. Справедливости ради, необходимо сказать, что выбор есть: образовательно-педагогическая, научно-исследовательская, творческая, организационно-управленческая, проектная. Если с педагогической, научной и творческой видами деятельности более или менее всё понятно: «делай (пой, рисуй, играй на флейте, пиши реферат) как я», то проектная деятельность, в своей расшифровке требует от преподавателя, а затем и от студента вполне конкретных результатов и, конечно, соответствующей ответственности за эти результаты. Ключевая профессиональная компетенция образовательного стандарта обозначена как «способность разрабатывать и реализовывать проекты различного типа в образовательных организациях и культурно-просветительских учреждениях, в социально-педагогической, гуманитарно-организационной, книгоиздательской, массмедийной и коммуникативной сферах». (Без комментариев сознательно оставлена организационно-управленческая деятельность, т.к. сформулированная стандартом способность «обеспечивать материалами» творческие коллективы, остаётся непонятой).

Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 54869-2011. «Проектный менеджмент. Требования к управлению проектом» определяет проект как «комплекс взаимосвязанных мероприятий, направленных на создание уникального продукта или услуги в условиях временных и ресурсных ограничений» [9, с. 3].

Таким образом, преподаватель современного ВУЗа, а вслед за ним и студент в рамках действующих законодательных требованиях государства обязан в первую очередь сам иметь портфель успешных проектов, направленных на «создание уникального продукта или услуги», в том числе и в сфере культуры.

Если к этому добавить, что сам по себе проектный менеджмент институционализировался в конце двадцатого столетия, то получается, что перед студентом, стоящем на пути создания уникального продукта в сфере культуры стоят непомерные задачи при разработке реализации авторского проекта: вырываясь из обоймы теоретических курсов и дисциплин, ему необходимо (найти соответствующего преподавателя), выйти во внешний мир, вступить в коммуникацию с сотрудниками (директор, зам. директора) конкретной институции сферы культуры, увидеть проблему, проанализировать ей, предложить и обосновать авторскую

уникальную концепцию будущего проекта, найти необходимые ресурсы, включая финансовые в условиях чаще бюджетного финансирования, подобрать и замотивировать команду, спрогнозировать и просчитать риски, экономическую (социальную) целесообразность и эффективность, и в конце концов, создать этот уникальный продукт или услугу, получив тем самым колоссальный жизненный опыт, в том числе сформировав ключевую компетенцию образовательного стандарта.

Литература:

1. Беляева М. А., Самкова Л. В. Азы имиджелогии: имидж личности, организации, территории: Учебное пособие для вузов. Екатеринбург, 2016.
2. Экономика культуры: Учебник / Отв. ред. А. Я. Рубинштейн. М., 2005.
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 1998 года №145-ФЗ. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
4. Пронин А. А. Управление научными проектами: общие подходы // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2017. №3. С. 48–56.
5. Боронина Л. Н., Сенук З. В. Основы управления проектами: учебное пособие. Екатеринбург Урал, 2015.
6. Федулова К. А. К вопросу организации проектной деятельности студентов муниципального вуза с использованием информационных технологий //: Университет в глобальном мире: новый статус и миссия сборник материалов XI Международной научной конференции. Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Социологический факультет. 2017. С. 271–272.
7. Трофимова О. М. Маковкина С. А. Внедрение стандартов управления проектами в государственном и муниципальном управлении // Вопросы управления. 2016. №4 (22). С. 52–58.
8. Азаренков Л. С., Кожевина М. С. Организация и проведение благотворительной акции на основе проектного управления: опыт реализации // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. №5. С. 3–7 .
9. ГОСТ 54869. Управление проектами. Требования к управлению проектами. М.: Стандартинформ, 2012. 14 с.

References:

1. Belyaeva M. A., Samkova L. V. The basic of Imidology: image of personality, organization, territory: Textbook for high schools. Yekaterinburg, 2016.
2. Economics of Culture: Textbook / Ans. Ed. AND I. Rubinstein. M., 2005.
3. Budget Code of the Russian Federation: Federal Law №145-FL of 31 July 1998. Access from ref.-legal system «ConsultantPlus».
4. Pronin A. A. Management of scientific projects: general approaches // Izvestiya Vysshikh Uchebnykh Zavedenii. The Ural region. 2017. №3. P. 48–56.
5. Boronina L. N., Senuk Z. V. Fundamentals of Project Management: A Training Manual. Ekaterinburg Ural, 2015.
6. Fedulova K. A. On the organization of project activities of students of a municipal university using information technology //: University in the global world: a new status and mission collection of materials of the XI International Scientific Conference. Moscow State University named after M. V. Lomonosov, Sociological Faculty. 2017. P. 271–272.
7. Trofimova O. M., Makovkina S. A. Implementation of project management standards in the state and municipal management // Management issues. 2016. №4 (22). Pp. 52–58.
8. Azarenkov L. S., Kozhevina M. S. Organization and conduct of a charitable action on the basis of project management: experience of implementation // Competitiveness in the global world: economy, science, technology. 2016 №5. P. 3–7
9. GOST 54869. Project management. Requirements for project management. M: Standartinform, 2012. 14 p.