ИНСТРУМЕНТЫ АКТИВИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ

Колмакова И. Д.

доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления, Челябинский государственный университет (Россия), 454001, Россия, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129, kolmirina@mail.ru

Колмакова Е. М.

старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления, Челябинский государственный университет (Россия), 454001, Россия, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129, janenet@mail.ru

УДК 330.322(470.5)
ББК 65.9(2Рос-15)-56

Цель. Сравнить результаты инвестиционной активности субъектов РФ, входящих в состав Уральского федерального округа; рассмотреть роль и значение инструментов активизации инвестиционной деятельности регионов в целях повышения их конкурентоспособности.

Методы. В исследовании используется метод сравнительного и статистического анализа. Проанализирована динамика инвестиционной активности регионов Уральского федерального округа с целью выявления ключевых проблем, препятствующих развитию региональной инвестиционной системы.

Результаты. Исходя из сравнительного анализа показателей инвестиционной деятельности регионов УрФО, построен рейтинг эффективности инвестиционной активности регионов, сделан вывод о взаимосвязи инвестиционной активности и инвестиционной привлекательности регионов, о необходимости активизации инвестиционной деятельности с помощью таких инструментов, как внедрение Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе, взаимосвязи стратегии развития региона с территориальные преимуществами муниципальных образований.

Научная новизна. Научная новизна заключается в разработке методики сравнения инвестиционной активности регионов, включающей набор показателей, отличной от методики, используемой Госкомстатом РФ.

Ключевые слова: инвестиционная активность, инвестиционный климат, региональные инвестиции, эффективность.

INSTRUMENTS FOR ENHANCING THE INVESTMENT ACTIVITY OF THE REGIONS

Kolmakova I. D.

Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Department of State and Municipal Administration, Chelyabinsk State University (Russia), 454001, Russia, Chelyabinsk, Brothers Kashirinykh str., 129, kolmirina@mail.ru

Kolmakova E. M.

Seniur Lecturer of the department of State and Municipal management, Chelyabinsk State University (Russia), 454001, Russia, Chelyabinsk, Brothers Kashirinykh str., 129, janenet@mail.ru

Purpose. Compare the results of investment activity of the constituent entities of the Russian Federation that are part of the Urals Federal District; to consider the role and importance of instruments for enhancing the investment activities of the regions in order to improve their competitiveness.

Methods. The study uses a method of comparative and statistical analysis. The dynamics of investment activity in the regions of the Urals Federal District is analyzed with the aim of identifying key problems hampering the development of the regional investment system.

Results. Based on the comparative analysis of investment performance indicators in the regions of the Urals Federal District, a rating of the effectiveness of investment activity of the regions was drawn up, a conclusion was made on the

© Колмакова И.Д., Колмакова Е.М., 2017

relationship between investment activity and investment attractiveness of the regions, the need to intensify investment activities with the help of such tools as the introduction of the Standard for the executive authorities of the constituent entity to ensure a favorable investment climate in the region, the interrelation of the development strategy of the region with the territory advantages of municipalities.

Scientific novelty. The scientific novelty lies in the development of a methodology for comparing the investment activity of the regions, including a set of indicators, different from the methodology used by the State Statistics Committee of the Russian Federation.

Key words: investment activity, investment climate, regional investments, efficiency.

Достижение целей модернизации экономики регионов и обеспечение их устойчивого социально-экономического развития непосредственно связано с активизацией инвестиционной деятельности и созданием благоприятных условий для предпринимательской деятельности как в регионе в целом, так и в его муниципальных образованиях.

Актуальность проблемы реализации имеющихся и поиска новых инструментов развития благоприятного инвестиционного климата в регионах особо возрастает в условиях перехода к инновационному типу развития экономики. В работе проведён сравнительный анализ эффективности инвестиционной деятельности регионов УРФО и рассмотрены инструменты развития их инвестиционной активности в современных условиях Цель работы – выявить изменения в развитии региональной инвестиционной системы в условиях циклической динамики функционирования экономики и роль государственных и муниципальных органов власти в активизации инвестиционной деятельности в регионе.

Теория и методология инвестиционной активности рассматривались в работах Н. Р. Геронина, О. В. Михалева, И. В. Рашкеевой А. Г. Третьякова, Л. А. Трофимова и др. Вопросы управления инвестиционной активностью рассматривались в работах С. И. Айрапетяна, С. Ф. ГубайдуллинойХ., Л. Р. Курмановой, Т. Б. Малковой, Н. В. Прониной, В. М. Романова и др. В настоящее время инвестиционная активность трактуется в экономической литературе как степень интенсивности процессов инвестирования, происходящих на территории. Представителями данного подхода являются Б. А. Колтынюк, Н. И. Климова, И. И. Ройзман и др. [1]. С точки зрения другого подхода инвестиционная активность трактуется как привлекательность данной территории для инвесторов. [2]. Различие данных подходов заключается в акцентировании внимания на различных сторонах одного и того же процесса. Мы понимаем под инвестиционной активностью региона интенсивность привлечения и размещения инвестиций в основной капитал региона субъектами инвестиционной деятельности и создание инструментов развития благоприятного инвестиционного климата.

Данный подход используется в предлагаемой нами методике сравнительного анализа результатов инвестиционной активности, на основе которой был проведен сравнительный анализ результатов инвестиционной активности субъектов РФ, входящих в состав Уральского федерального округа (Курганская область, Свердловская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Челябинская область) за 2015–2016 гг. Алгоритм оценки эффективности инвестиционной активности регионов следующий:

1) выбор показателей для расчета эффективности;
2) присвоение мест регионам в разрезе показателей: высокий – 1(первое), низкий – 6 (шестое);
3) оценка мест;
4) сопоставление и определение рейтинга эффективности инвестиционной активности в субъектах УрФО.

Были выбраны следующие показатели:

П1 – инвестиции в основной капитал на душу населения в 2016 г., руб.;

П2 – индекс физического объема инвестиций в основной капитал в 2016 г., %;

П3 – ввод в действие зданий в 2016 г, число;

П4 – финансовые вложения организаций в 2016 г., всего, млн. руб.;

П5 – удельный вес долгосрочных вложений в общем объеме финансовых вложений в 2016 г., %;

П6 – инвестиции в обрабатывающие производства в 2016 г., млн. руб.;

П7 – валовое накопление основного капитала в 2015 г., млн. руб.

В таблице 1 приведен рейтинг эффективности инвестиционной активности регионов УрФО на основе сравнительного анализа показателей.

По уровню инвестиционной активности 1–2 места разделили Тюменская область и Ханты-Мансийский АО, в конце рейтинга – Курганская область. Сравнение регионов («лидер», имеющий самый высокий ранг; «аутсайдер» – самый низкий) (рис. 1) представлено графически, что позволяет выявить ограничения при сравнении региональных позиций.

В используемой Госкомстатом РФ методике определения инвестиционной активности регионов

Таблица 1. **Рейтинг эффективности инвестиционной активности регионов УрФО**

Наименование субъекта УрФО	**Курганская область**	**Свердловская область**	**Тюменская область**	**Ханты-Мансийский АО**	**Ямало-Ненецкий АО**	**Челябинская область**
П1*	33301	79870	178369	491380	2050416	55352
М	**6**	**4**	**3**	**2**	**1**	**5**
П2	100,8	91,1	114,5	102,6	122,5	84,7
М	**4**	**5**	**2**	**3**	**1**	**6**
П3	1942	6457	5644	1376	479	4392
М	**4**	**1**	**2**	**5**	**6**	**3**
П4	17234	2359087	1824501	2868983	1170816	610161
М	**6**	**2**	**3**	**1**	**4**	**5**
П5	12,9	10,9	12,3	39,8	28,5	13,5
М	**4**	**6**	**5**	**1**	**2**	**3**
П6	2123,6	72467,8	96000,2	8950,9	19117,5	58913,8
М	**6**	**2**	**1**	**5**	**4**	**3**
П7	28158	360417	286199	791974	743641	222335
М	**6**	**4**	**3**	**2**	**1**	**5**
Оценка мест	36	24	19	19	17	30
Рейтинг эффективности	6	4	1–2	1–2	3	5

* http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/

используется только показатель «Индекс физического объема инвестиций в основной капитал» и не учитываются показатели удельного веса долгосрочных вложений, объема инвестиций в обрабатывающие отрасли и т.д. По данным Госкомстата в 2016 г. инвестиционная активность большинства регионов РФ была ниже прошлогоднего уровня и только 7 регионов превысили его на 20 и более процентов по индексу физического объема инвестиций (таблица 2). Свердловская и Челябинская области входят в основную группу из 46 регионов, где индекс физического объема инвестиций в основной капитал ниже уровня прошлого года. В Курганской области этот показатель в 2016 г. превысил 100, поэтому она оказалась во 2 группе.

Такие результаты связаны, на наш взгляд, с функционированием экономики регионов в условиях продолжающихся экономических санкций западных стран против России и недостаточно полной реализацией имеющихся инструментов развития благоприятного инвестиционного климата в регионах.

Инвестиционная активность, на наш взгляд, прямо зависит от инвестиционной привлекательности региона. Инвестиционная привлекательность региона определяется совокупностью факторов, влияющих на эффективность и уровень рисков инвестиционных вложений на территории данного региона. К таким

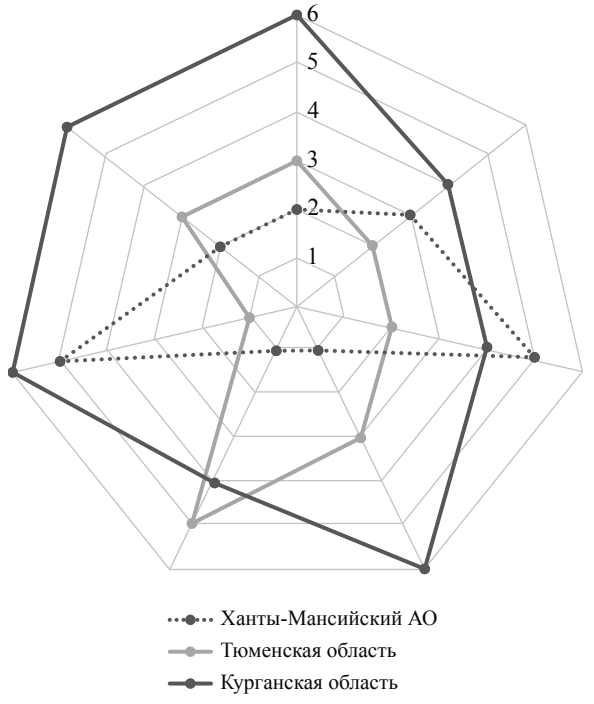


Рис. 1. **Сравнение регионов УрФО по уровню инвестиционной активности**

Таблица 2. **Распределение субъектов Российской Федерации по уровню инвестиционной активности в 2016 г. (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году) [5]**

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	Число субъектов Российской Федерации	Наименование субъектов Российской Федерации
до 99,9	46	Республики Адыгея, Бурятия, Ингушетия, Калмыкия, Марий Эл, Мордовия, Тыва, Чувашская, Карачаево-Черкесская, Хакасия, Алтайский, Краснодарский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края, Ненецкий автономный округ, **Свердловская**, **Челябинская области** и др.
100,0–109,9	24	Республики Алтай, Башкортостан, Дагестан, Карелия, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия – Алания, Татарстан, Курганская, Липецкая, Новгородская, Смоленская, Тульская области, г. Москва, **Курганская область**, **Ханты-Мансийский автономный округ – Югра** и др.
110,0–119,9	8	Республика Коми, Амурская, Иркутская, Тверская, Курская, Ленинградская области, г. Санкт-Петербург, **Тюменская область** без автономных округов
от 120,0 и более	7	Республики Крым, Саха (Якутия), Камчатский край, Вологодская область, г. Севастополь, **Ямало-Ненецкий автономный округ** и др.

факторам можно отнести обеспеченность региона природными ресурсами, качество окружающей среды, трудовые ресурсы, региональную инфраструктуру, институциональную среду и др. Эти факторы являются важным условием реализации инвестиционных проектов на территории региона. Методика определения привлекательности территорий муниципальных образований для целей инвестирования предполагает использование таких показателей, как уровень градостроительной подготовленности территории (в том числе наличие градостроительной документации и сформированных земельных участков), уровень инженерной подготовки территории, уровень занятости населения и др. [3, с. 84; 4, с. 41].

Обычно выделяют высокую, среднюю, умеренную инвестиционную привлекательность. Регионы, занимающие высокую позицию в рейтинге результатов инвестиционной активности, составленном по нашей методике, относятся к регионам с высокой инвестиционной привлекательностью.

Согласно рейтингу инвестиционной привлекательности регионов России, составленному национальным рейтинговым агентством по итогам 2016 года [6], Ямало-Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Тюменская, Свердловская области относятся к регионам с высокой инвестиционной привлекательностью, Челябинская область – со средней, Курганская область – с умеренной инвестиционную привлекательностью (таблица 3).

Можно назвать такие ключевые проблемы создания благоприятного инвестиционного климата, как отсутствие на региональном и муниципальном уровнях выстроенной системы институтов поддержки инвестиционной деятельности и недостаточный уровень развития инфраструктуры, наличие административных барьеров для инвесторов и проблемы финансирования инвестиционной деятельности, низкий уровень обеспеченности квалифицированными кадрами, недостаточное информационное «продвижение» инвестиционных возможностей регионов.

Решение данных проблем невозможно без инструментов активизации инвестиционной деятельности. Одним из таких инструментов является Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъекта по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе. Внедрение Стандарта закрепляет комплекс мер, направленных на повышение инвестиционной привлекательности региона, защиту прав

Таблица 3. **Инвестиционная привлекательность регионов Уральского федерального округа**

Регион	Рейтинг 2016	Характеристика
Свердловская область	IC3	высокая инвестиционная привлекательность
Челябинская область	IC5	средняя инвестиционная привлекательность
Тюменская область	IC2	высокая инвестиционная привлекательность
Курганская область	IC8	умеренная инвестиционная привлекательность
Ямало-Ненецкий АО	IC2	высокая инвестиционная привлекательность
Ханты-Мансийский АО	IC2	высокая инвестиционная привлекательность

инвесторов, создание инвестиционной инфраструктуры и повышение прозрачности системы поддержки предпринимателей. Успешная реализация таких мер позволяет создать минимально-необходимые условия для притока инвестиций, сформировать инвестиционную инфраструктуру и систему эффективной коммуникации между бизнесом и региональными властями. Стандарт включает 15 требований (положений):

1. Утверждение высшими органами государственной власти субъекта Российской Федерации инвестиционной стратегии региона.

2. Формирование и ежегодное обновление плана создания инвестиционных объектов и объектов инфраструктуры в регионе.

3. Ежегодное послание высшего должностного лица субъекта Российской Федерации «Инвестиционный климат и инвестиционная политика субъекта Российской Федерации».

4. Принятие нормативного правового акта субъекта Российской Федерации о защите прав инвесторов и механизмах поддержки инвестиционной деятельности.

5. Наличие совета по улучшению инвестиционного климата.

6. Наличие специализированной организации по привлечению инвестиций и работе с инвесторами.

7. Наличие доступной инфраструктуры для размещения производственных и иных объектов инвесторов (промышленных парков, технологических парков).

8. Наличие механизмов профессиональной подготовки и переподготовки по специальностям, соответствующим инвестиционной стратегии региона и потребностям инвесторов.

9. Создание специализированного двуязычного интернет-портала об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации.

10. Наличие в субъекте Российской Федерации единого регламента сопровождения инвестиционных проектов по принципу «одного окна».

11. Принятие высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации инвестиционной декларации региона.

12. Принятие нормативного акта, регламентирующего процедуру оценки регулирующего воздействия принятых и принимаемых нормативно-правовых актов, затрагивающих предпринимательскую деятельность.

13. Наличие системы обучения, повышения и оценки компетентности сотрудников профильных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и специализированных организаций по привлечению инвестиций и работе с инвесторами.

14. Включение представителей потребителей энергоресурсов в состав органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере государственного регулирования тарифов – региональной энергетической комиссии (РЭК) и создание коллегиального совещательного органа при РЭК, включающего представителей делового сообщества.

15. Наличие канала (каналов) прямой связи инвесторов и руководства субъекта Российской Федерации для оперативного решения возникающих в процессе инвестиционной деятельности проблем и вопросов [7].

В регионах разрабатываются свои региональные стандарты инвестиционной деятельности. Ограничение инвестиционной деятельности в регионах-аутсайдерах связано с отсутствием модели стратегического управления инновационно-инвестиционным потенциалом муниципальных образований региона, процессом его наращивания [8, С. 56].

Усилия органов власти всех уровней (федерального, регионального, местного), направленные на улучшение инвестиционного климата, отражает Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. В 2017 году в рейтинге на общих условиях приняли участие все регионы России. 51 регион по результатам Рейтинга продемонстрировал общий рост интегрального показателя по сравнению с прошлым годом. В лидерах – еспублика Татарстан. В первую пятерку также вошли Чувашская Республика, Москва, Тульская и Калужская области [9].

При разработке стратегии развития региона должны учитываться территориальные преимущества территорий и перспективы инвестиционного проектирования. Реализация региональной стратегии – это и исполнение стратегий, разработанных в муниципалитетах, совокупность планов развития всех муниципальных образований в рамках ключевых компетенций органов местного самоуправления и переданных государственных полномочий. В каждом из муниципалитетов есть свои приоритеты. Важной проблемой на современном этапе развития территорий является обособленность стратегических документов социально-экономического развития территории от программ инвестиционного развития территорий, что ограничивает возможности определения инвестиционных площадок для развития крупного, среднего и малого бизнеса. При разработке стратегии развития региона должны учитываться территориальные преимущества муниципальных образований и перспективы их инвестиционного развития. [10, С. 124; 11, С. 272–281.] Данные сравнительного анализа могут быть использованы для внесения корректировок в Стратегию социально-экономического развития регионов Уральского федерального округа.

Реализация инструментов активизации инвестиционной деятельности в регионе способна дать импульс развитию регионов, повышению их конкурентоспособности и, как следствие, росту жизненного уровня населения, макроэкономической стабильности территории.

Литература:

1. Гришина И. Сложившаяся и перспективная инвестиционная привлекательность крупнейших отраслей отечественной промышленности // Инвестиции в России. 1998. № 1. С. 37–39.
2. Клисторин В. И. Подходы к оценке инвестиционной активности в регионах // Регион: экономика и социология. 2003. № 1. С. 113–132.
3. Колмакова Е. М. Потенциал и ограничения реализации пространственно-инвестиционно-инновационной модели роста региона // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 21 (350). С. 82–86.
4. Колмакова Е. М. Повышение инвестиционной привлекательности региона как фактор его развития // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 3 (294). С. 39–41.
5. Распределение субъектов Российской Федерации по уровню инвестиционной активности в 2016 г. [электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1136971099875 (дата обращения 03.12.2017).
6. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России [электронный ресурс]. URL: https://raexpert.ru/ratings/regions/2016 (дата обращения 03.12.2017).
7. Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъекта по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе [электронный ресурс]. URL: http://asi.ru/upload/medialibrary/91d/STD-v3-RUS_f.pdf (дата обращения 02.12.2017).
8. Колмакова Е. М. Анализ инновационно-инвестиционного потенциала муниципальных образований в управлении процессом повышения их конкурентоспособности // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2015. Т. 9. № 3. С. 55–60.
9. Татарстан, Чувашия и Москва возглавили рейтинг инвестиционной привлекательности регионов [электронный ресурс]. URL: http://asi.ru/news/71424/ (дата обращения 02.12.2017).
10. Колмакова Е. М. О роли инвестиционного проектирования в социально-экономическом развитии территории // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 15 (344). Экономика. Выпуск 45. С. 124–128.
11. Старцев Ю. Н. Стратегии как инструмент развития территорий // Вестник № 6 НОУ Челябинский институт экономики и права им. М. В. Ладошина. К 10-летию института. Челябинск, 2006. С. 272–281.

References:

1. Grishina I. The existing and perspective investment attractiveness of the largest industries of the domestic industry // Investments in Russia. 1998. № 1. P. 37–39.
2. Klistorin V. I. Approaches to the evaluation of investment activity in the regions // Region: Economics and Sociology. 2003. № 1. P. 113–132.
3. Kolmakova E. M. Potential and limitations of the spatial-investment-innovation model of the region's growth // Bulletin of Chelyabinsk State University. 2014. № 21 (350). P. 82–86.
4. Kolmakova E. M. Increase of investment attractiveness of the region as a factor of its development // Bulletin of the Chelyabinsk State University. 2013. № 3 (294). P. 39–41.
5. Distribution of subjects of the Russian Federation by the level of investment activity in 2016 [e-resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/en/statistics/publications/catalog/doc_1136971099875 (date of reference 03.12.2017).
6. Rating of investment attractiveness of Russian regions [e-resource]. URL: https://raexpert.ru/ratings/regions/2016 (date of reference 03.12.2017).
7. The standard of activity of the executive authorities of the entity to ensure a favorable investment climate in the region [e-resource]. URL: http://asi.ru/upload/medialibrary/91d/STD-v3-RUS_f.pdf (date of reference 02.12.2017).
8. Kolmakova E. M. Analysis of innovation and investment potential of municipalities in managing the process of increasing their competitiveness // Bulletin of the South Ural State University. Series: Economics and Management. 2015. Vol. 9. № 3. P. 55–60.
9. Tatarstan, Chuvashia and Moscow topped the rating of investment attractiveness of the regions. [e-resource]. URL: http://asi.ru/news/71424/ (date of reference 02.12.2017).
10. Kolmakova E. M. On the role of investment design in the socio-economic development of the territory // Bulletin of the Chelyabinsk State University. 2014. № 15 (344). Economy. Issue 45. P. 124–128.
11. Startsev Yu. N. Strategies as a tool for the development of territories /Bulletin № 6 of the LEU Chelyabinsk Institute of Economics and Law. M. V. Ladoshina. To the 10th anniversary of the Institute. Chelyabinsk, 2006. P. 272–281.