ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ НА РЕГИОНАЛЬНУЮ ДОЛГОВУЮ ПОЛИТИКУ ТЕРРИТОРИИ

Акьюлов Р. И.

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и управления Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620099, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 66, robert.akyulov@ui.ranepa.ru

Алферьев К. А.

аспирант, кафедра экономики и управления Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620099, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 66, robert.akyulov@ui.ranepa.ru

УДК 336.1:353(470)
ББК 65.261.71(2Рос)

Аннотация. В статье анализируется инвестиционная активность субъектов Российской Федерации и ее прямая взаимосвязь темпом роста долговых обязательств регионов.

Целью статьи является оценка влияния развития инвестиционного климата в регионе на эффективную долговую политику субъекта Российской Федерации.

Методы. В исследовании используется метод сравнительного и статистического анализа. Для сравнения произведена выборка регионов с наиболее и наименее развитой инвестиционной средой, а также проведена прямая корреляция с темпами увеличения долговых обязательств данных регионов за период 2010–2017 гг.

Ключевые слова: долг, региональная долговая политика, инвестиционная активность, эффективность, инвестиционный климат.

EVALUATION OF INVESTMENT ACTIVITY IMPACT ON REGIONAL DEBT POLICY OF A TERRITORY

Akyulov R. A.

Doctor of Science (Economics), Associate Professor, Professor of Economics and Management Department of the Ural Institute of Management – Branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66 8 March str., Ekaterinburg, Russia, 620990, robert.akyulov@ui.ranepa.ru

Alfer'ev K. A.

postgraduate student, Economics and Management Department of the Ural Institute of Management – branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66 8 Marta str., Ekaterinburg, Russia, 620099, robert.akyulov@ui.ranepa.ru

Annotation. The article analyzes the investment activity of the RF entities and its direct correlation with the regional debt liability growth rate.

The purpose of the article is to assess the impact of the regional investment climate development on the effective debt policy of a RF entity.

Methods. The comparative and statistical analysis method has been used in the research. Regions with the most and the least developed investment environment have been sampled for comparison, and a direct correlation has been made with the debt liability increase rates of these regions over 2010–2017 period.

Key words: debt, regional debt policy, investment activity, efficiency, investment climate.

© Акьюлов Р. И., Алферьев К. А., 2017

На протяжении последних лет вопрос оценки эффективности управления органами власти субъектов РФ экономикой того или иного региона является предметом пристального внимания со стороны Министерства финансов РФ, Счетной палаты РФ, а также Президента РФ. В первую очередь, речь идет о заемной деятельности руководства региона по привлечению дополнительных ресурсов на финансирование дефицита бюджета субъекта РФ [1]. Следствием этого является постоянный рост долговых обязательств в большинстве субъектов РФ.

По мнению автора статьи, данная тенденция вынуждает ставить вопрос об эффективности расходования долговых ресурсов в субъектах РФ и искать возможности для воспроизводства собственного капитала в регионе, снижения дефицита бюджета и роста региональной экономики. Однако, это представляется возможным только при условии увеличения собственной доходной части бюджета региона за счет повышения инвестиционной активности в субъекте РФ, развития делового климата и реализации на территории крупных инвестиционных проектов. Именно данный подход стимулирует масштабные вложения частных инвестиций в экономику региона, что влечет за собой увеличение налоговых поступлений в бюджет региона. Данный механизм развития приводит к увеличению капитала в регионе и минимизации долговой деятельности руководства субъекта РФ.

С целью практического выявления закономерностей между уровнем развития инвестиционной среды и объемом долговых обязательств в субъектах РФ, автором статьи проведен сравнительно-статистический анализ между ростом госдолга субъектов РФ с 2010–2017 гг. и уровнем инвестиционной активности в регионах. Эмпирической базой для сравнения послужили данные Министерства Финансов РФ об объеме государственного долга субъектов Российской Федерации и Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ, составленный Агентством Стратегических Инициатив (АСИ).

Во-первых, опираясь на данные национального рейтинга состояния инвестиционного климата, автор статьи сделал выборку из 85 регионов России, а именно взяты субъекты с наиболее высокими показателями развитости инвестиционного климата за 2015 и 2016 гг.: Белгородская и Калужская области и Республика Татарстан, а также регионы с наиболее низкими, такие как Забайкальский край, Амурская область и Республика Тыва.

По данным, представленным в Таблице 1 можно сделать вывод, что высокие позиции, занимаемые в рейтинге субъектами РФ, не являются случайными, а отражают эффективную работу руководства в создании благоприятной инвестиционной среды и в привлечении инвестиций, а данные за последние два года,

Табл. 1. **Регионы с наиболее высокими и низкими показателями развития инвестиционной активности**

Регионы		Место в рейтинге	
		2015 г.	2016 г.
С наиболее высокими показателями	Республика Татарстан	1	1
	Белгородская область	3	2
	Калужская область	2	3
С наиболее низкими показателями	Забайкальский край	83	83
	Амурская область	82	84
	Республика Тыва	85	85

Составлена автором по данным Национального рейтинга АСИ [2].

лишь подтверждают позитивную динамику [3]. Последние же места в национальном рейтинге свидетельствуют, в первую очередь, об отсутствии условий для развития бизнеса в регионе, наличие административных барьеров, отсутствии инвестиционной инфраструктуры и ресурсов, затрудняющих процесс запуска производственных проектов, привлечения средств в регион и развитие экономиких [4].

Далее рассмотрим динамику увеличения долговых обязательств, рассматриваемых автором статьи регионов, за последние семь лет.

В приведенный семилетний период все регионы России осуществляли активную заемную деятельность. Это обусловлено увеличением требований к уровню жизни населения и развитию территорий со стороны федерального уровня власти, реализацией Указов Президента 2012 г., крупными государственными проектами и целевыми программами [6]. Однако, исходя из данных таблицы 2 мы наблюдаем, что темпы увеличения государственного долга у субъектов РФ в верхней части таблицы существенно отличаются от темпов субъектов РФ в нижней части. Таким образом, группа регионов с наиболее высокими показателями инвестиционной активности показала рост долговых обязательств в период с 2010–2017 гг. в 2,8 раз. Напротив же, группа регионов с наиболее низким развитием инвестиционной среды – в 15,3 раза.

В результате видно прямую корреляцию между уровнем инвестиционной активности деятельности органов государственной власти и темпами роста государственного долга субъектов РФ [7]. Это является следствием того, что развитие инвестиционной среды, делового климата, а также реализация инвестиционных

Табл. 2. **Объем государственного долга субъектов Российской Федерации с 2010–2017 гг. (млн руб.)**

Субъекты РФ		На 01.01.2010 г.	На 01.01.2014 г.	На 01.02.2017 г.	Темп роста
С наиболее высокими показателями развитости инвестиционного климата	Республика Татарстан	36 657,7	85 300,3	102 507,9	2,78
	Белгородская область	14 511,2	42 875,5	41 832,5	2,88
	Калужская область	11 111,5	20 555,1	30 747,1	2,76
	Темпы роста группы	**Рост в 2,8 раз**			
С наиболее низкими показателями развитости инвестиционного климата	Забайкальский край	3 554,9	14 815,2	26 546,7	7,46
	Амурская область	3 026,5	22 815,8	30 596,4	10,1
	Республика Тыва	95,3	2 194,2	2 698,4	28,3
	Темпы роста группы	**Рост в 15,3 раз**			

Составлена автором по данным Министерства Финансов РФ [5].

проектов, как бюджетных, так и на принципах государственно-частного партнерства, ведет к увеличению собственной доходной базы и развитию собственного экономического потенциала [8]. Эмпирическим путем было доказано, что данный подход ведет к более эффективной долговой политике и приемлемым темпам роста долговых обязательств.

В качестве рекомендаций Министерству Финансов РФ и Министерству Экономического Развития, по мнению автора статьи, стоит установить более пристальный контроль, за проведением регионами эффективной долговой политики и ростом темпов долговых обязательств [9]. Также рекомендуется в перспективе внести в законодательство России ряд положений, повышающих ответственность органов власти субъектов РФ за проведение неэффективной долговой политики. Также, по мнению автора, необходимо напрямую учитывать инвестиционную активность органов власти субъекта РФ при составлении Рейтинга эффективности губернаторов, составляемый ежемесячно Фондом развития гражданского общества [10]. Данный фактор является одним из наиболее важных показателей эффективности, ведь если руководство региона не уделяют достаточное количество усилий и ресурсов для развития инвестиционной активности, то в результате не развивается экономический потенциал региона и не происходит увеличения собственной налоговой и неналоговой базы [11]. В итоге потраченные ресурсы не приносят экономической отдачи для субъекта РФ, финансовые средства выпадают из цикла воспроизводства, тем самым увеличивая бюджетный дефицит и рост темпа долговых обязательств.

Литература:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 1998 года №145-ФЗ [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ // Asi.ru: Агентство Стратегических Инициатив [электронный ресурс]. URL: http://asi.ru/investclimate/rating/ (дата обращения: 08.03.2017).
3. Вавилов А. П., Ковалишин Е. Принципы государственной долговой политики // Вопросы экономики. 2001. №8.
4. Бевзюк В. В. Финансово–организационные аспекты управления государственным региональным долгом // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2012. №4. С. 42–48.
5. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований [электронный ресурс]. URL: http://minfin.ru/ru/perfomance/public_debt/subdbt/ (дата обращения: 08.03.2017).
6. Бабич И. В. Необходимость эффективной региональной долговой политики как основа качества системы управления // Вестник Саратовского государственного социально–экономического университета. 2012. №3. С. 86–89.
7. Денисова С. А. Региональные долги: анализ и перспективы // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. 2013. №2. С. 108–114.

8. Казаковцева М. В. Эффективность региональной долговой политики // Актуальные проблемы экономики современной России. 2015. № 2. С. 221–226.
9. Ермакова Е. А. Привлекательность облигационного финансирования расходных обязательств субъекта Российской Федерации в условиях роста региональных долгов // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 44. С. 14–27.
10. Банников А. Ю. Факторы конкурентоспособности регионов России (на примере субъектов Приволжского федерального округа) // Вопросы управления. 2015. № 3.

References:

1. Budget Code of the Russian Federation: Federal Law of 31 July 1998 № 145-FL [e-resuorce]. Access from the ref.-legal system «ConsultantPlus».
2. National rating of investment environment in the RF regions // Asi.ru: Agency for Strategic Initiatives [e-resuorce]. URL: http://asi.ru/investclimate/rating/ (date of reference 08.03.2017).
3. Vavilov A. P., Kovalishin E. The principles of the state debt policy // Voprosy ekonomiki. 2001. № 8.
4. Bevzyuk V. V. Financial and organizational aspects of managing the state regional debt // Bulletin of the Rostov state economic university (RINE). 2012. № 4. P. 42–48.
5. The official website of the Ministry of Finance of the Russian Federation. The volume and structure of public debt of the RF entities and of the debt of municipalities [e-resuorce]. URL: http://minfin.ru/ru/perfomance/public_debt/subdbt/ (date of reference 08.03.2017).
6. Babich I. V. The need for an effective regional debt policy as a basis for the quality management system // Bulletin of the Saratov state social and economic university. 2012. № 3. P. 86–89.
7. Denisova S. A. Regional debts: analysis and prospects // Bulletin of the Kalmyk institute of humanitarian researches of RAS. 2013. № 2. P. 108–114.
8. Kazakovtseva M. V. The efficiency of the regional debt policy // Urgent economy problems of modern Russia. 2015. № 2. P. 221–226.
9. Ermakova E. A. Attractiveness of bond financing of expenditure obligations of a RF subject under the conditions of regional debts growth // Regional economy: theory and practice. 2013. № 44. P. 14–27.
10. Bannikov A. Yu. Competitiveness factors of the Russian regions (exemplified by the entities of the Volga Federal District) // Manedgment Issue. 2015. № 3.