КУЛЬТУРА МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ В СТУДЕНЧЕСКОЙ СРЕДЕ (АНАЛИЗ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

Ростовская Т. К.

доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой социальной педагогики и организации работы с молодежью, Российский государственный социальный университет (Россия), 129226, Россия, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 4, стр.1, Rostovskaya.tamara@mail.ru

Петрова Т. Э.

доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры государственного, муниципального управления, правоведения и психологии, Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет) (Россия), 125993, Россия, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 4, Peta63@mail.ru

УДК 316.77
ББК 60.54

Цель. Основным фактором, лежащим в основе национальной политики является культура межнационального общения. Сегодня роль молодежи в социуме заключается не только в выполнении социально-профессиональных ролей и функций в данном обществе, в сохранении в своем поведении социально одобряемых норм, творческом отношении к себе и окружающей социальной и природной среде, но и в активном преобразовании существующих моделей, ценностей и установок. В этой связи следует обратить внимание на идентичность молодежи, которая «…проявляется в молодежном сознании в виде ориентации на поступки определенной направленности, в интенсивности социальной активности, в степени готовности к принятию и выполнению молодыми людьми социальных ролей и гражданских обязанностей, в качестве выполнения социальных функций и реализации своего потенциала в интересах страны» [1, с. 79]. Именно молодое поколение в трансформирующемся обществе выступает источником новых объективных изменений, транслятором ценностей и моделей поведения, которые передаются далее от поколения к поколению.

Научная новизна и результаты. Анализ результатов авторского сравнительного социологического исследования позволил выявить сходства и различия сложившихся традиций формирования культуры межнационального общения в студенческой среде в российской, белорусской и польской системах образования, что безусловно указывает на специфику исследуемых явлений и позволяет сделать вывод о необходимости повышения уровня культуры межнационального уровням в студенческой среде.

Ключевые слова: студенты, личность обучающегося, ценность образования, гражданская позиция, культура межнационального общения в студенческой среде.

CULTURE OF INTERETHNIC COMMUNICATION AMONG STUDENTS (ANALYSIS OF THE SOCIOLOGICAL RESEARCH)

Rostovskaya T. K.

Doctor of Science (Sociological), Professor, Head of the department of social pedagogy and organization of work with youth, Russian State Social University (Russia), 129226, Russia, Moscow, Wilhelm Peak str., 4, building 1, Rostovskaya.tamara@mail.ru

Petrova T. E.

Doctor of Science (Sociological), Professor, Professor of the Department of State, Municipal Management, Law and Psychology, Moscow Aviation Institute (National Research University) (Russia), 125993, Russia, Moscow, Volokolamskoye Highway, 4, Peta63@mail.ru

© Ростовская Т. К., Петрова Т. Э., 2017

Ростовская Т. К., Петрова Т. Э.

Purpose. The main factor underlying the national policy is the culture of interethnic communication. Today, the role of youth in the society is not only the performance of social and professional roles and functions in a given society, the preservation of socially approved norms in their behavior, their creative attitude to themselves and the surrounding social and natural environment, but also in the active transformation of existing models, values and installations. In this regard, attention should be paid to the identity of young people, which "... manifests itself in the youth consciousness in the form of orientation toward actions of a certain orientation, in the intensity of social activity, in the degree of willingness to accept and fulfill young people's social roles and civic duties, and realizing its potential in the interests of the country "[1, p. 79]. It is the younger generation in the transforming society that is the source of new objective changes, a translator of values and behaviors that are passed on from generation to generation.

Scientific novelty and results. The analysis of the results of the author's comparative sociological study made it possible to identify similarities and differences in the established traditions of the formation of a culture of interethnic communication in the student environment in the Russian, Belarusian and Polish education systems, which undoubtedly points to the specifics of the phenomena under study and allows us to conclude that it is necessary to raise the level of culture of interethnic levels in the student environment .

Key words: students, the personality of the trainee, the value of education, the civil position, the culture of interethnic communication in the student environment.

Глобализация как основная тенденция современного общества оказывает значительное воздействие на формирование системы ценностей молодого поколения.

Проводимые в России и за рубежом исследования свидетельствуют о разнородности подходов, с одной стороны, а так же о значительной дифференциации самой молодежи по своим ценностным и социальным характеристикам.

В современном российском обществе особое значение уделяется развитию системы воспитания и образования, которая способна успешно решать проблему, связанную с уважительным отношением к представителям различных этноконфессиональных и социальных групп и слоев населения. Только опираясь на исторический опыт народа, традиционную культуру возможно формировать у обучающихся важнейшие нравственные качества: трудолюбие, преданность семье, гуманность, доброту, чуткость и т.д.

В связи с обозначенным, в настоящее время остро стоит вопрос о необходимости повышения уровня культуры межнационального общения в студенческой среде. В рамках данного исследования будем ссылаться на следующее определение культуры межнационального общения, данное в этнопсихологическом словаре «…совокупность специальных знаний и умения, а также адекватных им поступков и действий, проявляющихся в межличностных контактах и взаимодействии представителей различных этнических общностей и позволяющих быстро и безболезненно достигать взаимопонимания и согласия в общих интересах» [6]. Таким образом, основная функция культуры межнационального общения в студенческой среде заключается в укреплении дружбы и сотрудничества между нациями, народностями нашей страны.

Необходимость повышения уровня культуры межнационального общения в студенческой среде отражена в концептуальных документах (федеральные законы «О языках народов Российской Федерации» (1991 г.), «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений» (1995 г.), «О национально-культурной автономии» (1996 г.), Концепция государственной национальной политики (1996 г.), Концепция государственной молодежной политики в субъектах Российской Федерации, входящих в Северо-Кавказский федеральный округ, до 2025 г. (2012 г.), Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года (2014 г.) и др.). В них определен социальный заказ государства на создание правовых, экономических и организационных условий для гармоничного развития, эффективной социализации, успешной самореализации, формирования общероссийской гражданской идентичности молодежи и студенчества, реализации их инновационного потенциала в интересах устойчивого развития России.

В российских образовательных организациях высшего образования обучаются более семи миллионов студентов, в число которых входят представители разных национальностей, которым приходится строить активные взаимоотношения со сверстниками, представителями других культур и вероисповеданий в контексте совместного получения профессии и конкуренции на рынке труда. Студенческая среда – это одна из наиболее интенсивных зон межэтнического взаимодействия, где формируются разнообразные этнические стереотипы, индивидуальные и коллективные установки молодёжи в отношении межэтнических и межрелигиозных контактов. Вместе с тем, молодые люди студенческого возраста, представляют собой наиболее активную социально-демографическую группу, восприимчивую

к различным социально-экономическим и политическим явлениям, а также к современным технологическим достижениям. Именно студенчество, представляющее собой одну из самых мобильных и динамичных частей российской молодежи и российского социума, живо реагирует на различные социальные процессы, происходящие в нашей стране. В данных обстоятельствах национальное самосознание студенчества формируется на определенный периодом учебы отрезок времени, где всеобщность интересов совпадает с решение конкретной задачи – приобретения профессии. В этом смысле студенческая среда представляется наиболее толерантной и консолидированной, даже в случае имеющихся отдельных конфликтных ситуаций.

Для выявления сходства и различия сложившихся традиций формирования культуры межнационального общения в российских и зарубежных образовательных организаций высшего образования интересен анализ авторского сравнительного социологического исследования «Культура межнационального общения в студенческой среде» (далее – сравнительное исследование). Сравнительное социологическое исследование «Культура межнационального общения в студенческой среде», проводилось в 2012–2014 г.г. в вузах Российской Федерации (г.Москва, Тверская область, Приморский край), Республики Беларусь (г.Минск), Республики Польша (гг. Варшава, Вроцлав). N = 1200 студентов в возрасте от 17 до 23 лет. Рук. – д.соц.н., профессор Т. Э. Петрова.

Объектом сравнительного исследования в качестве генеральной совокупности выступают студенты в возрасте от 17 до 23 лет, обучающиеся в вузах Российской Федерации (г. Москвы, Приморского края, Тверской области), Республики Беларусь (г. Минск) Республики Польша (гг. Варшава, Вроцлав). Объем выборочной совокупности составляет 1200 человек (по 400 респондентов, проживающих на территории Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Польша). Методом формирования выборочной совокупности является квотная выборка (по взаимозависимым параметрам), критериями отбора которой являются такие параметры как возраст, пол, место проживания, образование.

В рамках данного исследования были определены понятия «личность обучающегося», «ценность образования», «гражданская позиция», «культура межнационального общения в студенческой среде» (см. таблицу 1).

В качестве модели объекта исследования были выделены 4 сферы по типу отношений личности к самой себе и окружающему ее социуму.

1. Отношение личности к себе самой («Я – сфера»). На этом уровне происходит формирование способностей учащихся к самопознанию и адекватной самооценке. В процессе воспитания необходимо выявить личностные особенности каждого обучающегося и оказать помощь в процессе самопознания, выявления задатков в различных сферах деятельности.

2. Взаимоотношение личности и коллектива («Я и коллектив»). На этом уровне происходит формирование умений и способностей к самоорганизации, коллективной деятельности, созданию доброжелательных отношений с другими людьми и в коллективе,

Таблица 1. **Интерпретация основных понятий (операционализация)**

Переменная	**Теоретическое определение**	**Значения переменной**
Личность обучающегося	специфические для человека общественные отношения, в которые он вступает в своей предметной деятельности	1. Степень развитости личностных качеств 2. Сформированность личностных устремлений 3. Уровень личностных достижений
Ценность образования	установки обучающихся на получение качественного образования, удовлетворяющего потребности личности, общества и государства	1. Мотивация получения образования 2. Степень сформированности образовательных приоритетов 3. Уровень осознания взаимосвязи образования и качества жизни
Гражданская позиция	один из основополагающих элементов гражданского общества, предполагающий сформированное отношение к власти, участие в общественной жизни, соблюдение гражданских прав и обязанностей и т.д.	1. Уровень гражданской позиции 2. Участие в политической жизни (членство в молодежных движениях; участие в митингах, демонстрациях; электоральная активность и т.д.); 3. Степень участия в общественной жизни (общественные организации и НКО).
Культура межнационального общения в студенческой среде	миролюбие, сотрудничество, содружество со студентами другой национальности, гордость за свой народ, стремление соблюдать его традиции и обычаи	1. Осознание принадлежности к культуре своего народа 2. Интерес к культуре и традициям других народов 3. Стремление к содружеству с представителями другой национальности

умению разрешать конфликтные ситуации. В процессе воспитательной работы на этом уровне необходимо выявить структуру неформальных взаимоотношений в микрогруппе, определить лидеров и аутсайдеров для создания благоприятной психологической среды и поддержки тех, кто в ней нуждается.

3. Взаимоотношение личности и общества («Я и общество»). Здесь формируется чувство патриотизма и национального самосознания, происходит осознание учащимися значения и места получаемой профессии в обществе, становление нравственной, правовой и политической культуры, здорового образа жизни и экологической культуры.

4. Отношение личности к окружающему миру в целом («Я и мир»). На этом уровне у обучающихся происходит осознание своего места в мире, формирование положительного отношения к общечеловеческим гуманистическим ценностям, стремления к познанию мира и других культур, сохранению мира в России и в других регионах, к решению глобальных проблем.

В процессе социологического исследования были выделены следующие 4 основные гипотезы.

Основная гипотеза № 1. Учащиеся, положительно оценивающие социально-воспитательную среду в учебном заведении, имеют, как правило, более активную гражданскую позицию по сравнению с теми, кто относится к ней индифферентно.

Основная гипотеза № 2. Значимым условием формирования позитивного отношения к социально-воспитательной среде в учебном заведении являются сформированные образовательные приоритеты: чем выше уровень образования и социального опыта, тем лучше индивид относится к социально-воспитательной среде в учебном заведении.

Основная гипотеза № 3. Гражданская активность индивида и его неравнодушие играют значительную роль в формировании позитивного отношения к социально-воспитательной среде. Активное участие во всех сферах политической жизни позволяет обучающимся не только действовать согласно своим гражданским обязанностям и активно решать собственные проблемы самостоятельно, но и ожидать от государства выполнения его гражданских прав, в частности социальной защищенности и помощи в решении данных проблем.

Основная гипотеза № 4. Учащиеся, демонстрирующие верность традициям, любовь к родному языку, благоговение перед духовно-нравственными сокровищами родного народа, более настроены на сотрудничество, содружество с людьми другой национальности, гуманизацию общественных отношений.

Рассмотрим подробнее выявленные в результате проведенного сравнительного исследования данные сходства и различия сложившихся традиций формирования культуры межнационального

	Варианты ответа	**Российская Федерация**	**Республика Беларусь**	**Польша**
1	Желание родителей	17,65	9	17,25
2	Желание подготовиться к освоению профессии	45,44	27	28,89
3	Интерес к учебе и научному творчеству	23,42	19	5,64
4	Пример друзей	7,71	2	5,15
5	Высокий престиж и традиции учебного заведения	7,82	6	5,29
6	Высокий престиж образования в обществе	29,33	18	12,47
7	Желание проверить свои силы и возможности	19,81	17	19,84
8	Другое	3,55	1	2,33
9	Затрудняюсь ответить	3,61	2	3,15

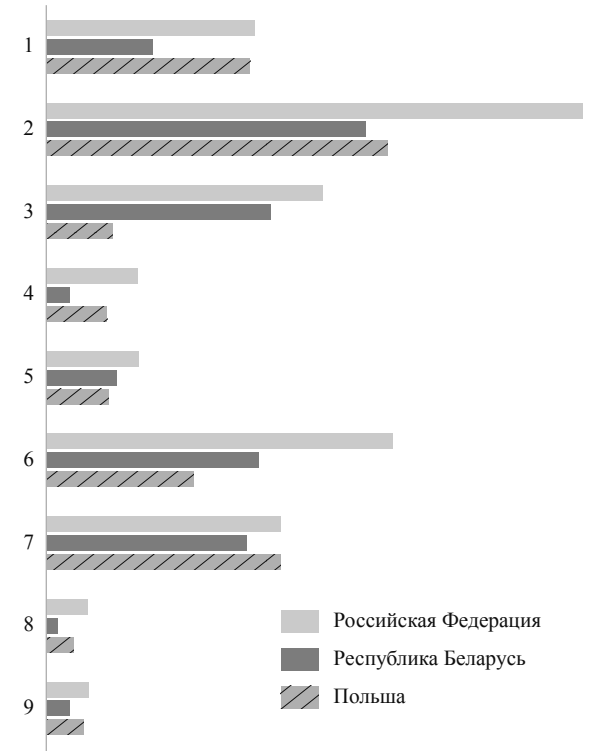


Рис. 1. **«Что побуждает Вас учиться?»**

	Варианты ответа	Российская Федерация	Республика Беларусь	Польша
1	Родители	41,05	28	16,09
2	Школа, учителя	3,77	4	3,26
3	Реклама, СМИ	3,13	2	6,39
4	Друзья	7,78	7	14,18
5	Осознанное желание	32,54	48	53,24
6	Посещение вуза	3,11	5	3,43
7	Другое	4,82	1	2,5
8	Затрудняюсь ответить	2,81	4	0,9

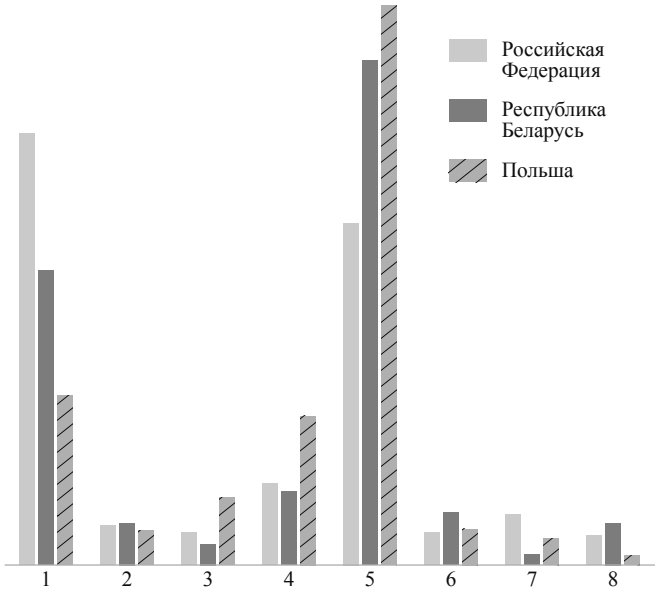


Рис. 2. **«Кто помогал Вам при выборе вуза?»**

общения в студенческой среде в российской, белорусской и польской системах образования.

1. На вопрос: «Что побуждает Вас учиться?» (можно было дать не более 3 вариантов ответа) были получены следующие ответы (рис. 1).

Данные ответов на вопрос: «Кто помогал Вам при выборе вуза?» распределились так, как показано на рис. 2.

Распределение данные ответов на вопрос: «С каким образованием сегодня легче добиться успеха в жизни?» показано на рис. 3.

	Варианты ответа	Российская Федерация	Республика Беларусь	Польша
1	Гуманитарным	10,9	4	3,24
2	Естественнонаучным	4,07	6	4,77
3	Социально-экономическим	16,36	14	11,15
4	Медицинским	6,41	6	24,15
5	Техническим	22,34	35	43,46
6	Педагогическим	1,96	3	3,06
7	Военным	10,7	0	3,75
8	Духовным	2,62	2	1,27
9	Творческим	5,59	13	5,13
10	Не важно, главное, чтобы был диплом	8,74	3	4
11	Другое	4,99	13	0
12	Затрудняюсь ответить	9,78	1	0

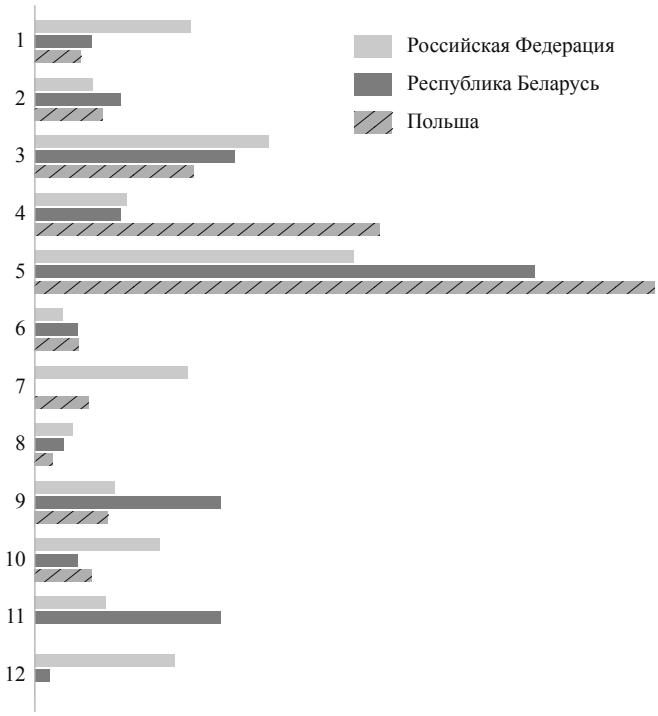


Рис. 3. **«С каким образованием сегодня легче добиться успеха в жизни?»**

Варианты ответа		Российская Федерация	Республика Беларусь	Польша
1	Хорошую профессию	31,73	15	31,5
2	Определенный социальный статус	35,74	24	17,37
3	Отсрочку от службы в армии	7,67	7	4,42
4	Высокий культурный уровень	17,22	16	7,34
5	Материальное благополучие	17,14	9	12,52
6	Возможность работать за рубежом	7,37	6	5,42
7	Приятное времяпрепровождение в студенческой среде	7,86	9	7,85
8	Выбор партнера для семейной жизни	3,29	1	5,65
9	Возможность заниматься наукой	4,86	10	4,26
10	Другое	3,9	1	0,63
11	Затрудняюсь ответить	1,55	2	3,05

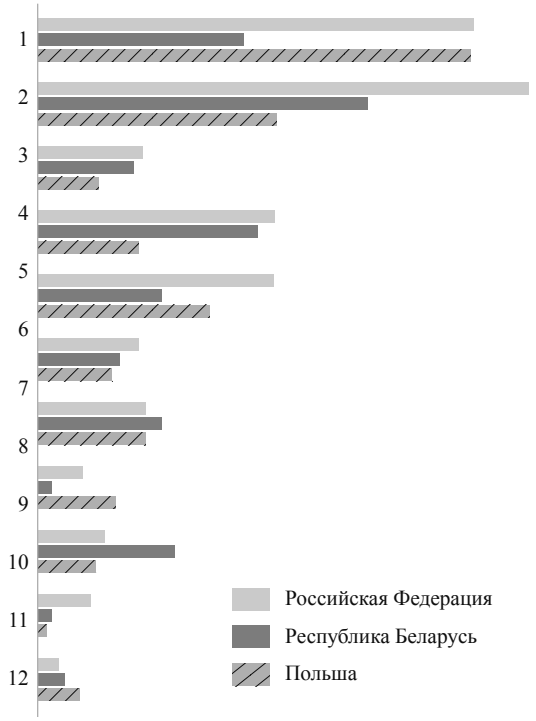


Рис. 4. **«Что, на Ваш взгляд, дает человеку высшее образование?»**

Варианты ответа		Российская Федерация	Республика Беларусь	Польша
1	Личностными качествами (целеустремленностью, коммуникативностью, адаптивностью, способностью руководить и подчиняться, креативностью и т.п.)	52,53	33	19,38
2	Умением учиться	23,73	12	5,15
3	Духовной состоятельностью, терпением, верностью заветам и наставлениям	7,2	3	16,05
4	Мобильностью	10,12	8	2,61
5	Наличием деловых связей	18,99	11	11,84
6	Профессиональными качествами	20,74	16	18,89
7	Наличием денег	9,2	3	7,23
8	Везением	9,75	7	6,1
9	Положением родителей	4,25	1	9,26
10	Умением «держать нос по ветру»	6,16	4	2,71
11	Другое	12,53	1	0
12	Затрудняюсь ответить	4,84	1	0,79

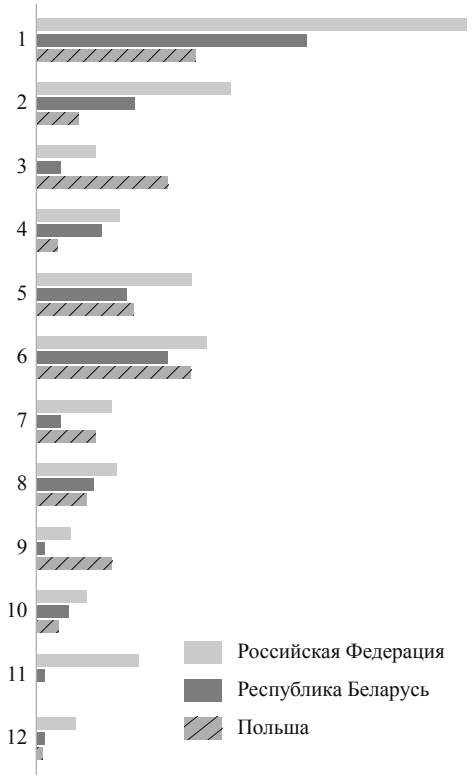


Рис. 5. **«Как Вы считаете, чем, прежде всего, определяется успех деятельности человека?»**

На вопрос «Что, на Ваш взгляд, дает человеку высшее образование?» были получены ответы, показанные на рис. 4.

Как видим, белорусские и российские студенты более высоко оценивают роль образования в подготовке к будущей профессиональной деятельности, чем их польские сверстники; при этом россияне выбирают гуманитарные и творческие образовательные программы, а белорусы и поляки – медицинские и технические.

2. Данные ответов на вопрос: «Как Вы считаете, чем, прежде всего, определяется успех деятельности человека?» (можно было дать не более 3 ответов) распределились так, как показано на рис. 5.

Как видим, для белорусских и российских студентов успех деятельности человека зависит преимущественно от личностных качеств, для их польских сверстников – от профессиональных.

3. На вопрос: «Есть ли среди Ваших соучеников, друзей представители других национальностей?» были получены следующие ответы, показанные на рис. 6:

Данные ответов на вопрос: «Испытываете ли Вы неприязнь к представителям каких-либо национальностей?» распределились следующим образом (рис. 7).

На вопрос: «Если “Да”, то по какой причине?» (можно было дать не более 3 вариантов ответа) были получены следующие ответы (рис. 8).

Как видим, при том, что российское население более многонационально, для белорусских и польских студентов менее, чем для российских, характерна неприязнь к представителям других национальностей (потому, что они непонятны, совершенно другие).

4. Распределение ответов на вопрос: «Интересуетесь ли Вы культурой и традициями других народов, населяющих Вашу страну?» показано на рис. 9.

На вопрос: «Из каких источников Вы узнаете об особенностях культуры и традиций других народов, населяющих Вашу страну?» (можно было дать не более 3 вариантов ответа) были получены ответы, показанные на рис. 10.

Как видим, польские студенты менее, чем белорусские и российские, интересуются культурой и традициями других народов; и те, и другие узнают о них в основном из СМИ и Интернета.

5. На вопрос: «Как по-Вашему, чье влияние может быть определяющим для повышения культуры межнационального общения?» были получены следующие ответы (рис. 11).

	Варианты ответа	**Российская Федерация**	**Республика Беларусь**	**Польша**
1	Да	46,1	73	47,58
2	Нет	32,89	23	40,57
3	Другое	0,5	0	0,78
4	Затрудняюсь ответить	2,84	4	11,06

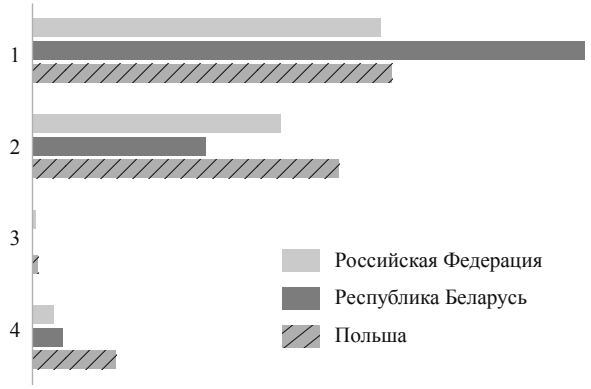


Рис. 6. **«Есть ли среди Ваших соучеников, друзей представители других национальностей?»**

	Варианты ответа	**Российская Федерация**	**Республика Беларусь**	**Польша**
1	Да	29,04	21	5,49
2	Нет	55,44	70	84,71
3	Другое	4,67	2	2,37
4	Затрудняюсь ответить	9,85	7	7,42

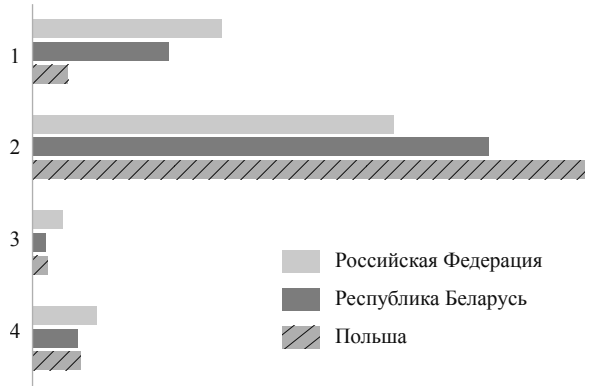


Рис. 7. **«Испытываете ли Вы неприязнь к представителям каких-либо национальностей?»**

	Варианты ответа	Российская Федерация	Республика Беларусь	Польша
1	Они создают напряжение в обществе	28,5	26	10,08
2	Они занимают лучшие рабочие места	4,72	5	6,22
3	Они навязывают всем свои взгляды и привычки	14,09	22	14,87
4	Они предпочитают говорить на своем языке	22,76	14	5,2
5	Они держатся обособленно, никого в свой круг не пускают	6,44	10	7,27
6	Они мне непонятны, они совершенно другие	8,07	11	56,35
7	Другое	14,01	4	0
8	Затрудняюсь ответить	18,74	8	0

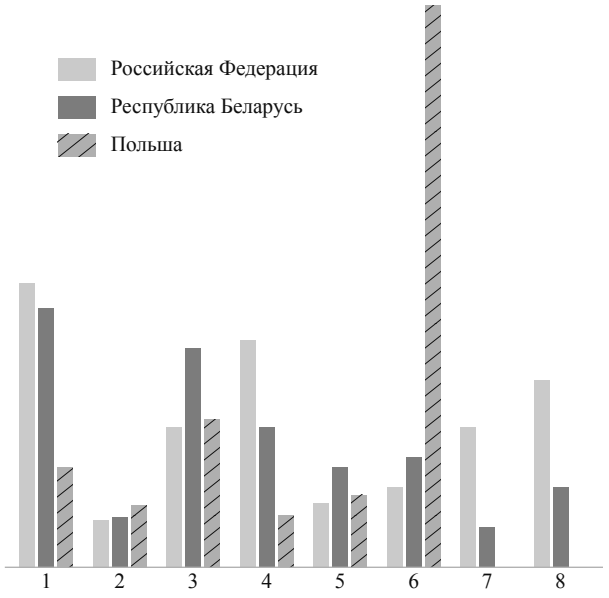


Рис. 8. **«Если Вы испытываете неприязнь к представителям каких-либо национальностей, то по какой причине?»**

	Варианты ответа	Российская Федерация	Республика Беларусь	Польша
1	Да, интересуюсь	17,37	23	14,96
2	Немного	51,06	46	46,26
3	Нет, не интересуюсь	26,39	28	28,86
4	Другое	1,17	0	1,4
5	Затрудняюсь ответить	3,01	3	8,63

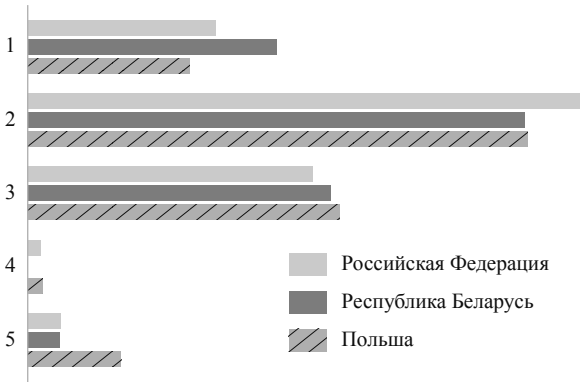


Рис. 9. **«Интересуетесь ли Вы культурой и традициями других народов, населяющих Вашу страну?»**

Данные ответов на вопрос: «Как по-Вашему, какими способами можно добиться повышения культуры межнационального общения?» распределились следующим образом (рис. 12).

Как видим, и российские, и польские студенты наиболее высоко оценивают роль семьи и СМИ в формировании культуры межнационального общения (а белорусские – еще и образовательных организаций).

Выводы

Белорусские и польские студенты предстают в своих оценках более прагматичными, чем их российские сверстники. При этом для белорусских и российских студентов более, чем для их польских сверстников, важны семейные, дружеские ценности. Белорусские и российские студенты выше оценивают значение целеустремленности для достижения жизненного успеха, тогда как их польские сверстники – везение и полезные знакомства. Белорусские и польские студенты в большей мере интересуются историей своей страны, а их российские сверстники – гордятся.

Белорусские и российские студенты более высоко оценивают роль образования в подготовке к будущей профессиональной деятельности, чем их польские сверстники; при этом россияне выбирают гуманитарные и творческие образовательные программы,

	Варианты ответа	Российская Федерация	Республика Беларусь	Польша
1	В семье	14,48	7	8,16
2	От преподавателей	23,7	11	13,92
3	Из СМИ, Интернета	41,93	50	45,85
4	Такой информации практически нигде нет (легче найти информацию о народах Африки, чем узнать о культуре отдельных народов нашей страны)	4,67	3	4,95
5	Я активно общаюсь с представителями разных культур, у меня есть такие знакомые	12,53	11	6,93
6	От друзей	10,91	12	9,51
7	Другое	3,31	5	4,84
8	Затрудняюсь ответить	6,12	1	5,85

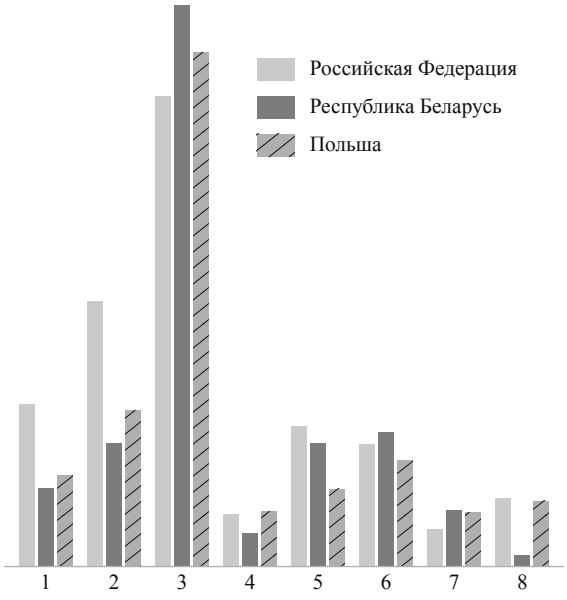


Рис. 10. **«Из каких источников Вы узнаете об особенностях культуры и традиций других народов, населяющих Вашу страну?»**

а белорусы и поляки – медицинские и технические. Для белорусских и российских студентов успех деятельности человека зависит преимущественно от личностных качеств, для их польских сверстников – от профессиональных. При выборе места работы белорусские и российские студенты отдадут предпочтение высокой зарплате, их польские сверстники – возможностям быстрого карьерного роста.

Российским студентам в большей мере, чем их белорусским и польским сверстникам, характерно чувствовать себя комфортно только в кругу близких людей. Белорусские и польские студенты менее, чем

	Варианты ответа	Российская Федерация	Республика Беларусь	Польша
1	Семья	31,11	26	21,81
2	Учебное заведение	19,47	17	14,54
3	Органы власти	6,19	7	3,1
4	СМИ	12,98	19	25,42
5	Национально-культурные объединения	14,75	11	7,19
6	Религиозные организации	0,55	4	4,81
7	Другое	2,34	0	3,7
8	Затрудняюсь ответить	11,61	16	19,43

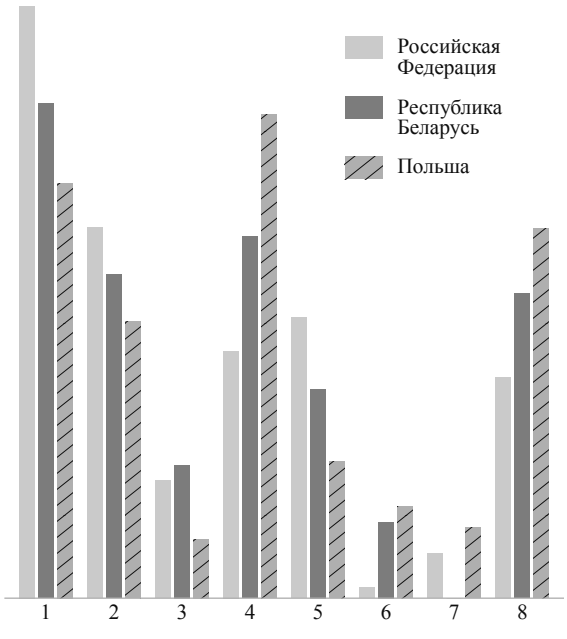


Рис. 11. **«Как по-Вашему, чье влияние может быть определяющим для повышения культуры межнационального общения?»**

	Варианты ответа	**Российская Федерация**	**Республика Беларусь**	**Польша**
1	Приобщение к культурам и традициям разных народов в семье	20,79	15	18,37
2	Изучение культур и традиций разных народов в учебных заведениях	25	30	15,77
3	Использование элементов культур и традиций разных народов в воспитательной работе	21,71	11	18,28
4	Освещение культур и традиций разных народов в СМИ, Интернете	18,61	25	17,49
5	Другое	5,54	0	12,2
6	Затрудняюсь ответить	20,01	17	17,89

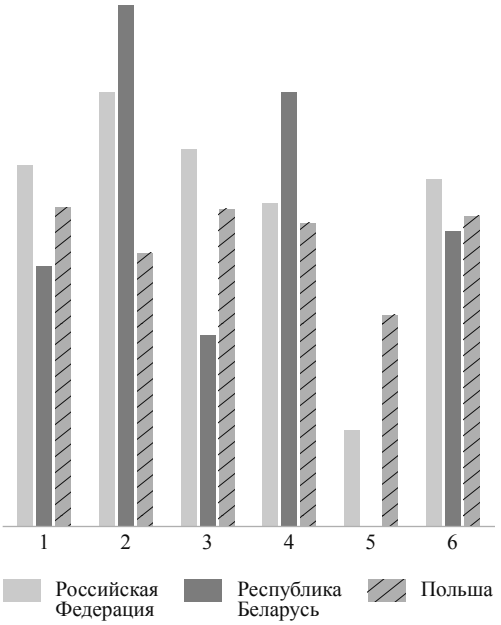


Рис. 12. **«Как по-Вашему, какими способами можно добиться повышения культуры межнационального общения?»**

российские, интересуются политикой, при этом среди них больше членов молодежных организаций (неполитических и религиозных).

При том, что российское население более многонационально, для белорусских и польских студентов менее, чем для российских, характерна неприязнь к представителям других национальностей (потому, что они непонятны, совершенно другие). Польские студенты менее, чем белорусские и российские, интересуются культурой и традициями других народов; и те, и другие узнают о них в основном из СМИ и Интернета.

Большинство польских студентов считают себя католиками, белорусских и российских – православными (при этом среди белорусских и польских студентов больше атеистов и не определившихся в вопросах веры). Польские студенты более склонны верить, что религия стабилизирует общество, а белорусские и российские – что она объединяет людей. Белорусские и польские студенты более склонны считать, что все люди имеют право на свободу вероисповедания, чем их российские сверстники. Все студенты высоко оценивают роль изучения религиозных культур для повышения культуры межнационального общения, полагают, что полезнее изучать их по выбору (при этом польские – все вместе под руководством светских преподавателей, белорусские и российские – по отдельности под руководством духовных лиц).

Таким образом, можно констатировать наличие определенного сходства мнений в студенческой среде в славянских странах по вопросам межкультурного диалога и межконфессионального согласия. Отличия во мнениях обусловлены различной социально-экономической и общественно-политической ситуацией в наших государствах. Наибольший эффект влияния на студенческую среду в целях повышения уровня культуры межнационального общения могут оказать семья, СМИ, Интернет, специализированные учебные занятия и внеучебные воспитательные мероприятия в образовательных организациях.

Литература:

1. Зубок Ю. А., Ростовская Т. К., Смакотина Н. Л. Молодежь и молодежная политика в современном российском обществе. М.: ИТД «ПЕРСПЕКТИВА», 2016. 166 с.
2. Теория и практика устойчивого ценностно-позитивного развития молодёжи: Коллективная монография под ред. С. В. Тетерского, Т. К. Ростовской. М.:ПЕРСПЕКТИВА, 2016. 280 с.
3. Российская молодежь: социально-демографический портрет и система ценностей в контексте многонациональной основы российского государства / Коллективная монография // Под ред. чл.-корр. РАН, д.э.н., проф. С. В. Рязанцева и д.соц.н., проф. Т. К. Ростовской. М.: ИТД «ПЕРСПЕКТИВА», 2017. 600 с.
4. Ростовская Т. К., Заярская Г. В. Семейные установки и семейные практики в современной российской студенческой среде // Журнал «Женщина в российском обществе». 2017. № 1. С. 75–85.

5. Ростовская Т. К., Соколовская С. А. Роль принципа поликультурности в управлении процессом патриотического воспитания молодежи. Локус: люди. Общество // Культуры, смыслы. 2017. № 3. С. 100–108
6. Этнопсихологический словарь. М.: МПСИ. В. Г. Крысько, 1999 [электронный ресурс]. URL: http://ethnopsychology.academic.ru/1. (дата посещения 25.07.2016).

References:

1. Zubok Yu. A., Rostovskaya T. K., Smakotina N. L. Youth and youth policy in modern Russian society. M.: ITD "PERSPECTIVE", 2016. 166 p.
2. Theory and practice of sustainable value-positive development of youth: Collective monograph ed. S. V. Tetersky, T. K. Rostovskaya. M.: PERSPECTIVE, 2016. 280 p.
3. Russian youth: socio-demographic portrait and value system in the context of the multinational foundation of the Russian state / Collective monograph // Ed. member-corr. RAS, d.e.s., prof. S. V. Ryazantsev and d.soc.s., prof. T. K. Rostovskaya. M.: ITD PERSPECTIVE, 2017. 600 p.
4. Rostovskaya T. K., Zayarska G. V. Family Institutions and Family Practices in the Modern Russian Student Environment // Journal of Woman in Russian Society. 2017. № 1. P. 75–85.
5. Rostovskaya T. K., Sokolovskaya S. A. The role of the principle of multiculturalism in managing the process of patriotic education of youth. Locus: people. Society // Cultures, meanings. 2017. № 3. P. 100–108.
6. Ethnopsychological dictionary. M.: MPSI. V. G. Krysko, 1999 [e-resource]. URL: http://ethnopsychology.academic.ru/1. (date of reference 25.07.2016).