К ВОПРОСУ О ВЗАИМОСВЯЗИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ И ДОЛГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

Акьюлов Р. И.

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и управления Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620099, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 66, robert.akyulov@ui.ranepa.ru

Алферьев К. А.

аспирант кафедры экономики и управления Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620099, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 66? robert.akyulov@ui.ranepa.ru

УДК 336.1:353(470)
ББК 65.261.71(2Рос)

В статье рассматриваются проблемы роста долговых обязательств регионов и факторы, влияющие на соотношение доходной и расходной частей регионального бюджета, важнейшим из которых является инвестиционная активность регионов Российской Федерации. Проводится анализ характера влияния инвестиционного климата, инвестиционной активности в регионе на величину его долга. Для сравнения произведена выборка регионов с наиболее и наименее развитой инвестиционной активностью, а также проведена корреляция с темпами увеличения долговых обязательств данных регионов за период 2010–2016 гг.

Цель: определение инвестиционной активности как ключевого фактора, влияющего на соотношение доходной и расходной части региональных бюджетов и возможностей его использования для снижения долговой нагрузки на бюджеты регионов.

Методы: статистический сравнительный анализ, контент-анализ веб-сайтов Интернета.

Результаты: в статье рассмотрены проблемы социально-экономического развития регионов, связанные ростом их долговых обязательств, исследованы влияющие на них факторы. Проведен анализ статистических данных, характеризующих инвестиционную активность в российских регионах, с выделением регионов-лидеров и регионов-аутсайдеров по данному показателю.

Научная новизна: уточнено понятие «инвестиционная активность региона», рассматриваемое не только как процесс, но и как инструмент управления финансово-экономической ситуацией в регионе, проанализирован характер влияния инвестиционной активности на размер долговых обязательств региона, предложен комплекс современных форм и методов управления для совершенствования долговой политики региона.

Ключевые слова: долговые обязательства, региональная долговая политика, инвестиционная активность региона, эффективность, инвестиционный климат.

© Акьюлов Р. И., Алферьев К. А., 2017

ON THE RELATIONSHIP OF INVESTMENT ACTIVITY AND DEBT SECURITIES OF THE RUSSIAN REGIONS

Akyulov R. I.

Doctor of Science (Economics), Associate Professor, Professor of Economics and Management Department of the Urals Institute of Management – Branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66 8 March str., Ekaterinburg, Russia, 620990, robert.akyulov@ui.ranepa.ru

Alferyev K. A.

Post-graduate student of the Department of Economics and Management of the Urals Institute of Management – Branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66 8 March str., Ekaterinburg, Russia, 620990, robert.akyulov@ui.ranepa.ru

This article discusses the problems of growing debt securities of regions and the factors influencing the correlation of regional revenues and expenditures of the budget, the most important of which is the investment activity of the regions of the Russian Federation. Analysis of the nature of influence of the investment climate, investment activity in the region by the amount of this debt is in process. For comparison, the sample of the regions with the most and least developed of the investment activity was drawn and the correlation with the growth of debt in those regions during the period 2010–2016 was carried out.

Purpose. To determine the investment activity as a key factor affecting the relationship between the revenue and expenses of the regional budgets and possibilities of its use it to reduce the debt burden on the budgets of the regions.

Methods. Statistical comparative analysis, content analysis of Internet Web sites.

Results. In the article the problems of socio-economic development of regions, associated by the rise of their debt securities were considered and the factors influencing them were researched. The analysis of statistical data distinguishing the investment activity in Russian regions, with regions-leaders and regions-outsiders according to this indicator.

Scientific novelty. The authors clarified the notion "investment activity in the region", considered not only as a process, but also as a tool to manage the financial and economic situation in the region, analyzed the nature of the impact of investment activity on the size of the debt in the region, offered a complex of modern forms and methods of control for improving debt policy of the region.

Key words: debt securities, debt policy, investment activity in the region, efficiency, investment climate.

На протяжении последних лет вопрос оценки эффективности управления органами власти субъектов РФ экономикой того или иного региона является предметом пристального внимания со стороны специалистов, ученых, Министерства экономического развития, Министерства финансов РФ, Счетной палаты РФ. Основной целью государственного регулирования экономики страны является обеспечение условий для равномерного развития всех регионов. Важнейшим индикатором состояния экономики региона выступает то, какова общая характеристика его бюджета – носит он дефицитный или профицитный характер. От этого зависит, насколько выражена зависимость региона от заемных средств и ресурсов.

В первую очередь, речь идет о заемной деятельности руководства региона по привлечению дополнительных ресурсов на финансирование дефицита бюджета субъекта РФ[1]. Следствием этого является постоянный рост долговых обязательств в большинстве субъектов РФ.

В условиях экономической нестабильности, актуализации проблем экономического роста необходимо создавать условия для изменения сложившейся тенденции, переходить к более эффективной долговой политике, направленной на неуклонное снижение величины долговых обязательств субъекта РФ. При этом также необходимо более рационально расходовать уже привлеченные долговые ресурсы в регионе, искать возможности для воспроизводства собственного капитала на территории для снижения дефицита бюджета и развития региональной экономики.

Однако, это представляется возможным только при условии увеличения собственной доходной части бюджета региона за счет повышения инвестиционной активности в субъекте РФ, развития делового климата и реализации на территории крупных инвестиционных проектов. В результате все вышеперечисленные задачи, стоящие перед руководством региона, способствующие развитию территории, должны решаться путем создания благоприятных условий для открытия новых предприятий, создания дополнительных рабочих мест, росту новых производств и модернизации существующих, увеличению доходов в предпринимательском секторе. Нужно обеспечивать поддержку предпринимательства в целом, что будет стимулировать более масштабные вложения частного капитала в экономику того или иного региона, что повлечет за собой увеличение налоговых поступлений, в том числе, в доходную часть бюджета региона. Данный механизм будет способствовать минимизации долговой нагрузки на экономику региона и облегчит реализацию долговой политики субъекта Российской Федерации.

Таким образом, целесообразно для характеристики протекания в регионе инвестиционных процессов,

формирующегося инвестиционного климата с одной стороны, и для характеристики региона как экономического субъекта, с другой стороны, уточнить понятие «инвестиционная активность региона».

Специалисты, занимающиеся проблемами инвестиционной активности сформулировали ряд определений данного понятия, делая при этом акцент либо на процессной составляющей, либо отдавая приоритет характеристике потенциала, возможностей для данных процессов, возникающего соотношения ресурсов и рисков для движения инвестиций.

Инвестиционная активность на корпоративном уровне, по мнению ряда специалистов, является «результатом тесного взаимодействия двух факторов – возможностей инвестирования и инвестиционных рисков (вероятности достижения целей инвестирования). В обоих случаях велико влияние человеческого фактора, так как оценкой инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков организации и принятием решения об активных инвестиционных мероприятиях занимается руководящее звено. Грамотное управление инвестиционным процессом предприятия – залог социального и экономического прогресса страны» [2]. Таким образом, ученые считают, что от эффективности управления инвестиционными процессами даже на уровне предприятия зависят перспективы экономического развития экономики всего государства.

На региональном уровне инвестиционную активность исследователи предлагают трактовать как «степень интенсивности процессов инвестирования в рамках региона, учитывающую ресурсные и реализованные инвестиционные возможности региональной экономической системы» [3, С. 9–19]

Другие ученые считают, что «инвестиционная активность региона есть совокупность собственных финансовых возможностей и возможностей привлечения внешних финансовых ресурсов» [4].

Согласно точки зрения Л. Н. Салимова, инвестиционная активность рассматривается как «фактическая реализация имеющегося потенциала с учетом уровня инвестиционных рисков» [5, С. 85] Каждая из представленных трактовок отражает те или иные характеристики, свойственные понятию инвестиционной активности. Вместе с тем, на наш взгляд, в современном обществе экономика не может существовать вне действия государственных, общественных институтов, поэтому инвестиционная активность, как важнейшая характеристика состояния рыночной экономики и всех протекающих в ней процессов, не может не зависеть от регулирующего влияния государства. Поскольку Россия самая крупная по занимаемой площади страна, которая состоит из большого числа регионов, базисные экономические процессы протекают в регионах, на которых лежит и основная бюджетная нагрузка, то и актуальнее всего для изучения закономерностей и перспектив развития экономики всей страны рассматривать понятие «инвестиционная активность регионов».

Авторы предлагают под этим понятием понимать институциональную характеристику региона, как экономического субъекта, отражающую степень эффективности государственного управления на региональном уровне, позволяющего обеспечить совокупность возможностей (благоприятный налоговый режим, развитость рыночной инфраструктуры, минимизация рисков, страхование), предоставляемых для притока частного, иностранного капитала на его территорию и последующего приращения как капитала инвесторов, так и бюджета региона в результате успешной реализации инвестиционных проектов. По сути дела, речь идет о способности региональных властей обеспечить инвестиционную привлекательность региона, при этом способствуя развитию близлежащих регионов, поскольку рост инвестиций в регион может продолжаться лишь тогда, когда рынок для завершенных и потребность в новых инвестиционных проектах будет непрерывно расширяться. Здесь уместно вспомнить удачный опыт формирования в России территориально-производственных комплексов, расположение которых не ограничивалось административно-территориальными границами областей, регионов. При этом они являлись важнейшими центрами развития экономики регионов, притяжения капитала, рабочей силы, новых технологий, современной инфраструктуры. Это как раз то, чего существенно не хватает регионам для развития, для увеличения доходной части бюджетов и снижения величины долговых обязательств.

С целью практического выявления взаимовлияния между уровнем развития инвестиционной среды и объемом долговых обязательств в субъектах РФ, авторами статьи был проведен сравнительно-статистический анализ динамики величины госдолга и уровнем инвестиционной активности в регионах с 2010–2017 гг. Эмпирической базой для сравнения послужили данные Министерства Финансов РФ об объеме государственного долга субъектов Российской Федерации и Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ, составленный Агентством Стратегических Инициатив (АСИ).

Опираясь на данные национального рейтинга состояния инвестиционного климата, был проведен анализ инвестиционной активности во всех 85 регионов России с выделением субъектов с наиболее высокими показателями развитости инвестиционного климата за 2015 и 2016 гг. К данной категории регионов относятся – Белгородская, Калужская области и Республика Татарстан. К регионам с наиболее низкой инвестиционной активностью относится Забайкальский

Табл. 1. **Регионы с наиболее высокими и низкими показателями развития инвестиционной активности.**

Регион	Место в рейтинге	
	2015 г.	2016 г.
Регионы с наиболее высокими показателями		
Республика Татарстан	1	1
Белгородская область	3	2
Калужская область	2	3
Регионы с наиболее низкими показателями		
Забайкальский край	83	83
Амурская область	82	84
Республика Тыва	85	85

Составлена по данным Национального рейтинга АСИ [6].

край, Амурская область и Республика Тыва (см. табл. 1).

По данным, представленным в таблице 1 можно сделать вывод, что высокие позиции, занимаемые в рейтинге субъектами РФ в 2015–2016 гг. свидетельствуют об эффективной работе руководства регионов по созданию благоприятной инвестиционной среды и привлечению инвестиций. [7]

Первое место в инвестиционном рейтинге в период 2015–2016 гг. занимает Татарстан. Основная доля инвестиций в этом регионе приходится на нефтегазовый сектор, доля которого в валовом региональном продукте в два раза выше, чем в среднем по России. Также активно развивалось в регионе химическое производство. Эти два сектора экономики обеспечили 66 % всей генерируемой прибыли в экономике республики [8].

В Белгородской области, основными развивающимися отраслями являются: обрабатывающее производство – 34 %, сельское хозяйство – 22 %, оптовая и розничная торговля – 12,6 % [9]. В Калужской области промышленный сектор экономики производит порядка 36 % валового регионального продукта, здесь работает третья часть населения, занятого в сфере экономической деятельности области. Активная инвестиционная деятельность руководство региона позволяет активно привлекать инвестиции. За последние пять лет были открыты 12 индустриальных парков и две особые экономические зоны, в которых размещают свои производства резиденты в различных производственных кластерах [10].

Ситуация в регионах, расположившихся в национальном рейтинге на последних местах по показателю инвестиционной активности в период 2015–2016 гг., напротив, свидетельствуют, в первую очередь, об отсутствии условий для развития бизнеса, наличие административных барьеров, отсутствии инвестиционной инфраструктуры, затрудняющей процесс запуска производственных проектов, привлечения средств в регион и развитие экономики [11].

Далее рассмотрим динамику увеличения долговых обязательств, рассматриваемых автором статьи регионов, за последние семь лет (табл. 2).

В приведенный семилетний период все регионы России осуществляли активную заемную деятельность. Это обусловлено увеличением требований к уровню жизни населения и развитию территорий со стороны федерального уровня власти, реализацией Указов Президента 2012 г., крупными государственными проектами и целевыми программами [13]. Однако, исходя

Табл. 2. **Объем государственного долга субъектов Российской Федерации с 2010–2017 гг. (млн. р.)**

Субъект РФ	На 01.01.2010	На 01.01.2014	На 01.02.2017	Темп роста
Регионы, с наиболее высокими показателями развитости инвестиционного климата				
Республика Татарстан	36 657,7	85 300,3	102 507,9	2,78
Белгородская область	14 511,2	42 875,5	41 832,5	2,88
Калужская область	11 111,5	20 555,1	30 747,1	2,76
Темп роста госдолга в группе	Рост в 2,8 раза			
Регионы, с наиболее низкими показателями развитости инвестиционного климата				
Забайкальский край	3 554,9	14 815,2	26 546,7	7,46
Амурская область	3 026,5	22 815,8	30 596,4	10,1
Республика Тыва	95,3	2 194,2	2 698,4	28,3
Темп роста госдолга в группе	Рост в 15,3 раза			

Таблица составлена по данным Министерства Финансов РФ [12].

из статистических данных видно, что темпы увеличения государственного долга у субъектов РФ в верхней части таблицы существенно отличаются от темпов субъектов РФ в нижней части.

Таким образом, группа регионов с наиболее высокими показателями инвестиционной активности показала рост долговых обязательств в период с 2010–2017 гг. в 2,8 раз. Напротив же, группа регионов с наиболее низкими показателями инвестиционной активности – в 15,3 раза.

В результате выявляется обратно пропорциональная зависимость между уровнем инвестиционной активности в регионе, обеспечиваемой в основном деятельностью региональных властей, создающими для этого условия, и темпами роста долговых обязательств, рассматриваемых субъектов РФ. В частности, чем выше инвестиционная активность – тем ниже темпы роста долга в регионе, поскольку в регионах с высоким уровнем инвестиционной активности самые низкие показатели долговых обязательств. Это является следствием того, что развитие инвестиционной среды, делового климата, а также реализация инвестиционных проектов, с использованием государственных, частных инвестиций, а также на основе государственно-частного партнерства, ведет к увеличению собственной доходной базы бюджета региона и к развитию собственного экономического потенциала. Эмпирическим путем на основании приведенных статистических данных доказано, что создание благоприятного инвестиционного климата, привлечение инвестиций в регион позволяет осуществлять более эффективную долговую политику и минимизировать рост его долговых обязательств.

Подробно проанализировав в статье проблемы инвестиционной активности, роста долговых обязательств регионов, выявив определенную корреляцию между этими двумя феноменами, определяющими во многом характер социально-экономического развития регионов и всей страны следует сделать ряд обобщающих выводов, которые могут представлять собой рекомендации для органов государственного управления по решению указанных проблем.

Во-первых, обеспечение гарантии прав собственников, потенциальных инвесторов, как проживающих в регионе, так и нерезидентов, вкладывающих свой капитал в реализацию региональных коммерческих или социально-значимых проектов.

Во-вторых, обеспечение в регионах благоприятных условий для развития инвестиционной деятельности посредством предоставления льгот по уплате региональных и местных налогов при пользовании землей и другими природными ресурсами, находящимися в собственности региона, передавая потенциальным и существующим инвесторам в аренду земельных участков с последующим строительством жилищных комплексов, коммерческих объектов, допуская их к приватизации региональной и муниципальной собственности; передавая на выгодных обеим сторонам условиях в собственность объектов незавершенного строительства.

Более широкое вовлечение населения в финансирование объектов жилищного строительства, другие важные инвестиционные проекты с их акционированием, приобретением акций инвесторами и созданием возможности акционерам для получения впоследствии дивидендов.

В-третьих, участие региональных правительств и предприятий, находящихся в их собственности в инвестиционной деятельности путем размещения на конкурсной, возвратной и срочной основе средств региональных бюджетов для финансирования инвестиционных проектов и приобретения соответствующей части акций создаваемого акционерного общества, которые возможно капитализировать, получая дивиденды или прибыль от продажи ценных бумаг, пополняя доходную часть бюджетов.

В-четвертых, совершенствование долговой политики региона путем сокращения расходной части бюджета, увеличения доходной части, повышая собираемость налогов и одновременно создавая благоприятный климат для малого предпринимательства, развития самозанятости населения.

В-пятых, усиление государственного контроля целевого расходования средств федерального и регионального бюджета, усиление борьбы с коррупцией, совершенствование нормативной базы и правоприменительной практики для привлечения в регионы российских и иностранных инвестиций, а также включение в перечень критериев эффективности деятельности губернатора величину долговых обязательств и уровень инвестиционной активности региона. Руководство региона должно прилагать достаточное количество усилий и ресурсов для развития инвестиционной активности, способствующего росту экономического потенциала региона, увеличению собственной налоговой и неналоговой базы, поступлений в региональный бюджет финансовых средств, тем самым, уменьшая дефицит бюджета и величину его долговых обязательств.

Литература:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Мостовщикова И. А., Соловьева И. А. Инвестиционная активность и инвестиционный профиль организации //

Научный диалог. 2013. № 7(19) [электронный ресурс] URL: http://cyberleninka.ru/article/n/ investitsionnaya-aktivnost-i-investitsionnyy-profil-organizatsii# (дата обращения 25.03.2017)

3. Климова Н. И., Дерябина Я. Сравнительный анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов // Инвестиции в России.2003. № 8. С. 9–19
4. Казакевич Е. А. Формирование инвестиционного климата в урбанизированном промышленном комплексе: методический аспект: автореф. дисс. канд. экон. наук. Новосибирск, 2002. 23 с.
5. Салимов Л. Н. Сущность инвестиционной активности и ее значение в управлении региональной экономикой // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 9 (147). С. 83–88
6. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ // Asi.ru: Агентство Стратегических Инициатив [электронный ресурс]. URL: http://asi.ru/investclimate/rating/ (дата обращения: 08.03.2017).
7. Вавилов А. П., Ковалишин Е. Принципы государственной долговой политики // Вопросы экономики. 2001. № 8.
8. Бевзюк В. В. Финансово–организационные аспекты управления государственным региональным долгом // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2012. № 4. С. 42–48.
9. Борнин А. И. Социально-экономическое развитие Белгородской области: состояние и прогноз // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2016. № 11 [электронный ресурс]. URL: http://ekonomika.snauka.ru/2016/11/12989 (дата обращения: 06.12.2016).
10. Бабич И. В. Необходимость эффективной региональной долговой политики как основа качества системы управления // Вестник Саратовского государственного социально–экономического университета. 2012. № 3. С. 86–89.
11. Денисова С. А. Региональные долги: анализ и перспективы // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. 2013. № 2. С. 108–114.
12. Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований // Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [электронный ресурс]. URL: http://minfin.ru/ru/perfomance/public_debt/subdbt/ (дата обращения: 08.03.2017).
13. Банников А. Ю. Факторы конкурентоспособности регионов России (на примере субъектов Приволжского федерального округа) // Вопросы управления. 2015. № 3.

References:

1. Budget Code of the Russian Federation: Federal Law dated July 31, 1998 № 145-FL [e-resource]. Access from ref.-legal system «ConsultantPlus».
2. Mostovshhikova I. A., Solovyova I. A. Investment activity and investment profile of organization // Nauchniy dialog. 2013. № 7(19) [e-resource]. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-aktivnost-i-investitsionnyy-profil-organizatsii# (Date of reference 25.03.2017)
3. Klimova N. I., Deryabina Ya. Comparative analysis of approaches to the assessment of investment attractiveness and investment activity of the Russian regions // Investitsiyi v Rossiyi. 2003. № 8. P. 9–19
4. Kazakevich E. A. Formation of the investment climate in the urbanized industrial complex: methodological aspect. Abstract of the Candidate's Dissertation (Economics sciences). Novosibirsk. 2002. 23 p.
5. Salimov L. N. Essence of investment activity and its importance in managing regional economies // Vestnik of the Chelyabinsk State University 2009. № 9 (147) Ekonomika. Is. 20. P. 83–88
6. National ranking of the status of the investment climate in the constituent entities of the RF // Asi.ru: Agency of Strategic Initiatives [e-resource]. URL: http://asi.ru/investclimate/rating/ (date of reference: 08.03.2017).
7. Vavilov A. P., Kovalishin E. Principles of State debt policy // Economy questions. 2001. № 8.
8. Bevzyuk B. B. Financial and organizational aspects of the State regional debt management // Vestnik of Rostov State Economic University. 2012. № 4. P. 42–48.
9. Bornin A. I. Socio-economic development of the Belgorod region: status and forecast // Ekonomika I menedzhment innovatsionnikh tekhnologiynovation technologies. 2016. № 11 [e-resource]. URL: http://ekonomika.snauka.ru/2016/11/12989 (date of reference: 06.12.2016).
10. Babich I. V. Need for effective regional debt policy as the basis for quality control systems // Vestnik of the Saratov State Socio-Economic University. 2012. № 3 P. 86–89.
11. Denisova S. A. Regional debts: analysis and perspectives // Vestnik of the Kalmyk Institute of Humanitarian Studies RAN. 2013. № 2. P. 108–114.
12. The size and structure of the public debt of the constituent entities of the Russian Federation and the debt of municipal entities // Official website of the Ministry of Finance of the Russian Federation [e-resource]. URL: http://minfin.ru/ru/perfomance/public_debt/subdbt/ (date of reference: 08.03.2017).
13. Bannikov A. Yu. Factors of competitiveness of the regions of Russia (for example the subjects of Privolzhskiy Federal District) // Questions of management. 2015. № 3.