УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИЕЙ ПРОЖИВАНИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОГО СОУПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ Г. ЕКАТЕРИНБУРГА)

Багирова А. П.

кандидат социологических наук, доктор экономических наук, профессор, ,профессор, Уральский федеральный университет имени первого президента России Б. Н. Ельцина (Россия), 620014, Россия, г. Екатеринбург, пр. Ленина, д. 13 «Б», a.p.bagirova@urfu.ru

Нотман О. В.

кандидат социологических наук, доцент, доцент, Уральский федеральный университет имени первого президента России Б. Н. Ельцина (Россия), 620083, Россия, г. Екатеринбург, пр. Ленина, д. 51, o.v.notman@urfu.ru

УДК 316.334
ББК 60.561.32

Цель. Анализ уровня удовлетворенности горожан различными областями жизни в местах проживания как информационной основы разработки концепции перспективного развития жилых микрорайонов г. Екатеринбурга.

Методы. Сбор эмпирических данных осуществлялся на основе репрезентативного опроса горожан по стратифицированной выборке (N=3547). Обработка и анализ данных осуществлялись в программе SPSS 22.0 с использованием процедур описательной статистики, анализа сопряженности и корреляционного анализа, тестов для независимых выборок.

Результаты. Полученные оценки горожан свидетельствуют о дифференциации микрорайонов по субъективным оценкам населения. Наиболее благополучные по «самоощущениям» горожан: новые микрорайоны с активно развивающейся инфраструктурой; «старые» престижные микрорайоны центра города; приближенные к центру и спальные микрорайоны с развитой инфраструктурой. Выявлены значимые связи между уровнем удовлетворенности и социально-демографическими характеристиками респондентов: чем выше оценка материального положения, тем выше степень удовлетворенности различными областями жизни в микрорайонах проживания. Зафиксирован ряд различий в оценках отдельных областей жизни в микрорайонах по полу и роду занятий респондентов. Результаты социологического исследования лягут в основу разработки Концепции перспективного развития жилых микрорайонов муниципального образования «город Екатеринбург» до 2035 года (муниципальный контракт №15/2016-2 от 17.11.2016).

Научная новизна. Реализованный исследовательский проект является первой эмпирической работой по микродифференциации территорий проживания МО «город Екатеринбург». Показана значимость изучения удовлетворенности жителей как элемента методики прикладных урбанистических исследований. Использование результатов таких исследований в процессе городского управления, с одной стороны, повышает уровень обоснованности принимаемых решений, а с другой – приближает его к крайне востребованным сегодня моделям городского соуправления.

Финансирование. Статья подготовлена в рамках НИР «Формирование концепции перспективного развития жилых микрорайонов муниципального образования «город Екатеринбург» до 2035 года» (муниципальный контракт №15/2016-2 от 17 ноября 2016 г.).

Ключевые слова: удовлетворенность населения, городское соуправление, город Екатеринбург, микрорайон.

SATISFACTION OF THE POPULATION WITH THE TERRITORY OF ACCOMMODATION AS A FACTOR OF DEVELOPMENT OF CITY COMANAGING (ON THE EXAMPLE OF THE EKATERINBURG CITY)

Bagirova A. P.

Candidate of Science (Sociology), Doctor of Science (Economy), professor, professor, the Ural Federal University named after the first President of Russia Boris Yeltsin (Russia), 13B Lenina str., Ekaterinburg, Russia, 620014, a.p.bagirova@urfu.ru

© Багирова А. П., Нотман О. В., 2016

Notman O. V.

Candidate of Science (Sociology), Associate Professor, Associate Professor, the Ural Federal University named after the first President of Russia Boris Yeltsin (Russia), 51 Lenina str., Ekaterinburg, Russia, 620083, o.v.notman@urfu.ru

Purpose. The analysis of people's level of satisfaction with various areas of life in the places of residence as information basis of development of the concept of perspective development of residential districts of Ekaterinburg.

Methods. We used stratified sample of respondents who live in Ekaterinburg city (N=3547). We applied SPSS 22.0 for data analysis. Descriptive statistics, the correlation analysis and tests for independent samples were used.

Results. The received estimates of citizens demonstrate differentiation of residential districts by value judgment of the population. The most safe on «feelings» of citizens: new residential districts with actively developing infrastructure; «old» prestigious residential districts of the downtown; the brought closer to the center and sleeping residential districts with the developed infrastructure. Significant correlations between the level of satisfaction and social and demographic characteristics of respondents are revealed: the assessment of financial position is higher, the degree of satisfaction with various areas of life in districts is higher. We found distinctions in estimates of some areas of life in residential districts depending on sex and an occupation of respondents. Results of research will form the basis of the Concept of perspective development of residential districts of the municipality of Ekaterinburg city till 2035 (the municipal contract No. 15/2016-2 of 17.11.2016).

Scientific novelty. The realized research project is the first empirical work on microdifferentiation of the territories of accommodation in Ekaterinburg city. The significance of a study of satisfaction of inhabitants as element of a technique of applied urbanistic researches is shown. Use of results of such researches in the course of the municipal government, on the one hand, increases the level of validity of the made decisions, and on the another hand – bring closer it to the models of city comanaging which were extremely demanded today.

Financing. The article was prepared within the framework of the R&D «Formation of the concept of perspective development of residential neighborhoods of a municipal formation» in the city of Yekaterinburg until 2035 «(municipal contract №15 / 2016-2 dated November 17, 2016).

Keywords: satisfaction of the population, city comanaging, city of Ekaterinburg, residential district.

Введение

Цели российских городов в области собственного развития движутся к ценностным приоритетам западного урбанизма – комфортность, удобство, компактная транспортная инфраструктура, экологичная среда, «умный» рост, насыщенное культурное пространство. Отмечаемые экспертами «многофункциональность жизнедеятельности современных городов» и «многообразие социальных сетей взаимодействия в них» [1, с. 11–12; с. 499–500] являются ключевыми детерминантами наблюдаемого сегодня перехода от элитарной к плюралистической модели городского управления. Процесс управления городом становится полицентричным, предполагающим развитие партнерств, согласование зачастую противоположных интересов бизнеса, общественных организаций, групп населения. Степень вовлеченности населения в реальное управление городом выступает показателем демократической направленности городских процессов [2, с. 185].

По мнению Е. Н. Заборовой, «в процессе формирования новой модели менеджмента в муниципальном управлении видоизменяются процедуры контроля. Так, наряду с системой тотального бюрократического контроля применяются методы контроля со стороны населения, потребителей услуг регионального управления... Традиционные подходы в муниципальном управлении концентрируют внимание на том, сколько потрачено государственных средств, при этом измерение реального результата остается в тени. Новые подходы основное внимание переносят на постановку целей и задач, выработку инструментов их достижения, измерение и мониторинг результатов, оценку эффективности» [2, с. 237]. С точки зрения экспертов бизнес-школы Сколково, «в условиях высокой турбулентности внешней среды городам действительно важно научиться управлять своим развитием не только оперативно, но и стратегически. Долгосрочный подход к пространственному и экономическому развитию города не становится менее актуальным даже в нестабильных условиях. Те или иные ситуативные решения оправданы тогда, когда они принимаются в парадигме какого-то генерального направления. И, наоборот, цели остаются реальными и релевантными, когда они неразрывно связаны с текущими процессами в жизни города и корректируются согласно изменениям реальности» [3, с. 21].

Екатеринбург как один из прогрессивных российских мегаполисов динамично откликается на новые вызовы времени в плане подготовки и реализации коллегиальных стратегических решений. Важным

свидетельством использования современных подходов к управлению городом является Стратегический план развития Екатеринбурга. Являясь «продуктом» общественного согласия (в разработке плана на всех этапах работы участвовали ученые, специалисты, представители городского бизнеса, муниципальной власти, общественности, рядовые горожане), этот план нацелен на устойчивое повышение качества жизни горожан, при этом важное место в его реализации отводится отслеживанию динамики оценок, которые являются индикатором восприятия жителями города процессов его развития. В частности, в Стратегическом плане говорится, что «социологические исследования, телефонные «горячие линии», интернет-форумы и другие формы обратной связи с населением являются источником получения информации, дающей участникам стратегического планирования сведения о том, насколько чувствительные изменения происходят в жизни города, какой характер (позитивный или негативный) они носят, а также о том, в каком направлении следует двигаться дальше» [4].

Существуют различные подходы к оценке социально-экономического развития городов. В сравнительных урбанистических исследованиях, как правило, прежде всего учитываются объективные статистические показатели [5, с. 1–17; 6]. Мы же разделяем точку зрения, согласно которой не менее важной составляющей оценки качества городского соуправления и эффективности развития городов является измерение и учет мнений населения. Подобный поход, например, используется в процессе расчета специалистами ООН индекса городского соуправления (The Urban Governance Index): помимо формальных объективных параметров оценки функционирования моделей городского управления, он включает «исследование удовлетворенности потребителей территории» – ее резидентов [7]. Примеры учета мнений горожан в оценках развития территорий есть и в России. Так, в масштабном общероссийском исследовании человеческого потенциала российских городов, проведенном Высшей школой урбанистики НИУ ВШЭ и представленном на Московском урбанистическом форуме-2014, наряду со статистическими показателями (образование, здоровье, благосостояние) использовался индикатор «самоощущения» горожан (который замерялся с помощью вопроса «В целом Вам нравится или не нравится жить в Вашем городе?»). Это позволило проверить гипотезу о соотношении полученных значений индекса человеческого потенциала с мнениями жителей о качестве городской среды [8, с. 32–43].

Таким образом, в основу нашего исследования было положено представление о важности учета субъективной компоненты как в построении измерительных методик анализа и рейтингования территорий, так и в реализации управленческих подходов «вовлеченности» на пути к устойчивому развитию городов и укреплению их человеческого потенциала. В соответствии с прикладной направленностью социологического исследования его цель состояла в сравнении территорий проживания екатеринбуржцев на основе данных ими оценок уровня развития городской инфраструктуры. Дифференциация территорий проводилась по уровню удовлетворенности горожан различными сторонами жизни в микрорайонах проживания.

Анкетный опрос жителей города проведен в ноябре-декабре 2016 года по двухступенчатой стратифицированной выборке (предварительная стратификация осуществлялась по 58 микрорайонам проживания). Внутри укрупненных групп осуществлялся контроль половозрастных квот. Общий объем выборочной совокупности составил более 3,5 тысячи человек ($N = 3547$), среди которых было 44 % мужчин и 56 % женщин; 16 % учащихся старших классов и студентов (моложе трудоспособного возраста); 62 % работающих горожан (трудоспособного возраста); 22 % респондентов старше трудоспособного возраста. Данные пропорции отражают половозрастную структуру населения г. Екатеринбурга.

Результаты исследования

Состояние отдельных областей жизни в микрорайонах проживания респонденты оценивали по пятибалльной шкале. Общие оценки по городу в целом представлены в таблице 1.

Таким образом, в целом по городу респонденты в своих микрорайонах наиболее удовлетворены наличием рынков и торговых центров, мест отдыха, услугами ЖКХ, наличием возможности получить бытовые и медицинские услуги и уровнем безопасности обстановки. Самая низкая степень удовлетворенности зафиксирована при оценке инфраструктуры для занятий спортом, развлечений, автопарковок.

В процессе анализа выявлена значимая дифференциация оценок отдельных областей жизни в микрорайонах по группам респондентов, различающихся по своему материальному положению. Оказалось, что чем выше опрошенные оценивают свои доходы, тем более они удовлетворены и состоянием микрорайонов. Отметим, что эти различия значимы как для среднего уровня удовлетворенности в целом, так и для всех частных оценок (за исключением оценки парков, мест отдыха в микрорайонах). Значимость различий проверялась с помощью медианного теста, непараметрических критериев Манна-Уитни и Краскала-Уоллеса. На рис. 1 приведены оценки удовлетворенности своими микрорайонами респондентов, по-разному оценивающих свое материальное положение. Очевидно, что негативное

Таблица 1. **Оценки жителей г. Екатеринбурга разных сторон жизни в своих микрорайонах**

Индикатор	Отдельные области жизни в микрорайоне	Значение	
		Среднее	Медианное
I_1	рынки и торговые центры	3,70	4
I_2	транспортная доступность (развитая транспортная сеть, удобство маршрутов, скорость перемещений до центра города)	3,68	4
I_3	парки, зеленые зоны, места отдыха	3,60	4
I_4	услуги ЖКХ (бесперебойность подачи энергоресурсов, горячей и холодной воды, капитальный ремонт домов, уборка мусора и пр.)	3,43	4
I_5	обеспеченность бытовыми услугами (химчистки, ремонтные мастерские и пр.)	3,39	4
I_6	медицинское обслуживание (качество работы поликлиник, уровень медицинской помощи)	3,36	4
I_7	безопасность (криминогенная обстановка)	3,36	4
I_8	учреждения общественного питания (кафе, рестораны)	3,25	3
I_9	культурно-досуговые центры для детей (кружки, секции, центры развития)	3,24	3
I_{10}	благоустройство микрорайона (уличное освещение, детские площадки, пешеходные зоны и пр.)	3,19	3
I_{11}	внешний вид микрорайона (улицы, дороги, дома)	3,18	3
I_{12}	экологическая ситуация	3,16	3
I_{13}	инфраструктура для занятий спортом (спортивные стадионы, площадки, катки, секции)	2,90	3
I_{14}	индустрия развлечений (кинотеатры, боулинг, клубы и пр.)	2,51	2
I_{15}	автомобильные парковки	2,51	2

Составлено авторами

восприятие личной финансовой ситуации накладывает серьезный отпечаток на восприятие окружающего мира, частью которого выступает территория проживания.

Интересно, что по другим замеряемым в исследовании объективным характеристикам респондентов (пол, возраст, род занятий, уровень образования, семейное положение) значимых различий в средних оценках удовлетворенности не обнаружено. В то же время, зафиксирован ряд различий в оценках отдельных областей жизни в микрорайонах. Так, например, мужчины выше оценивают уровень безопасности и экологическую обстановку в своих микрорайонах, чем женщины (достоверность различий подтверждается критерием Манна-Уитни). Видимо, это связано с большей озабоченностью женщин витальными составляющими жизни своих семей и соответственно более высокими требованиями, предъявляемыми к оценке данных условий в микрорайонах проживания.

По-разному оценивают экологическую ситуацию и обеспеченность бытовыми услугами респонденты с разным родом занятий. В частности, работающие и пенсионеры считают, что экологическая ситуация в их микрорайонах лучше, более критично ее воспринимают студенты и школьники как наиболее «продвинутая» группа в плане информированности о параметрах, состоянии и способах измерения экологической ситуации в мегаполисах. Напротив, среди пенсионеров и неработающих фиксируются наиболее



Рис. 1. **Оценка микрорайонов их жителями (группы респондентов по уровню дохода) (составлено авторами)**

низкие средние оценки обеспеченности бытовыми услугами, а студенты и работающие этот параметр оценивают более лояльно. На наш взгляд, данное различие объясняется уровнем непосредственной активности в сфере потребления бытовых услуг в местах проживания у различных групп населения. Пенсионеры и неработающие, являющиеся наиболее активной группой потребителей бытовых услуг в микрорайонах проживания, оценивают данный параметр с бОльшим «пристрастием». В то же время, работающие и студенты реализуют часть своих потребностей в сфере потребления бытовых услуг за пределами микрорайонов проживания (по месту учебы, работы), что и определяет их более спокойные оценки недостатка соответствующих услуг на территории непосредственного проживания.

В таблице 2 представлены оценки в разрезе микрорайонов города (в силу ограничения объема мы выбрали наиболее крупные по численности населения микрорайоны). Данные таблицы показывают, что наиболее благополучные по самоощущениям горожан – это

Таблица 2. **Уровень удовлетворенности горожан состоянием отдельных областей жизни в микрорайонах проживания (средние оценки)**

Микрорайоны	**I_1**	**I_2**	**I_3**	**I_4**	**I_5**	**I_6**	**I_7**	**I_8**	**I_9**	**I_{10}**	**I_{11}**	**I_{12}**	**I_{13}**	**I_{14}**	**I_{15}**	**Итоговая оценка удовлетворенности**
Академический	4,26	2,59	4,14	4,42	4,20	3,36	4,43	4,09	3,91	4,54	4,45	4,24	4,10	3,66	2,48	**3,92**
Юг Центра	4,33	4,55	3,43	3,69	4,01	3,13	3,78	3,88	3,55	3,40	3,53	3,02	3,22	3,94	2,50	**3,60**
Ботанический	4,37	4,43	3,36	3,78	4,17	3,52	3,89	4,08	3,48	3,68	3,37	3,00	3,53	2,98	2,16	**3,59**
Центральный	3,91	4,28	3,78	3,57	3,77	3,18	3,75	3,98	3,56	3,43	3,45	3,00	3,67	3,66	2,48	**3,57**
Юго-Западный	4,24	3,69	3,95	3,71	3,86	3,01	3,67	3,47	3,44	3,45	3,47	3,54	3,50	3,69	2,50	**3,55**
Пионерский	4,08	4,16	3,54	3,52	3,89	3,08	3,44	3,58	3,29	3,04	3,13	3,19	3,20	3,57	2,74	**3,43**
Втузгородок	3,20	3,97	3,94	3,59	3,70	3,00	3,82	3,54	3,35	3,45	3,36	3,33	3,75	2,88	2,49	**3,42**
Комсомольский	3,74	3,22	4,32	3,40	3,84	3,03	3,29	3,09	3,48	3,23	3,22	3,52	3,56	2,27	2,70	**3,33**
Синие Камни	3,50	2,82	3,11	3,79	3,18	2,86	4,00	2,04	3,22	3,79	3,50	3,50	3,04	3,56	2,85	**3,25**
Университетский	2,65	3,29	3,29	3,82	3,35	2,59	3,59	2,88	3,35	4,12	3,53	3,00	3,59	2,59	2,53	**3,21**
Уралмаш	3,92	4,10	3,35	3,21	3,73	3,03	2,88	3,59	3,22	2,76	2,76	2,84	3,64	2,88	2,17	**3,21**
Эльмаш	3,78	4,39	3,52	3,20	3,73	2,74	3,10	3,02	3,34	2,89	2,81	2,78	3,83	2,44	2,49	**3,20**
Шувакиш	3,57	3,87	3,03	2,77	3,53	2,97	3,27	3,00	2,93	2,90	2,70	3,00	2,80	3,33	2,10	**3,05**
Уктус Левобережный	3,50	3,26	3,50	3,04	3,13	2,54	3,11	2,87	2,81	2,52	2,74	3,17	3,48	2,85	2,30	**2,99**
Сортировочный	3,87	3,68	3,16	3,22	3,51	2,97	2,50	2,66	2,71	2,58	2,61	2,92	2,79	2,24	2,54	**2,93**
Шарташ	2,25	2,75	4,08	3,42	2,08	2,25	3,42	2,33	2,17	3,67	3,67	3,92	2,42	1,92	3,25	**2,91**
Широкая Речка	3,49	2,66	3,26	3,57	2,31	2,74	3,74	2,26	2,32	3,03	3,37	3,97	2,17	2,31	2,00	**2,90**
Химмаш	2,19	3,00	3,92	2,63	3,42	3,02	2,89	2,42	3,27	3,10	3,13	2,40	3,52	1,35	2,62	**2,86**
Семь ключей	3,33	3,33	3,33	2,67	2,67	2,00	3,11	3,33	2,33	2,11	2,44	4,33	2,44	2,89	2,22	**2,84**
Елизавет	1,81	2,65	4,00	2,78	2,41	2,81	3,38	1,59	3,25	3,08	2,92	4,11	3,38	1,38	2,73	**2,82**
Кольцово	2,17	2,45	3,40	3,09	2,64	2,34	3,33	2,08	2,81	2,94	2,85	3,62	2,81	1,83	3,08	**2,76**
Уктус Правобережный	2,37	2,82	3,80	3,71	2,43	2,58	3,10	2,06	2,06	2,49	2,82	4,04	2,22	1,78	2,88	**2,75**
Вторчермет	2,90	3,58	3,42	2,90	3,25	2,78	2,63	2,37	2,50	2,74	2,56	2,41	2,83	1,77	2,49	**2,74**
Завокзальный	2,29	2,84	2,38	2,95	2,18	2,95	2,29	2,03	2,38	2,32	2,18	2,49	2,32	1,82	2,27	**2,38**

Составлено авторами

новые динамично развивающиеся микрорайоны (Академический); «старые» престижные микрорайоны центра города (Юг Центра, Центральный); территориально приближенные к центру (Втузгородок, Комсомольский, Университетский) и спальные микрорайоны с развитой инфраструктурой (Ботанический, Юго-Западный, Пионерский).

Подтверждением лидерского статуса микрорайона «Академический» (по субъективным оценкам населения) являются данные одного из ведущих федеральных порталов по поиску и выбору жилья в России – «N1.ru Недвижимость». По количеству поисковых запросов о покупке жилья в новостройках в Екатеринбурге лидирует именно микрорайон «Академический». В 2016 году на его долю пришлось 7,5% просмотров о приобретении первичного жилья (новых квартир) в столице Урала. На втором месте по этому показателю был микрорайон «Ботанический», на третьем – Центр города. Похожая картина складывается на рынке вторичного жилья: здесь «Академический» занял вторую строчку рейтинга по числу просмотров, набрав 6% (всего на 0,2% меньше, чем центр города) [9]. Высокие оценки жителей, даваемые этому микрорайону, сопровождаются его поддержкой со стороны органов государственного управления (микрорайон входит в число экспериментальных инвестиционных проектов комплексного освоения территории, включенных Правительством РФ в программы государственной поддержки массового жилищного строительства [10] и признанием со стороны экспертного сообщества (градостроительная концепция района была удостоена «Серебряного диплома» XIV Международного фестиваля «Зодчество-2006», на котором были представлены лучшие архитектурные произведения 2004–2006 гг. [11]).

Наименее благополучные по самоощущениям горожан – это отдаленные от центра территории с низким качеством инфраструктурных возможностей; микрорайоны, расположенные в непосредственной близости от железнодорожного вокзала и отличающиеся неспокойной криминогенной обстановкой. В целом оценки горожан показывают, что приоритетными ценностями, предопределяющими удовлетворенность территорией проживания, становятся сегодня ценности обеспечения целостной инфраструктуры как удобной, комфортной, безопасной среды для жизни.

Заключение

Проведенный нами анализ позволил дифференцировать микрорайоны города Екатеринбурга по оценкам различных аспектов проживания в них – тем оценкам, которые дали сами жители этих микрорайонов. Отметим, что механизмы развитого городского соуправления предусматривают учет в сити-менеджменте мнений и других стейкхолдеров этого процесса.

Результаты проведенного исследования лягут в основу разработки концепции перспективного развития жилых микрорайонов муниципального образования «город Екатеринбург» до 2035 года. Безусловно, это позволяет говорить о реально происходящем качественном сдвиге в управленческой философии муниципальной власти. Этот качественный сдвиг может быть охарактеризован изменением вектора управленческого мышления – от городского управления к городскому соуправлению, в рамках которого жители города становятся основными инициаторами, участниками будущих изменений. Активная позиция, гражданская компетентность горожан в вопросах, связанных с развитием города, поможет более обоснованно подойти к процессам приоритизации задач развития мегаполиса, согласования интересов всех участников изменений, разработки программ развития микрорайонов.

Литература:

1. Трубина Е. Г. Город в теории: опыт осмысления пространства. М.: Новое литературное обозрение, 2011. 520 с.
2. Заборова Е. Н. Городское управление. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. 296 с.
3. Управление пространственно-экономическим развитием города: скрытые ресурсы / Е. Короткова, К. Мокрушина, Е. Куричева, С. Журавлев, И. Ирбитская. М.: Центр городских исследований бизнес-школы СКОЛКОВО, 2016. 212 с.
4. Стратегический план развития Екатеринбурга [электронный ресурс]. URL:
5. https://екатеринбург.рф/%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE/%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%8F (дата обращения 10.01.2017).
6. Зубаревич Н. Крупные города России: лидеры и аутсайдеры // Демоскоп Weekly. 15–28 апреля 2013. №551–552. С. 1–17. [электронный ресурс]. URL: http://demoscope.ru/weekly/2013/0551/demoscope551.pdf (дата обращения 12.01.2017).
7. Социальный атлас российских регионов. Мониторинг Независимого Института Социальной политики [электронный ресурс]. URL: http://www.socpol.ru/atlas/overviews/social_sphere/kris.shtml (дата обращения 12.01.2017).
8. UN-HABITAT Urban Governance Index [электронный ресурс]. URL: http://mirror.unhabitat.org/content.asp?typeid=19&catid=25&cid=2167 (дата обращения 12.01.2017).

9. Борьба за горожанина: Человеческий потенциал и городская среда / под ред. А. Высоковского. М.: Высшая школа урбанистики НИУ ВШЭ; IV Московский урбанистический форум, 2014. 102 с.
10. Академический стал самым популярным районом Екатеринбурга для покупки нового жилья [электронный ресурс]. URL: http://urbc.ru/1068063666-akademicheskiy-stal-samym-populyarnym-rayonom-ekaterinburga-dlya-pokupki-novogo-zhilya.html (дата обращения 12.01.2017).
11. Об экспериментальных инвестиционных проектах комплексного освоения территорий в целях жилищного строительства: Постановление Правительства Российской Федерации от 5 мая 2007 г. N 265 // Российская газета. 2007. 12 мая.
12. Академический стал лидером просмотров на портале поиска жилья в Екатеринбурге [электронный ресурс]. URL: http://tass.ru/novosti-partnerov/3969726 (дата обращения 12.01.2017).

References:

1. Trubina E. G. The city in the theory: experience of judgment of space. M.: New literary review, 2011. 520 p.
2. Zaborova E. N. Municipal government. Yekaterinburg: USUE, 2014. 296 p.
3. Management of spatial and economic development of the city: hidden resources / E. Korotkova, K. Mokrushin, E. Kurichev, S. Zhuravlev, I. Irbitskaya. M.: Center of city researches of business school SKOLKOVO, 2016. 212 p.
4. Strategic plan of development of Yekaterinburg [e-resource]. URL:
5. https://ekaterinburg.rf/% D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE/% D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%8F (date of reference 10.01.2017).
6. Zubarevich N. Large cities of Russia: leaders and outsiders // Demoscope Weekly. April 15–28, 2013. No. 551–552. Pp. 1–17. [e-resource]. URL: http://demoscope.ru/weekly/2013/0551/demoscope551.pdf (date of reference 12.01.2017).
7. Social atlas of the Russian regions. Monitoring of Independent Institute of Social policy [e-resource]. URL: http://www.socpol.ru/atlas/overviews/social_sphere/kris.shtml (date of reference 12.01.2017).
8. UN-HABITAT Urban Governance Index [e-resource]. URL: http://mirror.unhabitat.org/content.asp?typeid=19&catid=25&cid=2167 (date of reference 12.01.2017).
9. Fight for the citizen: Human potential and the urban environment / edited by A. Vysokovsky. M.: The Higher school of urbanistics of Higher School of Economics National Research University; IV Moscow urbanistic forum, 2014. 102 p.
10. Academic became the most popular district of Yekaterinburg for purchase of new housing [e-resource]. URL: http://urbc.ru/1068063666-akademicheskiy-stal-samym-populyarnym-rayonom-ekaterinburga-dlya-pokupki-novogo-zhilya.html (date of reference 12.01.2017).
11. About pilot investment projects of complex development of the territories for the purpose of housing construction [e-resource]: The order of the Government of the Russian Federation dated May 5, 2007 №265 // The Russian Newspaper. 2007. May, 12.
12. “The Academic” became the leader of viewings on the portal of search of housing in Ekaterinburg. [e-resource]. URL: http://tass.ru/novosti-partnerov/3969726 (date of reference 12.01.2017).