ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ТРАНСПАРЕНТНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Дуран Т. В.

кандидат социологических наук, доцент, докторант факультета политологии, Университет г. Льеж (Бельгия), 4000, Бельгия, Place du 20-Aout, 7, tanyakostina2006@hotmail.com

Ханипова И. Т.

аспирант Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, ул. 8 Марта, д. 66, Learny@mail. ru

УДК 316.33:353(470.54)
ББК 60.561.32(2Рос-4Све)

Цель. Выявление и анализ оценок жителями г. Екатеринбурга транспарентности органов исполнительной власти.

Методы. Проведение посредством анкетного опроса пилотажного исследования, анализ полученной социологической информации.

Предмет. Оценки жителями г.Екатеринбурга предоставления органами исполнительной власти полной, достоверной, достаточной, понятной информации о своей деятельности и ее результатах.

Научная новизна. Обоснование на базе эмпирической информации возможностей и значимости использования Интернет-ресурсов последнего поколения для обеспечения транспарентности управления, понимаемой как доступность органов власти, подотчетность их деятельности населению, и степень его вовлеченности в управленческую деятельность как ее актора.

Результаты. Выявлены особенности транспарентного управления, характерные для РФ: недостаточная информационная наполненность Интернет-ресурсов органов государственной власти; «цифровое неравенство» субъектов РФ; сопротивление изменениям, выражающееся в нежелании населения использовать новые онлайн-ресурсы для взаимодействия с органами власти. Открытость органов власти и работу по информированию населения горожане оценили на «удовлетворительно», обратную связь по волнующим население вопросов большинство опрошенных считают безрезультатной. Только треть жителей города считает, что имеют возможность повлиять на принимаемые органами власти решения. Информационные сообщения осуществляются по стандартным для органов власти каналам (телевидение, печатные СМИ, радио), новые каналы, востребованные современной аудиторией (социальные сети, блоги, электронные СМИ), задействованы слабо. Приведены данные об удовлетворенности опытом взаимодействия с органами власти, использованием инновационных технологий, о наиболее востребованном горожанами способе получения государственных услуг.

PUBLIC ASSESSMENT OF TRANSPARENCY OF THE EXECUTIVE AUTHORITIES OF THE SVERDLOVSK REGION

Duran T. V.

Candidate of Sociology, Associate Professor, doctoral student of Political Science Faculty, University of Liege (Belgium), 4000, Belgium, Place du 20-Aout, 7, tanyakostina2006@hotmail.com

Khanipova I. T.

postgraduate student, Ural Institute of Management – Branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66 8 Marta str, Ekaterinburg, Russia, 620990, Learny@mail.ru

© Дуран Т.В., Ханипова И. Т., 2016

Purpose. To identify and analyze public estimates by Ekaterinburg residents of the executive authorities transparency.

Methods. Pilot research through questionnaire, analysis of the sociological information obtained.

Subject. Estimates by the residents of the city of Ekaterinburg of the complete, reliable, sufficient, understandable information on their activities and results provided by executive authorities.

Scientific novelty. Justification on the basis of empirical information of opportunities and importance of using the latest generation of Internet resources to ensure the transparency of administration, perceived as government availability, accountability of their activities to the population and the level of involvement in administration activity as its actor.

Results. Features of transparent management specific for the Russian Federation are revealed: lack of content in the Internet sources of public authorities; "digital divide" of the RF entities; resistance to welcome changes resulting in people's reluctance to use the new online resources to communicate with the authorities. The authorities' transparency and work to inform the population are assessed by the residents as "satisfactory", the feedback on issues of people's concern are considered unproductive by the majority of respondents. Only a third of residents believe that they have the opportunity to influence the decisions made by the authorities. Information messages are communicated through the standard government channels (television, print media, radio), while the new channels highly popular with the modern audience (social networks, blogs, electronic media) are hardly employed. Data on satisfaction with the experience of interaction with the authorities, the use of innovative technologies and the most sought-after way of providing residents with public services is featured.

Транспарентность государственного управления – это трансформация государственного управления, ориентированного на гражданское общество. Она представляет собой информационную открытость деятельности органов государственной власти, с одной стороны, и наличие обратной связи от общества, – с другой стороны. Транспарентность определяет состояние информированности, то есть уровень полного, достаточного, достоверного и удобного для обработки знания о той или иной деятельности любого заинтересованного в этом субъекта, и на основе этого знания выстраивания двухсторонней коммуникации [1]. Транспарентность строится на четырех основополагающих элементах: *открытость, подотчетность, доступность органов государственной власти, а также парсипативность или вовлеченность населения* в участие в государственном управлении в качестве акторов.

Реализацией транспарентного управления или продуктом транспарентности можно считать электронное правительство или e-governance, которое обеспечивает техническую возможность взаимодействия населения, бизнеса и органов государственной власти на основе предоставленной информации. Уровень развития электронного правительства измеряется через показатели веб-присутствия органов государственной власти, телекоммуникационной инфраструктуры и развития человеческого капитала. В 2016 году, согласно данным доклада ООН E-Government Survey, Россия заняла 35 место в рейтинге электронного правительства ООН из 193 стран мира. Самым высоким индексом развития e-governance оценено правительство Великобритании, внедряющей новый формат государственного управления – «цифровое (digital) электронное правительство» [2]. В 2014–2016 гг. реализованы проекты, развивающие взаимодействие органов власти с населением, некоммерческими организациями и частными компаниями: созданы портал «Российская общественная инициатива», портал открытых данных Российской Федерации, Единый портал для размещения информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения [3]. Активно развиваются порталы предоставления государственных услуг онлайн, а также ведется работа с интернет-обращениями через электронные приемные.

Российской особенностью транспарентности является отсутствие информационной наполненности Интернет-ресурсов органов государственной власти. На законодательном уровне закреплен минимальный перечень информации, предоставляемый органами государственной власти на своих сайтах, но на большинстве государственных Интернет-ресурсов невозможно легко и быстро найти нужные для человека данные в доступном и понятном формате. Наличие «цифрового неравенства» между субъектами Российской Федерации замедляет темпы развития электронного правительства, что особенно ярко проявляется в небольших населенных пунктах, в которых нет технических возможностей удаленного получения государственных услуг онлайн [4]. Однако существуют такие проекты, как «Открытый Регион», который содержат систему мероприятий, реализуемых органами власти по формированию и развитию открытого государственного управления на региональном уровне. Результаты участия субъектов Российской Федерации в реализации этих инициатив показывают эффективность проекта, расширяя гражданское участие в процессах государственного и муниципального управления. Однако при реализации данных программ наблюдается процесс сопротивления изменениям, который выражается в нежелании населения использовать новые онлайн-ресурсы для осуществления взаимодействия с органами государственной власти даже в крупных городах. Недоверие к информационным технологиям подтверждается утечками информации при передаче данных, техническими сбоями работы, отсутствием четких

регламентов деятельности при совершении той или иной технической ошибки, а также профессиональной консультационной поддержки государственных и муниципальных служащих.

Несмотря на разнообразие и обширность электронных информационных ресурсов социальной сферы, существует несоответствие их содержания информационным потребностям социальных групп, что обуславливает слабую активность индивидов в овладении и использовании информационных технологий, низкую эффективность взаимодействия населения с органами и учреждениями социальной сферы.

С целью выявления проблем транспарентности государственного управления на региональном уровне было проведено пилотажное социологическое исследование отношения жителей мегаполиса к деятельности органов государственной власти региона в сфере развития транспарентности. Жители мегаполисов характеризуются большей готовностью использовать информационные технологии в своей повседневной жизни, быстрее усваивают социальные инновации и реализуют современные тенденции онлайн взаимодействия путем использования Интернета и мобильных устройств. С точки зрения внедрения инноваций большинство горожан в отличие от сельских жителей относятся к категориям «новаторы», «ранние последователи» и «раннее большинство» в силу комбинации психологических, социальных, демографических и экономических факторов жизни. Таким образом, жители мегаполисов быстрее реагируют на социальные инновации, в том числе на проводимые административные реформы органов государственной власти, нацеленные на достижение транспарантной модели управления. Они имеют возможность оценить преимущества новых технологий и системообразующих изменений, соотнести их с собственными интересами. В связи с необходимостью исследования последних социальных инноваций государственного управления в сфере транспарентностного управления, которые на современном этапе невозможны без реализации программ электронного правительства, доступа в Интернет, наличия у респондентов технических средств для онлайн взаимодействия, жители мегаполиса были выбраны объектом проведения эмпирического социологического исследования.

Актуальность исследования состоит в необходимости измерения эффективности деятельности органов власти с целью достижения транспарантного управления на уровне субъекта Российской Федерации, изучения возможности переориентирования информационной политики региона в связи с развитием новых инструментов коммуникации и социальными запросами общества. В исследовании выявлялись мнения жителей г. Екатеринбурга о таких характеристиках транспаретного управления, как открытость органов исполнительной власти (далее ОИВ), их доступность, подотчетность населению, вовлеченность последнего в процесс управления.

В исследовании открытость государственных органов выявлялась через следующие индикаторы: удовлетворенность населения коммуникацией с органами власти и каналами ее осуществления, присутствие ОИВ в сети Интернет, учет мнения населения о вопросах государственного управления, корректировка принимаемых решений в соответствии с мнением населения, предоставление полной, своевременной, достоверной информации, соответствие информационным запросам общества. Для выявления информационной доступности выявлялись мнения о степени доступности информации о результатах деятельности ОИВ в удобном для гражданина формате.

Подотчетность ОИВ была измерена следующими индикаторами: наличие в свободном доступе результатов деятельности органов власти, бюджетной отчетности об их деятельности (в том числе – в сети Интернет), возможность обсуждения итогов деятельности и влияние мнения населения на дальнейшую деятельность.

Вовлеченность (или парсипативность) населения в управление измерялась желанием индивида принимать участие в процессе разработки государственных решений, наличием потребности индивида получать информацию о деятельности ОИВ, возможности влиять на принимаемые решения и их корректировать, удовлетворенностью опытом взаимодействия индивида с ОИВ.

Объектом исследования являлось население города Екатеринбурга в возрасте старше 18 лет (поскольку вид исследования – пилотажное, выборочная совокупность опрошенных составила 200 человек), предметом исследования – мнения населения Екатеринбурга о транспарентности деятельности органов исполнительной власти Свердловской области. Цель исследования – выявление мнения населения Екатеринбурга о транспарентности управленческой деятельности органов исполнительной власти Свердловской области, проблем и возможностей его совершенствования. Данные, полученные в результате проведенного исследования, позволяют сделать следующие выводы.

Более половины опрошенных оценивают деятельность органов исполнительной власти в Свердловской области по информированию о своей работе, как удовлетворительную (при этом только 4 % оценили ее на «отлично»). По критерию «открытость информации» 43 % поставили оценку «удовлетворительно», в то же время данная позиция получила значительно больше положительных оценок, чем информированность о деятельности ОИВ.

Большинство опрошенных считают, что в Свердловской области не создано эффективного канала коммуникации населения и органов исполнительной

власти. По их мнению, в 70% случаев обратная связь по волнующим население вопросам является безрезультативной. Ответы, полученные на обращения, не содержат необходимой информации и являются номинальным выполнением законодательных норм. При этом 90% респондентов отмечают, что процесс коммуникации с органами исполнительной власти региона, стал быстрее и удобнее в повседневном использовании.

Посещаемость сайтов Правительства Свердловской Области и Губернатора Свердловской области населением города остается на невысоком уровне: 37% опрошенных никогда не заходили на эти сайты, 50% заходят 2 и менее раз в месяц, и только 13% посещают сайты 2 и более раз в неделю. Среди факторов, влияющих на эту активность, жители города отмечают следующие:

1) отсутствие актуальной и удовлетворяющей ожидания населения информационной повестки (отметили 50% опрошенных горожан);

2) использование сложного для восприятия метода представления информации на сайтах, вследствие чего невозможно получить необходимую информацию (20%);

3) получение информации из других каналов, прежде всего, СМИ (20%);

4) отсутствие интереса к деятельности органов исполнительной власти региона (10%).

Для повышения уровня открытости деятельности органов власти, информационной доступности, то есть обеспечения транспарентности управленческой деятельности, органам власти, по мнению горожан, необходимо:

1) подробное и правдивое информирование общества о деятельности органов власти;

2) обеспечение открытости данных и комфортности получения информации;

3) создание эффективного и удобного канала коммуникации с населением в соответствии с современными технологиями;

4) формирование положительного имиджа органа власти, обеспечивающего доверие населения к его деятельности.

Не очень важным для достижения транспарантного управления, по мнению опрошенных, является решение органами исполнительной власти следующих вопросов:

1) создание и распространение информационно-коммуникационных технологий;

2) обеспечение маркетинга целевых программ и проектов;

3) формирование положительного имиджа главы субъекта Российской Федерации.

Такие задачи как информирование о деятельности органов власти, PR и формирование имиджа государственных служащих и органов власти в целом, по мнению респондентов, являются приоритетными для Администрации Губернатора Свердловской Области [5]. Однако в реальной практике основной задачей информационной политики Администрации Губернатора является формирование положительного имиджа главы субъекта, а формирование общекультурных ценностей у населения, обеспечивающих развитие человеческого капитала, формирующих комфортную среду обитания, социально-экономического развития страны в целом не является приоритетным.

Информированность об инициативах и проектах Губернатора достигает 45%, однако о целевой программе «Новое качество жизни уральцев» знает лишь 13%. Узнаваемость программ развития области говорит об отсутствии информационного сопровождения или неэффективного продвижения целевых программ, что отрицательно сказывается на конечных результатах их реализации. Стоит отметить также, что такая форма предоставления информации как программная статья высшего должностного лица становится привычной для россиян. Население обращает внимание на данный вид изложения основных направлений развития региона, информированность о таких программных статьях достигает 55%.

Для измерения временных затрат на взаимодействие с органами власти региона респондентам было предложено определить время, затраченное на тот или иной способ обращения в органы, и результативность этих затрат. Самые значительные затраты времени – на личный прием граждан, составивший в среднем 2,5 часа без транспортных издержек. Обращение через порталы и сайты обходилось екатеринбуржцам в 40 минут; мобильные приложения использовали в своей повседневной жизни лишь 10% респондентов, их время на создание обращения или информационного сообщения составляло 15 минут. Самый результативный канал взаимодействия – обращение через сайты и порталы органов исполнительной власти.

Почти половина опрошенных горожан удовлетворена процессом взаимодействия (получение информации, услуги и др.) с органами исполнительной власти Свердловской области. Но из состава неудовлетворенных этим взаимодействием лишь 10% готовы предложить свои инициативы совершенствования этого процесса, предложить органам исполнительной власти свое в*и*дение улучшения качества предоставления услуг и информации.

Наиболее удобным каналом взаимодействия с органами исполнительной власти Свердловской области, по мнению 40% горожан, являются интернет-портал или сайт, на втором месте, – социальные сети, на третьем, – «горячие телефонные линии». Наименее популярны почта, личный прием и электронная почта.

При ответе на вопрос, должны ли органы государственной власти использовать социальные сети для информирования общества о своей деятельности и выстраивания канала обратной связи с населением, 87% респондентов ответили утвердительно.

Самые популярные источники информации, из которых жители города получают информацию о деятельности органов исполнительной власти:

1) электронные издания СМИ;
2) социальные сети;
3) телевидение;
4) сайты и порталы органов исполнительной власти;
5) печатные издания СМИ.

Радио как источник информации не пользуется популярностью.

На вопрос: «Считаете ли Вы, что у Вас есть возможность повлиять на принимаемые органами государственной власти решения?» лишь 35% респондентов ответили, что имеют такую возможность. К сожалению, 65% респондентов считают, что их участие в государственном управлении ограничивается только выборами. По мнению жителей Екатеринбурга, органами власти не созданы реальные механизмы влияния территориальных групп на принимаемые решения, если же эти механизмы есть, они номинальны, реально не работают.

Горожанам было предложено, опираясь на собственный опыт последних пяти лет, оценить взаимодействие с органами исполнительной власти Свердловской области по пятибалльной шкале (рис. 1). Более всего неудовлетворение вызывает соблюдение сроков предоставления ответа от органа власти. Респонденты отмечают, что те сроки, которые закреплены законодательством (30 дней), создают трудности в их повседневной жизни. Доступность полученной информации отмечена как наиболее удовлетворительное свойство: понятны формат, содержание, и все опрошенные имеют техническую возможность воспользоваться полученной информацией.



Рис. 1. **Удовлетворенность опытом взаимодействия с органами исполнительной власти**



Рис. 2. **Удовлетворенность инновациями управления в регионе**

В рамках реализации программы электронного правительства в Свердловской области внедрены социальные инновации, которые напрямую влияют на транспаретность управленческой деятельности. В данном аспекте было интересно выявить отношение горожан к нововведениям (рис. 2). О функционировании порталов данных (Big Data) знают лишь 30% екатеринбуржцев, но они отмечают позитивный опыт посещения и использования порталов данных. Однозначно положительно жители города относятся к появлению органов государственной власти в Интернет-пространстве и онлайн-взаимодействию. При этом население не удовлетворено отчетами о результатах деятельности ОИВ Свердловской области, публикуемых на официальных сайтах. Опрошенные отмечают сложность предоставленных материалов, их недостаточную наглядность, трудности восприятия. Большинство респондентов считают процесс внедрения электронных каналов незавершенным. О программе и портале «Открытый Регион» Свердловской области знают лишь 40% опрошенных, которые оценивают данную инициативу на 4 балла из 5 возможных, что говорит об отсутствии информирования населения о нововведениях в должной мере.

Интересным в рамках нашего исследования является определение наиболее востребованного вида обслуживания горожан, как потребителей государственных услуг (рис. 3). Наиболее высокие оценки в Свердловской области получило заочное обслуживание населения посредством связи (почта, телефон); интерактивное обслуживание посредством сети Интернет в регионе не развито, что и получило

неудовлетворительные оценки. Очное обслуживание оценено на 3 балла по пятибалльной шкале, жители города отмечают некомпетентность специалистов, медлительность, очереди и малорезультативность, то есть обратившиеся в органы власти не всегда достигали цели своих посещений.

Данные, полученные в результате исследования, позволили выделить следующие тенденции и проблемы достижения транспарентности деятельности органов власти в Свердловской области.

Информационные сообщения идут по каналам, которые являются стандартными для органов исполнительной власти: телевидение, печатные СМИ, радио. Новые каналы, востребованные современной аудиторией – социальные сети, блоги, электронные СМИ, – задействованы слабо. Соответственно, наблюдается недостаточное использование удобных каналов информации для населения. Необходимо отметить недостаточную доступность, сложность формата предоставления информации. Российское информационное законодательство по урегулированию отношений в виртуальном пространстве еще находится в стадии проработки, что не даёт возможности и полномочий органам исполнительной власти задействовать данное пространство.

Население все чаще обращается за получением информации о деятельности органов государственной власти или государственных услугах в информационно-телекоммуникационное пространство Интернет, что сокращает материальные, временны*е* и трудовые издержки не только отдельно взятых граждан, но и государственной системы в целом. Типичный портрет жителя России, который не использует Интернет в своей повседневной жизни, выглядит следующим образом: преимущественно лицо старше 64 лет с доходом ниже среднего, пенсионер или человек с ограниченной занятостью, семья которого состоит, как правило, из двух взрослых людей [6], что составляет меньше 10% от всего населения страны. Таким образом, тенденцией развития становится переход к электронному онлайн-взаимодействию со своими клиентами, то есть гражданами. Происходит переориентация деятельности государственных органов на новую целевую группу – Интернет-пользователи, количество которых с каждым годом растет.

Для внедрения социальных инноваций и их последующего функционирования, необходимых для достижения транспарантного управления, должен подключаться механизм распространения информации о данных инновациях, и его обучающий компонент: как пользоваться новыми сервисами, мобильными приложениями, электронно-цифровой подписью и др. Общество сегодня находится на пороге цифровой революции, появление новых технологий дает возможность создать экономичные и удобные инструменты взаимодействия населения, организаций и власти. Более того, отсутствие таких нововведений делает государство неэффективным администратором. Мероприятия по информированию граждан и популяризации преимуществ электронных каналов, услуг и сервисов, а также обучающий компонент являются условиями развития транспарантного управления.

Население все чаще сравнивает получение услуг от коммерческого сектора и получение услуг от государства, и поведение индивидов на рынке государственных услуг меняется в зависимости от развития рынка коммерческих услуг. Растет потребность в комфортном, быстром и качественном реагировании на



Рис. 3. **Удовлетворенность горожан видами обслуживания ОИВ**

запросы общества, что и было выявлено в процессе исследования. Негативный опыт взаимодействия влияет на имидж органов государственной власти, формирует предвзятое отношение населения к любому взаимодействию с властью. В свою очередь, это влияет на результат и цель взаимодействия, а значит, на удовлетворенность населения от получаемой информации или услуги. При опросе было выявлено, что удовлетворенность от заочного обслуживание граждан, то есть от обслуживания граждан госслужащими посредством связи (почты и телефона), выше, чем от очного, интерактивного или самообслуживания. Выявляя удовлетворенность можно предложить населению большее количество услуг получать удобным для него способом.

Отсутствие информационной повестки, которая бы соответствовала ожиданиям общества, на сайтах и порталах органов государственной власти уменьшает посещаемость государственных информационных ресурсов. Существует дисбаланс между социальным запросом населения на информацию (о том, что делает власть для решения актуальных проблем) – и информационной повесткой власти региона. Проблема наполнения и содержания сообщений на уровне субъектов Российской Федерации вытекает из следующих управленческих патологий: отсутствие единого концептуального документа информационной политики, сложности межведомственного взаимодействия в информационной политике, отсутствия должного мониторинга ожиданий и запросов общества.

Уровень транспарентностности управления, который существует в Свердловской области, определяется не только реализацией информационной политики, но и рядом других факторов, таких как отсутствие гражданской активности, стандартов предоставления информации и услуг разным целевым группам, стремительным развитием информационных технологий, бюджетных ограничений при проведении реформ и внедрении социальных инноваций.

В настоящее время транспарантное управление является одним из условий развития государства, главной идеей которого становится создание двухсторонней коммуникации населения, организаций и власти на основе полной, открытой и достоверной информации.

Литература:

1. Плято С. С. Обеспечение транспарентности политической власти в современной России: институциональный аспект: диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. Саратов, 2011.
2. Рейтинг электронного правительства ООН: Государство. Бизнес. ИТ [электронный ресурс]. URL: http://www.tadviser.ru/index.php/ (дата обращения 17.11.2016).
3. Электронное правительство – шаг на пути к созданию цифрового: аналитический центр при Правительстве РФ [электронный ресурс]. URL: http://ac.gov.ru/events/08510.html (дата обращения 17.11.2016).
4. Сединкин М. А. Электронное участие как диалог власти и общества в России [электронный ресурс]. URL: http://journal-discussion.ru/publication.php?id=204 (дата обращения 01.10.2016).
5. Сединкин М. А. Рейтинг прозрачности регионов России [электронный ресурс]. URL: http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2012/02/19/ (дата обращения 01.10.2016).
6. Количество пользователей интернета в России [электронный ресурс]. URL: http://www.bizhit.ru/index/users_count/0-151 (дата обращения 16.11.2016).
7. Мониторинг официальных сайтов органов власти [электронный ресурс]: URL: http://www.svobodainfo.org/ru/node/6 (дата обращения 09.05.2016).
8. Швец Г., Тованчова Е. Транспарентность органов государственной власти как необходимое условие для внедрения инновационных технологий управления человеческими ресурсами [электронный ресурс]. URL: http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&article (дата обращения 16.11.2016).

References:

1. Plyato S. S. Ensuring transparency of political power in modern Russia: the institutional aspect: dissertation of Candidate of Political Sciences. Saratov, 2011.
2. UN E-Government rating: Gosudarstvo. Biznes. IT [e-resource]. URL: http://www.tadviser.ru/index.php/ (date of reference 17.01.2017).
3. E-government – a step towards the creation of a digital one: the RF Government analytical centre [e-resource]. URL: http://ac.gov.ru/events/08510.html (date of reference 17.01.2017).
4. Sedinkin M. A. E-participation as a dialogue between the authorities and society in Russia. [e-resource]. URL: http://journal-discussion.ru/publication.php?id=204 (date of reference 01.10.2016).
5. Sedinkin M. A. Russian regions transparency [e-resource]. URL: http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2012/02/19/ (date of reference 01.10.2016).
6. The number of Internet users in Russia // Internet in Russia and the world [e-resource]. URL: http://www.bizhit.ru/index/users_count/0-151 (date of reference 16.01.2016).
7. Monitoring of the official government websites [e-resource]. URL: http://www.svobodainfo.org/ru/node/6 (date of reference 09.05.2016).
8. Shvets G., Tovanchova E. Transparency of public authorities as a precondition for introducing innovative human resource management technologies [e-resource]. URL: http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&article (date of reference 16.01.2017).