МАССОВЫЙ СПОРТ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ И НЕОИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОДЫ

Баразгова Е. С.

доктор философских наук, профессор, профессор кафедры теории и социологии управления Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 66, elena.barazgova@ui.ranepa.ru

Аристов Л. С.

аспирант кафедры теории и социологии управления Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 66, aristov08@mail.ru

УДК 796.034
ББК 75.110

Цель. Изучение массового спорта как инструмента для преодоления кризиса современного спорта.

Методы. Проанализированы основные причины кризиса современного спорта, дана характеристика массовому спорту как элементу системы спорта. Исследование базируется на принципах институционального и неоинституционального подходов.

Результаты. В данном исследовании приведены отличительные черты массового спорта от физической культуры, профессионального спорта, спорта высших достижений и досуговой деятельности. Установлено, что выделение массового спорта как отдельного элемента системы спорта в России обусловлено нашими историческими особенностями. Интерпретированы практики агентов массового спорта с позиций теории рационального выбора.

Научная новизна. Массовый спорт определен как субинститут по отношению к социальному институту спорта, рассмотрены особенности его функционирования.

Ключевые слова: кризис современного спорта, массовый спорт, субинститут, институциональный и неоинституциональный подходы, теория рационального выбора.

MASS SPORT: INSTITUTIONAL AND NEO-INSTITUTIONAL APPROACHES

Barazgova E. S.

Doctor of Philosophy Sciences, Professor, Professor of the Theory and Sociology of Management department of the Ural Institute of Management – branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66, 8 March str., Ekaterinburg, Russia, 620990, elena.barazgova@ui.ranepa.ru

Aristov L. S.

postgraduate student, Ural Institute of Management – Branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66, 8 Marta str, Ekaterinburg, Russia, 620990, aristov08@mail.ru

Purpose. To study mass sports as a tool to overcome crisis in modern sport.

Methods. Key reasons of the modern sport crisis are analyzed, mass sport is characterized as an element of the sport system. The research is based on the principles of institutional and neo-institutional approaches.

Results. The research reveals features distinguishing mass sports from physical training, professional sports, high performance sports and leisure activities. Identification of mass sports as a separate element of the sport system in Russia is due to our historical peculiarities. The mass sports agents' practice is interpreted in terms of rational choice theory.

Scientific novelty. Mass sport is defined as sub-institution in relation to the social institution of sports, specific features of its functioning are considered.

© Баразгова Е. С., Аристов Л. С., 2016

Key words: modern sports crisis, mass sports, sub-institution, institutional and neo-institutional approaches, rational choice theory.

В последнее время все чаще говорят о кризисе современного спорта. Как отмечают некоторые исследователи, в частности М. А. Богданова, спорт утрачивает гуманистические принципы [1, с. 19]. Спорт становится профессией, в которой здоровье человека не является одной из важнейших ценностей, а на первый план выходит контракт, заключенный между спортсменом и работодателем. Оплачиваемые договорные отношения прививают спорту концепцию, которую В. Б. Барабанова называет «достижительной» [2, с. 51]. Во главу угла ставятся победы, рекорды и результаты, которых зачастую можно достичь только в ущерб здоровью. В таких условиях спортсмены вынуждены выходить за рамки допустимых для их тела нагрузок.

В. Б. Барабанова в своей работе «Спорт: проблема человекоразмерности» говорит о том, что состязание спортсменов может происходить в двух «полюсах» – позитивном и негативном. В случае позитивного полюса речь идет о состязании как соревновании (взаимопологании себя и Другого), в случае негативного – о конкурентности (самоутверждении себя за счет Другого). Выдвижение одного из них на первый план создает негативный (конкурентный) или позитивный (партнерский) модусы спортивной коммуникации [2, с. 51].

Спорт, появившийся как одна из игровых практик человеческой деятельности, превращается в сферу карьерного роста. Вектор развития современного спорта смещается с «духовно-нравственных принципов на рыночно-коммерческие» [3, с. 15]. На первый план выходят менеджеры, администраторы и спонсоры, которые определяют форматы проведения спортивных соревнований, оставляя без внимания гуманистические установки, заложенные изначально в спорте как в игровой практике. Сегодня спортивные успехи зачастую зависят исключительно от условий, созданных для спортсменов при подготовке к соревнованиям: размер заработной платы, материальная база, медицинское сопровождение и пр.

В научном сообществе на кризис современного спорта обращают внимание не только социологи, но и философы, экономисты, педагоги и др. Возникает необходимость пересмотра основных принципов организации в обществе спортивной деятельности. Выводы исследователей сводятся к тому, что преодоление кризисности спорта возможно через развитие массового спорта, который, как отмечает В. Б. Барабанова, базируется на ценностях честности и справедливости, способен вовлечь в доброжелательную состязательность миллионы людей [2, с. 11].

Массовый спорт, в первую очередь, направлен на развитие физического потенциала личности, улучшение здоровья. Он может стать практической мерой по возрождению гуманистического и культурного начал в современном спорте как таковом.

Некоторые исследователи, в частности П. К. Кузнецов, говорят о массовом спорте как социальном институте, который создает людям условия для оздоровления, рекреации, самосовершенствования и общения [4, с. 14].

В этом исследовании мы осуществим попытку выяснить, что собой представляет массовый спорт: является ли он отдельным социальным институтом или институциональной частью, необходимым структурным элементом спорта как системы?

Под массовым спортом мы будем понимать часть спорта, которая направлена на организацию спортивно – оздоровительных занятий граждан и их подготовку к участию в спортивно-массовых мероприятиях. Таким образом одной из главных характеристик массового спорта является его доступность, она включает в себя, в том числе, шаговую доступность. Шаговая доступность массового спорта достигается строительством малобюджетных спортивных площадок по месту жительства граждан, либо по месту их учебы или работы. Функционирование этих спортивных площадок обеспечивается некоммерческими физкультурно-спортивными клубами. Как отмечалось в 2014 году на Совете при Президенте Российской Федерации по развитию физической культуры и спорта, многие олимпийские чемпионы, прославившие российский, а ранее и советский спорт, выросли из школьных и дворовых команд.

Массовый спорт отличается от физической культуры по двум признакам: системность тренировок (занятия являются регулярными) и соревновательный характер (за тренировками должно следовать выступление на соревнованиях). От спорта высших достижений и профессионального спорта массовый спорт отличается тем, что он не является сферой профессиональных интересов граждан и не ставит перед людьми целей по достижению высоких спортивных результатов.

Нам представляется также важным отделять массовый спорт от досуговой деятельности. Определяющим критерием отнесения к спорту является наличие соревнований. В массовом спорте организацией соревнований занимаются спортивные лиги. Например, Ночная хоккейная лига, которая имеет координирующий орган управления, регламент, партнеров и т.д., является примером массового спорта. В Санкт-Петербурге

популярной является студенческая футбольная лига, в которой принимают участие более 150 студенческих команд, последних смело можно отнести к участникам массового спортивного движения. А вот регулярные вечерние тренировки друзей в свободное время без участия в соревнованиях можно отнести к одной из форм досуга.

В этой связи при занятиях массовым спортом возникает потребность в организующем звене, которое смогло бы обеспечивать регулярные тренировки и участие в соревнованиях. Оптимальной формой организации спортивно-массовой работы является спортивный клуб, который предоставляет условия подготовки к соревнованиям, решает организационные вопросы участников соревнований и совместно со спортивными лигами проводит различные спортивные мероприятия. Развитие массового спорта через систему спортивных клубов является общемировой практикой.

Отличительная особенность системы российского спорта – исторически сложившееся выделение массового спорта как самостоятельного элемента этой системы. То есть в зарубежной литературе термин «mass sports» (массовый спорт) используется редко. Например, в американской и скандинавской литературе спорт не делится на спорт высших достижений, массовый и профессиональный спорт. Разделение проходит по возрастному признаку: детский дошкольный спорт, школьный спорт, университетский спорт, спорт как профессия и образ жизни. Это позволяет не разделять людей на «спортсменов» и «неспортсменов», использовать на развитие спорта ресурсы без разделения их по категориям (на массовый спорт, на профессиональный спорт, на спорт высших достижений).

У нас термин «массовый спорт» начал набирать популярность со времен СССР. Тогда появились соревнования «Золотая шайба», «Кожаный мяч», «Оранжевый мяч», в которых принимали участие дворовые команды. Далее последовало появление детских спортивных школ, в которые поступали дети с целью улучшения и совершенствования спортивных навыков. Началась специализация спортивной деятельности, дети стали заниматься в спортивных школах, дворы опустели. В настоящее время «Золотая шайба», «Кожаный мяч», «Оранжевый мяч» также проводятся под «вывеской» массового спорта, но наряду с ними существуют соревнования между спортивными школами, где уровень мастерства намного выше. Сегодня занятия детей в спортивных школах не относят к массовому спорту, данные заведения осуществляют спортивную подготовку кадров для профессионального спорта и спорта высших достижений. Соответственно, в нашей стране исторически сложилось разделение спорта на массовый и «большой» спорт.

Социология предоставляет исследователю возможность выбора различных подходов к изучению общественных явлений и процессов. Самым распространенным подходом к изучению массового спорта в социологии является институциональный, который позволяет использовать методологические возможности структурного функционализма.

С точки зрения институционального подхода среди признаков социального института можно выделить следующие [5, с. 394]:

- своды норм поведения, их кодексы, причем как письменные, так и устные, регулирующие деятельность социальных субъектов в определенной сфере деятельности;
- действующие установки и образцы поведения;
- культурные символы;
- утилитарные черты культуры;
- наличие идеологии.

Можно утверждать, что данные институциональные признаки лежат и в основе массового спорта. Сфера массового спорта урегулирована законами, стратегическими и программными документами, разработаны правила соревнований, существует идеология здорового образа жизни.

Однако стоит сказать, что все эти черты неразрывно связаны с другими частями спорта, такими как спорт высших достижений и профессиональный спорт. То есть вышеназванные институциональные признаки нельзя в отдельности применить к массовому спорту и «большому» спорту. В данном случае социальным институтом является спорт в целом.

Спорт как социальный институт:

- выражает потребность общества в организации соревновательной деятельности;
- нормативно-урегулирован;
- реализует значимые цели общества по мотивации оздоровления населения.

Наша позиция, однако, является дискуссионной: среди экспертов существует мнение, согласно которому массовый спорт является самостоятельным социальным институтом. Н. С. Барчукова, например, утверждает, что массовый спорт – это «особый социальный институт, отвечающий всем требованиям институализации» [6, с. 55]:

- несет функциональную нагрузку;
- обеспечен материально-технической базой;
- осуществляет подготовку кадров.

П. К. Кузнецов, в свою очередь, обращает внимание на то, что массовый спорт как социальный институт характеризуется общекультурными и специфическими функциями [4, с. 19]. К первым он относит социальную, политическую, экономическую, которые обусловлены связью массового спорта с другими социальными институтами. Среди специфических функций

массового спорта он выделяет развитие физических способностей, обеспечение двигательной активности и улучшение состояния здоровья.

Согласно точки зрения А. А. Юдиной, массовый спорт в качестве социального института осуществляет роль института первичной социализации, определяя поведение индивида через формирование ценностей здорового образа жизни.

Однако у Н. С. Барчуковой, П. К. Кузнецова и А. А. Юдиной никак не обозначено, в чем же различия между массовым спортом и спортом в целом как двумя самостоятельными социальными институтами. Признаки, которыми они характеризуют массовый спорт как социальный институт, можно также применить к профессиональному спорту или спорту высших достижений. Функции, которые выполняет исключительно массовый спорт, являются единственным отличительным признаком. Во всем остальном (инфраструктура, кадры, социальные группы) массовый спорт неотделим от спорта в целом.

В. Д. Паначев, используя институциональный подход, говорит о массовом спорте, спорте высших достижений и профессиональном спорте как об элементах системы физической культуры и спорта [7, с. 14]. Такой подход нам кажется социологически более корректным. Массовый спорт, обладая институциональными характеристиками, является структурным элементом социального института спорта.

В связи с тем, что массовый спорт в каких-то аспектах является самостоятельным субъектом по отношению к системе физической культуры и спорта, а где-то его элементы отчасти совпадают с элементами спортивной сферы в целом, можно говорить о массовом спорте как о субинституте по отношению к социальному институту спорта.

Понятие «субинститут» является популярным в юриспруденции, мы сочли возможным ввести его и в социологию: «Мы определяем субинститут как относительно автономный элемент структуры определенного социального института, который в его институциональном пространстве выполняет особые функции, обладая для этого соответствующими организационными, материальными, кадровыми ресурсами и способствуя расширению институциональных связей в обществе» [8, 9]. Массовый спорт является структурным элементом системы спорта в целом, но обладает своей институциональной спецификой. Он выполняет специфические функции, обладает некоторыми признаками института спорта, но вне его пределов существовать не может, а его деятельность направлена на решение общих задач.

Субинститут массового спорта обеспечивает удовлетворение потребностей общества в физическом воспитании человека и его оздоровлении, упорядочивая данные социальные процессы с помощью возможностей социального института.

Институциональный подход позволяет раскрыть ряд особенностей функционирования массового спорта как субинститута [7, с. 10]:

Исследуется не только организация процесса внутри массовой спортивной деятельности, основных правил и норм поведения индивидов в этой сфере, но и выявляются различные формы взаимодействия разных социальных групп и сообществ.

Определяется престиж и авторитет массового спорта как компонента сферы физической культуры и спорта.

Выделяются способы и формы коммуникации между сообществами, включенными в систему массового спорта, уровень организации взаимодействия между ними, наличие единых целей и мотивов у спортивных организаций и отдельных спортсменов и т.д.

Изучаются вопросы внедрения ценностей и принципов массового спорта в мотивационную структуру членов социума, что в свою очередь позволяет судить о степени интеграции данной общественной системы, о совпадении интересов составляющих ее индивидов.

Можно согласиться с В. В. Сенчуком, который высказывает такое мнение о значении институционального подхода при изучении массового спорта: «институциональный подход позволяет раскрыть ряд особенностей функционирования спорта как социального института, а также выявить противоречия, возникающие между институциональными элементами социальной системы» [10, с. 41].

Это противоречие между институциональными элементами привело к кризису современного спорта, о котором уже говорилось ранее. Деятельность в сфере массового спорта, спорта высших достижений и профессионального спорта в силу ограниченности ресурсов зачастую обеспечивается одними и теми же ресурсами. К основным ресурсам мы относим финансовые, инфраструктурные и кадровые. Базу для развития спорта как важной сферы для развития общества составляют финансовые ресурсы, распределение которых происходит в соответствии с общественными приоритетами. В связи с тем, что спорт в основном финансируется государством и государственными корпорациями, то они и занимаются распределением ресурсов. На сегодняшний день государство и корпорации заинтересованы в финансировании профессионального спорта и спорта высших достижений, массовый спорт отходит на второй план. Проблемы с финансированием массового спорта влекут за собой инфраструктурные и кадровые проблемы.

В результате функция массового спорта по оздоровлению населения и по обеспечению общества доступными спортивными соревнованиями не реализуется.

Соответственно, современный спорт не может обеспечить реализацию данной функции из-за существующих внутренних противоречий.

Зачастую, за распределение ресурсов отвечают конкретные люди. Сюда можно отнести государственных деятелей, представителей муниципальной власти, руководителей из частного сектора. В связи с этим возникает возможность применить к исследованию спорта неоинституциональный подход.

Неоинституционализм обращает внимание не столько на сами институты как устойчивые надиндивидуальные структуры, сколько на индивидов, участвующих в процессах поддержания и изменения этих самых институтов. Неоинституционализм позволяет обозначить роль повторяющихся индивидуальных и групповых практик конкретных индивидов в функционировании и развитии массового спорта. В практиках выявляются потребности и мотивы занятия спортом, складывающиеся в них принципы организации и связи, во – первых, с целостной системой спорта и другими социальными институтами. Таким образом, неоинституционализм, по нашему мнению, методологически более органичен для изучения феномена массового спорта. Сторонниками неоинституционального подхода подчеркивается значимость взаимодействия между социальными агентами, основанного на тех правилах, которые вырабатывают социальные институты [11, с. 89]. Благодаря принципам институционализма, мы можем выделить ключевые группы индивидов, замеряя степень их влияния на развитие сферы спорта. Так как ранее нами было уже установлено, что кадровые ресурсы внутри спорта как социального института являются общими для его системных элементов (массового спорта, спорта высших достижений и профессионального спорта), то можно говорить, что влияние индивидов распространяется на конструирование сферы спорта в целом.

В изучении субинституциональной специфики массового спорта мы сочли полезным обратиться к работе Дж. Бьюкена, который подчеркивает, что анализ конструирования институциональных систем начинается с изучения социальных стратегий индивидов. По его мнению, такие индивиды расчетливы, разумны, логичны и эгоистичны в действиях, которые носят рациональный характер [12, с. 174]. Соответственно в рамках неоинституционализма применяется теория рационального выбора, которая определяет цель деятельности индивидов как получение максимальной выгоды при минимальных издержках. Применение теории рационального выбора к изучению массового спорта как структурного элемента системы физической культуры и спорта позволяет обосновать важный с точки зрения практики управления системой и ее теоретического исследования вывод: о невозможности развития и «большого», и массового спорта через получение максимальной выгоды (спортивных результатов). Процесс достижения и оценки результатов в этих сферах различен. Признание общественной и государственной потребности в обеих этих сферах означает одновременно признание различия этих процессов. Нельзя сразу построить необходимое количество малобюджетных спортивных площадок в шаговой доступности, подготовить необходимое количество кадров для сферы массового спорта. В этих условиях индивиды делают рациональный выбор в пользу той деятельности, в которой желаемый ими результат достигается быстрее. В спорте такой деятельностью является обеспечение побед на крупных и значимых международных спортивных соревнованиях. Отсюда в управлении делается ставка на иностранных тренеров в национальных сборных командах, на иностранных спортсменов с российскими паспортами, а сами спортсмены согласны на использование запрещенных медицинских препаратов. Все это дает быстрый результат при минимальных издержках.

Теперь уместно задаться вопросом об интерпретации практик агентов массового спорта с позиций теории рационального выбора. Следуя стратегии выбора соревновательности в спорте, они приходят в те его виды, которые требуют минимальных вложений (чем привлекают их организаторов), но позволяют и тренироваться, и соревноваться. Примером может служить успех «Уральской лыжни», соревновании, в котором реально осуществлено партнерство «большого» и массового спорта. Таким образом, теория рационального выбора пытается решить проблему общественного безразличия и эгоизма человеческих индивидов, при этом помогает найти пути координации стратегий индивидов, развития практик в русле повышения ценности взаимодействия индивидов и решения общих целей [12, с. 173].

Неоинституциональный подход в соединении с постулатами теории рационального выбора позволяет реконструировать способы «включения» безучастных социальных групп индивидов в процессы развития массового спорта. Осмысление и целенаправленное управление этим процессом будет, на наш взгляд, способствовать превращению массового спорта в один из эффективных способов преодоления кризиса современного спорта.

В этом исследовании нами была осуществлена попытка рассмотрения массового спорта с использованием полипарадигмального (институционального, неоинституционального, теории рационального выбора) подходов. Выделение массового спорта как отдельного элемента системы физической культуры и спорта в России обусловлено нашими историческими особенностями. Рассмотрение массового спорта в качестве субинститута позволяет выявить его

специфические функции по отношению к личности и обществу и его роль в развитии системы физической культуры и спорта в стране: оздоровление населения; предоставление индивиду возможностей для участия в доступных спортивных соревнованиях; подготовка наиболее одаренных из них к профессиональной спортивной деятельности.

Литература:

1. Богданова М. А. Спорт в современном обществе: антропокультурное измерение и перспективы гуманизации: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук. Волгоград, 2015. 48 с.
2. Барабанова В. Б. Спорт: проблема человекоразмерности: диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук. М., 2009. 44 с.
3. Бурухин С. В. Игровая деятельность и спорт в информационном обществе: социально-философский анализ: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. Тверь, 2012. 23 с.
4. Кузнецов П. К. Массовый спорт в современной России: социальные факторы воспроизводства и развития: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. СПб., 2013. 30 с.
5. Зборовский Г. Е. Общая социология: Учебник. 3-е изд., испр. и доп. М.: Гардарики, 2004. 592 с.
6. Барчуков Н. С. Физическая культура: учеб. пособие для вузов. М., 2003. 255 с.
7. Паначев В. Д. Спорт в системе физической культуры общества: институциональный подход: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук. Пермь, 2008. 44 с.
8. Рубина Л. Я., Баразгова Е. С., Лихачева Л. С. Российское образование до и в период его модернизации // Социально – гуманитарные науки в модернизации образования. Екатеринбург, 2013.
9. Баразгова Е. С., Хузина А. Х. Институт высшего образования: к вопросу о некоторых типологических // Актуальные проблемы социологии / Под ред. Ю. Р. Вишневского, Г. Е. Зборовского, П. А. Амбаровой. Екатеринбург, 2013. С. 73–81.
10. Сенчук В. В. Спорт как социальный институт: социологическое измерение // Eoropean Social Science Journal. 2011. №5. С. 36–44.
11. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. 307 с.
12. Барбашин М. Ю. Методологические и концептуальные возможности неоинституционального подхода в современных этносоциальных исследованиях // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. №3 (13). С. 171–175.

References:

1. Bogdanova M. A. Sports in modern society: anthropocultural dimension and perspectives of humanization: abstract to dissertation Of Doctor of Philosophy. Volgograd, 2015. 48 p.
2. Barabanova V. B. Sport: the problem of human-dimension: dissertation of Doctor of Philosophy. M., 2009. 44 p.
3. Burukhin S. V. Fun activities and sports in the information society: socio-philosophical analysis: abstract to dissertation of Candidate of Philosophy. Tver, 2012. 23 p.
4. Kuznetsov P. K. Mass sports in modern Russia: social factors of reproduction and development: abstract to dissertation of Candidate of Sociology. SPb., 2013. 30 p.
5. Zborovskiy G. E. General sociology: course-book. 3-d ed., rev. and ext. M.: Gardariki, 2004. 592 p.
6. Barchukov N. S. Physical education: course-book for universities. M., 2003. 255 p.
7. Panachev V. D. Sports in system of physical culture of the society: the institutional approach: abstract to dissertation of Doctor of sociological sciences. Perm, 2008. 44 p.
8. Rubina L. Ya., Barazgova E. S., Likhacheva L. S. Russian education before and in the period of modernization // Socio – humanitarian sciences in modernization of education. Ekaterinburg, 2013.
9. Barazgova E. S., Khuzina A. Kh. Institute of higher education: on the issue of some typological // Actual problems of sociology / Ed. by Yu. R. Vishnevskiy, G. E. Zborovskiy, P. A. Ambarova. Ekaterinburg, 2013. P. 73–81.
10. Senchuk V. V. Sport as social institution: sociological dimension // Eoropean Social Science Journal. 2011. №5. Pp. 36–44.
11. North D. Institutions, institutional change and economic performance. M., 1997. 307 p.
12. Barbashin M. Yu. Methodological and conceptual possibilities of neo-institutional approach in modern ethnosocial researches // Istoricheskaya i sotsialno-obrazovatelnaya mysl. 2012. №3 (13). Pp. 171–175.