УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ФИНАНСАМИ

ОЦЕНКА СБАЛАНСИРОВАННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПРОСТРАНСТВОМ АГЛОМЕРАЦИИ

Данилова М.Н.

кандидат экономических наук, доцент, доцент, Томский государственный архитектурно-строительный университет (Россия), 634003, Россия, г. Томск, пл. Соляная, д. 2, masha_dan@mail.ru

Волчкова И.В.

кандидат экономических наук, доцент, доцент, Томский государственный архитектурно-строительный университет (Россия), 634003, Россия, г. Томск, пл. Соляная, д. 2, volchkovairina@sibmail.com

Подопригора Ю.В.

кандидат экономических наук, доцент, доцент, Томский государственный архитектурно-строительный университет (Россия), 634003, Россия, г. Томск, пл. Соляная, д. 2, y.v.p@rambler.ru

Селиверстов А.А.

кандидат экономических наук, доцент, доцент, Томский государственный архитектурно-строительный университет (Россия), 634003, Россия, г. Томск, пл. Соляная, д. 2, seliverstov@live.ru

Уфимцева Е.В.

кандидат экономических наук, доцент, доцент, Томский государственный архитектурно-строительный университет (Россия), 634003, Россия, г. Томск, пл. Соляная, д. 2, Ufimtseva80@mail.ru

Шадейко Н.Р.

кандидат экономических наук, доцент, доцент, Томский государственный архитектурно-строительный университет (Россия), 634003, Россия, г. Томск, пл. Соляная, д. 2, shnr@inbox.ru

УДК 338.24(1-3)
ББК 65.050.22

Цель. Цель предлагаемого исследования заключается в разработке алгоритма оценки сбалансированности социально-экономических взаимодействий (СЭВ) агломерации в аспекте изучения связанности социально-экономического пространства (СЭП).

Методы. Методологической основой исследования выступают теории пространственного развития и взаимодействия, экономико-математические модели, разработанные для изучения СЭВ между территориями, концепции отечественных и зарубежных исследователей в области территориального развития. В качестве методов проведения оценки сбалансированности СЭВ использованы статистические, математические методы, методы экспертной оценки, сравнительного анализа, а также балансовый метод.

© Данилова М.Н., Волчкова И.В., Подопригора Ю.В., Селиверстов А.А., Уфимцева Е.В., Шадейко Н.Р. 2016

Результаты: В качестве основных результатов исследования выделим сформированную систему параметров и индикаторов для оценки сбалансированности и концентрации СЭВ на территории агломерации; разработанный алгоритм расчета интегральных показателей концентрации СЭВ муниципальных образований агломерации; сформированный инструментарий для определения типа сбалансированности СЭВ на территории агломерации.

Научная новизна. Научная новизна исследования заключается в разработанном авторском подходе к оценке сбалансированности СЭВ агломерации, с последующим формированием инструментария для определения типа сбалансированности СЭВ на территории агломерации.

Финансирование. Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 16-12-70001 а(р), 2016 г. «Исследование тенденций развития агломерационных процессов в аспекте связанности социально-экономического пространства Томской агломерации».

Ключевые слова: сбалансированность, социально-экономические взаимодействия, связанность социально-экономического пространства, агломерация.

ASSESSMENT OF THE BALANCE OF SOCIAL AND ECONOMIC INTERACTIONS AS A MANAGEMENT TOOL FOR SOCIO-ECONOMIC SPACE AGGLOMERATION

Danilova M.N.

Candidate of Science (Economics), Associate Professor, Associate Professor of Tomsk State University of Architecture and Construction (Russia), 2 Solyanaya sq., Tomsk, Russia, 634003, masha_dan@mail.ru

Volchkova I.V.

Candidate of Science (Economics), Associate Professor, Associate Professor of Tomsk State University of Architecture and Construction (Russia), 2 Solyanaya sq., Tomsk, Russia, 634003, volchkovairina@sibmail.com

Podoprigora Yu. V.

Candidate of Science (Economics), Associate Professor, Associate Professor of Tomsk State University of Architecture and Construction (Russia), 2 Solyanaya sq., Tomsk, Russia, 634003, y.v.p@rambler.ru

Seliverstov A.A.

Candidate of Science (Economics), Associate Professor, Associate Professor of Tomsk State University of Architecture and Construction (Russia), 2 Solyanaya sq., Tomsk, Russia, 634003, seliverstov@live.ru

Ufimtseva E.V.

Candidate of Science (Economics), Associate Professor, Associate Professor of Tomsk State University of Architecture and Construction (Russia), 2 Solyanaya sq., Tomsk, Russia, 634003, Ufimtseva80@mail.ru

Shadeyko N.R.

Candidate of Science (Economics), Associate Professor, Associate Professor of Tomsk State University of Architecture and Construction (Russia), 2 Solyanaya sq., Tomsk, Russia, 634003, shnr@inbox.ru

Goal. The purpose of the proposed research is to develop an algorithm for assessing the balance of socio-economic interactions (SEI) of the metropolitan area in terms of cohesion of the socio-economic space (SES).

Methods. As a methodological basis of the research, the authors used the theory of spatial development and interaction, economic-mathematical models for the study of the SEI between the concept of domestic and foreign researchers in

the field of territorial development. As methods of assessing the balance of the SEI, they used statistical, mathematical methods, methods of peer review, comparative analysis, as well as the balance sheet method.

Results. As the main results of the study, the authors highlighted the generated system of parameters and indicators to assess the balance and concentration of SEI in the territory of the metropolitan area; the algorithm for calculating the integral indicators of SEI concentrations in municipal agglomeration; a toolkit generated to determine the type of balance of SEI in the territory of the metropolitan area.

Scientific novelty. Scientific novelty of the research lies in the authors' approach to the assessment of the balance SEI of agglomeration, with the subsequent formation of the tools to the balance of the SEI type definition in the territory of the metropolitan area.

Financing. The study was funded by RFH and the Tomsk region administration, the project № 16-12-70001 a(r), 2016 "Researching the agglomeration processes development trends in the aspect of social-economic cohesion of the Tomsk agglomeration space".

K*eywords:* balance, socio-economic interaction, socio-economic space cohesion, agglomeration.

Введение

Возрастающий интерес исследователей к изучению предпосылок и критериев формирования, а также направлений развития агломераций в настоящее время обусловлен необходимостью повышения устойчивого функционирования и развития российских территорий. По нашему мнению, в современных условиях фундаментом формирования и развития агломераций выступает связанность её социально-экономического пространства (далее - СЭП), выраженная не только в сбалансированности социально-экономических взаимодействий (далее - СЭВ), но и в доступности их осуществления, интенсивности и взаимодополняемости.

В этой связи оценка связанности СЭП агломераций в настоящее время приобретает значительный научный интерес, а уровень связанности СЭП агломерации оказывает существенное влияние на комплексное функционирование и развитие поселений, входящих в состав агломерации. В рамках настоящей статьи остановимся на исследовании сбалансированности СЭВ агломерации, под которой будем понимать такое состояние СЭП агломерации, при котором наличие и уровень развитости СЭВ (транспортных, хозяйственных, финансовых, трудовых, природно-ресурсных, инфраструктурных, организационных) должны быть уравновешенны между поселениями агломерации (приближенны или равны). Проблема достижения сбалансированного развития СЭП российских агломераций актуальна в связи с реализацией в настоящее время концепции агломерационного развития России [1, с. 57]. Рассматривая агломерацию, прежде всего, как форму взаимодействия поселений, нельзя не отметить, что при анализе процессов её формирования и развития существенное внимание следует уделять оценке сложившихся на территории агломерации СЭВ с позиции сбалансированности их количественных и качественных характеристик.

Степень научной разработанности обсуждения

В имеющейся на сегодняшний день научной литературе представлены различные подходы зарубежных и отечественных исследователей к изучению СЭП, его связанности, а также оценке сбалансированности СЭВ. Так, изучению СЭП и его свойств посвящены работы О.А. Биякова, А.Г. Гранберга, А.П. Градова, В.В. Леонтьева, А.С. Новоселова, В.П. Орешина, А.В. Пикулькина, А.Г. Поляковой, И.С. Симаровой, А.И. Татаркина, А.И. Трейвиша, А.К. Черкашина, Ю.В. Храмова, А.Я. Якобсона. Теоретические и методологические основы формирования моделей оценки сбалансированности СЭП сформированы в трудах таких ученых, как А.Ю. Даванков, Н.Л. Яцукова, В.В. Перов, Г.И. Ханалиев и др. Значительный вклад в развитие теоретических и прикладных аспектов изучения СЭВ внесли зарубежные исследователи, среди которых В. Алонсо, А. Винейблс, П. Дерик, К. Кларк, П. Кругман, П. Моран, Е. Ульман, Р. Флоракс, М. Фуджицу, В. Хардин и др. Среди отечественных авторов, занимающихся вопросами оценки сбалансированности СЭВ, можно выделить Г.А. Бабкова, А.Ю. Даванкова, А.П. Кушхова, С.Д. Надеждину, В.В. Перова, М.Н. Пешкову, М.В. Пономареву, О.М. Сафронова, Г.А. Сульдину, В.Т. Тарасова, А.М. Хамидулину, Г.И. Ханалиева, Т.В. Шабунину, Н.Л. Яцукову и др.

Научная проблема обсуждения

Научная проблема исследования заключается в отсутствии научно обоснованного механизма оценки связанности СЭП агломерации, а также методики и алгоритма оценки сбалансированности СЭВ на территории агломерации в контексте связанности СЭП. Исходя из вышесказанного, теоретическая и практическая значимость предлагаемого исследования представляется особо актуальной.

Научная новизна обсуждения

Научной новизной исследования выступает развитие теоретических и методических положений исследования сбалансированности СЭВ на территории агломерации, а именно разработка авторского подхода к оценке сбалансированности СЭВ агломерации; формирование системы параметров и индикаторов для оценки сбалансированности и концентрации экономических и социальных взаимодействий на территории агломерации; разработка алгоритма расчета интегральных показателей концентрации экономических и социальных взаимодействий муниципальных образований агломерации; формирование инструментария для определения типа сбалансированности СЭВ на территории агломерации.

Методологические основы обсуждения

В настоящее время существует несколько подходов к оценке сбалансированности СЭВ. Так, Г.А. Бабков, А.П. Кушхов рассматривают сбалансированность СЭВ в аспекте производства и ресурсов [2, с. 92]. Сбалансированность СЭВ по производству и потреблению представлена в работах С.Д. Надеждиной, М.Н. Пешковой [3, с. 173], а также М.Н. Даниловой [4, с. 120]. Однако указанные подходы, с нашей точки зрения, являются несколько «узкими» с позиции комплексной оценки всего спектра параметров сбалансированности СЭВ.

Беглый анализ имеющихся исследований выявил наибольший интерес ученых к оценке сбалансированности развития социальной, экологической и экономической подсистем территорий (регионов). Среди подобного рода работ можно выделить исследования Т.В. Шабуниной [5, с. 38], О.М. Сафронова, М.В. Пономаревой [6, с. 121], В.Т. Тарасова [7, с. 25], А.Ю. Даванкова, Н.Л. Яцуковой [8, с. 31], Г.А. Сульдиной, А.М. Хамидулиной [9, с. 245], В.В. Перова, Г.И. Ханалиева [10, с. 97]. Среди данных исследований особый интерес представляет трехфакторная модель, предложенная А.Ю. Даванковым и Н.Л. Яцуковым [8, с. 31]. В указанной модели сбалансированность оценивается с точки зрения равновесия развития социальной, экологической и экономической подсистем регионов. Безусловно, такой подход весьма актуален в рамках реализации триединой концепции устойчивого развития, сформировавшейся как результат синергии трех ее основных составляющих: экономической, социальной и экологической. Отметим также методику оценки сбалансированности социально-экономического развития муниципальных образований, разработанную Г.А. Сульдиной и А.М. Хамидулиной и основанную на использовании таких параметров развития территорий, как географическое положение и природно-ресурсный потенциал, трудовые ресурсы, результативность функционирования экономики, финансовые ресурсы, демографические показатели, социальная сфера [9, с. 245]. В методике В.В. Перова и Г.И. Ханалиева изучены статические, динамические и структурные аспекты сбалансированности развития региона без учета социально-экономических связей, необходимых для функционирования агломераций [10, с. 97].

Обсуждение

Нам представляется, что агломерационные связи на территории агломерации формируются исторически, включая в себя все аспекты жизнедеятельности общества [11, с. 181]. В силу данного обстоятельства, оценка сбалансированности СЭВ на территории агломерации должна опираться на комплексный подход и отражать степень уравновешенности каждого фактора сбалансированности СЭВ.

С учетом авторской трактовки сбалансированности СЭВ агломерации, предусматривающей их уравновешенность между муниципальными образованиями (МО) агломерации, наиболее целесообразной видится интегральная оценка сбалансированности СЭВ посредством концентрационного анализа с последующей вариационной оценкой. Нами разработан авторский подход к оценке сбалансированности СЭВ агломерации, состоящий из нескольких последовательных этапов (рис 1).

Далее рассмотрим более подробно представленные этапы оценки сбалансированности СЭВ агломерации. Нам представляется, что на первом этапе исследования целесообразно определить систему параметров для оценки степени сбалансированности экономических взаимодействий МО с последующей разработкой системы индикаторов для оценки степени концентрации экономических взаимодействий МО агломерации (табл. 1).

Второй этап оценки сбалансированности СЭВ агломерации заключается в проведении типологии МО агломерации по уровню концентрации экономических взаимодействий. Для этого необходимо рассчитать интегральный показатель концентрации экономических взаимодействий МО агломерации на основе следующего алгоритма:

Расчет параметров сбалансированности экономических взаимодействий (Pj) производится по следующим формулам:

Если агломерация включает в себя муниципальные образования одного региона (субъекта):

$$P_j = \frac{\partial_{\text{ïî à}}}{\partial_{\text{à}}} : \frac{\partial_{\text{à}}}{\partial_{\text{ðåã}}}, \quad (1)$$

где Pj – j-ый параметр сбалансированности экономических взаимодействий;

Рис. 1. Этапы оценки сбалансированности СЭВ агломерации (составлено авторами)

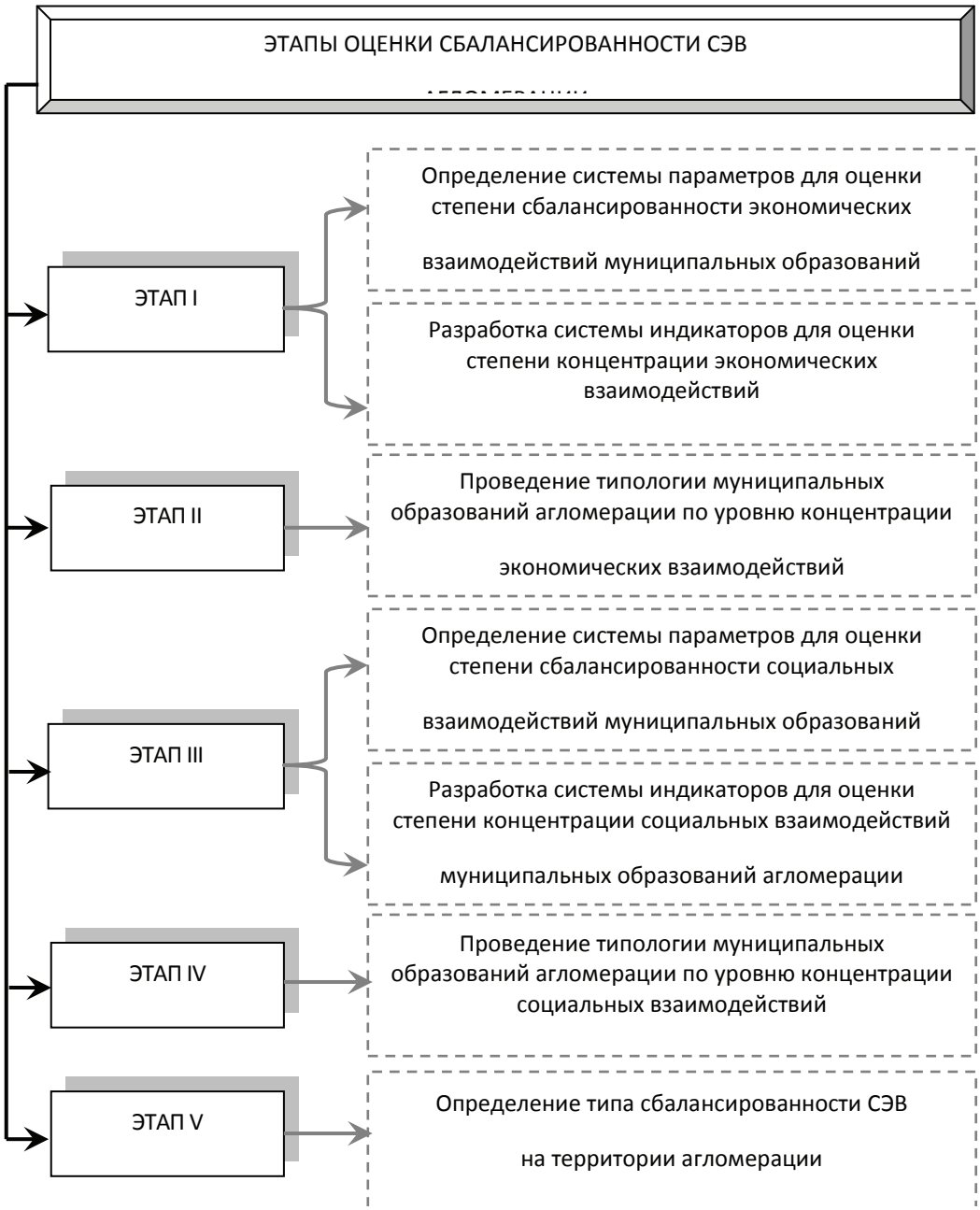


Табл. 1. Система параметров и индикаторов для оценки сбалансированности и концентрации экономических взаимодействий МО агломерации

Вид агломерационных взаимодействий	Параметры сбалансированности экономических взаимодействий (P_j)	Индикаторы концентрации экономических взаимодействий ($ЭС_i$)
Транспортные	Сбалансированность территории агломерации по грузообороту (P_1) Сбалансированность территории агломерации по транспортной инфраструктуре (P_2)	Комплексный показатель транспортной концентрации экономических взаимодействий ($ЭС_1$)
Хозяйственные	Сбалансированность территории агломерации по производству (P_3) Сбалансированность территории агломерации по розничной торговле (P_4) Сбалансированность территории агломерации по платным услугам населению (P_5) Сбалансированность территории агломерации по внешнеторговому обороту (P_6)	Комплексный показатель хозяйственной концентрации экономических взаимодействий ($ЭС_2$)
Финансовые	Бюджетная сбалансированность территории агломерации (P_7) Налоговая сбалансированность территории агломерации (P_8) Сбалансированность территории агломерации по эффективности хозяйственной деятельности (P_9) Инвестиционная сбалансированность территории агломерации (P_{10})	Комплексный показатель финансовой концентрации экономических взаимодействий ($ЭС_3$)
Трудовые	Сбалансированность территории агломерации по трудовым ресурсам (P_{11}) Сбалансированность территории агломерации по кадрам (P_{12})	Комплексный показатель трудовой концентрации экономических взаимодействий ($ЭС_{4)}$
Уровень жизни	Сбалансированность территории агломерации по доходам населения (P_{13}) Сбалансированность территории агломерации по предоставлению населению субсидий (P_{14})	Комплексный показатель концентрации экономических взаимодействий по уровню жизни ($ЭС_5$)
Природно-ресурсные	Сбалансированность территории агломерации по рациональному природопользованию (P_{15}) Сбалансированность территории агломерации по инвестиционному обеспечению процессов рационального природопользования (P_{16})	Комплексный показатель природно-ресурсной концентрации экономических взаимодействий ($ЭС_6$)

Составлено авторами

$p_{мо\ а}$ – значение параметра сбалансированности экономических взаимодействий для i-го муниципального образования агломерации;

$p_а$ – значение параметра сбалансированности экономических взаимодействий для всей территории агломерации;

$p_{рег}$ – значение параметра сбалансированности экономических взаимодействий для региона в целом.

Если агломерация включает в себя муниципальные образования нескольких регионов (субъектов):

$$P_j = \frac{\text{ð}_{\text{ì}\ \text{à}}}{\text{ð}_{\text{à}}} : \frac{\text{ð}_{\text{à}}}{\text{ð}_{\text{Ô}}}, \quad (2)$$

где Pj – j-ый параметр сбалансированности экономических взаимодействий;

$p_{мо\ а}$ – значение параметра сбалансированности экономических взаимодействий для i-го муниципального образования агломерации;

$p_а$ – значение параметра сбалансированности экономических взаимодействий для всей территории агломерации;

$p_{ФО}$ – значение параметра сбалансированности экономических взаимодействий для федерального

округа в целом.

Расчет индикаторов концентрации экономических взаимодействий (ЭСi):

$$ЭС_i = 1/m \cdot \sum P_{jm}, \quad (3)$$

где $ЭС_i$ – комплексный показатель определенного i-го индикатора концентрации экономических взаимодействий;

m – число параметров сбалансированности экономических взаимодействий i-го вида агломерационной связи, включаемых в расчет комплексного показателя сбалансированности экономических взаимодействий;

P_j – относительный коэффициент соответствующего j-го параметра сбалансированности экономических взаимодействий.

Расчет интегрального показателя концентрации экономических взаимодействий МО агломерации:

$$C = \frac{\sum_{i=1}^{n} \text{ЭС}_i}{n} \quad (4)$$

где С – общий интегральный показатель концентрации экономических взаимодействий;

ЭСi – комплексный показатель определенного i-го индикатора концентрации экономических взаимодействий;

n – количество комплексных показателей концентрации экономических взаимодействий, включаемых в расчет интегрального коэффициента.

Для интерпретации результатов расчетов значения интегральных показателей концентрации экономических взаимодействий муниципальных образований агломерации оцениваются следующим образом. В случае, если значение интегрального показателя сбалансированности экономических взаимодействий более 1, это означает, что муниципальное образование обладает высокой концентрацией экономических взаимодействий. Если интегральный показатель имеет значение, равное 1, муниципальное образование агломерации имеет оптимальный уровень концентрации экономических взаимодействий. Если значение интегрального показателя сбалансированности экономических взаимодействий менее 1, это свидетельствует о низкой концентрации экономических взаимодействий муниципального образования.

Далее целесообразно осуществить построение интервальной группировки муниципальных образований агломерации по степени концентрации экономических взаимодействий с целью определения сбалансированности экономических взаимодействий агломерации в целом.

Третий этап оценки сбалансированности СЭВ агломерации заключается в определении системы параметров для оценки степени сбалансированности социальных взаимодействий МО с последующей разработкой системы индикаторов для оценки степени концентрации социальных взаимодействий МО агломерации (табл. 2).

Табл. 2. Система параметров и индикаторов для оценки сбалансированности и концентрации социальных взаимодействий МО агломерации

Составлено авторами

Разработанная система индикаторов для оценки концентрации экономических и социальных взаимодействий отражает весомые ключевые характеристики оценочных параметров сбалансированности СЭВ; обладает технологичностью не только с позиции свободного доступа к базе данных для их расчета, но и наличия широкого спектра методик математического выражения. Представленная система индикаторов отличается понятной интерпретацией расчетных числовых значений, а также достаточно высокой расположенностью к восприятию и пониманию. Помимо выше указанного, следует отметить целостность и взаимодополняемость индикаторов, как с позиции внешней оценки готовности к агломерационному сбалансированному развитию, так и для внутреннего мониторинга развития агломерации.

Четвертый этап оценки сбалансированности СЭВ агломерации связан с проведением типологии МО агломерации по уровню концентрации социальных взаимодействий на основе расчета интегрального показателя концентрации социальных взаимодействий МО агломерации по представленному ранее алгоритму.

На заключительном этапе на основе произведенных расчетов осуществляется определение типа сбалансированности СЭВ на территории агломерации. Для этого целесообразно использовать инструментарий вариационной оценки, а именно показатели размаха вариации, среднее линейное отклонение, дисперсию, а также среднее квадратическое отклонение.

В качестве примера применения вариационной оценки в таблице 3 представлена матрица типологии агломераций по степени сбалансированности СЭВ на основе расчета размаха вариации уровня концентрации СЭВ муниципальных образований агломерации.

Первый тип сбалансированности СЭВ характеризует агломерации, где равномерно распределены агломерационные связи между МО. Для них предпочтителен интенсивный тип развития СЭВ с уклоном на повышения качественных параметров связанности СЭП. Второй тип сбалансированности СЭВ характерен для агломераций, на территории

Табл. 2. Система параметров и индикаторов для оценки сбалансированности и концентрации социальных взаимодействий МО агломерации

Вид агломерационных взаимодействий	Параметры сбалансированности социальных взаимодействий (P_j)	Индикаторы концентрации социальных взаимодействий (CC_i)
Транспортные	Сбалансированность территории агломерации по пассажирообороту (P_1) Сбалансированность территории агломерации по инфраструктурному обеспечению пассажирооборота (P_2)	Комплексный показатель транспортной концентрации социальных взаимодействий (CC_1)
Хозяйственные	Сбалансированность территории агломерации по обеспечению связи (P_3)	Комплексный показатель хозяйственной концентрации социальных взаимодействий (CC_2)
Финансовые	Сбалансированность территории агломерации по бюджетному обеспечению социальных взаимодействий (P_4) Сбалансированность территории агломерации по эффективности социальной деятельности (P_5) Сбалансированность территории агломерации по инвестиционному обеспечению социальных взаимодействий (P_6)	Комплексный показатель финансовой концентрации социальных взаимодействий (CC_3)
Трудовые	Сбалансированность территории агломерации по кадровому обеспечению социальных взаимодействий (P_7)	Комплексный показатель трудовой концентрации социальных взаимодействий (CC_4)
Уровень жизни	Сбалансированность территории агломерации по численности пенсионеров (P_8) Сбалансированность территории агломерации по предоставлению социальной поддержки (P_9)	Комплексный показатель концентрации социальных взаимодействий по уровню жизни (CC_5)
Инфраструктурная	Сбалансированность территории агломерации по объектам, обеспечивающим основу функционирования социальных взаимодействий (образование, здравоохранение, культура, спорт) (P_{10}) Сбалансированность территории агломерации по объектам, обеспечивающим жилищный фонд (P_{11})	Комплексный показатель инфраструктурной концентрации социальных взаимодействий (CC_6)
Природно-ресурсные	Сбалансированность территории агломерации по рекреационным ресурсам (P_{12}) Сбалансированность территории агломерации по рекреационным объектам (P_{13})	Комплексный показатель природно-ресурсной концентрации социальных взаимодействий (CC_7)
Организационные	Сбалансированность территории агломерации по основным производственным фондам некоммерческих субъектов хозяйствования (P_{14}) Сбалансированность территории агломерации по основным производственным фондам организаций без права создания юридического лица (P_{15}) Сбалансированность территории агломерации по основным производственным фондам юридических лиц, относящихся к некоммерческим унитарным организациям (P_{16}) Сбалансированность территории агломерации по количеству по автономных некоммерческих организаций (P_{17}) Сбалансированность территории агломерации по религиозным организациям (P_{18}) Сбалансированность территории агломерации по учреждениям (P_{19})	Комплексный показатель организационной концентрации социальных взаимодействий (CC_8)

Составлено авторами

Табл. 3. Матрица типологии агломераций по степени сбалансированности СЭВ на основе расчета размаха вариации уровня концентрации СЭВ агломерации

Вариация уровня сбалансированности экономических взаимодействий	Вариация уровня сбалансированности социальных взаимодействий		
	от 0 до 0,39	0,4 до 0,69	0,7 до 1
от 0 до 0,39	1 тип	1 тип	2 тип
от 0,4 до 0,69	1 тип	2 тип	3 тип
от 0,7 до 1	2 тип	3 тип	3 тип

которых отмечается неравномерное распределение агломерационных связей между МО. Наиболее оптимальным для них является устойчивый тип развития агломерационных взаимодействий, направленный на поддержание количественных и качественных параметров связанности СЭП. Третий тип сбалансированности СЭВ включает в себя агломерации, где имеет место абсолютно неравномерное (сильный перекос) распределение связей между МО. В подобной ситуации рекомендуется применять экстенсивный тип развития агломерационных взаимодействий с уклоном на развитие количественных параметров связанности СЭП.

Представленная типология агломераций по степени сбалансированности СЭВ позволяет, во-первых, оценить эффективность функционирования агломерации с позиции степени сбалансированности СЭВ, во-вторых, определить наиболее оптимальные варианты (сценарии) ее развития.

Предложенная авторская методика оценки сбалансированности СЭВ агломерации полностью обеспечивает комплексный подход к учету всех агломерационных взаимодействий, а также реалистичность применяемых методов оценки и обоснованность полученных результатов, соответствует целям и задачам планируемого действия, адаптивна к любому СЭП.

Результаты и практическая значимость обсуждения

В заключение отметим, что своевременное выявление дисбаланса СЭВ на определенной территории является основополагающим фактором её устойчивого развития [12, с. 57; 13, с. 84]. Подобная оценка позволяет своевременно отреагировать на точки «разрыва» в общей связанности СЭП и выработать управленческие решения, позволяющие достигнуть всестороннего устойчивого развития территории. Особенно это актуально при разработке и утверждении концепции агломерационного развития страны. Отметим также, что эффективность системы межмуниципального сотрудничества во многом зависит от того, насколько полно учтены исторически сложившиеся СЭВ между муниципальными образованиями агломерации, а также степень их сбалансированности по территориальному признаку.

Таким образом, в качестве основных результатов проведенного исследования сформулируем следующие положения:

1. Определено, что сбалансированность СЭВ агломерации представляет собой такое состояние СЭП агломерации, при котором наличие и уровень развитости СЭВ (транспортных, хозяйственных, финансовых, трудовых, природно-ресурсных, инфраструктурных, организационных) должны быть уравновешенны между поселениями агломерации (приближенны или равны).

2. Разработан авторский подход к оценке сбалансированности СЭВ агломерации, полностью обеспечивающий комплексный учет многообразных агломерационных взаимодействий, а также реалистичность применяемых методов оценки и обоснованность полученных результатов, адаптивен к любому СЭП.

3. Сформирована система параметров и индикаторов для оценки сбалансированности и концентрации экономических и социальных взаимодействий на территории агломерации. Аргументировано, что разработанная система индикаторов для оценки концентрации СЭВ отражает весомые ключевые характеристики оценочных параметров сбалансированности СЭВ; обладает технологичностью не только с позиции свободного доступа к базе данных для их расчета, но и наличия широкого спектра методик математического выражения. Представленная система индикаторов отличается понятной интерпретацией расчетных числовых значений, а также достаточно высокой расположенностью к восприятию и пониманию.

4. Разработан алгоритм расчета интегральных показателей концентрации экономических и социальных взаимодействий муниципальных образований агломерации.

5. Сформирован инструментарий для определения типа сбалансированности СЭВ на территории агломерации.

Литература:

1. Подопригора Ю.В., Волчкова И.В., Уфимцева Е.В., Данилова М.Н., Шадейко Н.Р. Конкурентные преимущества агломерации // Современные тенденции в фундаментальных и прикладных исследованиях. Сборник научных трудов по материалам Третьей Международной научно-практической конференции. М., 2015. С. 56–59.
2. Бабков Г.А., Кушхов А.П. Оценка сбалансированности развития региональной экономики (на примере республики Дагестан) // Сибирская финансовая школа. 2014. № 6 (107). С. 90–93.
3. Надеждина С.Д., Пешкова М.Н. Оценка баланса производства и потребления основных продовольственных товаров: региональный аспект // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2014. № 8 (118). С. 170–175.
4. Данилова М.Н. Программно-целевой метод обеспечения расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве Томской области // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. 2008. № 7. С. 118–121.
5. Шабунина Т.В. Механизм интеграции эколого-социальной сбалансированности регионального развития в систему регионального управления // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2012. № 2. С. 37–40.
6. Сафронов О.М., Пономарева М.В. Анализ социо-эколого-экономической сбалансированности регионов Южного федерального округа // Студенческая молодежь в научно-исследовательском поиске. III Межвузовская студенческая конференция (с международным участием). М., 2011. С. 121–123.
7. Тарасов В.Т. Интегрирующая модернизация регионов России и сбалансированность ее составляющих // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2015. № 3. С. 20–28.
8. Даванков А.Ю., Яцукова Н.Л. Трёхфакторная модель оценки сбалансированности развития региональных подсистем // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 18 (373). С. 28–38.
9. Сульдина Г.А., Хамидулина А.М. Оценка сбалансированности социально-экономического развития муниципальных образований в регионе // Вопросы управления. 2012. № 2 (87). С. 244–248.
10. Перов В.В., Г.И. Ханалиев Оценка сбалансированности развития региональных социально-экономических подсистем юга Российской Федерации // Вестник АКСОР. 2010. № 2. С. 96–101.
11. Volchkova I.V., Danilova M.N., Podoprigora Y.V., Ufimceva E.N., Shadeyko N.R. Urban agglomeration processes in Russia: Novosibirsk case study // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Vol. 6. №. 3. Pp. 177–182.
12. Подопригора Ю.В., Подопригора, Волчкова И.В., Данилова М.Н. Региональная политика: агломерационный аспект // Закономерности и тенденции развития науки в современном обществе. Сборник статей Международной научно-практической конференции. М., 2015. С. 56–57.
13. Подопригора Ю.В., Волчкова И.В., Уфимцева Е.В., Данилова М.Н., Шадейко Н.Р. Антикризисное управление на региональном уровне // Научная дискуссия: вопросы экономики и управления. 2015. №5. С. 79–86.

Reference:

1. Podoprigora Yu.V., Volchkova I.V., Ufimtseva E.V., Danilova M.N., Shadeyko N.R. Competitive advantages of agglomeration // Modern trends in basic and applied research. Collection of scientific papers based on the materials of the Third International scientifically-practical conference. M., 2015. Pp. 56-59.
2. Babkov G.A., Kushkhov A.P. Score of the balanced development of the regional economy (on the example of the Republic of Dagestan) // Sibirskaya finansovaya shkola. 2014. № 6 (107). P. 90-93.
3. Nadezhdina S.D., Peshkova M.N. Score of the balance of production and consumption of basic foodstuffs: regional aspect // Vestnik Altaiskogo Agrarnogo Universiteta. 2014. № 8 (118). Pp. 170-175.
4. Danilova M.N. Program-target method to ensure expanded reproduction in agriculture of Tomsk oblast // Vestnik Altaiskogo Agrarnogo Universiteta. 2008. № 7. Pp. 118-121.
5. Shabunina T.V. Integration mechanism of ecological and social balance of regional development in regional management system // Izvestiya St. Petersburg State University of Economics. 2012. № 2. Pp. 37-40.
6. Safronov O.M., Ponomareva M.V. Analysis of socio-ecological-economic balance in the regions of the Southern Federal District // Student youth in research finding. III Interuniversity Student Conference (with international participation). M., 2011. Pp. 121-123.
7. Tarasov V.T. Integrates modernization of the Russian regions and the balance of its components // Vestnik Omskogo Universiteta. Series: Economy. 2015. № 3. Pp. 20-28.
8. Davankov A.Yu., Yatsukova N.L. Three-factor assessment model of balanced development of regional subsystems // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. № 18 (373). Pp. 28–38.
9. Suldina G.A., Hamidulina A.M. Score of the balanced socio-economic development of municipalities in the region // Voprosy upravleniya. 2012. № 2 (87). Pp. 244-248.

10. Perov V.V., Khanaliyev G.I. Score of the balanced development of regional socio-economic subsystems in South of the Russian Federation // Vestnik AKSOR. 2010. № 2. Pp. 96-101.
11. Volchkova I.V., Danilova M.N., Podoprigora Y.V., Ufimceva E.N., Shadeyko N.R. Urban agglomeration processes in Russia: Novosibirsk case study // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Vol. 6. № 3. Pp. 177–182.
12. Podoprigora Yu.V., Volchkova I.V., Danilova M.N. Regional policy: Agglomeration aspect // Patterns and trends in the development of science in modern society. Collection of articles of the international scientifically-practical conference. M., 2015. Pp. 56-57.
13. Podoprigora Yu.V., Volchkova I.V., Ufimtseva E.V., Danilova M.N., Shadeyko N.R. Anti-crisis management at regional level // Nauchnaya diskussiya: voprosy ekonomiki i upravleniya. 2015. № 5. Pp. 79-86.