СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ

Акьюлов Р. И.

доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и управления Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, д. 66, akyulov_ri@mail.ru

УДК 338.24(470)
ББК 65.050.2-131

Гипотеза. В данном исследовании основной гипотезой является положение о том, что развитие малого предпринимательства в российских регионах требует применения передовых, современных инструментов и методов государственного регулирования экономики и бизнеса, таких как государственно-частное партнерство, контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Цель. Оценка предпринимательской активности в регионах на примере Свердловской, Челябинской областей, анализ факторов, влияющих малое предпринимательство, и разработка системы мер по повышению предпринимательской активности с использованием современных инструментов государственного управления экономической сферой регионов.

Методы. В статье использованы такие методы, как статистический анализ, контент-анализ научной литературы, веб-сайтов.

Результаты. В статье рассмотрены проблемы развития малого предпринимательства в регионах, крупных городах, исследованы факторы, препятствующие этому развитию. Представлена характеристика экономических показателей, занятости в сфере малого бизнеса в российских регионах, а также приведен опыт экономически развитых стран по использованию государственно-частного партнерства в развитии экономики и предпринимательства.

Научная новизна. Рассмотрены понятия «государственно-частное, муниципально-частное партнерство», проанализирован характер сотрудничества частных компаний и государственных, муниципальных организаций, обоснована необходимость принятия федерального закона о государственно-частном партнерстве, отдельных положений о ГЧП на муниципальном уровне, а также совершенствования контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных, муниципальных нужд, предложен комплекс мер по дальнейшему развитию малого предпринимательства в российских регионах.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, малое предпринимательство, муниципально-частное партнерство, бизнес-инкубаторы, контрактная система в сфере закупок, субконтрактинг, муниципальные заказы.

MODERN METHODS OF MANAGEMENT OF SMALL BUSINESS DEVELOPMENT IN THE RUSSIAN REGIONS

Akjulov R. I.

PhD (Economics), Professor of Economics and Management Department of the Ural Institute of Management-branch, the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66, 8 marta St., Yekaterinburg, Russia, 62099, akyulov_ri@mail.ru

Hypothesis. In this study, the main hypothesis is the proposition that the development of small business in the Russian regions requires the use of advanced, modern tools and methods of state regulation of the economy and business, such as public-private partnership, the contract system in the procurement of goods, works and services for state and municipal needs.

Purpose Evaluation of entrepreneurial activity in the regions on an example of Sverdlovsk and Chelyabinsk regions, analysis of factors affecting small business, and development of the system of measures to enhance entrepreneurial activity with the use of modern tools of government economic sphere of the region.

© Акьюлов Р. И., 2016

Methods. The paper used methods such as statistical analysis, content analysis of scientific literature, websites.

Results. The paper deals with the problems of small business development in the regions, major cities, explored obstacles to this development. The author presents characteristics of economic indicators, employment in small business in the Russian regions, as well as shows the experience of economically developed countries in the use of public-private partnership in economic development and entrepreneurship.

Scientific novelty. The article discusses the concept of «private-public, private-municipal partnership», analyzes the nature of the cooperation of private companies and the state, municipal organizations, substantiates the need for the adoption of the federal law on public-private partnership, certain provisions of the public-private partnerships at the municipal level, as well as improving the contract system in the procurement of goods, works and services for state and municipal needs, suggests a set of measures for the further development of small business in the Russian regions.

Key words: public private partnership, small business, private municipal partnership, business incubators, contract system in the procurement, subcontracting, municipal orders.

В последние несколько десятилетий в результате перехода России к рыночной экономике происходило развитие малого, среднего предпринимательства. По различным экспертным оценкам, в сфере малого и среднего бизнеса «официально занято более 17 млн. чел., из которых в сфере индивидуальной предпринимательской деятельности занято 5,4 млн чел. (30,6%), на предприятиях занято 12,4 млн чел. (69,4%). Доля МСБ в ВВП составляет 20%»[1]. В развитых странах малое предпринимательство играет существенную роль в развитии экономики, намного большую, чем в настоящее время в России. В частности, в США деятельность малого и среднего бизнеса обеспечивает более 60% ВВП, а доля населения, занятого на малых предприятиях составляет более 50%. В Италии в малом бизнесе занято 80% экономически активного населения. Важно учитывать, что малое предпринимательство обеспечивает экономически активное население рабочими местами, участвует в производстве благ, предоставлении услуг, удовлетворяя тем самым личные и общественные потребности населения, обеспечивает наполнение бюджетов всех уровней, отчисляя налоги. Предприниматели составляют основу среднего класса, который обеспечивает социальную стабильность и больше всех заинтересован в устойчивом экономическом развитии страны.

Доля валовой добавленной стоимости, созданной субъектами малого предпринимательства в валовом региональном продукте в российских регионах пока что достаточно мала. Для иллюстрации данного положения рассмотрим показатели, характеризующие деятельность малого предпринимательства в типичных российских регионах, входящих в состав Уральского федерального округа, – в Свердловской и Челябинской области и их столицах – в Екатеринбурге и Челябинске.

Статистические данные показывают, что в сфере малого бизнеса в Свердловской области по состоянию на январь-июнь 2015 года было занято порядка 218,6 тыс. человек, в Челябинской области – 129,2 тыс. человек (см. табл. 1).

Таким образом, исходя из данных таблицы, можно вычислить, что в сфере малого предпринимательства в Свердловской области работают примерно 10,2%, а в Челябинской области еще меньше – 7,8% от общего числа занятых в экономике региона. Можно констатировать, что малый бизнес в российских регионах и городах может при наличии необходимых условий вносить больший вклад в экономическое развитие регионов и страны в целом.

Исходя из данных таблицы в Екатеринбурге с численностью населения 1,445 млн. человек и в Челябинске

Таблица 1. **Основные показатели деятельности малых предприятий, экономической активности и занятости населения в ряде регионов УрФО в январе–июне 2015 г.**

	Число малых предприятий, ед.	**Среднесписочная численность работников без внешних совместителей, тыс. чел.**	**Оборот, млрд. рублей**	**Экономически активное население, тыс. чел**	**Занятое население, тыс. чел**	**Безработные, тыс. чел.**
Свердловская область	8589	218,6	269,0	2292	2139	153
Челябинская область	4185	129,2	157,65	1861	1745	116

Составлено по [3]

Таблица 2. **Удельный вес городов с численностью населения свыше 300 тысяч человек в основных социально-экономических показателях Свердловской и Челябинской области в 2013 г.**

Город	Ед. изм.	Екатеринбург	Челябинск	Магнитогорск	Нижний Тагил
Численность населения	%	33,5	33,5	11,9	8,3
Среднегодовая численность работников организаций	тыс. чел	453,1	353,6	126,8	124,9
	%	38,2	40,2	14,4	10,5
Основные фонды организаций	%	34,2	46,5	20,2	4,7
Оборот розничной торговли	%	67,3	58,6	10,0	7,6
Инвестиции в основной капитал	%	46,1	37,3	10,3	5,2

Составлено по [3]

с численностью 1,169 млн. человек исходя из указанных пропорций (табл. 2), может приходиться на каждый областной центр до 67–68 тысяч занятого населения, не входящего в статистику работников организаций и индивидуальных предпринимателей.

Статистические данные, указанные в таблицах показывают, что в 2014 году в Свердловской области с населением 4,32 млн. человек работало 8589 малых предприятий с 218 тыс. работников и 78,7 тысяч индивидуальных предпринимателей. В Челябинской области с населением около 3,49 млн. человек функционирует 4185 малых предприятий с 129 тыс. работников и 58,5 тыс. индивидуальных предпринимателей (табл. 1, 3). При этом в региональных столицах – в Екатеринбурге из одной трети от всего количества занятого населения Свердловской области (табл.2,3) – порядка 715 тысяч человек, официально числится 450–455 тысяч работников, к которым даже добавив половину индивидуальных предпринимателей Свердловской области – 39 тысяч получается 490–495 тысяч занятых. В Челябинске занятого населения 585 тысяч человек, официально числится 350–355 тысяч работников в совокупности с 30 тыс. индивидуальных предпринимателей составят 380 тысяч [3, с. 306, 326.]

Таким образом, порядка 200 тысяч человек в каждом регионе не попадают в официальную статистику ни в качестве наемных работников, ни в качестве предпринимателей. Это та скрытая занятость, которая при благоприятных условиях могла бы пополнить ряды предпринимателей или работников малого бизнеса.

Таблица 3. **Численность фактически действующих индивидуальных предпринимателей в некоторых регионах УрФО в 2012–2014 гг., тыс. [2]**

Регион	Годы		
	2012	2013	2014
Свердловская область	76,3	84,3	78,7
Челябинская область	66,4	56,6	58,5

Исходя из того общепризнанного факта, что только один из шести человек в популяции имеет способности к предпринимательству, то это порядка 15–20 тысяч индивидуальных предпринимателей и малых предприятий могли бы пополнить экономику городов. Отсюда следует, что в Екатеринбурге, Челябинске, как и во многих других крупных городах, существует огромный потенциал предпринимательской активности, который в существующих условиях либо не реализуется, либо пополняет теневой сектор экономики. Данная картина наглядно иллюстрирует недостаточный уровень развития малого предпринимательства, отсутствие необходимых условий, создаваемых со стороны государства, нежелание потенциальных предпринимателей официально заниматься бизнесом, во многом из-за неуверенности в том, что их деятельность востребована со стороны государства, общества и, вместе с тем, будет приносить им самим стабильный доход.

Для решения проблемы неэффективной занятости, безработицы, недостаточного развития малого предпринимательства следует создать условия для развития малого бизнеса, предпринимательства, используя такие современные инструменты государственного регулирования рыночной экономики, как государственно-частное партнерство и контрактную систему в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В научной и практической плоскости понятие «государственно-частное партнерство» может быть применимо к характеристике взаимодействия муниципалитетов и предпринимателей, бизнес-структур, где государство трактуется в широком смысле слова, оно выступает обобщающим субъектом общественной власти, включающим все уровни управления[4, с. 13].

Согласно точки зрения ряда авторов, муниципально-частное партнерство представляет собой «совокупность форм и механизмов средне- и долгосрочного

взаимовыгодного взаимодействия между муниципальным образованием в лице органов местного самоуправления с одной стороны, и хозяйствующими субъектами, с другой стороны, с целью реализации общественно значимых проектов на территории муниципального образования [5, с. 39]. Развитие государственно-частного партнерства на муниципальном уровне осложняется такими факторами, как отсутствие детально проработанной нормативно-правовой базы, неразвитость рыночных отношений между предпринимательством и муниципальной властью, а также некомпетентностью муниципальных служащих в вопросах государственно-частного партнерства, его механизмов, инструментов и перспектив применения в развитии городского хозяйства.

Нельзя не согласиться с мнением специалистов, которые считают, что «существуют ограничения развития ГЧП на региональном и муниципальном уровнях. Во-первых, дефицит профессиональных кадров, способных обеспечить качественную проработку и сопровождение проекта. Во-вторых, низкая эффективность механизмов управления и координации деятельности по развитию ГЧП. Есть и позитивные примеры преодоления этого барьера, в частности, создание из представителей общественных объединений предпринимателей, заинтересованных организаций экспертно-консультационных советов в Брянской, Волгоградской, Иркутской, Магаданской и многих других областях. В-третьих, трудности юридического оформления государственной и муниципальной собственности. В-четвертых, неопределенность рисков потенциальных инвесторов»[6, с. 193].

Государственно-частное партнерство как инструмент государственного управления позволяет более эффективно решать такие вопросы, как финансирование строительства и дальнейшую эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры, формировать спрос на продукцию и услуги общественного сектора, а также повышать рентабельность государственных проектов, используя ресурсную поддержку со стороны малого и среднего бизнеса и привлекая к участию государственных закупках, контрактах предпринимательские структуры на равных правах. Вместе с тем должны учитываться и интересы предпринимательства в развитии инфраструктуры бизнеса, используя проектное финансирование, коммерческую концессию, создание бизнес-инкубаторов, технопарков. «Создание и поддержание спроса на продукцию возможно с использованием субконтрактинга, муниципальных закупок, кластеризации. Ресурсное обеспечение развития предпринимательской среды предполагает создание фондов развития, муниципальных банков, предоставление аренды площадей, лизинга имущества, оборудования, транспорта с последующим выкупом, приватизацией» [7, с. 12].

Таким образом, в российских регионах на ряду с развитием государственно-частного партнерства необходимо совершенствовать применение такого инструмента государственного регулирования предпринимательства, как Федеральный закон №44-ФЗ, который призван регулировать отношения между заказчиками и поставщиками товаров, услуг и работ для нужд органов государственного и муниципального управления, а также для потребностей бюджетных учреждений. Положения данного закона устанавливают единый алгоритм процедуры размещения заказа во всех российских регионах, регламентирует способы определения поставщика и процедуру заключения государственных и муниципальных контрактов. В законе 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» дается четкое определение всех участников отношений, возникающих в процессе государственного заказа, контракта.

В частности, указывается, что «участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя; государственный заказчик – государственный орган (в том числе орган государственной власти), орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки; муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства»[8].

В вышеуказанном законе прописаны права субъектов малого предпринимательства на участие в закупках наравне с другими более крупными бизнес-структурами. При этом контрактная система должна основываться на принципах «открытости и прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок»[8]. Целенаправленное и повсеместное использование данного закона

Изучив предложенные подходы ряда специалистов к определению понятия «государственно-частное партнерство», автор предлагает рассматривать его на муниципальном уровне как «институциональную форму взаимодействия органов местного самоуправления

и предпринимателей с целью обеспечения баланса интересов муниципалитета в развитии территории путем реализации социально-значимых проектов и малого предпринимательства в ресурсной поддержке и расширении бизнеса» [9, с. 21]. На региональном уровне, соответственно, ГЧП представляет собой институт взаимодействия органов государственного управления и бизнес-структур, обеспечивающий интересы данных контрагентов, а также населения региона, заинтересованного в дальнейшем функционировании реализуемых проектов, предоставляющих необходимые социальные и другие услуги. В целом реализованные проекты ГЧП способны обеспечить экономическую самодостаточность как территориям, так и всему региону.

Направления решения проблем развития предпринимательства на региональном и муниципальном уровне с использованием предлагаемых современных инструментов государственного регулирования:

1. Согласование используемых механизмов и форм государственно-частного партнерства с приоритетными направлениями стратегии социально-экономического развития региона и муниципальных образований.

2. Постоянное развитие нормативно-правовой базы сотрудничества органов государственного управления и малого, среднего предпринимательства, совершенствуя применение механизмов государственно-частного партнерства и контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

3. Повышение квалификации государственных и муниципальных служащих в вопросах взаимодействия государства, муниципалитетов и бизнеса для обеспечения работы данного института специалистами высокого уровня.

4. Всестороннее обеспечение публичности, открытости деловых отношений частного бизнеса, региональных и муниципальных властей, формирующихся в рамках реализуемых проектов и проводимых конкурсов, торгов и аукционов в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, услуг.

5. Совершенствование форм, методов, инструментов финансового обеспечения как разрабатываемых и реализуемых социально-значимых проектов, так и контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием регионального бюджета.

В развитых странах схемы государственно-частного партнерства очень часто используются в связи со строительством объектов здравоохранения, образования, в сфере транспорта и дорожно-транспортной инфраструктуры, при реконструкции и строительстве спортивных объектов. Перспективность использования данного механизма обусловлена явными преимуществами для реализации социально-значимых инфраструктурных проектов: снижение расходов при формировании бюджета проекта, оптимальное соотношение цены и качества, являющееся первоочередным определяющим фактором участия частных инвесторов, применение наиболее передовых строительных, промышленно-производственных технологий, минимизация экономического риска за счет гарантий со стороны государства.

Такие инструменты государственного регулирования сотрудничества бизнеса и власти в экономической сфере, как государственно-частное партнерство, контрактная система в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд являются достаточно передовыми, поскольку успешная реализация совместных проектов способна обеспечить экономический, социальный эффекты на региональном и на муниципальном уровне, которые можно оценить соответствующим образом, используя разработанные методики.

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Следует совершенствовать теоретико-методологические основы государственно-частного партнерства, создавать условия для последовательного системного использования на практике механизмов, форм государственно-частного партнерства в российских регионах, применяя успешный опыт взаимодействия государства и бизнеса в развитых странах при реализации общественно-значимых проектов.

2. Развитие нормативно-правовой базы государственно-частного партнерства должно стать одним из важнейших направлений государственного содействия привлечения малого и среднего предпринимательства к развитию социальной сферы регионов, включая принятие закона о государственно-частном партнерстве на федеральном уровне, а также отдельные положения, позволяющие развивать ГЧП на муниципальном уровне с учетом их специфики.

3. Совершенствование функционирования правовых, экономических, государственных, судебно-исполнительных институтов, особенно, в вопросах развития малого, среднего предпринимательства в регионах, муниципалитетах, а также расширение полномочий органов муниципального управления в вопросах финансовой самостоятельности регионов, обеспечения привлекательности территорий регионов для бизнеса путем создания бизнес-инкубаторов, технопарков, промышленной кооперации, обеспечения равного доступа и прозрачных условий для участия в конкурсах, торгах, аукционах, проводимых в рамках государственно-частного партнерства, контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных, муниципальных нужд.

Литература:

1. Калинин А. Мало и медленно //Российская газета. 2015. 14 апреля.
2. Институциональные преобразования в экономике [электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_mainrosstat/ru/statistics/enterprise/reform/# (дата обращения 20.02.2016).
3. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. 433 с.
4. Воротников А. Организация управления проектами государственно-частного партнерства //Государственная служба. 2010. №3.
5. Лапин А., Алиуллов И. К вопросу о формировании муниципально-частного партнерства в РФ // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2011. №4. Т.4. С. 39.
6. Ломовцева О. Мордвинцев А. Использование механизмов государственно-частного партнерства в региональном развитии // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2009. №1 (56). С. 189–193.
7. Анюшев Ю. Муниципально-частное партнерство как фактор развития предпринимательской деятельности: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2012. 24 с.
8. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон РФ от 05 апреля 2013 г. №44-ФЗ [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Акьюлов Р. Муниципально-частное партнерство как инструмент развития предпринимательства в российских городах (на примере г.Екатеринбурга) //Муниципалитет: экономика и управление. 2015. №4 (13).
10. Царев Д., Иванюк А. Государственно-частное партнерство: правовой аспект // Финансовая газета. 2009. №17.С. 12.
11. Ильин И. Государство и бизнес: в русле взаимовыгодного партнерства // Организация продаж банковских продуктов. 2009. №1. С. 87–96.
12. Варнавский В. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски. М.: Наука, 2005.315 с.
13. Варнавский В. Управление государственно-частными партнерствами за рубежом//Вопросы государственного и муниципального управления. 2012. №2. С. 134–147.
14. Государственно-частное партнерство в социальной сфере [электронный ресурс]. URL: http://studme.org/1151051319786/ strahovoe_delo/gosudarstvenno-chastnoe_partnerstvo_sotsialnoy_sfere (дата обращения 25.02.2016).
15. Государственно-частное партнерство. [электронный ресурс]. URL: http://economy.midural.ru/content/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo (дата обращения 24.02.2016).

References:

1. Kalinin A. Small and slow // Rossiyskaya gazeta. April, 14 2015.
2. Institutional changes in the economy [e-resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_mainrosstat/ru/statistics/enterprise/reform/# (date of reference 20.02.2016).
3. Regions of Russia. Main socio-economic indicators of cities. 2014 Statistical collection / Rosstat. M., 2014. 433 p.
4. Vorotnikov A. Project management organization of public-private partnership // Gosudarstvennaya sluzhba. 2010. №3.
5. Lapin A., Aliullov I. On the formation of municipal-private partnership in the Russian Federation // Problemnyy analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoye proyektirovaniye. 2011. №4. Vol.4. Pp. 39.
6. Lomovtseva O. Mordvintsev A. The use of public-private partnership in regional development mechanisms // Nauchnyye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. Ekonomika. Informatika. 2009. №1 (56). Pp. 189–193.
7. Anyushev Yu. Municipal-private partnership as a factor of business development: thesis abstract on competition of a scientific degree of candidate of economic sciences. M., 2012. 24 p.
8. On contract system in the procurement of goods, works and services for state and municipal needs: Federal Law of April 5, 2013 №44-FL [e-resource]. Access from ref.-legal system «Consultant Plus».
9. Akjulov R. I. Municipal-private partnership as a tool of business development in the Russian cities (as exemplified by Yekaterinburg) // Munitsipalitet: ekonomika i upravleniye. 2015. №4 (13).
10. Tsarev D., Ivanyuk A. Public-private partnership: the legal aspect // Finansovaya gazeta. 2009. №17.Pp. 12.
11. Ilin I. State and business: in line with the mutually beneficial partnership // Organizatsiya prodazh bankovskikh produktov. 2009. №1. Pp. 87–96.
12. Varnavskiy V. The partnership of the state and the private sector: forms, projects, risks. M.: Nauka, 2005.315 p.
13. Varnavskiy V. Management of public-private partnerships abroad // Voprosy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya. 2012. №2.Pp. 134–147.
14. Public-private partnership in the social sphere [e-resource]. URL: http://studme.org/1151051319786/ strahovoe_delo/gosudarstvenno-chastnoe_partnerstvo_sotsialnoy_sfere (date of reference 25.02.2016).
15. Public private partnership. [e-resource]. URL: http://economy.midural.ru/content/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo (date of reference 24.02.2016).