СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ И РАСПОРЯЖЕНИЯ СОБСТВЕННОСТЬЮ В УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ)

Рожков Е. В.

специалист, Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Пермскому краю (Россия), 614000, Россия, г. Пермь, ул. Б. Гагарина, д. 78, 0100@pfr.perm.ru

УДК 338.2.003.5
ББК 65.050.22-14

Цель. Статья направлена на систематизацию научных идей по управлению и распоряжению госсобственностью в регионе

Научная новизна. Новизна статьи состоит в комплексном исследовании процессов приватизации государственного имущества Пермского края за последние годы и предложения по эффективности его использования, а также актуальности правового регулирования образующихся отношений, как экономических, так и социальных, важности методической проработки – основ управления собственности края.

Результаты. Систематизация данных по государственной собственности в регионе в рамках процессов приватизации, обобщающих практический опыт, позволила уточнить цель управления госимуществом и дать рекомендации по его использованию.

Ключевые слова: регион, распоряжение собственностью, Пермский край, приватизация, Общество, управление.

IMPROVING THE MANAGEMENT AND DISPOSAL OF PROPERTY IN THE CONTEXT OF PRIVATIZATION (EXAMPLIFIED BY PERM TERRITORY)

Rozhkov E. V.

Expert, branch of Pension Fund of Russian Federation in Perm territory (Russia), 78, Gagarina str., Perm, Russia, 614000, 0100@pfr.perm.ru

Purpose. The article is aimed at systematization of scientific ideas on managing and administering the State property in the region.

Scientific novelty. The novelty of the article is integrated study of the processes of privatization of State property in Perm Territory in recent years and proposals for the efficiency of its use, as well as the relevance of legal regulation of forming economic and social relations, importance of methodical elaboration – basics of property management in the province.

Results. Systematization of data on public property in the region within the framework of privatization processes, generalizing practical experience, made it possible to clarify the purpose of state property management and provide guidance on its use.

Key words: region, disposal of property, Perm region, privatization, society, management.

Прошедшие в конце прошлого столетия политические и экономические преобразования в нашей стране коренным образом изменили структуру собственности. Тем не менее, сегодня в собственности государства остаются несколько предприятий, способных эффективно работать и развиваться.

Сегодня качество имеющихся в распоряжении государства инструментов управления госсобственностью (прежде всего унитарные предприятия) на федеральном уровне достигло объективного предела. В ближайшие пять лет в стране в целом планируется осуществить переход политики в сфере управления госсобственностью и приватизацией в новое измерение, отражающее усложнение подходов к приватизации и качественное изменение управленческой модели [8], а следовательно, это коснётся и краевого

© Рожков Е. В., 2016

имущества [18]. Под приватизацией государственного имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Пермского края, в собственность физических и (или) юридических лиц. Приватизация государственного имущества основывается на признании равенства покупателей государственного имущества и открытости деятельности органов государственной власти.

Теоретические вопросы связанные с управлением и распоряжением собственности нашли отражение в работах отечественных и зарубежных исследователей в области экономики и экономической теории П. Бурдье [1], С. П. Глинкиной [3], Г. М. Гукасьяна, М. А. Дерябиной, М. Кастельса [30], Е. В. Красниковой, Е. Н. Кубаревой, В. М. Кудровой, Л. М. Куликова [12], А. Н. Олейник [15], М. А. Сажиной [5], С. Ф. Сорокиной [27], Д. Стигну, Т. М. Тимошиной и других.

В научной литературе право общей совместной собственности представляет собой такую форму, когда определён лишь круг собственников, но без выделения долей каждого из них [10]. В соответствии с Российским законодательством основные типы общественной собственности (по субъектам) подразделяют на государственную и муниципальную. Государственная собственность включает в себя две основные формы, это собственность Российской Федерации и собственность субъектов РФ (республик, краёв, областей) [12].

Кроме того управление собственностью сводится не только к характеристике технологии управления как трудовой функции. Оно представляет собой прежде всего выражение производственных отношений. Управление выступает способом реализации собственности в экономическом её смысле [26]. Формирование государственной собственности Пермского края сложилось из российского законодательства о формах собственности (акционерной, государственной, муниципальной, общественных организаций) [10].

Процесс формирования государственной собственности осуществляется на основе [9]:

1. Национализации государством объектов, находящихся в частной или смешанной собственности;
2. Создания новых объектов за счёт средств государственного бюджета;
3. Выкупа государством объектов у частного капитала.

Новые подходы к управлению государственной собственностью проявляются в ходе приватизации.

На территории и в введении региона можно выделить три формы собственности, которые являются главными инструментами регулирования его социально-экономического положения: федеральная, краевая и муниципальная.

Цель статьи состоит в том, чтобы подытожить предварительные результаты приватизации государственной собственности в Пермском крае, систематизировать имеющиеся данные о региональной собственности по происходящим процессам приватизации госимущества, ознакомить специалистов с рядом особенностей управления и распоряжения региональной собственности в процессе приватизации.

В ходе работы над статьёй автором был применён общенаучный метод познания особенностей управления и распоряжения региональной собственности в условиях приватизации. Новизна и практическая значимость статьи заключается в обращении к опыту управления и разгосударствления имущества Пермского края, определении проблем, связанных с использованием и распоряжением региональным имуществом, а также установлении возможных путей их решения и важности методической проработки основ формирования собственности региона для её развития, оценки и коррекции.

При формировании региональной собственности в Пермском крае в рамках приватизации государственного имущества сегодня руководствуются следующими законодательными актами: Конституцией Российской Федерации [14], Гражданским Кодексом Российской Федерации (часть 2) [27], Федеральными законами Российской Федерации О приватизации государственного и муниципального имущества [28] и Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [29], Уставом Пермского края, Законом Пермского края О приватизации государственного имущества Пермского края [4–6].

Функции по владению и управлению региональной собственности закреплены за Министерством по управлению имуществом и земельным отношениям Пермского края и Государственным казённым учреждением Пермского края Имущественное казначейство Пермского края.

Структура собственности Пермского края (образован 1 декабря 2005 года) сформировалась в нынешнем её виде в ходе процесса приватизации государственной собственности начиная с 1992 года Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Сегодня, промежуточные итоги показывают, что приватизация государственной собственности стала материальной основой структурных изменений в экономике региона. За годы приватизации крупных и средних предприятий с 1992 года, разгосударствление проходило преимущественно путём акционирования – этот способ предпочли более 420 предприятий и организаций, в том числе: ОАО Пермское предприятие промышленного железнодорожного транспорта, г. Пермь, 1991 год; ОАО Добрянское автотранспортное предприятие, г. Добрянка, 1992 год; ОАО Пашийский металлургическо-цементный завод, Горнозаводский район, 1993 год; ОАО Пермская научно-производственная

приборостроительная компания, г. Пермь, 1993 год; Чусовской завод металлоизделий, г. Чусовой; Ависма ОАО ВСМПО-АВИСМА, г. Березники; АК Лысьвенский металлургический завод, г. Лысьва и другие.

Региональная власть (Пермского края с 2005 года) в результате проведения приватизации и установления свободного гражданского оборота в условиях рыночной экономики потеряло значительную часть своих возможностей прямого и непосредственного управления региональной собственностью. Даже в тех предприятиях, где региональные власти сохранили за собой право участия в управлении хозяйствующими субъектами на основе акционерного капитала, оно осуществляет это управление уже по правилам гражданского оборота, как участник гражданских, а не административных отношений [2] и для региональной власти это является проблемой, об этом автор упоминал в своих статьях Эффективность приватизации государственных предприятий в Пермском крае (2015 год) [4], Организация управления государственной собственностью (на примере процессов приватизации в Пермском крае) (2015 год) [3].

Важнейшей целью приватизации теоретически является появление эффективного собственника, заинтересованного в рациональном её использовании и получении на этой основе очевидных для себя выгод. В ходе перераспределения собственности появилось несколько типов собственников, которые могут быть разделены на внутренних (руководители и работники предприятия), и внешних, представленных отдельными физическими и юридическими лицами [3].

По мнению А. Радыгина [19] воздействие приватизации на общество и экономику многообразно, и к критериям эффективности приватизации относит: политический, идеологический, экономический, социальный, правовой, институциональный, психологический, экологический, криминальный и высокие трансакционные издержки. Соответственно по данным критериям последствия приватизации могут быть выявлены лишь в длительной перспективе. Например к экономическому эффекту относят: эффективность микроуровня, макроэкономическая эффективность, финансовая стабильность, демонополизация и конкурентная среда, привлечение инвестиций. Все эти перечисленные эффекты приватизации могут проявляться на том или ином уровне в разной степени на долгосрочном этапе развития экономики.

По мнению экономиста М. А. Сажиной [25] опыт приватизации с желанием утвердить частную собственность в стране как основу рыночного хозяйства показал, что она не была демократической и институционально направленной. Не было проведено чёткой спецификации прав собственности на приватизируемые предприятия. И на уровне технической, и на уровне системной приватизации были допущены ошибки в сфере институционального строительства: не закреплены правила игры, в частности оценка стоимости государственных предприятий была ниже рыночной; не появились активные собственники в сфере малого и среднего бизнеса, не становился благоприятный инвестиционный климат.

Сегодня на местном уровне мы можем видеть проблему разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти субъектов страны по вопросам государственной собственности. Данный вопрос необходимо решить в первую очередь в соответствии с конституцией Российской Федерации. Определить законность механизма разграничения полномочий Российской Федерации и её субъектов по вопросам государственной собственности на федеральном уровне [22]. Формирование государственной собственности и управление ею вытекают из оставшейся у региональных органов государственного управления функции собственника.

В настоящее время в Пермском крае количество организаций находящихся в государственной собственности существенно, в разы меньше чем организаций находящихся в частной собственности. Данные по формам собственности приведены в табл. 1.

Данные табл. 1 показывают, что в собственности региона находятся 777 организаций из 76708 организаций (по данным на 01.01.2015 года), что составляет

Табл. 1. **Распределение организаций Пермского края по видам форм собственности на 01 января 2015 года* [17]**

	Форма собственности	**Количество организаций**
Российская собственность	государственная собственность	1630
	из неё собственность субъектов Российской Федерации	777
	муниципальная собственность	4135
	Собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	2328
	частная собственность	67495
	смешанная российская собственность	282
иностранная собственность		370
совместная российская и иностранная собственность		355
Всего		76708

* Составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю

1 % , от всех организаций находящихся на территории Пермского края. Большая часть организаций в собственности региона это сектор бюджетных учреждений. В этой связи можно характеризовать управление собственностью Пермского края как очень на низком уровне.

Тем не менее, в региональной собственности Пермского края имеются организации, в различных отраслях промышленности (табл. 3), которые располагают мощным экономическим потенциалом.

При проведении анализа методологической основы приватизации государственной собственности, автор статьи придерживается мнения доцента кафедры Экономики и управления С-Пб ГУП Н. А. Зелениной и позволяет сделать вывод, имеющий как теоретическое, так и практическое значение [7]:

Либеральные реформы продолжаются два с половиной десятка лет и на сегодняшний день с социально-экономической точки зрения несостоятельны.

Основной фактор несостоятельности программы либеральных реформ можно отметить в следующем: Во-первых, меры трансформации социально-экономической системы и её основ не были адекватны объективным закономерностям и противоречиям применительно к сложившейся конкретно-исторической ситуации в отечественной экономике. Государственные власти должны выражать и реализовывать общественные интересы, согласно естественным тенденциям обязаны стать активным субъектом присваивающей деятельности. На практике же государственные власти, осуществляя либеральные реформы, по сути самоограничили своё участие в организации и управлении процессом присвоения ценностей [7]. Во-вторых, неадекватность путей и методов преобразований. Приватизация госсобственности декларируется обоснованием неэффективности государственной собственности. Либеральные реформы предполагают значительное уменьшение экономической роли государства, в том числе и в стимулировании воспроизводственного процесса. В рамках не оптимально решённых внешних макроэкономических проблем закладывался потенциал низкой эффективности всех форм собственности, в том числе и государственной, и частной. Для повышения экономической результативности любого хозяйствующего субъекта порой бывает достаточно реорганизовать систему внутрифирменной организации и управления.

Смена форм собственности – тоже инструмент повышения эффективности хозяйственной деятельности, но не основной и не единственный [7]. Специфика проведённой и проходящей приватизации государственных предприятий в Пермском крае заключается в их значении не только для региона, но и для страны в целом – это то, что большинство предприятий включённых в планы приватизаций любого уровня имеют оборонную направленность. В основном, в восточных районах региона приватизированы крупные предприятия-монополисты, которые сейчас находятся в стадии банкротства, и в свою очередь поставили в зависимость от результатов своей работы целые города [13].

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации государственное имущество может принадлежать на праве хозяйственного ведения и оперативного управления у органов государственной власти Пермского края. При выявлении эффективности распределения собственности необходимо установить объём и состав затрат, связанных с её функционированием. Составляя их с результатом, можно делать заключение об эффективности системы собственности [26].

В Пермском крае приватизация государственного имущества оказала деструктивное воздействие на многие отрасли. В результате её остался незначительный госсектор и множество мелких и средних предприятий, что напоминает структуру экономики слаборазвитого региона. Кроме того, сегодня, на высоком уровне, поставлен вопрос в сохранении в краевой собственности акций ОАО Пермагростройзаказчик (100 % в собственности края) [20].

Сегодня более 50 % предприятий остро нуждаются в модернизации и техническом перевооружении производства, отсутствует инновационное развитие, увеличивается рост задолженности краевому бюджету. Следовательно, проведённая ранее приватизация в ряде секторов экономики региона не решила проблему формирования эффективного собственника. Одним из показателей эффективного производства является создание передовых производственных технологий. Как показывает официальная статистика в крае, количество данных технологий на предприятиях снижалось в 2012 году (18 технологий) и 2013 году (14 технологий), но в 2014 году всё-таки достигло уровня 2010–2011 годов (20 технологий) [17].

Результаты хозяйственной деятельности организаций и экономический рост зависят от того, может ли собственник выступить как созидательный (производительный) предприниматель, способный к эффективной инвестиционной и инновационной деятельности. В современном производстве функционирование отдельной организации вне производственно-экономической взаимосвязи с другими организациями теряет всякий смысл, поэтому реализация идеи эффективного собственника должна заключаться в обеспечении данным собственником полного производственного цикла на предприятии через включение его в систему отраслевых и межотраслевых производственных связей. Далее в табл. 2 приведены данные по приватизации имущественных комплексов государственных и муниципальных унитарных предприятий по формам

Табл. 2. **Приватизация имущественных комплексов государственных и муниципальных унитарных предприятий по формам собственности и способам приватизации Пермского края 2005–2014 г.г.* [17]**

	Год									
	2005	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**
Число приватизированных имущественных комплексов государственных и муниципальных унитарных предприятий, объектов – всего в том числе по формам собственности[2)] :	119	94	204	241	4	2	2	5[1)]	–	–
федеральная	6	13	9	4	1	–*	2	–*	1	–
субъекта	12	9	25	18	2	–*	–*	–*	–	–
муниципальная	101	72	170	219	1	2	–*	5	1	–
Начальная цена, тыс. руб	112,5	254,9	640,5	394,4	–*	К	–*	–*	–	–
Цена сделки приватизации (рыночная стоимость), тыс. руб.	226,9	259,9	927,2	1077,8	–*	К	–*	–*	–	–
Преобразование унитарных предприятий в ОАО[**)] , %:	100	92,9	100	100	100	100	100	–*	50	–
Продажа имущественных комплексов, %:	–*	7,1	–*	–*	–*	–*	–*	–*	–	–
в том числе: на аукционах, %:	–*	7,1	–*	–*	–*	–*	–*	–*	–	–

* Составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю

1) Приватизация путём преобразования в Общество с ограниченной ответственностью.

2) По состоянию на дату приватизации.

К Информация не публикуется

– Явление отсутствует*

***) Преобразование государственных и муниципальных предприятий в ООО*

собственности и способам приватизации Пермского края за 2005–2014 годы.

Как следует из табл. 2, число приватизированных имущественных комплексов за последние годы снизилось, и снизилось существенно, в разы, т.к. государственных предприятий в регионе осталось около 1 % от общего количества. И большинство оставшихся в государственной и муниципальной собственности унитарных предприятий носит социальный характер.

При приватизации унитарных предприятий с последующим внесением контрольного пакета акций образованных акционерных обществ в уставный капитал головной компании обычно происходит уменьшение доли уставного капитала, контролируемого государством, и рыночной стоимости активов, приходящихся на государственный пакет акций. Следовательно, должен быть организован контроль государственных органов за:

- принятием руководством организаций решений о начислении дивидендов на привилегированные акции с целью недопущения утраты государством контрольного пакета акций;
- учреждением дочерних, зависимых и иных структур с выводом ликвидных активов, в том числе внеконкурсной передачей лицензий;
- соблюдением установленных процедур определения рыночной стоимости по сделкам с активами компаний;
- принятием решений о распределении прибыли дочерних обществ, контролируемых головной компанией;
- состоянием уставного капитала головной компании.

Сегодня, наиболее крупные по размеру уставного капитала, акционерные общества Пермского края, относящиеся к основным отраслям экономики региона, таким как: химической, чёрной металлургии, энергетике и машиностроению находятся в частной собственности. В результате активной работы по приватизации государственного имущества, реализованной в Пермском крае, только несколько крупных и средних предприятий с государственным участием остались в собственности (доли собственности) региональных властей (табл. 3).

В табл. 3 указаны более десятка приватизированных предприятий Пермского края из различных отраслей экономики, которые могут эффективно работать, платить соответствующие налоги, пополнять бюджеты различных уровней, в том числе региональный, повысить экономику региона в целом и реализовывать социально важные функции в рамках государственных полномочий Пермского края, как субъекта Российской Федерации [18]. Примером этому является ОАО Пермский свинокомплекс, который был исключён из Федерального прогнозного плана приватизации, и несколько лет руководство предприятия направляет все силы и средства только на оплату имеющихся долгов.

Как было сказано ранее существующий сегодня контроль за управлением и распоряжением региональным государственным имуществом осуществляет Министерство по управлению имуществом и земельным отношениям Пермского края и Государственное казённое учреждение Пермского края Имущественное казначейство Пермского края. Система управления региональным имуществом определена государственной программой Пермского края Управление земельными ресурсами и имуществом Пермского края [27], в рамках которой установлен контроль за 27 пакетами акций (долями) Пермского края

Табл. 3. **Приватизированные предприятия Пермского края, акции которых находятся в региональной собственности***

Эмитент	**Собственность субъекта в % (доля собственности)**
АО Санаторий-профилакторий Энергетик	100,0
АО Пермский свинокомплекс	100,0
АО Пермская пригородная компания	49,0
ОАО Газпром межрегионгаз Пермь	25,1
ОАО Международный аэропорт Пермь	25,0
ОАО Газпром газораспределение Пермь	12,05
ОАО Территориальная генерирующая компания №9	61325 акций
ОАО Пермский мукомольный завод	1 акция
ОАО Нытва	1 акция
ОАО Пермская энергосбытовая компания	1 акция
ОАО Пермэнергоремонт	1 акция
ОАО Пермэнергоспецремонт	1 акция

* Составлено автором

в уставных капиталах хозяйственных обществ на сумму 5194,137 млн. рублей.

Таким образом, управление региональной собственностью обозначены Уставом Пермского края как одно из приоритетных направлений развития Пермского края и осуществляется на следующих принципах социально-экономического развития Пермского края: сохранения в краевой государственной собственности только тех активов, на которых производятся и оказываются общественно значимые услуги, которые либо отсутствуют на рынке услуг Пермского края либо предоставление которых негосударственным сектором запрещено. Получение доходов от использования государственного имущества и их увеличение возможно только при эффективной системе управления и распоряжения имуществом.

Безусловно, в Пермском крае сложилась определённая система управления и распоряжения собственностью, но она не достигла своего максимально высокого уровня. Есть необходимость в мероприятиях, направленных на повышение эффективности использования краевого имущества. При формировании эффективной системы использования краевого имущества приоритетными для разрешения остаются следующие проблемы: недостаточный уровень корпоративного управления компаний с государственным участием; недостаточная мотивация и ответственность всех участников процесса управления краевым имуществом, в том числе лиц, избранных в органы управления компаний с государственным участием. Управление пакетами акций (долями) предприятий, находящихся в собственности Российской Федерации и территориально расположенных в Пермском крае, должно осуществляться с учётом стратегических и экономических интересов края, направленных на привлечение инвестиций в предприятия, развитие экономического потенциала и инвестиционной привлекательности предприятий и края в целом. Важной задачей в реализации управленческих решений при управлении пакетами акций (долями) является внедрение принципов рационального менеджмента, основанных на комплексном внедрении информатизации, проведения глубокого анализа, точного расчёта, моделирования и прогнозирования ситуаций, выработке и реализации наступательных инновационных стратегий.

Кроме того, деятельность уполномоченных органов в сфере управления и распоряжения краевым имуществом должна быть ориентирована на усиление контроля за использованием и сохранностью имущества Пермского края. Также, сегодня необходимо ужесточение контроля органов власти посредством проведения в пределах своих полномочий проверок использования краевого имущества, его сохранности и возможности увеличения дохода бюджета Пермского

края не от приватизации собственности, а от использования краевого имущества.

Подразделом программы Управление земельными ресурсами и имуществом Пермского края [18] является подпрограмма Эффективное управление имуществом Пермского края. Цель подпрограммы Эффективное управление имуществом Пермского края – обеспечение управления государственным имуществом Пермского края в целях получения доходов от использования имущества и снижения расходов на содержание неиспользуемого имущества. В рамках достижения цели вышеуказанной подпрограммы и для оптимизации состава государственного имущества Пермского края необходимо: привлекать к участию в управлении краевым имуществом профессиональных управляющих компаний, а также профессионалов в качестве представителей в органы управления обществ с долей участия Пермского края; обеспечивать проведение предпродажной подготовки объектов приватизации.

Управление хозяйственными субъектами должно быть направлено на безубыточную деятельность, приносящей доход в бюджет Пермского края, путем проведения следующих мероприятий:

- контроль и проведение проверок использования и сохранности имущества, переданного предприятиям на праве хозяйственного ведения;
- участие в отраслевых балансовых комиссиях, общих собраниях акционеров (участников) организаций;
- согласование совершения сделок с имуществом;
- согласование уставов и планов финансово-хозяйственной деятельности по развитию государственных унитарных предприятий, хозяйственных обществ;
- внедрение практики представления интересов государства в органах управления акционерных обществ независимыми директорами.

Устранение государства из социально-экономической жизни общества в следствии приватизации госимущества привело к отрицательным последствиям в регионе. Многие приватизированные предприятия были обанкрочены, в том числе и за последние годы, к которым относятся: ОАО Пермские моторы (2012 год), ОАО Завод смазок и СОЖ (2014 год), ОАО Уралалмаз (2015 год) и другие. А те предприятия которые ещё работают в большинстве своём не выполняют взятые на себя социальные обязательства. Например, сокращение работников в прошлом году коснулась таких предприятий как ОАО Ростелеком, ОАО Краснокамскпромжелтранс, ОАО ТГК-9, ОАО МРСК-Урала – Пермэнерго (г. Нытва), ООО Пермский фанерный комбинат, АО Чусовской металлургический завод, ОАО Пожвинский машиностроительный завод.

Сегодня государственная собственность в крае должна быть, прежде всего, материальной базой осуществления государственной власти и включать те отрасли и объекты, продукция которых обеспечивает удовлетворение общественных потребностей и интересов с наименьшими издержками. Последнее предполагает определение оптимальной структуры общественного производства, сочетание различных форм собственности с целью учёта и баланса общегосударственных, региональных, коллективных и частных интересов.

Также, во время кризиса, необходимы государственные меры по стимулированию производства, его непрерывного подъёма. Необходим баланс позволяющий сочетать приращение народного богатства и развитие производства с расширением социальной функции государства [26].

В качестве организационно-правовых форм реализации права собственности выступают различные представительные органы управления, создаваемые населением Пермского края и членами общественных организаций. Все формы реализации права собственности – и частной, и общей (долевой и совместной) – равноправны. Институт собственности является важным фактором при формировании системы производственных отношений. Так, например, право собственности предприятия распространяется на любые материальные предметы предприятия, на любые активы, на продукцию и т.д.

В результате после прошедших реформ и двух десятков лет приватизации (доля государственных организаций в Пермском крае составила 1 %), её цели так и не были достигнуты, а следовательно необходимо пересмотреть имеющиеся планы приватизации, и в идеальном варианте отказаться от приватизации госимущества.

В наши дни рассматривая вопросы формирования государственной собственности, отступая от вопросов приватизации, необходимо учитывать эффективность реализации государственно-частного партнёрства (ГЧП) и муниципально-частного партнёрства (МЧП). Государственно-частное партнёрство представляет собой форму взаимодействия государства и частных компаний, необходимую решения социально-экономических задач и достижения целей обеих сторон. А следовательно, учитывая необходимость проведения процессов импортозамещения особую важность приобретает обоснованная конкурентная и промышленная политика с сильным государственным участием и конкурентным бизнесом [16].

Решение вопроса о собственности должно сочетать в себе и экономический, и правовой подходы. Это позволит не применять приватизационную модель разгосударствления, а использовать более гибкие формы: реституцию, выкуп предприятий менеджерами, привлечение инвесторов, учёт проблемы долгов предприятий, контроль за выполнением приватизационных

контрактов. Таким образом, систематизация данных по совершенствованию управления и распоряжения государственной собственностью в регионе в условиях приватизации, обобщающих практический опыт, позволила уточнить цель управления собственностью и дать рекомендации по его использованию.

Также, законодательным властям Пермского края в части совершенствования нормативного правового регулирования имущественных отношений, необходимо, разработать формы документов, связанных с осуществлением прав акционера в отношении хозяйственных субъектов акции (доли) в уставных капиталах приватизированных предприятий, обеспечивая при этом соблюдение действующих законов. Кроме того, выявлена необходимость учитывать не только системный, но и индивидуальный подход к управлению и распоряжению собственностью в условиях приватизации государственного имущества Пермского края.

Литература:

1. Бурдье П. Социальная политика / Пер. с фр. Н. А. Шматко. М.: Социо-Логос, 1993.
2. Быков И. В., Решётников М. Г. Трансформационные процессы в системе государственного управления: становление и развитие новой модели управления регионом // Менеджмент в России и за рубежом. 2009. № 1.
3. Глинкина С. П. Приватизация: концепции, реализация, эффективность. М.: Наука, 2006.
4. О приватизации государственного имущества Пермского края: Закон Пермского края от 02 июля 2007 г. № 62-ПК [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.
5. О внесении изменений в Закон Пермского края О приватизации государственного имущества Пермского края: Закон Пермского края от 27 июня 2011 г. № 791-ПК [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.
6. О внесении изменений в Закон Пермского края О приватизации государственного имущества Пермского края: Закон Пермского края от 27 марта 2012 года № 23-ПК [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.
7. Зеленина Н. Л. Пути обеспечения роста эффективности государственного присвоения в отечественной экономике // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 4. [Электронный ресурс]. URL: http://web.snauka.ru/issues/2014/04/32933 (дата обращения 11.07.2015).
8. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года Стратегия – 2020: Новая модель роста – новая социальная политика [Электронный ресурс]. URL: 2020strategy.ru/documents/32710234.html (дата обращения 30.12.2014).
9. Кабкова Е. Н. Теория организации. [Электронный ресурс]. URL: http://be5.biz/ekonomika/t002/toc.htm (дата обращения: 10.07.2015).
10. Каменский В. А., Патрикеев В. П. Основы экономической теории: Курс лекций. СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2000.
11. Кузьминов Я. И., Бендукидзе К. А., Юдкевич М. М. Курс институциональной экономики: институты, сети, трансакционные издержки, контракты. М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2006.
12. Куликов Л. М. Экономическая теория. М.: ТК Велби, Проспект, 2005.
13. Кутырева О. А. Структура собственности как условие экономической эффективности (региональный аспект) // Успехи современного естествознания. 2014. № 1. С. 85.
14. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. М., 1994.
15. Олейник А. Н. Институциональная экономика: учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2012.
16. Парахина В. Н., Устаева Р. М. Государственно-частное партнёрство как инструмент снижения диспропорций промышленного развития регионов России // Материалы VII Международной научно-практической конференции Региональная промышленная политика как база качественного неоиндустриального подъёма производительности труда и инновационной конкурентоспособности корпораций. Пермь: ПНИПУ, 2014.
17. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [электронный ресурс]. URL: www.permstat.gks.ru (дата обращения 14.07.2015).
18. Об утверждении государственной программы Пермского края Управление земельными ресурсами и имуществом Пермского края: Постановление Правительства Пермского края от 03 октября 2013 года № 1314-п (в ред. От 20.10.2014) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.
19. Радыгин А. Д. Российская приватизация: национальная трагедия или институциональная база постсоветских реформ? // Мир России. 1998. Т. 8. № 3. С. 8.
20. Об условиях приватизации государственного имущества Пермского края путём внесения в качестве вклада в уставной капитал ОАО Пермагростройзаказчик: Распоряжение Правительства Пермского края от 24 ноября 2011 г. № 226-рп [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.
21. Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2014–2016 годы: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 01 июля 2013 г. № 1111-р (в ред.

От 28.01.2015) [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.
22. Рожков Е. В. Государственная политика приватизации в регионе: проблемы, цели, эффективность. Екатеринбург, 2012.
23. Рожков Е. В. Организация управления государственной собственностью (на примере процессов приватизации в Пермском крае) // Российское предпринимательство. 2015. Т. 16. №6. С. 863–874.
24. Рожков Е. В. Эффективность приватизации государственных предприятий в Пермском крае // ARS ADMINISTRANDI (Искусство управления). 2015. №2. С. 139–150.
25. Сажина М. А. Научные основы экономической политики государства: учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2011.
26. Сорокина С. Ф. Распределение собственности и эффективность хозяйственной деятельности, М., 2006.
27. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон Российской Федерации от 21 января 1996 г. №14-ФЗ (в ред. От 22.12.2014) [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.
28. О приватизации государственного и муниципального имущества: Федеральный закон Российской Федерации от 21 декабря 2001 г. №178-ФЗ [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.
29. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 16 сентября 2003 г. №131-ФЗ [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.
30. Castells M. Economy, Society and Culture. Oxford: Blackwell Publishers, 1998. [электронный ресурс]. URL http: //www. Gumer. Info/ bibliotec_ Buks/ Polit/ kastel (дата обращения 15.07.2015).

References:

1. Bourdieu P. Social policy. / Transl. from Fr. by N.A. Shmatko. M.: Socio-Logo, 1993.
2. Bykov I. V., Reshetnikov M. G. Transformation processes in public administration: establishment and development of a new model of regional management // Management in Russia and abroad. 2009. №1.
3. Glinkina S. P. Privatization: concept, implementation and effectiveness. M.: Nauka, 2006.
4. On privatization of the State property of Perm Territory: Law of Perm territory dated from July 2, 2007 №62-PK [e-resource]. Access from the ref.-legal system KonsultantPlus.
5. On amending the Law of Perm territory On privatization of the State property of Perm region: Law of Perm territory dated March 27, 2012 №23-PK [e-resource]. Access from the ref.-legal system KonsultantPlus.
6. On amending the Law of Perm territory On privatization of the State property of Perm region: Law of Perm territory dated March 27, 2012 №23-PK [e-resource]. Access from the ref.-legal system KonsultantPlus.
7. Zelenina N. L. Ways of ensuring the growth effectiveness of the State appropriation in the domestic economy // Modern scientific research and innovation. 2014. №4. [e-resource]. URL: http://web.snauka.ru/issues/2014/04/32933 (date of reference 11.07.2015).
8. The final report on the results of the expert work on actual problems of socio-economic strategy of Russia for the period up to 2020 Strategy 2020: New model of growth – new social policy [e-resource]. URL: 2020strategy.ru/documents/32710234.html (date of reference 30.12.2014).
9. Kabkova E. N. Organization theory. [e-resource]. URL: http://be5.biz/ekonomika/t002/toc.htm (date of reference 10.07.2015).
10. Kamenskiy V. A., Patrikeyev V. P. Foundations of economic theory: A Course of lectures. SPb.: Publishing House by Mikhailov, 2000.
11. Kuzminov Ya. I., Bendukidze K. A., Yudkevich M. M. A Course of institutional economics: institutions, network, transaction costs, contracts. M.: Publishing House GU VShE, 2006.
12. Kulikov L. M. Economic theory. M.: TK Velbi, Prospekt, 2005.
13. Kutyreva O. A. Ownership structure as a condition for economic efficiency (regional aspect) // The successes of modern science. 2014. №1. P. 85.
14. The Constitution of the Russian Federation. Adopted by popular vote December 12, 1993. M., 1994.
15. Oleinik A. N. Institutional economics: a tutorial. M.: INFRA-M, 2012.
16. Parakhina V. N., Ustayeva R. M. Public-private partnership as a tool to reduce imbalances in industrial development of regions of Russia // Materials of VII International scientific-practical Conference Regional industrial policy as a base of quality neo industrial growth of productivity and innovation of competitiveness of corporations. Perm: PNIPU, 2014.
17. Official website of the territorial authority of the Federal State statistics service for Perm edge [e-resource]. URL: www.permstat.gks.ru (date of reference 14.07.2015).
18. On approval of the State program of Perm territory Land and property resources management Perm territory: Decree of the Government of Perm region from October 3, 2013 №1314-p (as revised 20.10.2014) [e-resource]. Access from the ref.-legal system KonsultantPlus.
19. Radygin A. D. The Russian privatization: national tragedy or institutional framework of post-Soviet reforms? // World of Russia. 1998. V. 8. №3. P. 8.
20. On the conditions of privatization of State property of Perm territory by making as a contribution to the

authorized capital of OAO Permagrostroizakazchik: the Government Decree of Perm region dated from November 24, 2011 № 226-rp [e-resource]. Access from the ref.-legal system KonsultantPlus.

21. On approval of a forecast plan (program) of privatization of federal property and privatization of federal property in 2014–2016: Government of the Russian Federation dated July 1, 2013 № 1111-r (as revised 28.01.2015) [e-resource]. Access from the ref.-legal system KonsultantPlus.
22. Rozhkov E. V. Government policy of privatization in the region: problems, objectives, and effectiveness. Ekaterinburg, 2012.
23. Rozhkov E. V. Organization of public property management (for example, privatization processes in Perm territory) // Journal of Russian entrepreneurship. 2015. V. 16. № 6. P. 863–874.
24. Rozhkov E. V. Effectiveness of privatization of State-owned enterprises in Perm territory // ARS ADMINISTRANDI (Art of Management). № 2. 2015. P. 139–150.
25. Sazhina M. A. Scientific basics of the state economic policy. M.: INFRA-M, 2011.
26. Sorokina S. F. Property distribution and the efficiency of economic activity, M., 2006.
27. Civil Code of the Russian Federation. Part 2: Federal law of the Russian Federation dated from January 21, 1996 № 14-FZ (as revised 22.12.2014) [e-resource]. Access from the ref.-legal system KonsultantPlus.
28. On privatization of State and municipal property: Federal law of the Russian Federation dated December 21, 2001 № 178-FZ [e-resource]. Access from the ref.-legal system KonsultantPlus.
29. On general principles of organization of local self-government in the Russian Federation: Federal law of the Russian Federation dated September 16, 2003 № 131-FZ [e-resource]. Access from the ref.-legal system KonsultantPlus.
30. Castells M. Economy, Society and Culture. Oxford: Blackwell Publishers, 1998. [e-resource]. URL http: // www. gumer. info/ bibliotec_ Buks/ Polit/ kastel (date of reference 15.07.2015).