ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ: ОПЫТ АНАЛИТИКИ ПОНЯТИЯ

Федоровских А. А.

кандидат философских наук, доцент кафедры государственного управления и политических технологий Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 66, alexandr.fedorovskih@uapa.ru, alex9918@yandex.ru

УДК 321.01
ББК 66.02

Цель. Проведение исследования политической власти как понятия с целью определения возможных пределов (границ понятия) дефиниции понятия «политическая власть». Выявление различных исследовательских стратегий, использующих как схожую, так и различающуюся методологическую базу при попытках сформулировать определение понятия «политическая власть», имеющих как теоретико-методологическую, так и практическую (прикладную) ценность, а также выделение важных составляющих понятия «политическая власть» – политический авторитет, легитимность, государство.

Методы. Для исследования использовались аналитическая методология (опыт аналитики понятия), методы философии политики, методы политического анализа. Осуществленный анализ выявил перечень возможных значений политической власти, очертил возможное понятийное поле для формулирования определения, имеющего теоретическое и прикладное значение.

Результаты. Сформулированные выводы позволяют дать полное (насколько это на данный момент возможно) содержание понятия «политическая власть». Представлен достаточно подробный обзор различных источников, в которых исследуются разные подходы к определению понятия «политическая власть». Автором предложена основа для понимания политической власти как понятия имеющего важное практическое значение, после надлежащего уточнения.

Научная новизна. Представлены и проанализированы различные подходы к пониманию политической власти, которые позволили обозначить теоретический и прикладной контекст данного понятия. Исследована взаимосвязь между различными аспектами понятия «политическая власть», необходимых для уточнения используемых определений.

Ключевые слова: политическая власть, легитимность, государственная власть, политика, феномен власти, сила, государство, понятие власти, авторитет, правительство.

POLITICAL POWER: EXPERIENCE OF THE CONCEPT ANALYTICS

Fedorovskikh A. A.

Candidate of Philosophy, Associate Professor of Public Administration and Political Technologies Department of the Ural Institute of Management – branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66, 8 Marta str., Ekaterinburg, Russia, 620990, alexandr.fedorovskih@uapa.ru, alex9918@yandex.ru

Purpose. Researching political power as a concept in order to determine the potential limits (scope of the concept) of the definition of the concept of “political power”. Revealing different research strategies employing both similar and differing methodological basis in the attempts to formulate the definition of the concept of “political power” with both theoretical-methodological and practical (application) value, as well as identification of important components of the concept of “political power” – political authority, legitimacy, state.

Methods. Analytical methodology (experience of the concept analytics), methods of political philosophy and methods of political analysis have been used in the research. The conducted analysis revealed a list of possible values of political power and outlined a possible conceptual field to formulate the definition bearing theoretical and practical importance.

Results. The formulated conclusions allow for giving a complete (as is currently possible) scope of the concept of “political power”. Quite a thorough overview of different sources exploring different approaches to the definition of “political power” is provided. The author offers the basis for understanding political power as a concept of great practical importance, after due verification.

© Федоровских А. А., 2015

Scientific novelty. Different approaches to understanding political power are introduced and analyzed that allowed to indicate theoretical and applied context of the given concept. The interrelation of various aspects of the concept of "political power" essential to clarify the applied definitions has been studied.

Key words: political power, legitimacy, public authority, politics, phenomenon of power, force, state, concept of power, authority, government.

Политическая власть как понятие, несомненно, представляет интерес для исследования вследствие важности этого понятия для политических, социальных и юридических наук. Понятие политической власти также используется в научно-популярной и публицистической литературе, в нормативно-правовых документах, в системе государственного управления. В своем изыскании я буду ориентироваться на различные исследовательские стратегии, изучать разные подходы к пониманию политической власти, сравнивать различные формулировки определяющие политическую власть: это именно *опыт* аналитики понятия. Аналитическую методологию данной работы можно охарактеризовать как стремление к строгому рациональному обоснованию суждений и выводов, анализу смысловых значений, к четкости и непротиворечивости предлагаемых формулировок.

Трудности, возникающие при анализе понятия политической власти, связаны с проблемой точного и полного определения смежных понятий (даны по степени важности): во-первых, «политическое» и «власть», во-вторых, «государство», «гегемония», «авторитет», «порядок», «руководство», «иерархия», «управление». Например, как связаны, в чем пересекаются и чем различаются такие понятия как «политическая власть» и «государственная власть», или – «политическое управление» и «государственное управление»? Требование максимальной точности это не схоластическое упражнение, а необходимость – для того, чтобы понять, а потом решить любую задачу, проблему, в том числе управленческую, нужно ее точно назвать, обозначить, описать. Понятие политической власти не является точным (по крайней мере, пока), следствием этого является некоторая неопределенность и противоречивость в существующих теориях государства и права. Поэтому цель моей работы предполагает описание проблемного поля данного понятия и последующий опыт анализа собранного материала. Опыт аналитики понятия предполагает рассмотрение заявленной проблемы как некоего эскиза, который очерчивает контуры проблемы и намечает общие направления ее возможного решения.

Как указывалось выше, проблема анализа понятия «политическая власть» очень тесно связана, во-первых, с проблемой точного определения понятия «политика» и «политическое», и, во-вторых, с вопросом точной дефиниции понятия «власть». Некоторые аспекты проблемы точного определения понятия власти исследованы мной в статье «Власть: аналитика понятия и феномена», журнал «Вопросы управления» [1]. На данный момент можно зафиксировать следующую ситуацию: точного определения понятия власти нет, дискуссии продолжаются. Поэтому речь идет именно об опыте аналитики понятия политическая власть, так как понятие политики (и политического) не менее сложно анализа и также вызывает острую полемику. Более того, некоторые исследователи утверждают, что эти два понятия очень тесно связаны и понятие политики напрямую зависит от понятия власти. С. А. Никитин, автор статьи «Политика» в «Современном философском словаре» пишет: «Политика органично связана с осуществлением власти, и потому определение понятия Политика прямо зависит от понимания сущности власти» [2, с. 523]. Выдающийся французский политический мыслитель и философ Александр Кожев (родился и вырос в России, эмигрировал после революции) в работе «Понятие Власти» отмечает: «… совершенно очевидно то, что невозможно рассматривать политическую власть и саму структуру Государства, не имея представления о Власти как таковой» [3, с. 7]. Политическая власть оказывается производной от власти и это, а также неоднозначность понимания политики, существенно затрудняют процесс анализа.

На начальном этапе исследования необходимо выявить возможные смысловые значения, которыми определяется понятие политической власти. Энциклопедии и словари представляют, с одной стороны противоречивую, а с другой неоднозначную информацию, по толкованию данного понятия. Во времена СССР понятие политической власти либо не рассматривалось вообще, либо подвергалось анализу только через догмы марксистско-ленинской идеологии. Такого понятия нет ни в «Философской энциклопедии» [4] (есть политика), ни в «Философском энциклопедическом словаре» [5] (имеются статьи по власти и по политике). В некоторых кратких словарях понятия политической власти также нет вообще – это, например, «Краткий словарь по социологии» [6] и «Краткий политический словарь» [7]. В книге «Современная идеологическая борьба: Словарь» есть статья о власти, и в статье «Политическая наука (политология)» кратко упомянуто, что основной предмет политической науки – природа

политической власти, которая реализуется в политических системах [8, с. 288]. В другой работе «Современная западная социология: Словарь» статьи «политическая власть» нет (имеется статья посвященная теориям власти) [9, с. 55–56]. Исследуя энциклопедии и словари постсоветского периода, приходишь к заключению, что, хотя понятие политической власти стало использоваться, однако потребность и необходимость в анализе этого понятия осталась, больше того она стала даже более актуальной и острой. В книге «Основы политологии. Краткий словарь терминов и понятий» дано следующее определение: «ВЛАСТЬ ПОЛИТИЧЕСКАЯ – определяющее воздействие на поведение масс, групп, организаций с помощью средств, которыми обладает государство» [10, с. 21]. Следовательно, политическая власть изначально допустима только в рамках государства или предполагает наличие государства, посредством которого только она и возможна. В «Современном философском словаре», 2004 года издания, статьи «политическая власть» нет (есть статьи по власти и по политике) [11]. Изданный в этом же году «Словарь философских терминов» содержит статьи по власти, политике, политической культуре и даже по политической этике, но статьи по политической власти нет [12]. В другой книге «Современная западная философия: Словарь» также есть статья по власти, представляющая подходы некоторых западных философов к данной проблеме, и отсутствует статья «политическая власть» [13]. В двухтомной «Политической энциклопедии» статьи о политической власти нет, имеются статьи: власть, власть абсолютная, власть государственная, политика [14], [15]. Книга «Энциклопедический социологический словарь»: статья «политическая власть» отсутствует, есть статья о власти, политике, политизации [16]. В юридическом словаре «Всемирная история государства и права: Энциклопедический словарь» статьи по политической власти нет [17]. Также ее нет в «Кратком юридическом словаре», но есть косвенное упоминание в статье «политический режим»: «ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ – в науке конституционного права понятие, обозначающее систему приемов, методов, форм, способов осуществления политической (включая государственную) власти в обществе. Это функциональная характеристика власти» [18, с. 185]. На основе представленного можно сделать несколько выводов: во-первых, по мнению авторов, политическая власть как понятие шире государственной власти и включает последнюю в себя; во-вторых, политическая власть обусловливает политический режим (авторы отметили три типа: авторитарный, тоталитарный, демократический); в-третьих, характер политического режима прямо не указывается в конституциях государств, за исключением демократического. В. А. Бачинин и В. П. Сальников в работе «Философия права. Краткий словарь» дают определение власти (в контексте права), статьи по политической власти нет [19]. В книге «Социология: Краткий тематический словарь» представлена только статья «власть социальная» [20]. «Современный политологический словарь», автор В. И. Даниленко, статьи по политической власти не содержит, хотя есть статьи по власти, власти и господству, политике [21]. В «Российской социологической энциклопедии», изданной в 1998 году, имеется статья по власти, статьи «политическая власть» нет [22]. В том же году был издан «Новейший философский словарь», в котором присутствуют статьи «власть» и «политика» и нет статьи по политической власти [23]. Нет такой статьи и в словаре трех английских социологов Н. Аберкромби, С. Хилл и Б. С. Тернер, хотя представлены такие термины как «политическая культура», «политические партии», «политическое участие», «политическое поведение», «политический процесс» [24]. В книге «Политология. Краткий словарь» представлена следующая дефиниция понятия: «ВЛАСТЬ ПОЛИТИЧЕСКАЯ – центральное понятие становящейся политологии… Оно фиксирует совокупность механизмов и средств, способов определяющего воздействия политических субъектов, в первую очередь государства, на поведение социальных общностей, людей, организаций с целью управления, координации, согласования, подчинения всех членов общества единой политической воле посредством убеждения и принуждения» [25, с. 30]. Это определение более подробное и развернутое, указывающие, что помимо государства (хотя государство первое) есть другие субъекты осуществляющие политическую власть, которая реализовывается через принуждение и убеждение. Далее следует очень важное уточнение: принуждение и убеждение взаимосвязаны и взаимозависимы, образуют необходимое и неизбежное единство, в котором очень важен баланс (и пропорциональность), влияющий на формы политической власти. Т. Лоусон и Д. Гэррод в работе «Социология. А – Я: Словарь-справочник» формулируют следующее определение: «Политическая власть (political power) – возможность принятия решения теми, кто занимает определенные позиции в рамках правительственного механизма (см. *Правительство*), будь то на национальном или региональном уровне (см. *Институциональная власть, Экономическая власть*)» [26, с. 326]. Данное определение явно сужает объем понятия – государство не сводится (и не сводимо) только к правительству, и существенно упрощает, даже примитивизирует понятие политической власти. Возможность принятия решения и определенная позиция в правительстве – эту дефиницию, скорее, можно отнести к государственному управлению. Аналитический обзор завершу большой работой профессора, доктора философских наук В. Ф. Халипова

«Энциклопедия власти». Его подход к понятию политической власти отличается от представленных выше и формулировался через противопоставление и оппонирование. В книге «Энциклопедия власти» дано следующие определение: «ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ (political power / authority) – 1) право, способность и возможность отстаивать и претворять в жизнь определенные политические взгляды, установки и цели, использовать политическую жизнь, политические партии и организации и нередко государственную машину для их реализации; отражает политические позиции, занимаемые теми или иными слоями населения, сословиями, классами, нациями и определенными лицами; 2) вообще влияние и управление в любых политических организмах (партиях, течениях, движениях) безотносительно к тому, стоят ли они у руля правления, причастны ли к государственной власти. П.в. не является синонимом государственной власти. Это не вид и не тип власти, а скорее отличительная черта, особенность многих видов власти в современном, крайне политизированном обществе. Из этого должна исходить и политология» [27, с. 605]. Это определение, в некоторых своих аспектах, представляет интерес для анализа. В первой части дефиниции ставится в центр политика и политическое, что мало что дает для понимания понятия политической власти, так как понятие политического само является очень сложным и неоднозначным. Во второй части определения также используется политическое как центральное понятие, но есть два важных аспекта: заявляется, что политическая власть не синоним государственной власти, и, что политическая власть не вид и не тип власти, а особенность, отличительная черта многих видов власти. В. Ф. Халипов жестко противопоставляет власть и политику, не признавая за последней важное самостоятельное значение и отводя ей подчиненное положение. По мнению ученого, произошла подмена грамматики власти политической лексикой [27, с. 258]. Далее он указывает, что власть – это решающий фактор социально-политических процессов, а политика, скорее, может рассматриваться как функция, производная от власти и властвования. «Власть порождает политику, задает ей направление, тон, импульсы, корректирует политику и отменяет ее» [27, с. 259]. Дополнительным аргументом в пользу данной позиции, по мнению В. Ф. Халипова, является то, что ни в одной конституции нет понятия «политическая власть» в качестве главного и определяющего. Главной, верховной властью является государственная власть. Это отличительная черта демократических государств с многопартийной системой (у каждой партии своя политическая власть, не выходящая на более высокий уровень государственной власти). Политика – функция власти того или иного субъекта. Политическая власть может превращаться в государственную при авторитарных (тоталитарных) режимах с однопартийной системой. Овладение всей полнотой власти в стране превращает политическую власть в государственную. Традиция отождествления политической власти и государственной власти идет от К. Маркса, и во времена СССР закрепилась как в обществознании, так и в праве [27, с. 237–238]. Отмечу важные дополнения в рамках проводимого мной исследования: 1) для В. Ф. Халипова власть первична, а политика вторична, точнее, даже не просто вторична, а порождается и отменяется властью; 2) политика – это функция власти. Однако дальнейший анализ приводит к интересным выводам: толкование политической власти и государственной власти, во-первых, на практике зависит от типа политического режима, в котором реально живет и действует ученый – информационное и интеллектуальное пространство детерминировано типом политического режима; во-вторых, при авторитарном и тоталитарном политических режимах все-таки может произойти превращение политической власти в государственную; следовательно, в-третьих, вполне возможны и вполне обоснованы теории, отождествляющие эти две власти. Поэтому тезис о вторичности политики и ее функциональной природе по отношению к власти имеет ограниченное применение и является спорным при попытке придать ему универсальность. Кроме этого, аргумент со ссылкой на конституцию не убедителен и его можно подвергнуть сомнению – в конституцию можно ввести понятие политической власти как определяющее и главное, или представить синонимом государственной власти. В. Ф. Халипов абсолютизирует демократический политический режим, причем в варианте обязательной многопартийности и наличия конституции. Но это лишь один из возможных вариантов, который весьма хорош в теории и очень проблематичен при практическом осуществлении.

Интернет-энциклопедия «Википедия» предлагает следующее определение понятия политической власти: «Политическая власть – способность одного человека или группы лиц контролировать поведение и действия граждан и общества, исходя из общенациональных или общегосударственных задач. Данное определение будет справедливо лишь в том случае, если считать понятия «государственная власть» и «политическая власть» тождественными» [28]. По сути это еще одна разновидность подхода рассмотренного выше: политическая власть и государственная власть – это одно и то же. В представленном в сети интернет «Кратком политическом словаре» есть такое определение понятия «политическая власть»: «*Политическая власть* – способ управления населением страны в интересах господствующего класса с помощью государственного аппарата, при котором распоряжения высшего органа обязательны

для исполнения всеми должностными лицами и всем населением страны» [29]. Авторы словаря, постсоветские марксисты-ленинцы, также отождествляют политическую и государственную власть (поэтому нет противоречия в том, что у них политическая власть имеет три ветви – законодательную, исполнительную и судебную), и в духе марксистской традиции вводят основной субъект властвования – господствующий класс. И еще одно важное отличие: политическая власть не функция власти, а способ управления.

Полученные в ходе анализа выводы необходимо дополнить изучением работ ученых, которые тем или иным образом пытались исследовать проблему дефиниции понятия политической власти. Цель моего исследования и заданные рамки работы накладывают определенные ограничения на перечень и объем рассматриваемых источников. Вследствие этого для дальнейшего анализа я возьму произведения авторов, напрямую разбирающих проблему политической власти как понятия. Французский философ Франсуа Федье в работе «Власть» (лекционный курс 1998–2000 гг.) формулирует основную проблему власти как проблему легитимации. Политическая власть, по Федье, предполагает наличие политической свободы [30, с. 96–98]. Поэтому, если власть над другими людьми предполагает угнетение (в более мягкой формулировке – принуждение), то это противоположно политической власти [30, с. 101]. Таким образом, есть два возможных пути: либо надо уничтожить власть (но противоречит идее общества), либо из самой власти убрать компонент принуждения (это противоречит идее власти). Монтескьё предлагает следующее решение: власть надо разделить на законодательную, судебную и исполнительную, и уравновесить их влияние. (По моему мнению, это решение ущербное и противоречивое). Решение предложенное Монтескьё не устраняет проблему принуждения. Поэтому Ф. Федье утверждает: власть по определению предполагает легитимность, то есть законность [30, с. 119]. При этом власть не может заменить легитимность полезностью, иначе говоря, хозяйствованием и управлением (экономикой), а также не может *извлечь* легитимность из полезности. Так как вопрос о легитимности власти (справедливости власти, оправдания власти) остается открытым, то источником власти остается насилие. Анализ вышеизложенного позволяет сделать несколько выводов: первый, прибегая к угнетению и насилию политическая власть перестает быть таковой; второй, политическая власть нуждается в легитимности. Эта сложная проблема исследуется мной в статье «Политическая власть в современной России: проблемы легитимации власти и разделения властей» [31].

Бертран де Жувенель, французский социолог и футуролог, в книге «Власть: Естественная история ее возрастания» определяет власть как повелевание [32, с. 148–149]. Повелевание может основываться на праве, но может действовать и вне правового поля. Соответственно повелевание предполагает повиновение [32, с. 43]. Жувенель рассматривает несколько концепций происхождения политической власти: из власти отеческой, из власти материнской, и, особо отмечает, происхождение из магической власти. При этом современная политическая власть наследует некие магические элементы, магическую силу [32, с. 110–123]. Б. де Жувенель отмечает важную сущностную характеристику политической власти – отсутствие естественных пределов, естественных границ, что приводит к борьбе властей. Отсутствие естественных пределов приводит к постоянной экспансии. Поэтому столкновения государств неизбежны и война является естественным состоянием [32, с. 195]. Власть возникает из завоевания, и это видно из истории. Аналитика понятия «политическая власть» позволяет добавить некоторые важные аспекты: в политической власти есть магическая составляющая, которую можно описывать в терминах иррационального, имеющего выход в подсознание; политическая власть как феномен трудно схватываема и трудно фиксируема, так как отсутствуют четкие рамки и присутствует стремление к неограниченному распространению и расширению (экспансии).

Александр Кожев, выдающийся политический мыслитель и философ, в книге «Понятие власти» дает следующие определение: «*Политическая* “Власть” есть власть Государства, осуществляемая посредством того или тех, кто ее представляет или воплощает. Без *Государства* (в широком смысле слова) нет и политической Власти (в собственном смысле слова)» [3, с. 96]. Это определение Кожев дополняет следующими элементами: во-первых, в демократических (в так называемых, по Кожеву) государствах только кажется, что власть принадлежит массе, в действительности – государству, просто государство здесь совокупность граждан. Но они располагают политической властью настолько, насколько являются гражданами, то есть воплощают государство коллективно, а не как частные лица. (Поэтому, по существу власть граждан демократического государства не отличается от власти олигархии, монархии, власти диктатора или тирана). Во-вторых, политическая власть может быть основана на силе, но должна уметь без нее обходиться. Такое государство может существовать неопределенно долго. Из этого следует, что теория государства (но не практика) должна отвлекаться от понятия силы. Основой власти тогда должен стать авторитет. Такая власть может использовать и силу, но сила никогда не создаст политического авторитета. «Поэтому, чтобы избежать всяких двусмысленностей, следует указать на тождество терминов “политическая Власть” и “политический Авторитет”» [3,

с. 97]. И далее: «Всякая политическая Власть, по определению, в целом принадлежит Государству как таковому» [3, с. 97]. Это некое идеальное единство, которое на практике сталкивается с проблемой передачи власти и проблемой разделения власти. Для А. Кожева, следовательно, политическая власть есть государственная власть, а также политическая власть есть политический авторитет – без этого государство не сможет длительно существовать. Политическая власть как сила возможна, но такое государство не имеет долгосрочной перспективы своего развития.

Из последних работ надо отметить книгу Тёна ван Дейка «Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации» [33]. Хотя в его работе нет определения понятия «политическая власть», он указывает на несколько важных обстоятельств особенно актуальных для современных исследовательских практик: одной из важнейших составляющих политической власти (или проявлений политической власти) является политический дискурс, который влияет на легитимность и, в идеальном варианте, адресован и имеет отношение ко всем гражданам, но реализовать его в той или иной степени могут только субъекты (акторы), имеющие доступ к масс-медиа [33, с. 74, 192–225]. Этот момент важен для проводимого анализа: политическая власть выстраивает свою легитимность посредством политического дискурса, эффективность которого зависит от средств массовой информации и коммуникации. (Политический дискурс – модное направление исследований, имеющие междисциплинарный потенциал, и активно разрабатываемое).

Среди российских авторов, изучающих проблему политической власти, выделим фундаментальную работу доктора философских наук В. Г. Ледяева «Власть: концептуальный анализ». Данный исследователь возражает против отождествления «власти» и «политической власти» (часть ученых придерживается этой позиции): либо понятие власти будет необоснованно узким – без межличностных отношений и нелегитимных форм контроля, либо неоправданно широким – самостоятельное значение понятия политики сотрется, исчезнет [34, с. 347]. Поэтому, считает Ледяев, политическая власть есть *разновидность* власти. Недостаточными и не совсем обоснованными являются подходы сводящие политику к государственному управлению, публичной политике, политическому праву. В. Г. Ледяев предлагает «…рассматривать “политическую власть” как понятие, относящееся ко всем видам властных отношений в политической сфере» [34, с. 348]. В этом определении ключевое звено – понимание политического. Для Ледяева политическое это то, что оказывает существенное влияние на жизнь социальной общности (общества). Данное понимание политической власти охватывает деятельность и легальных структур управления, где принимаются и реализуются государственные решения, и нелегальных (и нелегитимных) структур, государственные и негосударственные формы деятельности. Ученый особо отмечает, что политическую власть следует отличать от политического управления: первая – это способность подчинять в соответствии со своими намерениями, вторая – способность достигать желаемого результата в политической сфере. Отмечу важный предварительный итог анализа: опять возникает проблема понимания (и точной дефиниции) политики и политического, так как определение через существенное влияние неконкретно и спорно. В 2009 году В. Г. Ледяев публикует статью «Политическая власть: концептуальный анализ» [35]. В данной работе подтверждаются выводы, сделанные ранее, только более подробно обосновываются, а также дополнительно исследуются формы политической власти и их взаимоотношения.

Статьи, опубликованные в российских научных журналах, представляют как схожие, так и различающиеся интерпретации понятия «политическая власть». Власть (автор отождествляет власть и политическую власть) определяется как способность и возможность субъекта реализовывать свою правящую волю в деяниях объекта [36]. Политическая власть – взаимодействие субъекта (актора) и объекта, при котором субъект с помощью определенных средств контролирует объект в политической сфере общественной жизни. Власть и политическая власть разные понятия: власть – это общее, политическая власть – это частное. Автор также разделает политическую власть и государственную власть (при социалистической политической системе они идентичны), но они взаимосвязаны и взаимозависимы, их нельзя противопоставлять [37]. Другой автор отождествляет политическую власть и государственную (административно-управленческую) власть, или, по крайне мере, власть государственная является основой власти политической (государственная власть разновидность политической власти). Только при наличии гражданского общества и его институтов второй составляющей политической власти становится социальная (общественная) власть. Это важно для легитимации власти. Власть – подчинение воли одних субъектов воле других, в основе подчинения – принуждение или авторитет и убеждение. Политическая власть реализуется либо посредством государства, либо через политические взгляды, установки, интересы, нормы [38]. Политическая власть не тождественна любой общественной власти. Политическая власть как понятие шире государственной власти. Политическая власть есть права и возможности одних повелевать, управлять и распоряжаться другими, возможность и способность одних осуществлять свою волю над другими, оказывать определяющие влияние

на поведение и деятельность посредством права, авторитета, насилия; формируется как результат делегирования части прав и концентрации воли множеств в одном субъекте. Политическая власть возникает при социальной дифференциации, и наличии людей, сосредотачивающих в себе власть и организаций через которые она концентрируется и реализуется; распространяется на определенное пространство; осуществляется, как правило, элитой (меньшинством) [39]. Еще одним автором представлен опыт анализа феномена «политическая власть» [40].

В диссертационных исследованиях представлены различные подходы к понятию «политическая власть». Политическая власть понимается как организованный волевой процесс деятельности государственных и общественных институтов, выражающих коренные интересы классов, социальных групп с целью осуществления интеграции людей, закреплении единства человека и общества через правовые нормы и придания обществу свойства целостности и управляемости. Автором выявлена методология различения политической и государственной власти, субъекта и носителя власти, силы и авторитета [41]. Другим исследователем предложено сущностное понимание политической власти как способности реализовывать волю социальными группами общества в политических и правовых формах. Также определены качественные отличия политической власти от других форм социальной власти, прежде всего власти государственной [42]. Политическая власть имеет сложную многоуровневую структуру, которой соответствуют уровни ее теории: описательный – власть как способность одной стороны определять поведение другой, структурно-функциональный – власть как общественное отношение, общественная функция и структура, сущностный – общесоциологическое значение власти. Эти уровни не исключают, а дополняют друг друга. Субъект политической власти – весь народ, а не какая-либо его часть, как исторически развивающаяся социально-экономическая, политическая, духовно-нравственная общность. Политическая власть и государственная разграничены, и предложено понимание их соотношения [43]. Другой автор дает такое определение: политическая власть есть способность социального актора подчинить другого социального актора в отношениях по поводу формирования и деятельности государственных институтов, подразделяется на два вида: государственная власть и политическое влияние [44]. Политическая власть – это способность и возможность оказывать определенное воздействие на деятельность и поведение людей с помощью различных средств – авторитета, воли, права, насилия и т.п. Политическая власть охватывает все сферы жизни и моделирует человеческие отношения, придавая им статус политических [45].

Проведенное исследование – опыт аналитики понятия «политическая власть» – позволяет сделать некоторые выводы, которые основываются как на анализе приведенных выше источников, так и на собственных размышлениях автора статьи: I) Влиятельное направление в философии, праве, политических науках отождествляет политическую власть и государственную власть (административно-управленческую). В СССР (шире – в рамках теории социализма) под политической властью понималась государственная власть. Овладение всей полнотой власти в стране превращает политическую власть в государственную. Политическая власть возможна при наличии государства или в рамках государства. Следовательно, ключевым моментом здесь является *точное* определение понятия «государство». Частным случаем такого подхода будет сведение политической власти к правительству. II) Другое направление: политическая власть не тождественна государственной власти. Государственная власть – это верховная власть, закрепленная в конституции демократического государства с многопартийной системой. Но вопрос: как они между собой соотносятся остается нерешенным и может стать предметом дальнейших исследований. (Один из вариантов: государственная власть как разновидность политической власти). III) Еще один исследовательский подход: власть порождает политику и управляет политикой. Поэтому, политическая власть – особенность (черта) многих видов власти. Подход, требующий дополнительного обоснования. IV) Политическая власть есть определяющее воздействие политических субъектов, подчинение воле (политической воле). В данном подходе узловым элементом будет точное понимание *понятия политического* и понятия воли. V) Различные информационные и интеллектуальные пространства (язык, религия, культура, образование, традиции, институты) влияют на исследовательские стратегии ученых, анализирующих понятие и феномен политической власти. VI) Политическая власть реализуется через убеждение и принуждение. Важным условием является их единство (взаимосвязь и взаимозависимость) и баланс. VII) Другой подход: политическая власть не предполагает принуждение, так как тогда не будет политической свободы. VIII) Политическая власть должна быть легитимной. (Например, посредством права (закона) или/и гражданского общества и его институтов). В противном случае она будет вынуждена использовать силу (насилие), что приведет ее к разрушению. То есть, политическая власть может, но не должна использовать силу. IX) Иной подход: политическая власть может быть легитимной, но может принимать и нелегитимные (и нелегальные) формы – революция, террор, неповиновение и сопротивление. X) Политическая власть имеет в своем распоряжении силу, но должна основываться

на *политическом авторитете*. Тогда государство сможет существовать очень долго. Но политическая власть как политический авторитет на практике сталкивается с проблемами передачи власти и разделения властей. XI) Политическая власть порождается социальной дифференциацией в рамках ограниченного пространства и осуществляется организованной элитой.

Литература:

1. Федоровских А. А. Власть: аналитика понятия и феномена // Вопросы управления. 2015 г. № 3 (34).
2. Никитин С. А. Политика // Современный философский словарь / Под общей ред. д.ф.н. профессора В. Е. Кемерова. 3-е изд., испр. и доп. М.: Академический Проект, 2004. 864 с.
3. Кожев А. Понятие Власти. М.: Праксис, 2006. 192 с.
4. Философская энциклопедия. Гл. ред. Ф. В. Константинов. Т. 4 М.: Советская энциклопедия, 1967. 592 с.
5. Философский энциклопедический словарь / Под ред. Л. Ф. Ильичева, П. Н. Федосеева, С. М. Ковалева, В. Г. Попова. М.: Советская энциклопедия, 1983. 840 с.
6. Краткий словарь по социологии / Под общ. ред. Д. М. Гвишиани, Н. И. Лапина; Сост. Э. М. Коржева, Н. Ф. Наумова. М.: Политиздат, 1989. 479 с.
7. Краткий политический словарь. Изд. 3-е, доп. и перераб. М.: Политиздат, 1971. 295 с.
8. Современная идеологическая борьба: Словарь / Под общ. ред. Н. В. Шишлина; Сост. С. И. Беглов. М.: Политиздат, 1988. 431 с.
9. Современная западная социология: Словарь. М.: Политиздат, 1990. 432 с.
10. Основы политологии. Краткий словарь терминов и понятий. М.: Знание, 1993. 168 с.
11. Современный философский словарь / Под общей ред. д.ф.н. профессора В. Е. Кемерова. 3-е изд., испр. и доп. М.: Академический Проект, 2004. 864 с.
12. Словарь философских терминов / Под ред. профессора В. Г. Кузнецова. М.: ИНФРА-М, 2004. 731 с.
13. Современная западная философия: Словарь. 2-е изд., перераб. и доп. /Сост. и отв. ред.: В. С. Малахов, В. П. Филатов. М.: ТОН – Остожье, 2000. 544 с.
14. Политическая энциклопедия. В 2 т. Т. 1. / Под ред. Г. Ю. Семигина. М.: мысль, 1999. 750 с.
15. Политическая энциклопедия. В 2 т. Т. 2. / Под ред. Г. Ю. Семигина. М.: мысль, 1999. 701 с.
16. Энциклопедический социологический словарь. / Под общ. ред. академика РАН Г. В. Осипова. М.: 1995. 939 с.
17. Всемирная история государства и права: Энциклопедический словарь / Под ред. А. В. Крутских. М.: ИНФРА-М, 2001. 398 с.
18. Краткий юридический словарь / Под ред. М. Е. Волосова, В. Н. Додонова, В. Е. Крутских, В. П. Панова. М.: ИНФРА-М, 2004. 304 с.
19. Бачинин В. А., Сальников В. П. Философия права. Краткий словарь. (Серия «Мир культуры, истории и философии»). СПб.: Лань, 2000. 400 с.
20. Социология: Краткий тематический словарь / Под общ. ред. Ю. Г. Волкова. Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. 320 с.
21. Даниленко В. И. Современный политологический словарь. М.: NOTA BENE, 2000. 1024 с.
22. Российская социологическая энциклопедия / Под общей редакцией академика РАН Г. В. Осипова. М.: НОРМА-ИНФРА·М, 1998. 672 с.
23. Новейший философский словарь / Сост. А. А. Грицанов. Минск: Изд. В. М. Скакун, 1998. 896 с.
24. Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б. С. Социологический словарь / Пер. с англ., под ред. С. А. Ерофеева. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1997. 420 с.
25. Басенко Н. А., Доманов В. Г., Запрудский Ю. Г., Кислица С. А., Коновалова Н. Ф., Коротец И. Д., Поцелуев С. П., Смолина Ю. В., Шпак В. Ю. Политология. Краткий словарь. Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. 448 с.
26. Лоусон Т., Гэррод Д. Социология. А – Я: Словарь-справочник / Пер. с англ. К. С. Ткаченко. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. 608 с.
27. Халипов В. Ф. Энциклопедия власти. М.: Академический Проект; Культура, 2005. 1056 с.
28. Политическая власть [электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%EB%E8%F2%E8%F7%E5%F1%EA%E0%FF_%E2%EB%E0%F1%F2%FC (дата обращения 10.04.2015)
29. Краткий политологический толковый словарь [электронный ресурс]. URL: http://old.bfigu.ru/books/Краткий%20политологический%20словарь%20-%20Ацюковский-Ермилов%20-%2037.pdf (дата обращения 11.04.2015)
30. Федье Ф. Власть / Пер. с фр., общ. ред. и послесл. В. В. Бибихина. М.: Едиториал УРСС, 2002. 152 с.
31. Федоровских А. А. Политическая власть в современной России: проблемы легитимации власти и разделения властей // Вопросы политологии и социологии. 2013. № 1 (4). С. 39–45.
32. Жувенель Б. де. Власть: Естественная история ее возрастания / Пер. с фр. В. П. Гайдамака и А. В. Матешук. М.: ИРИСЭН, Мысль, 2011. 546 с.
33. Тён А. ван Дейк. Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации/ Пер. с англ. М.: ЛИБРОКОМ, 2013. 344 с.
34. Ледяев В. Г. Власть: концептуальный анализ. М.: РОССПЭН, 2001. 384 с.
35. Ледяев В. Г. Политическая власть: концептуальный анализ // Управленческое консультирование. 2009. № 4. С. 27–45.
36. Курюкин А. Н. Политическая власть в призме политологического анализа (опыт обзора актуальных

направлений исследования) // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2010. № 2. С. 63–67.
37. Тарасова Е. П. Соотношение понятий «политическая власть» и «государственная власть» // Социология власти. 2010. № 5. С. 164–172.
38. Бакарджиев Я. В. Государственная и политическая власть: вопросы соотношения // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. № 3 (28). С. 45–49.
39. Карнаушенко Л. В. «Политическая власть» и «государственная власть»: к вопросу о соотносимости понятий и смысловом наполнении дефиниций // Философия права. 2008. № 1. С. 23–26.
40. Григорян Д. К. Концептуальный анализ феномена «политическая власть» // Власть. 2009. № 1. С. 98–100.
41. Гвоздкова Т. А. Политическая власть как объект социально-философского анализа: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. М., 1990. 20 с.
42. Газицки А. Политическая власть как социальный феномен (социально-психологический аспект): автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. М., 1992. 26 с.
43. Логинова Н. А. Политическая власть: формирование и функционирование в современной России (политико-правовой аспект): автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 1992. 22 с.
44. Тев Д. Б. Власть: соотношение «экономического» и «политического»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. СПб., 2004. 34 с.
45. Акбаев А. Д. Политическая власть в этнополитическом процессе (региональный аспект): автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. Черкесск, 2006. 24 с.

References:

1. Fedorovskikh A. A. Power: analytics of concept and phenomenon // Voprosy upravleniya. 2015 № 3 (34).
2. Nikitin S. A. Politics // Modern Dictionary of Philosophy / Gen. ed. by Phil. D. Professor V. E. Kemerov. 3rd ed., rev. and add. M.: Academicheskii proekt, 2004. 864 p.
3. Kozhev A. The concept of power. M.: Praksis, 2006. 192 p.
4. Encyclopedia of Philosophy. Ch. ed. F. V. Konstantinov. V.4 M.: Soviet encyclopedia, 1967. 592 p.
5. Encyclopedic Dictionary of Philosophy / Ed. by L. F. Iljichev, P. N. Fedoseev, S. M. Kovalev, V. G. Popov. M.: Soviet encyclopedia, 1983. 840 p.
6. Concise Dictionary of Sociology / Gen. ed. D. M. Gvishiani, N. I. Lapin; Comp. by E. M. Korzheva, N. F. Naumova. M.: Politizdat, 1989. 479 p.
7. Concise Political Dictionary. 3-d ed., rev. and add. M.: Politizdat, 1971. 295 p.
8. Modern ideological struggle: dictionary / Gen. ed. N. V. Shishlin; Comp. by S. I. Beglov. M.: Politizdat, 1988. 431 p.
9. Modern Western sociology: dictionary. M.: Politizdat, 1990. 432 p.
10. Fundamentals of political science. Concise dictionary of terms and concepts. M.: Znanie, 1993. 168 p.
11. Modern Dictionary of Philosophy / Gen. ed. by Phil. D. Professor V. E. Kemerov. 3rd ed., rev. and add. M.: Academicheskii proekt, 2004. 864 p.
12. Dictionary of philosophical terms / Ed. by Professor V. G. Kuznetsov. M.: INFRA-M, 2004. 731 p.
13. Modern Western philosophy: Dictionary. 2nd ed., rev. and add. / Comp. and ed.: V. S. Malahov, V. P. Filatov. M.: TON – Ostozhye, 2000. 544 p.
14. Political Encyclopedia. In 2v. V. 1 / Ed. by G. Yu. Semigin. M.:Mysl, 1999. 750 p.
15. Political Encyclopedia. In 2v. V. 1 / Ed. by G. Yu. Semigin. M.:Mysl, 1999.. 701 p.
16. Encyclopedic Sociological Dictionary. / Gen. ed. by RAS Academician G. V. Osipov. M.: 1995. 939 p.
17. World history of state and law: encyclopedic dictionary / Ed. by A. V. Krutskikh. M.: INFRA-M, 2001. 398 p.
18. Concise Legal Dictionary / Ed. by M. E. Volosov, V. N. Dodonov, V. E. Krutskikh, V. P. Panov. M.: INFRA-M, 2004. 304 p.
19. Bachinin V. A., Salnikov V. P. Philosophy of law. Concise dictionary. (Series “World of Culture, History and Philosophy”). SPb.: Lan’, 2000. 400 p.
20. Sociology: brief thematic dictionary / Gen. ed. Yu. G. Volkov. Rostov-on-Don: Feniks, 2001. 320 p.
21. Danilenko V. I. Modern Dictionary of Political Science. M.: NOTA BENE, 2000. 1024 p.
22. The Russian Encyclopedia of Sociology / Ed. by RAS Academician G. V. Osipov. M.: NORMA-INFRA M, 1998. 672 p.
23. The Latest Dictionary of Philosophy / Comp.by A. A. Gritsanov. Minsk: Izd. V. M. Skakun, 1998. 896 p.
24. Abercrombie N., Hill S., Turner B. S. Dictionary of Sociology / Transl. from English, ed. by S. A. Erofeev. Kazan: Izd-vo Kazan un-ta, 1997. 420 p.
25. Basenko N. A., Domanov V. G., Zaprudskyi Yu. G., Kislitsa S. A., Konovalova N. F., Korotets I. D., Potseluev S. P., Smolina Yu. V., Shpak V. Yu. Political Science. Concise Dictionary. Rostov-on-Don: Feniks, 2001. 448 p.
26. Lawson T., Garrod J. Complete A – Z Sociology Handbook / Trans. from English by K. S. Tkachenko. M.: FAIR-PRESS, 2000. 608 p.
27. Khalipov V. F. Encyclopedia of power. M.: Academicheskii Proekt: Kultura, 2005. 1056 p.
28. Political power [e-resource]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%EB%E8%F2%E8%F7%E5%F1%EA%E0%FF_%E2%EB%E0%F1%F2%FC (date of reference 10.04.2015)

29. Concise Explanatory Dictionary of Political Science [e-resource]. URL: http://old.bfigu.ru/books/Краткий%20политологический%20словарь%20-%20Ацюковский-Ермилов%20-%2037.pdf (date of reference11.04.2015)
30. Fedje F. Power / Trans. from Fr., gen. ed. and afterword by V. V. Bibikhin. M.: Editorial URSS, 2002. 152 p.
31. Fedorovskikh AA Political power in modern Russia: problems of legitimation of power and separation of authorities // Voprosy politologii i sociologii. 2013. № 1 (4). P. 39–45.
32. B. de Jouvenel. On power, its nature and the history of its growth / Trans. From Fr. by V. P. Gaydamak and A. V. Mateshuk. M.: IRISEN, Mysl, 2011. 546 p.
33. Teun A. van Dijk. Discourse and Power: representation of dominance in language and communication / Trans. from English. M.: LIBROKOM, 2013. 344 p.
34. Ledyaev V. G. Power: conceptual analysis. M.: ROSSPEN, 2001. 384 p.
35. Ledyaev V. G. Political power: conceptual analysis // Upravlencheskoe konsultirovanie. 2009. № 4. P. 27–45.
36. Kuryukin A. N. Political power through the prism of politological analysis (experience of reviewing actual research trends) // MIR (Modernizatsia. Innovatsia. Razvitie). 2010. № 2. P. 63–67.
37. Tarasova E. P. Interrelation of the concepts of "political power" and "public authority" // Sociologiya vlasti. 2010. № 5. P. 164–172.
38. Bakardzhiev Ya. V. Public authority and political power: issues of balance// Vestnik Omskogo universiteta. Series «Pravo». 2011. № 3 (28). P. 45–49.
39. Karnaushenko L. V. "Political power" and "public authority": on the issue of correlation of concepts and semantic content of definitions // Filosofiya prava. 2008. № 1. P. 23–26.
40. Grigoryan D. K. Conceptual analysis of the "political power" phenomenon // Vlast'. 2009. № 1. P. 98–100.
41. Gvozdkova T. A. Political power as an object of socio-philosophical analysis: abstract of dissertation for a scientific degree of candidate of philosophical sciences. M., 1990. 20 p.
42. Gazitski A. Political power as a social phenomenon (socio-psychological aspect): abstract of dissertation for a scientific degree of candidate of sociological sciences. M., 1992. 26 p.
43. Loginova N. A. Political power: formation and functioning in modern Russia (political-legal aspect): abstract of dissertation for a scientific degree of candidate of legal sciences. M., 1992. 22 p.
44. Tev D. B. Power: the ratio of "economic" and "political": abstract of dissertation for a scientific degree of candidate of sociological sciences. SPb., 2004. 34 p.
45. Akbayev A. D. Political power in ethno-political process (regional aspect): abstract of dissertation for a scientific degree of candidate of political sciences. Chelovek, 2006. 24 p.