ФОРМИРОВАНИЕ КЛАСТЕРОВ КАК ИНСТРУМЕНТ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ

Альхимович И. Н.

кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова (Россия), 165651, Россия, Архангельская область, г. Коряжма, ул. Ленина, д. 9, alkhim@atnet.ru

Найденов Н. Д.

доктор экономических наук, профессор заведующий кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита, филиал Вятской государственной сельскохозяйственной академии (Россия), 167000, Россия, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Пушкина. 51. кв. 9, ND.Naidenov@mail.ru

УДК 338.24
ББК 65.050.22

Цель. Неустойчивость российской экономики и медленные темпы ее роста говорят, что государство не в полной мере выполняет свои базовые регуляторные функции в обеспечении конкуренции. При этом государство в нашей стране пытается широко участвовать в хозяйственной деятельности практически во всех отраслях. Сложившаяся модель управления экономикой получила название «ручного управления». В такой модели управления действенность эффективных методов регулирования конкуренции существенно снижена, что и обусловило актуальность изучения данных проблем.

Научная новизна. В данной статье предложены аргументы в пользу новой модели управления экономикой, которая основана на совершенствовании регулирования конкуренции, внедрении методов управления рисками и развитии человеческого капитала в государственном управлении экономикой. Конкуренция означает, что производитель производит то, что продается, стимулы потребителя уравновешиваются его вознаграждениями. Конкуренция поддерживает эффективного собственника и устраняет из процессов обмена неэффективного.

Результаты. Важно отметить, что за период после рыночных реформ система государственного управления претерпела три этапа развития. На первом этапе в 90-е годы система государственного управления характеризовалась потерей адекватной реакции на состояние общества и экономики, безоглядной верой в рыночные силы, снижением объемов производства, деиндустриализацией. При этом с положительной стороны следует отметить повышение уровня налогового администрирования. На втором этапе-нулевые годы, устойчивость государственного управления неуклонно повышалась, покончено с парадом суверенитетов, стала возрождаться система бюджетного и народнохозяйственного планирования, росли объемы производства, экспорт, доходы населения. На третьем этапе – десятые годы текущего века, государственное управление экономикой исчерпало потенциальные ресурсы методов управления сырьевой моделью экономического роста. На сегодняшний день управление экономикой испытывает потребность в переходе на новые структуры и методы управления, соответствующие инновационной модели экономического роста. Прежде всего, это зоны опережающего развития, инновационные кластеры, инновационные центры.

Ключевые слова: кластеры, экономическая модель, управление, проекты, конкурентоспособность, государство.

CLUSTER DEVELOPMENT AS A TOOL OF IMPROVING ECONOMIC MANAGEMENT

Alikhmovich I. N.

Candidate of Economics, Associate Professor of Management Department, Northern (Arctic) Federal University named after M. V. Lomonosov (Russia), 9, Lenina str., Koryazhma, Arkhangelsk region, Russia , 165651, alkhim@atnet.ru

© Альхимович И. Н., Найденов Н. Д., 2015

Naidenov N. D.

Doctor of Economics, Professor, Head of Accounting, Analysis and Audit Department, branch of the Vyatka State Agricultural Academy (Russia), fl.9, 51 Pushkin str., Syktyvkar, Republic of Komi, Russia , 167000, ND.Naidenov@mail.ru

Purpose. The instability of the Russian economy and its slow growth rate indicate that the government does not fulfil its basic regulatory functions of ensuring competition. With this the government in our country is trying to widely participate in the economic activity in virtually all sectors. The current model of economic management has been named «manual control». In this management model, the efficiency of effective control methods of competition regulation is considerably lower.

Scientific novelty. In the article the arguments in favor of the new model of economic management are proposed based on the competition regulation improvement, introduction of risk management practices and human capital development in public management of economy. Competition means that a manufacturer produces what is sold, consumer incentives are balanced with their rewards. Competition supports efficient owners and eliminates the inefficient ones from the exchange.

Results. It is important to note that in the period following market reforms the public administration system has undergone three stages of development. At the first stage, in the 90-s, the public administration system was characterized by the loss of adequate response to the state of society and the economy, immense belief in market forces, reduced output, deindustrialization. At the same time improvement of tax administration should be noted from the positive side. At the second stage, in the 00-s, the stability of government has been steadily increasing, a parade of sovereignties was done away with, the system of budgetary and economic planning started to recover, production volumes, exports and incomes were growing. At the third stage – the 10-s of the current century, public management of the economy depleted the potential resources of raw material management model of economic growth. To date, there is a need for economic management to transfer to the new structure and management methods relevant to the innovation model of economic growth. First of all, these are priority development zones, innovation clusters and innovation centers.

Key words: clusters, the economic model, management, projects, competitiveness, state.

В начале XXI века в мире четко дифференцируются три системы государственного управления экономики: система управления экономикой, ориентированная на закрытую экономику (КНДР), система управления, ориентированная на внешние источники экономического роста (Сингапурская модель), дезорганизованная система управления, ориентированная на реализацию националистических целей (Украина). Система управления экономикой Российской Федерации далеко ушла от северокорейской модели и украинской модели, но все еще недостаточно адекватна инновационной экономике с быстрыми темпами экономического роста. Поэтому обсуждение вопросов совершенствования государственного управления экономикой особенно актуально.

Вопросы совершенствования государственного управления экономикой поднимаются в работах А. А. Азаров [1] Г. Ю. Кулика [4], В. Якунина [5] и др.

Мы будем понимать под термином государственное управление экономикой совокупность законодательной, исполнительной и судебной функций. С воспроизводственной точки зрения государственное управление экономикой основывается на обмене налогов, уплачиваемых населением государству, и общественных товаров и услуг, производимых и поставляемых государством населению. Управление экономикой воплощает собой вертикальный обмен, когда средства собираются в один или немногие фонды и далее распределяются по целям использования. В горизонтальном обмене можно выделить обмен в индивидуальном масштабе (направление средств в одном направлении одновременно означает потерю средств в другом направлении), обмен между отдельными субъектами (передача блага одному субъекту одновременно сопровождается получением иного блага от другого субъекта), обмен межотраслевой (взаимные передачи продуктами между отраслями экономики), обмен межрегиональный (взаимные передачи благ между территориями), обмен между первичным, вторичным секторами, сектором услуг, обмен между производителями предметов потребления и производителями средств производства. Все указанные формы обмена реализуются регулярно, постоянно и устойчиво и, тем самым, создают условия для взаимодействия хозяйствующих субъектов и экономического роста [2].

Государственное управление экономикой и государственная собственность близкие, но неоднозначные понятия. Государственное управление экономикой это оптимизация пропорций прежде всего в государственном секторе и далее во всем народнохозяйственном комплексе путем фондирования общественных

средств. Государственная собственность это полномочия государства и имущественный статус государства в имущественном комплексе страны. Государственное управление экономикой и государственная собственность обусловливают друг друга и взаимодействуют друг с другом, но не сливаются друг с другом. Основной формой взаимодействия собственников государственной собственности и лиц, занимающих государственные должности, являются выборы. Выборы это знаково-символическая социально-экономическая структура, которая позволяет поставить в соответствие деятельность аппарата государственного управления с деятельностью граждан государства и предпринимательского сообщества [3, с. 9–23].

Очень часто экономический агент не стремится оптимизировать свои издержки или оказать какой-то дополнительный сервис своему потребителю. Обмен нарушается. Вместо обмена формируется либо локальная, либо текущая большая по масштабу монополия. Очень часто монополия состоит в том, что экономический субъект получает некую преференцию от государства, не давая ему ничего взамен. А это опять означает нарушение обмена. Нарушение обмена подрывает стимулы и вознаграждения производства, и, в конце концов, и само производство. В связи с этим можно утверждать, что ключевой проблемой регулирования производства является формирование системы институтов, создающих правильный и непрерывный процесс обмена. Управление экономикой обмен из важнейших таких институтов. Управление экономикой укрепляет обмен внутри себя самого и, одновременно, будет укреплять горизонтальный обмен, в том числе по средством создания условий для инновационных преобразований, прежде всего производственного плана [10].

Управление экономикой в обменных процессах общественного воспроизводства действует методами регулирования конкуренции, управления рисками и формирования человеческого капитала, сконцентрированного в сфере управления. Конкуренция означает, что производитель производит то, что продается, стимулы потребителя уравновешиваются его вознаграждениями. Конкуренция поддерживает эффективного собственника и устраняет из процессов обмена неэффективного агента [5].

За период после рыночных реформ система государственного управления претерпела три этапа развития. На первом этапе в 90-е годы система государственного управления характеризовалась потерей адекватной реакции на состояние общества и экономики, безоглядной верой в рыночные силы, снижением объемов производства, деиндустриализацией. Однако с положительной стороны следует отметить повышение уровня налогового администрирования. На втором этапе-нулевые годы, устойчивость государственного управления неуклонно повышалась, покончено с парадом суверенитетов, стала возрождаться система бюджетного и народнохозяйственного планирования, росли объемы производства, экспорт, доходы населения. На третьем этапе – десятые годы XXI века, государственное управление экономикой исчерпало потенциальные ресурсы методов управления сырьевой моделью экономического роста. Управление экономикой испытывает потребность в переходе на новые структуры и методы управления, соответствующие инновационной модели экономического роста, такие, как зоны опережающего развития, инновационные кластеры, инновационные центры [6].

Надо поддерживать тех, кто способен быть эффективным и конкурентоспособным, а не тех, кто обещает стать эффективным и конкурентоспособным после мер государственной поддержки. Задача государственного управления экономикой стоит в том, чтобы проводить такой курс регулирования, чтобы оставались сильные, а слабые уходили или усиливались.

Необходимо поддерживать те сектора, которые способны производить продукцию, одинаково конкурентоспособную на внутреннем и внешнем рынке. В современном мире, в мире цепочек добавленной стоимости, та страна больше экспортирует несырьевых товаров, которая больше и импортирует. В то же время необходимо поддерживать тех отечественных производителей, которые способны конкурировать на международном рынке. Здесь речь идет больше не об импортозамещении, а об экспортоориентировании.

Поддерживать надо не столько финансами, сколько инфраструктурой, доступностью кредитных средств на рынке.

Россия, поставлена перед задачей стимулирования инвестиций, сейчас эта задача важна как никогда. Дело в том, что без преодоления инвестиционного кризиса, без солидного притока инвестиций (как отечественных, так и иностранных) поднять серьезно темпы экономического роста невозможно. Инвестиции означают необходимость формирования условия обмена во временных периодах небольших и больших сроков. Необходимо вести штучную работу с инвесторами.

Из экономической теории известно, что государственное управление работает по правилам, лаг времени принятия решений после наступления вызова окружающей среды длителен, аппарат управления избегает рисков. Частнопредпринимательский сектор стремится к прибыли и действует по правилу: большие прибыли сопряжены с большими рисками, малые прибыли – с малыми рисками. Как организовать взаимодействие бюрократически и инновационно настроенными частями населения в общем процессе экономического роста и повышения конкурентоспособности

национальной экономики? Есть успешные примеры такого взаимодействия.

Например, аппарат федерального министерства сельского хозяйства, региональных министерств сельского хозяйства, местных администраций, с одной стороны, и крестьянских (фермерских) хозяйств. Так, с 2000 по 2012 годы прирост производства основных видов сельскохозяйственной продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами в тысячах тонн по Российской Федерации составил по зерну – в 2,8 раза по сахарной свекле – в 7,8 раза, семян подсолнечника – в 3,8 раза по картофелю – 6,3 раза, овощей – 7,6 раза, скота и птицы на убой – в 2,9 раза, молока – в 3 раза, яйцам – 2,4 раза [6].

Внимательное изучение и обобщение соответствующих практик показывает, здесь огромную роль сыграл именно кластерный подход в поддержке конкуренции. Он заключается в данном случае в том, что государственные и региональные органы разрабатывают программы субсидирования сельхозтоваропроизводителей по зонам ведения сельского хозяйства, по видам субсидируемых продуктов, а крестьянские фермерские хозяйства подают заявки на субсидии, обосновывая их в своих бизнес-планах. В результате образуются кластеры товаропроизводителей. Которые и выступают в качестве объектов государственной поддержки. При этом помощь оказывается в каждом случае по проекту с расчетом эффективности использования субсидий. Не во всех регионах кластерный подход к регулированию сельскохозяйственного производства, сопровождаемый составлением проектов, признается официально. Это делается фактически и официально в Ростовской области, но, например. В Республике Коми это делается фактически, но не признается официально. Важно, что кластерный подход к поддержке конкуренции более эффективен, чем антимонополистическое регулирование.

Главные черты накопленного опыта взаимодействия аппарата государственного управления экономикой и предпринимательского сектора, используемого при регулировании сельского хозяйства в части фермерских (крестьянских) хозяйств, заключаются в кластеризации и проектном управлении. Этот опыт может быть распространен на другие секторы экономики и может рассматриваться в качестве основного направления совершенствования государственного управления экономикой.

Для аппарата государственного управления экономикой важно быть вовлеченным в большие мегапроекты с длительными сроками реализации и постоянными правилами. Длительность мегапроектов позволяет нейтрализовать лаг запаздывания государственных решений. В свою очередь, предпринимательские проекты немедленно реагируют на изменения внутренней и внешней среды национальной экономики. Соединение предпринимательских планов и мегапроектов государственного уровня реализуется через кластеризацию, субсидирование, освоения субсидий на основании бизнес-планов освоения субсидий.

В качестве успешного примера проектного подхода к организации управления экономикой можно назвать проектное управление и реализацию проекта Сочинской Олимпиады 2014 года.

Для укрепления инновационного развития российской экономики важно составлять мегароекты национальной экономической системы. Например, мегапроект «Устойчивое развитие Арктики», «Строительство транспортного коридора от Лиссабона до Владивостока», «Строительство космодрома в Сибири», «Создание Арктического морского пути», строительство скоростной железнодорожной магистрали «Москва-Казань». В такого рода проектах имеется стимул для инновационной части населения во вложения инвестиций в инновации, в создание новых рынков и новых продуктов для производства и потребления. Мегапроекты могут детализироваться как в глобальных масштабах, так и по региональным спецификациям. Обмен в мегароектах реализуется и в горизонтальном ив вертикальном направлениях.

Заслуживает внимания предложение о развертывании Трансъевразийского пояса развития (ТЕПР). Этот проект может быть существенным драйвером для нового этапа индустриализации России. Идея в том, что государство заинтересовано в появлении нового глобального транспортного коридора от Владивостока до Лиссабона. Государственные, околгосударственные и частные корпорации, интегрированные мегапроктом ТЕПР, они могут сформировать спрос на инновационные решения и разработки, создать новые рынки инноваций, товаров и услуг. Ориентируясь на эти новые рынки товаров и услуг остальные предприятия, вузы, банковские институты, инвестиционные фонды, идя по пути финансово-промышленной интеграции, объединяясь в территориально-производственные кластеры (ТИПК), могут обеспечить опережающее технологическое, экономическое и социальное развитие конкретных регионов. Рассуждая аналогично применительно к мегапроекту Северного Арктического пути можно прийти в к выводу, что такой проект может породить более мелкие по масштабу проекты, очаговую кластеризацию и далее расширение производства, внутренней и внешней торговли.

Перед территориальных инновационно-производственными кластерами лежит задача развития технологий для конкретного мегапроекта. Одновременно региональные территориально-инновационные кластеры

в состоянии привлекать инвестиции, генерировать вокруг себя инжиниринговую среду, из которой рождаются предприятия, работающие на национальный и международные рынки, коммерциализировать инновации. В этом случае территориальные инновационно-производственные кластеры служат инструментом прироста капитала и несут преобразующие функции в экономике [8].

Формирование проектов развития уже широко практикуется при составлении и планировании государственного бюджета (программное бюджетирование). Оно является хорошим основанием для выстраивания компетенций государственных учреждений и аппарата управления федеральных и региональных министерств. Но мегапроекты и формирование инновационных территориально-производственных кластеров распространяет практику программных бюджетов на государственно-частное партнерство, различные формы финансирования инфраструктурных объектов и субсидирования инновационной деятельности.

Для аппарата государственного управления экономикой важно быть вовлеченным в большие мегапроекты с длительными сроками реализации и постоянными правилами. Длительность мегапроектов позволяет нейтрализовать лаг запаздывания государственных решений. В свою очередь, предпринимательские проекты немедленно реагируют на изменения внутренней и внешней среды национальной экономики. Соединение предпринимательских планов и мегапроектов государственного уровня реализуется через кластеризацию, субсидирование, освоения субсидий на основании бизнес-планов освоения субсидий. Мегапроекты, региональные проекты и проектное управление по видам субсидий и государственной поддержки инновационной деятельности в сочетании с формированием территориальных инновационно-производственных кластеры могут служить не только эффективным инструментов накопления капитала, но и инструментом позитивного преобразования экономики.

Важное значение для совершенствования государственного управления приобретает использование в сфере государственного управления методологии риск-менеджмента. Использование корпоративной методологии риск-менеджмента в сфере государственного управления уже давно стало практикой в развитых странах мира. Риск-менеджмент стал основой модернизации государственного управления Великобритании, Канады и Соединённых Штатов Америки, поэтому изучение их опыта является важным для адаптации государственного управления к современным реалиям инновационной экономики [2].

Риск-менеджмент — системный подход к установлению лучшего курса деятельности в условиях неопределенности путем выявления и оценки рисков, проведения определенных мероприятий и выбора коммуникационной стратегии относительно рисков. Следствиями неумелого использования риск-менеджмента могут стать подорожание государственных программ и снижение доверия к органам государственной власти со стороны общества. Качественный риск-менеджмент приводит к более эффективному и ориентированному на результат осуществлению государственно-управленческой деятельности.

В 2002 году британский кабинет министров выдал отчет-инструкцию для государственных органов «Риск: усовершенствование способности государства обращаться с рисками и неопределенностью» В отчете-инструкции рассматривались существующая практика государственного риск-менеджмента и направления ее усовершенствования. В документе подчеркивалось, что правительство несёт ответственность за две категории рисков: риски для общества и государственных интересов страны; и риски, которые возникают в процессе осуществления непосредственной деятельности органов государственной власти. Поэтому первыми шагами на пути внедрения риск-менеджмента должны стать понимание государственными служащими его сущности и определение типов рисков, с которыми сталкиваются органы государственной власти а также органы управления регионов [7].

Традиционно государственные органы не привыкли принимать риск, тем не менее, с внедрением риск-менеджмента они должны переориентироваться на стратегию принятия риска. При этом появляются барьеры: несклонность организационной культуры государственных органов к принятию риска; недостаток опыта применения рассматриваемого подхода; недостаточность информации о рисках и отсутствие определенного уровня приемлемого риска; недостаточность формальных систем, процессов и процедур риск-менеджмента; неопределенная ответственность за управление рисками; ограниченность рисков, которые возникают при предоставлении государственных услуг, статусом и деятельностью государственных органов; уменьшение возможностей для инноваций в государственном секторе из-за временных и финансовых ограничений и страха провала проектов [9].

Особенность риск-менеджмента в государственном управлении заключается в том, что в государственном секторе стратегические решения относительно влияния на риски часто распространяются на разные организации и программы. Риски реализации государственной политики возникают на разных институционных уровнях. Вот почему особое внимание следует уделять системному риску (*systemic risk*), влияющему на деятельность целой области, отрасли или сферы

деятельности общества, в отличие от рисков, присущих отдельной организации.

Внедрение системы риск-менеджмента в государственом управлении предполагает создание специальных структурных единиц — комитетов или команд (*risk committees, risk teams*) и Комитета риск-менеджмента (*Risk Management Committee*), основными задачами которых являются: надзор за внедрением риск-менеджмента; определение и пересмотр на регулярной основе политики, методологии и стандартов риск-менеджмента; обеспечение осведомленности всего персонала органа государственной власти в необходимости эффективного риск-менеджмента; мониторинг риск-менеджмента и периодическое представление информации о состоянии риск-менеджмента высшему руководству.

Основными недочетами в работе госаппарата являются:

- неадекватная реакция персонала на новое состояние общества, экономики, на коренное изменение в формах собственности;
- нечеткость функций и полномочий в организационных структурах, недостатки в работе с органами местного самоуправления;
- недостаточный профессионализм многих госслужащих, а также отрицательное воздействие и инерционность старой системы и специалистов, перешедших из нее;
- отсутствие опыта работы с негосударственными структурами;
- медленное освоение опыта функционирования государственных структур и государственных служащих зарубежных государств с развитой рыночной экономикой.

В настоящее время первостепенная задача для преодоления вышеуказанных недочетов в работе госаппарата экономикой – построение управленческих систем с взаимодополняющими государственными и частными структурами (например, министерство и самоуправляемые общественные организации). Управленческий персонал на всех уровнях государственной власти сегодня надо учить не только обоснованию решения экономических проблем, но и современным методам менеджмента, методам достижения соглашений, проведения переговоров, поиску компромиссов, практике принятия стратегических решений.

Литература:

1. Азаров А. В. Социально-философский анализ управления в современном обществе: смена идеологических векторов. Автореферат диссертации на соискание кандидата философских наук. Томск: Томский государственный университет, 2005. 17 с.
2. Альхимович И., Найденов Н. Создание системы взаимодействия крупных малых предприятий как фактор конкурентоспособности Северных регионов // Актуальные проблемы социально-экономического развития предприятий, отраслей, комплексов: монография. Кн. 2./ ответ. ред. Я. М. Максимов. Красноярск: Научно-инновационный центр, 2011. С. 199–213.
3. Альхимович И. Предпринимательство и государство: роль, значение и функции в активизации развития рыночной экономики. Монография. Архангельск: САФУ имени М. В. Ломоносова, 2013. 123 с.
4. Кулик Г. Ю.Зарубежный опыт внедрения риск-менеджмента в государственное управление //Государственное управление. Электронный вестник. 2013. № 37.
5. Романюк Р. Форма опережающего сознания // Эксперт. 2015. № 14. С. 29
6. Россия в цифрах. 2013. Краткий статический сборник. М.: Росстат, 2013. 573 с.
7. Хрусталев Е. Ю. Сетевое планирование и управление региональным развитием как важнейший фактор обеспечения национальной безопасности России. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012 № 4. С. 2–9.
8. Ireland R., Hitt M., Vaidyanath D. Strategic Alliances as a Pathway to Competitive Success // Journal of Management. 2002. Vol. 12 28 (3). P. 413–446.
9. Supporting Innovation: Managing Risk in Government Departments / Report by the Comptroller and Auditor General, National Audit Office [e-resource] URL: http://www.nao.org.uk/publications/9900/managing_risk_in_gov_depts.aspx/9900864.pdf.(date of reference 10.09.2015).
10. Verhees F. J., Meulenberg M. T.G. Market Orientation, Innovativeness, Product Innovation, and Performance in Small Firms // Journal of Small Business Management. 2004. Vol. 42. P. 134–154.

References:

1. Azarov A. V. Social-philosophical analysis of management in modern society: a change of ideological vectors. Abstract of dissertation of Candidate of Philosophical Sciences. Tomsk: Tomsk State University, 2005. 17 p.
2. Alkhimovich I. Naydenov N. Creating the system of major SMEs interaction as a factor of competitiveness in the Northern regions // Actual problems of socio-economic development of enterprises, branches, complexes: monograph. Bk. 2. / resp. ed. Ya. M. Maximov. Krasnoyarsk: Research and innovation center, 2011. P. 199–213.
3. Alkhimovich I. Business and government: The role, meaning and function in enhancing market economy development. Monograph. Arkhangelsk: NAFU after M. V. Lomonosov, 2013. 123 p.

4. Kulik G. Yu.Foreign experience of implementing risk management in public administration // Gosudarstvennoe upravlenie. Electronic bulletin. 2013. № 37.
5. Romaniuk R. The form of advance consciousness // Ekspert. 2015. № 14. P. 29
6. Russia in numbers. 2013. Concise statistic book. M.: Rosstat, 2013. 573 p.
7. Khrustalev E. Yu. Network planning and regional development management as the most important factor of ensuring national security in Russia // Nacionalnye interesy: prioritety i bezopasnost. 2012. № 4. P. 2–9.
8. Ireland R., Hitt M., Vaidyanath D. Strategic Alliances as a Pathway to Competitive Success // Journal of Management. 2002. Vol. 12 28 (3). P. 413–446.
9. Supporting Innovation: Managing Risk in Government Departments / Report by the Comptroller and Auditor General, National Audit Office [e-resource] URL: http://www.nao.org.uk/publications/9900/managing_risk_in_gov_depts.aspx/9900864.pdf.(date of reference 10.09.2015).
10. Verhees F. J., Meulenberg M. T.G. Market Orientation, Innovativeness, Product Innovation, and Performance in Small Firms // Journal of Small Business Management. 2004. Vol. 42. P. 134–154.