УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРОЙ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОСРЕДСТВОМ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК

Симонов С.Г.

доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры экономики товарных рынков, Тюменский государственный нефтегазовый университет (Россия), 625000, Россия, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 38, v.simonova.67@mail.ru

Грошев И.Л.

кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры маркетинга и муниципального управления, Тюменский государственный нефтегазовый университет (Россия), 625000, Россия, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 38, grosh@nextmail.ru

Сафонов Д.А.

аспирант кафедры экономики товарных рынков, Тюменский государственный нефтегазовый университет (Россия), 625000, Россия, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 38, sac52@yandex.ru

УДК 32.019.52
ББК 60.8

Цель. В представленной статье рассматриваются критерии оценки населением Тюменской области эффективности деятельности руководителей местного самоуправления в ключевых сферах жизнедеятельности.

Результаты и научная новизна. Авторами статьи предложена методика экспертной оценки пороговых значений основных критериев эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления. Она содержит три основных этапа, результативность и эффективность каждого из которых определяет уровень объективности исследования в целом, разработаны линейные и цветовые решения пороговых значений оценочных критериев.

Ключевые слова: экспертная оценка, местное самоуправление, пороговые значения, критерии эффективности, экспертная группа.

PUBLIC SATISFACTION TYUMEN REGION SOCIAL INFRASTRUCTURE: THE SOCIOLOGICAL ANALYSIS THROUGH EXPERT JUDGMENT

Simonov S.G.

Doctor of Social Sciences, Professor, Professor of the Department of Economics commodity markets, Tyumen State Oil and Gas University (Russia), d. 38, ul. Volodarskogo, Tyumen, 625000, Russia, v.simonova.67@mail.ru

Groshev I.L.

Candidate of Social Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Marketing and municipal government, Tyumen State Oil and Gas University (Russia), d. 38, ul. Volodarskogo, Tyumen, 625000, Russia, grosh@nextmail.ru

Safonov D.A.

Post-graduate student of economics of commodity markets, Tyumen State Oil and Gas University (Russia), d. 38, ul. Volodarskogo, Tyumen, 625000, Russia, sac52@yandex.ru

© Симонов С.Г., Грошев И.Л., Сафонов Д.А., 2014

Симонов С.Г., Грошев И.Л., Сафонов Д.А.

Purpose. In the present article deals with the evaluation criteria of the population of the Tyumen region the effectiveness of local government leaders in key areas of life.

Results and scientific innovation. The authors proposed a method of expert assessment thresholds main criteria for the effectiveness of the heads of local governments. It contains three main stages, the effectiveness and efficiency of each of which determines the level of objectivity of research in general, developed linear and colors thresholds of evaluation criteria.

Key words: expert evaluation, local government, thresholds, performance criteria, the expert group.

В настоящее время местное самоуправление в России представляет собой самостоятельную деятельность населения по решению вопросов повышения качества его жизни и перспектив развития муниципальных образований. Характер взаимоотношений населения с органами власти на местах определён ФЗ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»[1].

Особую актуальность эти взаимоотношения приобрёли в связи с тем, что с 1 января 2014 года вступили в силу утверждённые Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 правила оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований [2] Такая оценка должна носить, на наш взгляд, комплексный характер, охватывать все уровни управленческой структуры с требуемой детализацией и персонификацией, основываться на разработке универсальной методики, позволяющей коррелировать результаты оценочных исследований на местах.

В указанной аксиологической системе следует выделить три группы показателей, фиксирующих параметры работы управленцев:

а) группа административных показателей, ориентированная на технологическую пригодность работника (технологическая и трудовая дисциплина, уровень квалификации, соответствие профессиональным требованиям и др.);

б) группа экономических показателей, предполагающих окупаемость и рентабельность управляемой системы (уровень благосостояния населения, размер потребительской корзины, степень обеспеченности жилищно-коммунальными услугами и т.п.);

в) группа социально-психологических показателей, характеризующих самочувствие населения (общественное мнение об эффективности деятельности управленческого звена, профессионализме управленцев, их личностных качествах и т.д.).

Следует отметить, что из названных групп лишь последняя до настоящего времени не была конкретно регламентирована, не использовала измерительный инструментарий, а внутри ее самой не была произведена унификация с целью соизмеримости явлений одной среды и одного порядка. Именно поэтому все исследования в этом направлении представляют стратегический интерес.

Очевидно, что решение этих вопросов во многом способствовало бы изучению состояния и перспектив развития местного территориального самоуправления в субъектах Федерации в направлении формирования гражданского общества в нашей стране. Кроме того, установление продуктивного диалога между властью и населением на местах является неотъемлемой частью процесса демократизации общества.

Исследования эффективности деятельности органов местного самоуправления и подобные являются весьма востребованными в современной России и проводятся как по заказу органов государственной власти и местного самоуправления, так и независимыми научными и общественными организациями.

Степень удовлетворённости населения работой местных органов является необходимым показателем оценки эффективности их деятельности, определённым в Указе Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и в распоряжении правительства РФ от 11 сентября 2008 года № 1313-р [3].

Теоретические исследования в указанной области чаще всего осуществляются с позиций юридической науки либо с позиций государственного и муниципального управления и концентрируются на управленческих аспектах, проблеме эффективности местного управления в целом.

Среди всероссийских исследовательских центров на эмпирическом уровне так или иначе затрагивали тему эффективности деятельности органов местного самоуправления Фонд Общественное мнение (ФОМ), Аналитический Центр Юрия Левады (АНО «Левада-Центр»), Центр интеллектуальных ресурсов и кооперации в области общественных наук (ЦИРКОН)

и др.[4]. Принятие в 2003 году новой редакции Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вызвало серьёзные дискуссии в обществе и повлекло за собой проведение ряда социологических исследований. Так, например, в 2003-2004 гг. исследовательской группой ЦИРКОН было проведено исследование «Граждане оценивают местное самоуправление» по заказу Фонда «Институт экономики города» в рамках программы «Социально-экономическое развитие на местном уровне: новое качество роста», осуществляемой при поддержке Агентства США по международному развитию. Им были охвачены 9 городов, в которых проводятся различные мероприятия реформы муниципального управления, в том числе в области ЖКХ (основная группа), а также 5 городов, выбранных в качестве контрольной группы по принципу аналогии с городами основной группы.[5].

Прежде всего, исследование показало, что предоставление коммунальных услуг (вода, тепло, свет и т. п.) рассматривается населением как приоритетная задача местного самоуправления (это упомянули более половины респондентов во всех без исключения городах). Далее по частоте упоминания следуют «благоустройство дворов и территории города» и «социальная поддержка населения: предоставление льгот, выплата субсидий, пособий».

В материалах всероссийского исследования «Демократия и местное самоуправление», проводившегося учёными из Института социологии РАН в рамках международного проекта, реализуемого с 1968 года и охватившего 28 стран мира (руководители Ж.Т. Тощенко (1995 г.), Г. Галиев (2005 г.)), было отмечено, что на разных уровнях власти отсутствует чёткое понимание сущности идеи местного самоуправления. Особенностью является и то, что за десять лет все проблемы, как были, так и остались, связанными с удовлетворением витальных потребностей. По-прежнему современные заботы населения отражает и количественное соотношение их актуальности, преимущественно связанных с развитием экономики [6].

Во всех проведённых на сегодняшний день исследованиях использовался в качестве приоритетного метода выборочный опрос населения, анализировались ключевые аспекты удовлетворённости деятельностью органов местного самоуправления, исходя из позиций «лучше-хуже». Это делало сложным определить, насколько низкие или высокие значения получены в ходе опроса. В настоящее время конкретных показателей, характеризующих некий предельный уровень низкой или высокой степени удовлетворённости, не имеется. Экспертное сообщество для выявления пороговых значений показателей удовлетворённости населения деятельностью органов местного самоуправления не привлекалось.

Нужно отметить, что сегодня исследования, как правило, реализуются в устойчивом списке регионов, власти которых заинтересованы в развитии местного самоуправления и территориального общественного самоуправления. Заказчиками исследований выступают органы государственной власти, или, что значительно реже, общественные объединения. Так, в 2012 году основными заказчиками из числа органов государственной власти были следующие: управление внутренней политики Приморского края (социологическое исследование на тему: «Население и муниципальная власть»); Комитет по печати и связям с общественностью Ленинградской области (социологический опрос жителей 17 районов и городского округа Ленинградской области в рамках оценки эффективности деятельности органов государственной исполнительной власти Ленинградской области, органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов); аппарат губернатора и правительства Волгоградской области (социологическое исследование «Оценка восприятия населением проявлений коррупции в органах власти и органах местного самоуправления на территории Волгоградской области») и др.

На наш взгляд, для адекватной интерпретации результатов диалога между властью на местах и населением необходимо иметь представление о пороговых значениях критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления. И хотя таких критериев достаточно много, наиболее востребованными социумом, как показывают проведенные социологические исследования, выступают три:

– удовлетворённость населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

– удовлетворённость населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

– удовлетворённость населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) (процентов от числа опрошенных), водоснабжения (водоотведения) (процентов от числа опрошенных), электроснабжения (процентов от числа опрошенных), газоснабжения (процентов от числа опрошенных).

Именно выявлению пороговых значений данных критериев оценки населением Тюменской области эффективности деятельности руководителей местного самоуправления было посвящено проводимое нами в сентябре-октябре 2013 года социологическое исследование. В проведении экспертного опроса методом

формализованного интервью была охвачена группа численностью 30 человек, из которых 7 экспертов, имеющих учёную степень доктора социологических наук; 10 экспертов, имеющих учёную степень кандидата социологических паук; и 13 экспертов, чья трудовая деятельность связана с изучением общественного мнения.

Ввиду специфики осуществляемого исследования и условий самого задания отсутствовала необходимость определения параметров генеральной совокупности, поскольку требования к отбору кандидатов в экспертную группу позволяют варьировать качественный и функциональный состав экспертной группы, её текущую корректировку структурный и пропорциональный состав.

При объёме выборочной совокупности в 30 экспертов требования к качественному их составу были уточнены следующим образом (табл.1).

Для Тюменской области построение выборочной совокупности предполагало распределение экспертов в зависимости от места их работы, а затем их отбор на основании «Бланка самооценки кандидата».

Учитывая специфику поставленных исследовательских задач, в анкете экспертного опроса было использовано шкалирование, что адекватно применению вопросов закрытого типа. В данном исследовании шкалирование – это метод моделирования реальных процессов с помощью числовых систем [7]. Общий процесс шкалирования состоял в конструировании по определённым правилам самой шкалы и содержал два этапа:

- этап сбора данных, на котором была создана эмпирическая система исследуемых объектов и фиксированы типы отношений между ними;

- этап анализа данных, в рамках которого была построена числовая система, моделирующая отношения эмпирической системы объектов.

В ходе проводимого исследования решались два типа задач:

1) числовое отображение совокупности объектов с помощью их усреднённой групповой оценки (отображение производится с помощью шкалы оценок);

2) числовое отображение характеристик изучаемого объекта посредством фиксации их отношения к некоему социальному явлению (в этом случае отображение производится с помощью шкалы установок).

В качестве дополнительного метода с целью исключения проставления экспертами одинаковых пороговых значений во всех сферах деятельности органов местного самоуправления в ходе осуществления экспертного опроса было использован метод априорного ранжирования.

Разработка инструментария проводилась в соответствии с целью и задачами исследования. Анкета включала в себя мнения экспертов о:

- наиболее важных сферах деятельности органов местного самоуправления для населения Тюменской области;

- минимальных и максимальных значениях критерия «удовлетворённость населения организацией транспортного обслуживания» (в % от количества опрошенных респондентов);

- минимальных и максимальных значениях критерия «удовлетворённость населения качеством автомобильных дорог» (в % от количества опрошенных респондентов);

- минимальных и максимальных значениях критерия «удовлетворённость населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топли-

Таблица 1 Качественная характеристика экспертных групп

Усл. обозначение	Качественный состав группы	Количественный состав группы	Базовые требования	Детализированные требования исследовательской группы
A	Научные работники	7	доктора социологических наук	руководители научных школ, представляющие ведущие вузы Тюменской области
B	Специалисты с учёной степенью	10	кандидаты социологических наук	из подразделений, имеющих прямое отношение к маркетинговым, управленческим и социологическим измерениям
C	Практические исследователи	13	трудовая деятельность связана с изучением общественного мнения	непосредственное участие в социологических исследованиях, в работе исследовательских центров, руководители научных проектов по управленческим и социологическим направлениям

вом)» (в % от количества опрошенных респондентов);

- минимальных и максимальных значениях критерия «удовлетворённость населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)» (в % от количества опрошенных респондентов);

- минимальных и максимальных значениях критерия «удовлетворённость населения уровнем организации электроснабжения» (в % от количества опрошенных респондентов).

Исходя из выбранного метода измерения при обработке полученных анкет были определены относительные веса объектов, зависимости между ранжировками, оценка надежности результатов обработки, обобщенная оценка объектов на основе индивидуальных экспертных оценок, степень согласованности экспертов. При расчёте последней нами применялся коэффициент конкордации Кендалла, используемый, как известно, в случае, когда совокупность объектов характеризуется несколькими последовательностями рангов, а исследователю необходимо установить статистическую связь между этими последовательностями [8]. Как итог, на основе получения обобщенных данных и новой информации, содержащейся в скрытой форме в экспертных оценках, формировалось решение проблемы.

Используемая в ходе проведенного социологического исследования методика экспертной оценки содержит три основных этапа, результативность и эффективность каждого из которых определяет уровень объективности исследования в целом. Соответственно каждому этапу были определены ключевые требования:

- формирование группы экспертов (Уровень компетентности не вызывает сомнений);

- расчёт степени согласованности мнений экспертов (коэффициент конкордации не менее 0,5);

- определение пороговых значений по исследуемым параметрам методом шкалированных оценок (дисперсия оценок не превышает 5%).

I. Формирование группы экспертов [9].

Интервьюирование, анкетирование, почтовый и прессовый опросы, телефонное интервью предназначены прежде всего для массовых обследований. Их организаторы стремятся собрать данные, отражающие знания, мнения, ценностные ориентации и установки респондентов, их отношение к тем или иным событиям и т.д. Таким образом, источником социологической информации, дающей оценку тем или иным сторонам объекта исследования, выступают представители того же объекта.

На практике возникают ситуации, когда трудно или вообще невозможно выделить объект — носитель проблемы и соответственно использовать его в качестве источника информации. Чаще всего такие ситуации связаны с попыткой прогнозировать изменение того или иного социального явления, с необходимостью представить состояние интересующего исследователя предмета через ряд лет, дать объективную оценку таким сторонам деятельности и качествам людей, по которым их самооценка может оказаться искажённой.

Таблица 2 Логическая схема технологии экспертного опроса

Критерии отбора экспертов	Род занятий	Научная деятельность, практика проведения социологических исследований, управленческая практика
	Стаж работу по профилю	Не менее 1 года для научной деятельности, не менее 3 лет для всех остальных
	Уровень квалификации	Наличие учёной степени по социологии и смежным научным отраслям
Оценка компетентности эксперта	Самооценка компетентности	Бланки самооценки кандидата в экспертную группу (прилагаются)
	Коллективная оценка авторитетности эксперта	Коллективная оценка авторитетности определена статусом привлекаемых к исследованию экспертов – базовые вузы города, ведущие социологические центры, Тюменская областная Дума
Цели экспертного опроса	Оценка состояния объекта исследования	Априорное ранжирование представленных направлений городского жилищного хозяйства
	Оценка причин социального явления, процесса	Не подвергается исследованию
	Прогноз тенденций развития социального процесса	Результаты будут использованы в качестве технического инструментария в процессе комплексной оценки деятельности чиновников в указанных сферах
	Выработка форм и методов решения социальной проблемы	Не определена в статусе решаемых задач

Подобная информация может исходить только от компетентных лиц — экспертов, имеющих глубокие знания о предмете или объекте исследования.

Центральным критерием отбора экспертов выступает их компетентность. Для её определения применяют методы самооценки экспертов и коллективной оценки авторитетности экспертов. В проведённом исследовании базовые параметры выборки определены самим заданием, в качестве дополнительных критериев отбора были описаны ограничения по роду занятий, стажу работы по профилю и уровню квалификации (табл.2)

Наиболее простая и удобная форма самооценки — совокупный индекс, рассчитанный на основании оценки экспертами своих знаний, опыта и способностей по ранговой шкале с позициями «хорошо знаком с проблемой», «мало знаком», «не знаком». Первой позиции приписывается числовое значение 2, второй - 1, третьей - 0. В таком случае совокупный индекс — коэффициент уровня компетентности эксперта вычислялся по формуле:

$$k = \frac{k_1 + k_2 + k_3 + k_4 + k_5 + k_6}{6}, \quad (1)$$

где k_1 — числовое значение самооценки экспертом уровня своей компетентности по первой проблеме;

k_2 — числовое значение самооценки экспертом уровня своей компетентности по второй проблеме;

k_3 — числовое значение самооценки экспертом уровня своей компетентности по третьей проблеме;

k_4 — числовое значение самооценки экспертом уровня своей компетентности по четвертой проблеме;

k_5— числовое значение самооценки экспертом уровня своей компетентности по пятой проблеме;

k_6— числовое значение самооценки экспертом уровня своей компетентности по шестой проблеме.

II. Расчёт степени согласованности мнений экспертов.

Коэффициент уровня компетентности может изменяться от 1 (полная компетентность) до 0 (полная некомпетентность). Обычно в группу экспертов принято включать тех, у кого индекс компетентности не менее среднего и выше. При отборе экспертов методом самооценки возникает проблема её завышения. Однако, по мнению специалистов, «опыт многочисленных экспертиз и у нас, и за рубежом показывает, что группы с высокой самооценкой, как правило, ошибаются в своих суждениях при проведении экспертизы меньше других» [10, с. 35].

Метод коллективной оценки применяется для формирования группы экспертов в том случае, когда они знают друг друга как специалисты. Чаще всего это учёные, творческие деятели, известные политики, хозяйственники. Можно выделить четыре основные функции этого метода в социологическом исследовании: оценка состояния объекта; оценка причин социального явления или процесса; прогноз тенденций развития социальных процессов; выработка форм и методов решения социальной проблемы.

Когда необходимо определить согласованность в ранжировках большого (более двух) числа экспертов, рассчитывается так называемый коэффициент конкордации – общий коэффициент ранговой корреляции для группы, состоящей из m экспертов:

$$W = \frac{12 \cdot S}{m^2(n^3 - n)}, \quad (2)$$

где W – коэффициент конкордации;

S – сумма квадратов рангов рассчитывается по формуле (3);

n – число объектов ранжируемого признака (число экспертов);

m – число анализируемых порядковых переменных.

$$S = \sum_{i=1}^{n}\left(\sum_{j=1}^{m} x_{ij} - \frac{1}{2}m(n+1)\right)^2 \quad (3)$$

Заметим, что вычитаемое в скобках представляет собой не что иное, как среднюю сумму рангов (при суммировании для каждого объекта), полученных i объектами от экспертов. Коэффициент W изменяется в диапазоне от 0 до 1. Его равенство единице означает, что все эксперты присвоили объектам одинаковые ранги. Чем ближе значение коэффициента к нулю, тем менее согласованными являются оценки экспертов [11].

Степень согласованности экспертов производился по трём сформированным экспертным группам (табл.3,4,5), что позволило вторично констатировать компетентность каждой группы.

Как свидетельствуют данные табл.3,4,5, степень согласованности мнений экспертов всех трех групп удовлетворяет заявленным требованиям, предъявляемым к объективности получаемых оценок (W>0,5) и, таким образом, их составы рекомендовано утвердить, поскольку они формируют объективный консолидируемый результат.

III.Определение пороговых значений по исследуемым параметрам методом шкалированных оценок.

В настоящем исследовании определение пороговых значений с использованием шкал осуществлено методом Дельфи, что позволило:

- рассчитать среднее арифметическое от совокупности всех оценок;
- указать на интервалы, в пределах которых происходило колебание экспертных оценок;
- разработать цветовое решение шкалы.

Как известно, метод Дельфи предназначен для отбора решений и получения групповой экспертной количественной оценки [12]. Он направлен на достижение согласованности мнений экспертов в группе в результате неоднократного пересмотра индивидуальной экспертной оценки идеи. При этом в ходе проводимого исследования особо важно было создать механизм, обеспечивающий сохранение анонимности точек зрения отдельных лиц и тем самым свести к минимуму влияние красноречивых и обладающих даром убеждать личностей на поведение группы в целом. Все взаимодействия между членами экспертной группы находились под контролем со стороны нас как координаторов, направляющих всю деятельность группы, регулирующих процедуру анализа мнений и сохраняющих их анонимность. Групповая оценка была рассчитана путём некоторого усреднения (посредством нахождения среднего значения, или медианы) и доведена до сведения всех членов экспертной группы.

Учитывая вариативность метода Дельфи, нами был выбран следующий алгоритм действий: 1) опросить каждого члена группы по отдельности, какова его оценка числа; 2) расположить ответы на общей шкале в порядке возрастания значений; 3) определить квартили таким образом, чтобы в каждом из четырёх отрезков шкалы содержалась четвертая часть всех оценок. Результат при двенадцати членах экспертной группы представлен на рис.1.

Далее берётся медиана (*M*) как представляющая групповое мнение относительно того, каким должно быть значение; интервал между нижним и верхним квартилями ($Q_1 \rightarrow Q_3$ соответственно) определяют «интервал разброса», в которой вероятность нахождения оптимизированных оценок максимально велика. Возможны некоторые варианты метода Дельфи, например, вместо использования медианы и квартилей можно брать среднее значение и среднеквадратическое отклонение.

Цветовое решение шкалы сформирована традиционным спектральной дисперсией: красный→жёлты й→зеленый→синий→фиолетовый (пример на рис.2).

На рис.2 соответственно обозначены: $M^н$ ($Q_2^н$) нижнее пороговое значение, $Q_1^н \rightarrow Q_3^н$ – интервал разброса нижнего порогового значения (показатель корректирующего воздействия); $M^в$ ($Q_2^в$) – верхнее пороговое значение, $Q_1^в \rightarrow Q_3^в$ – интервал разброса верхнего порогового значения (оценочный показатель удовлетворительной эффективности).

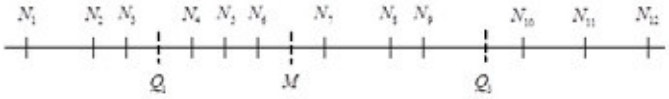


Рис. 1. Базовая матрица математического аппарата метода Дельфи

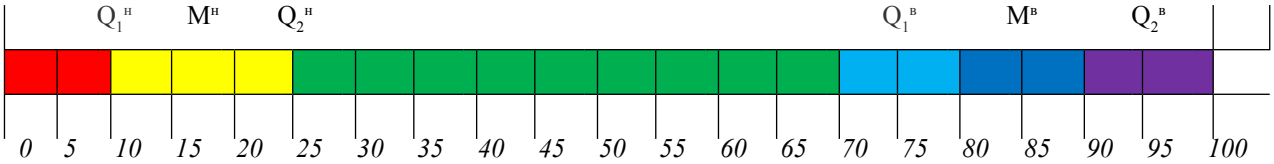


Рис.2. Пример цветового решения шкалы

Таблица 3. Согласованность экспертной группы «А»

Ранжируемые параметры	**Σ**	**Δ**	**Δ2**	приоритет
Организация транспортного обслуживания в муниципальном образовании	26	8,5	72,25	**4**
Качество автомобильных дорог в муниципальном образовании	25	7,5	56,25	**3**
Организация теплоснабжения (снабжения населения топливом)	18	0,5	0,25	**2**
Организация водоснабжения (водоотведения)	9	-8,5	72,25	**1**
Организация электроснабжения	27	9,5	90,25	**5**
итого	105	0	291,25	
Σср.= 17,5		S=	291,25	
коэффициент конкордации: W= 0,594				

Таблица 4. Согласованность экспертной группы «В»

Ранжируемые параметры	**Σ**	**Δ**	**Δ2**	приоритет
Организация транспортного обслуживания в муниципальном образовании	46	21	441	**5**
Качество автомобильных дорог в муниципальном образовании	37	12	144	**4**
Организация теплоснабжения (снабжения населения топливом)	25	0	0	**3**
Организация водоснабжения (водоотведения)	20	-5	25	**1**
Организация электроснабжения	22	-3	9	**2**
итого	150	0	619	
Σср.= 25		S= 619		
коэффициент конкордации: W= 0,619				

Таблица 5. Согласованность экспертной группы «С»

Ранжируемые параметры	**Σ**	**Δ**	**Δ2**	приоритет
Организация транспортного обслуживания в муниципальном образовании	47	14,5	210,25	**4**
Качество автомобильных дорог в муниципальном образовании	38	5,5	30,25	**3**
Организация теплоснабжения (снабжения населения топливом)	28	-4,5	20,25	**2**
Организация водоснабжения (водоотведения)	26	-6,5	42,25	**1**
Организация электроснабжения	56	23,5	552,25	**5**
итого	195	0	855,25	
Σср.= 32,5		S= 855,25		
коэффициент конкордации: W= 0,506				

Таблица 6. Цветовая матрица

Цветовое решение	Математический диапазон	Характеристика результата
Красный	$0 - Q_1^н$	Ситуация имеет крайне негативную оценку, что требует незамедлительной структурной трансформации оцениваемого субъекта
Жёлтый	$Q_1^н – Q_3^н$	Ситуация имеет негативную оценку, что требует корректирующих воздействий, затрагивающих, как правило, функциональную сферу деятельности оцениваемого субъекта
	$M^н = Q_2^н$	Нижнее пороговое значение указывает на наличие объективных предпосылок для трансформации системы управления
Зелёный	$Q_3^н – Q_1^в$	Деятельность субъекта управления оценивается как удовлетворительное, при этом имеется значительный потенциал для качественного и количественного повышения эффективности управления
Синий	$Q_1^в – Q_3^в$	Ситуация имеет позитивную оценку, что указывает на благоприятные условия функционирования управляющей системы
	$M^в = Q_2^в$	Верхнее пороговое значение предполагает наличие у управляющего субъекта способностей учитывать специфику ситуации и адекватно реагировать на социальную конъюнктуру
Фиолетовый	$Q_3^в – 100$	Ситуация указывает на наличие механизмов саморегулирования в системе управления (что характеризует идеальное состояние , личной заинтересованности и прямом участии граждан в преобразовании социальной реальности

Цветовое шкалирование выступает дополнительным элементом, который расширяет диапазоны экспертных оценок и позволяет более точно охарактеризовать как текущее состояние объекта исследования, так и его динамику (тенденции) при проведении социологических исследований. Применительно к настоящему исследованию цветовые диапазоны указывают на следующие параметры системы управления местными органами власти рассматриваемыми социальными процессами (табл.6).

По результатам проведенного исследования были составлены числовые ряды всех шести оценочных показателей, сведенные в таблицу. При анализе каждого из них по два крайних значения отсеиваются (т.е. не учитываются при назначении медианы числового ряда в соответствии с методикой Дельфи). Наконец, в сводной табл.7 даны рассчитанные нами значения интервалов и пороговые данные критериев оценки населением Тюменской области эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления.

По результатам экспертного опроса возможно использовать как линейную оценочную шкалу (рис.3-7), так и цветовую шкалу (рис.8-12). В последних зелёным цветом показан диапазон адекватных действий оцениваемой службы (должностного лица).

Важно отметить, что подобного рода исследования на предмет выявления пороговых значений оценки деятельности руководителей органов местного самоуправления в Тюменской области ранее не проводились. В связи с этим выводы данного социологического исследования имеют теоретическую и практическую значимость. Представленные методика исследования и его результаты, приведенные в таблицах и рисунках, могут быть использованы для оптимизации муниципальной политики в области повышения уровня и качества жизни населения, совершенствования практики решения вопросов местного значения, роста эффективности деятельности органов местного самоуправления, укрепления их кадрового состава, организации работы с населением региона.

Таблица 7. Сводная таблица пороговых значений и значений интервалов

Исследуемые критерии	Пороговые значения			Q_1	Q_3
	категория	расчётный	медиальный		
критерий «Удовлетворённость населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании»	нижний порог	35	35	30	40
	верхний порог	71	75	70	80
критерий «Удовлетворённости населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании»	нижний порог	37	35	30	50
	верхний порог	68	75	65	80
критерий «Удовлетворённость населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)»	нижний порог	42	40	35	60
	верхний порог	75	80	70	85
критерий «Удовлетворённость населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)»	нижний порог	43	40	30	60
	верхний порог	75	80	70	85
критерий «Удовлетворённость населения уровнем организации электроснабжения»	нижний порог	46	40	30	60
	верхний порог	77	80	75	85

Линейные решения пороговых значений

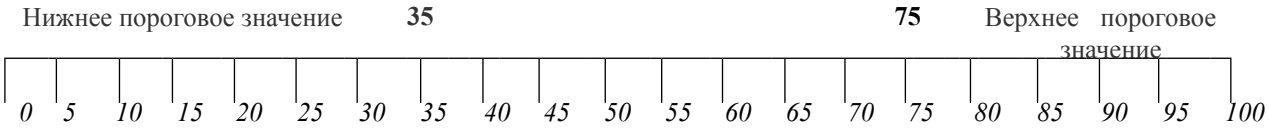


Рис.3. Шкала по критерию «Удовлетворённость населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании»

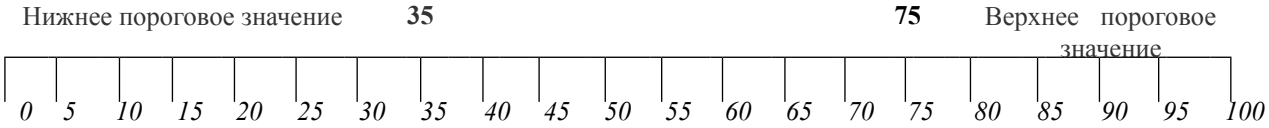


Рис.4. Шкала по критерию «Удовлетворённости населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании»

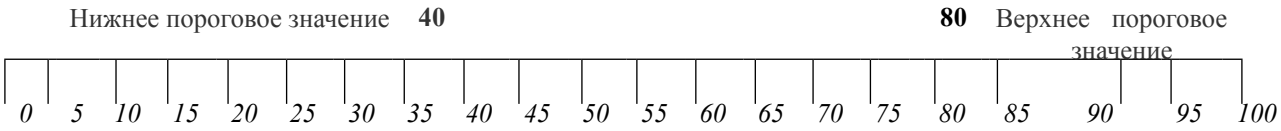


Рис.5. Шкала по критерию «Удовлетворённость населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)»

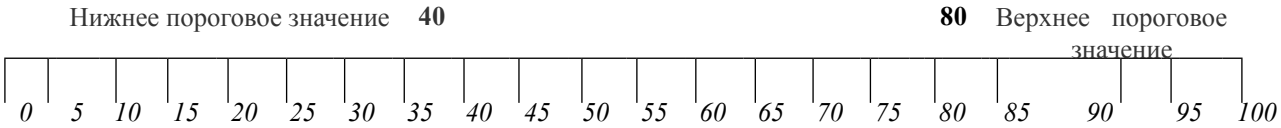


Рис.6. Шкала по критерию «Удовлетворённость населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)»

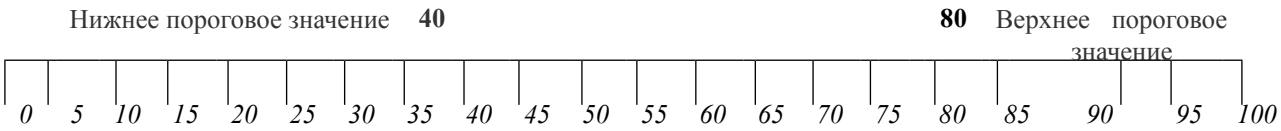


Рис.7. Шкала по критерию «Удовлетворённость населения уровнем организации электроснабжения»

Цветовые решения пороговых значений

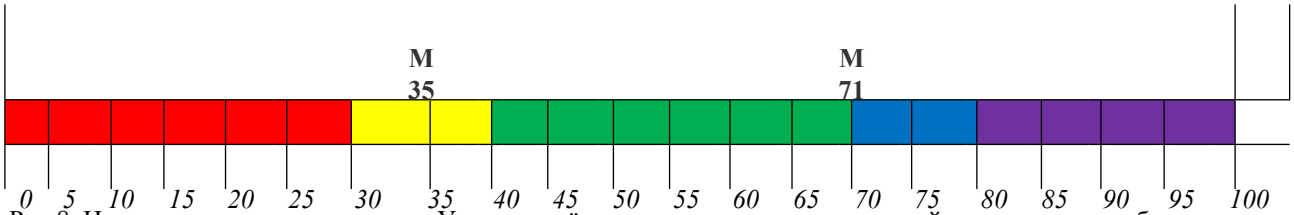


Рис.8. Цветовая шкала по критерию «Удовлетворённость населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании»

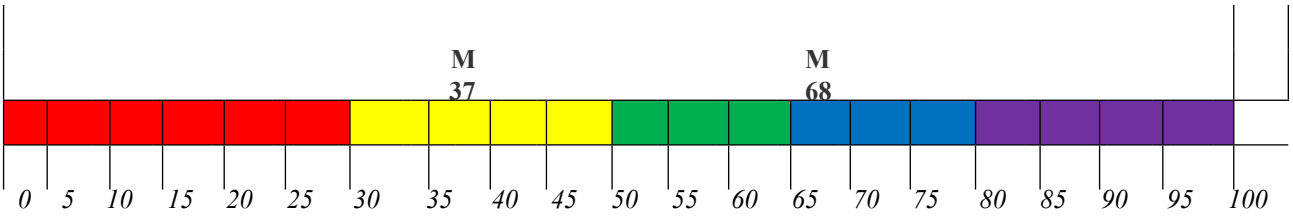


Рис.9. Цветовая шкала по критерию «Удовлетворённости населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании»

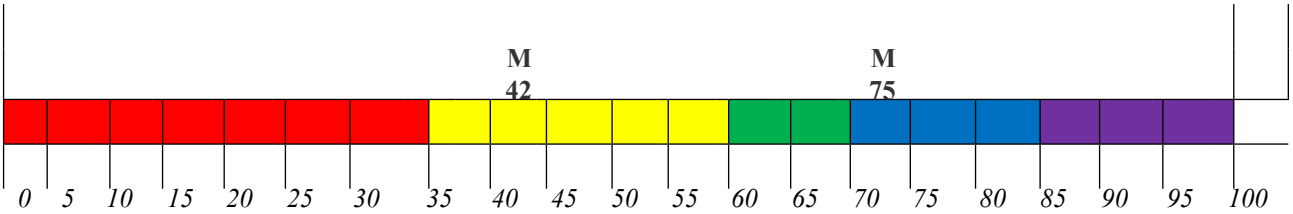


Рис.10. Цветовая шкала по критерию «Удовлетворённость населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)»

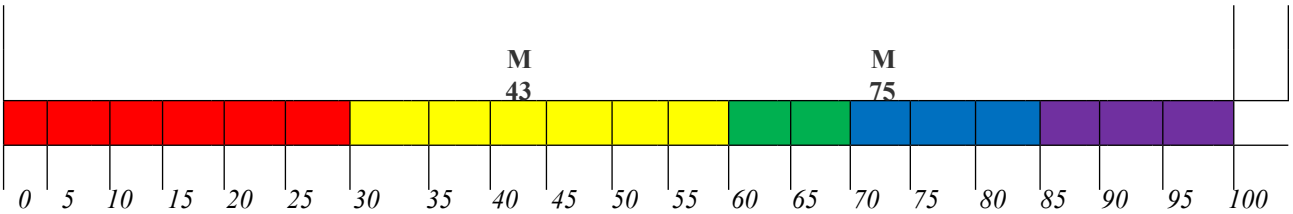


Рис.11. Цветовая шкала по критерию «Удовлетворённость населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)»

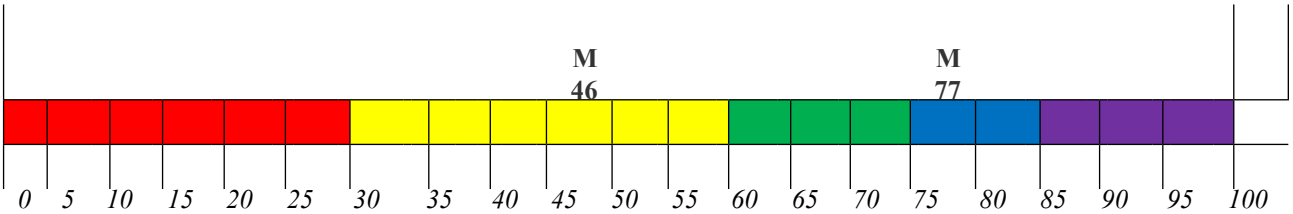


Рис.12. Цветовая шкала по критерию «Удовлетворённость населения уровнем организации электроснабжения»

Литература:

1. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»: Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 г. № 1317 [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов: Указ Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607 [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Климов И. ЖКХ: физика черных дыр. Как аппетиты жилищно-коммунальной сферы разрушают ощущение стабильности и подрывают рейтинги/ Фонд Общественное мнение. 05 июля 2011 г. [электронный ресурс] URL: http://fom.ru/blogs/10055 (дата обращения 17.06.2014)
5. Граждане оценивают местное самоуправление-2005. Аналитический отчёт по результатам исследования/ Исследовательская группа ЦИРКОН. [электронный ресурс]. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/fc5/041004.pdf. (дата обращения 17.06.2014)
6. Тощенко Ж.Т., Цветкова Г.А. Изменились ли проблемы местного самоуправления за последние 10 лет? // Социологические исследования. 2006. № 8. С. 78-87.
7. Толстова Ю.Н. Математико-статистические модели в социологии (математическая статистика для социологов): учеб. пособие. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007.
8. Харченко М.А. Корреляционный анализ: учеб. пособие для вузов. Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2008.
9. Горшков М.К. Прикладная социология: методология и методы: учеб. пособие. М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2009.
10. Бешелёв С.Д., Гурвич Ф.Г. Экспертные оценки в принятии плановых решений. М.: 1976.
11. Exponenta.ru. Образовательный математический сайт [электронный ресурс]. URL: http://www.exponenta.ru/educat/referat/XIkonkurs/student32/index.asp. (дата обращения 17.06.2014)
12. Управление маркетингом / Под ред. А.В.Короткова. М.: 2005.

References:

1. On general principles of organization of local government in the Russian Federation: Federal Law of 06.10.2003, № 131-FL [e-resource]. Access from refer.-legal system «ConsultantPlus».
2. Measures for the implementation of the Presidential Decree of 28 April 2008 № 607 «On the evaluation of the effectiveness of local government urban and municipal districts» and subparagraph «i» of paragraph 2 of the Decree of the President of the Russian Federation dated May 7, 2012 number 601 «On the main directions of improving governance»: Government Decree of 17.12.2012, № 1317 [e-resource]. Access from refer.-legal system «ConsultantPlus».
3. An estimate of the effectiveness of local governments in urban districts and municipal districts: Presidential Decree of 28.04.2008 № 607 [e-resource]. Access from refer.-legal system «ConsultantPlus».
4. Klimov A.I. Housing: the physics of black holes. How appetites housing and communal services destroying a sense of stability and undermine ratings / Public Opinion Foundation. July 5, 2011 [e-resource]. URL: http://fom.ru/blogs/10055 (date of reference 17.06.2014)
5. Citizens Satisfaction with Local Governance-2005. An analytical report on the results of the study / research group ZIRCON. [e-resource]. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/fc5/041004.pdf. (date of reference 17.06.2014)
6. Toshchenko J.T., Tsvetkov G.A. Have the problems of local government in the last 10 years? // Sociological studies. 2006. № 8. P. 78-87.
7. Tolstova Y.N. Mathematical and statistical models in sociology (mathematical statistics for sociologists): Proc. allowance. M.: House HSE 2007.
8. Kharchenko M.A. Correlation analysis: studies. manual for schools. Voronezh: Publishing and printing center of Voronezh State University, 2008.
9. Gorshkov M.K. Applied Sociology: Methodology and Methods: Proc. allowance. M.: Alpha-M: INFRA-M, 2009.
10. Beshelev S.D., Gurvich F.G. Expert assessments in making planning decisions. M.: 1976.
11. Exponenta.ru. Educational mathematical site [e-resource]. URL: http://www.exponenta.ru/educat/referat/XIkonkurs/student32/index.asp. (date of reference 17.06.2014)
12. Marketing Management / Ed. A.V.Korotkova. M.: 2005.