ОХРАНА АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ НА МУЗЫКАЛЬНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ КАК ИНСТРУМЕНТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Ферран Я.А.

музыкальный редактор литературно-музыкальной части, Екатеринбургский государственный академический театр оперы и балета (Россия), 620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 7, к. 53, ferran.yana@mail.ru

УДК 347
ББК 67.404.31

Цель. Разработка примерного перечня требований к реализации процедуры оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов, затрагивающих сферу авторских и смежных прав в музыке.

Методы. Исследование базируется на общенаучных (описание, анализ) и частнонаучных (исторический, метод анализа документов и др.) методах. В качестве основного подхода используется теория взаимодействия интересов. Работа содержит как первичные данные, так и вторичные источники информации.

Результаты и практическая значимость. Выявлены актуальные проблемы в сфере авторских и смежных прав на музыкальные произведения в Российской Федерации в целом, а также в деятельности конкретных государственных и негосударственных организаций г. Екатеринбурга. Разработано модельное экспертное заключение, которое учитывает специфику регулируемой отрасли и вписывается в формат Оценки регулирующего воздействия, определенный федеральным и областным регламентом. Сформулированы предложения о необходимости институционализации экспертизы и привлечения к экспертизе всех заинтересованных лиц (авторов, пользователей, общественных и научно-исследовательских организаций).

Научная новизна. Сама постановка проблемы, включающей рассмотрение сферы авторского и смежных прав именно с позиции Оценки регулирующего воздействия как инструмента государственной политики, обладает научной новизной, поскольку исследований, посвященных данной теме, на сегодняшний день вообще нет. В работе обоснована возможность применения нормативно закрепленных аспектов проведения процедуры Оценки регулирующего воздействия в названной сфере общественных отношений.

Ключевые слова: оценка регулирующего воздействия, авторское право, ставки авторского вознаграждения, публичное исполнение музыкальных произведений, правообладатель.

COPYRIGHTS AND RELATED RIGHTS PROTECTION ON MUSICAL COMPOSITIONS WITHIN THE CONTEXT OF REGULATING INFLUENCE ASSESSMENT AS AN INSTRUMENT OF STATE POLICY

Ferran Ya.A.

Music editor of literary-musical division, Ekaterinburg state academic theater of opera and ballet (Russia), room 53, 7 Malysheva str., Ekaterinburg, Russia, 620014, ferran.yana@mail.ru

Purpose. Development of approximate of requirements list to realization of the procedure of the assessment of regulating influence of legal acts concerning the sphere of copyrights and related rights in music.

Methods. Research is based upon general scientific (description, analysis) and particular scientific (historical, method of documentation analysis) methods. As a major approach, the author uses theory of interests' interaction. The paper contains both primary data and secondary sources of information.

Results and practical importance. The author outlines topical issues in the sphere of copyrights and related rights for musical compositions in the Russian Federation in general, and in the activity of certain state non-state organizations of Ekaterinburg city. The author developed a model expert conclusion, which takes into account specificity of the regulated branch and fits in the format of the Assessment of regulating influence determined by the federal and regional regulations. The author also formulated proposals concerning the necessity of expertize institutionalization and attraction

© Ферран Я.А., 2014

all interested people (authors, users and public and research organizations) to that expertise.

Scientific novelty. The problem definition itself including consideration of the sphere of copyrights and related rights from a perspective of the Assessment of regulating influence as a tool of state policy possesses scientific novelty, as there is no research of similar kind today. In the paper, the author substantiates possibility of applying legally formalized of conducting the procedure of the Assessment of regulating influence in the above-mentioned sphere of public relations.

Key words: assessment of regulating influence, copyright, rates of the royalty fee, public performance of compositions, rights owner.

Сфера общественных отношений, связанных с охраной авторского права и смежных прав в музыке (наряду с защитой интеллектуальной собственности в целом), составляет на данном этапе одну из наиболее уязвимых областей государственного регулирования. Об этом свидетельствует не только обострившийся конфликт между развивающимися институтами авторского права и смежных прав с одной стороны, и возрастающими запросами общества к информации и культурным ценностям – с другой, но и открытое недовольство со стороны зарубежных стран (в частности, США). Одним из нормативно закрепленных инструментов, способным обеспечить высокое качество нормотворческой деятельности и призванным стать органичным элементом процесса принятия решений, является Оценка регулирующего воздействия (далее – ОРВ). Применение ОРВ становится наиболее востребованным в сфере культуры и искусства, где использование методов расчета *внеэкономических* эффектов государственного регулирования выходит на первый план. Необходимость изучения заявленной темы приобретает особую актуальность еще и в связи с тем, что в настоящее время не существует единого универсального механизма оценки; потребность в институционализации и стабилизации самой процедуры ОРВ, а также закреплении ее в методиках, претендующих на статус типовых, все больше возрастает.

Исследованию актуальных проблем авторского права в целом посвящены работы таких российских авторов, как В.И. Серебровский, В.Я. Ионас, А.П. Сергеев, С.А. Судариков и др. Монографических работ, связанных с правовой охраной музыкальных произведений, в отечественной юридической литературе представлено не так много: это труды Я.А. Канторович, Н.Л. Зильберштейна, Н.В. Иванова, Л.А. Савинцевой. Вопросами изучения ОРВ как инструмента государственной политики занимались Д.Б. Цыганков, А.Н. Беляев, Д.О. Дерман, С.В. Смирнов, Д.В. Павлов, Е.Г. Литвак и др. Однако исследования, рассматривающие сферу авторских и смежных прав именно с позиции ОРВ, в отечественной литературе вообще отсутствуют. Данная статья, целью которой является анализ охраны авторских и смежных прав в музыке и разработка основных положений проведения процедуры ОРВ в названной сфере, призвана восполнить этот пробел.

По мнению исследователей, механизм ОРВ представляет собой «многоаспектный анализ с точки зрения важности решаемых задач, выгод, издержек (соотношения затраты-результат) и рисков с обязательным изучением возможных альтернатив и учетом воздействия регулирующего решения на все заинтересованные стороны (в самом общем виде – хозяйствующих субъектов, потребителей и государства) с целью установления баланса интересов» [1, с. 10]. Значение ОРВ для государственного управления трудно переоценить, ведь посредством этого механизма достигается наиболее эффективный вариант государственного регулирования, основанный на предварительном выявлении и оценке альтернативных способов решения проблем, касающихся как отдельных социальных групп, так и общества в целом. Процедура ОРВ стала применяться на постоянной основе с 2010 г. на федеральном уровне; с 2012 г. внедрение института ОРВ на региональном уровне является одним из приоритетов проводимой в России административной реформы. Согласно Указу Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», Правительству РФ было поручено до 1 января 2013 г. обеспечить реализацию мероприятий, направленных на дальнейшее совершенствование и развитие института ОРВ проектов нормативных правовых актов, в том числе обеспечить развитие на региональном уровне процедур ОРВ проектов нормативных правовых актов, а также экспертизы действующих нормативных правовых актов, имея в виду законодательное закрепление таких процедур в отношении органов государственной власти субъектов РФ с 2014 г., органов местного самоуправления – с 2015 г. [2].

Как уже отмечалось, немалый пробел в государственном регулировании в настоящее время составляет защита интеллектуальной собственности. Особое место среди результатов интеллектуальной деятельности занимают объекты авторского права и смежных прав, в отношении которых зачастую допускаются существенные нарушения. Государственная политика, требующая значительного совершенствования, постепенно обретает нормативно-правовое, организацион-

ное, методическое обеспечение, основным элементом которого является законодательная защита прав на результаты интеллектуальной деятельности. Острая полемика вокруг многочисленных вопросов авторского права находит отражение в средствах массовой информации. Пожалуй, наибольший общественный резонанс вызвало принятие так называемого «антипиратского закона», вступившего в силу 1 августа 2013 г. и касающегося защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях [3]. Однако ситуация может значительно обостриться, когда под действие антипиратского законодательства попадет не только видеоконтент, но и другие объекты авторских прав, в частности, музыкальные фонограммы, «которыми сейчас наводнены социальные сети. Как признавали ранее в Минкульте, включение музыки в антипиратский закон наверняка приведет к многочисленным спорам и конфликтам, которые еще надо будет научиться разрешать» [4, с. 1].

Нельзя не отметить, что государственное регулирование сферы авторских и смежных прав в настоящее время носит избыточно правовой характер. Дифференциация же юридического и управленческого аспекта требует анализа с точки зрения процесса осуществления государственной политики, включающего, как известно, три стадии: формирования, исполнения и контроля. Решающую роль в формировании государственной политики охраны авторских и смежных прав играет внешний фактор – необходимость соответствия международным нормам. Главной, если не единственной, причиной ужесточения законодательства в сфере авторских и смежных прав в середине 2000-х гг. послужило вступление России в ВТО. Наряду с внешним фактором, немалое значение имеет давление внутренних лоббистских групп – правообладателей и их объединений, речь о которых пойдет ниже. Реализация названной государственной политики осуществляется через федеральные органы исполнительной власти. К таким профильным ведомствам относится, в частности, Министерство экономического развития, при котором создан Департамент ОРВ (однако роль его в данном аспекте косвенная – выполнение сугубо методической функции). На стадии контроля немалая роль отводится Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия (Росохранкультура) и Министерству культуры РФ.

Объектами государственного регулирования в названной сфере выступают собственно авторские права (права на музыкальные произведения, театральные постановки, печатные и электронные тексты), авторское вознаграждение, а также вознаграждение исполнителям и изготовителям фонограмм. В качестве *субъектов авторских прав* на музыкальные произведения могут выступать физические и юридические лица, в том числе специализированные организации по коллективному управлению авторскими и смежными правами (созданные в целях облегчения процесса защиты исключительного права на музыкальное произведение), а также Российская Федерация в случае перехода прав на произведение в общественное достояние.

В поле нашего внимания оказалась деятельность Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» (далее – РАО), которая в соответствии с Указом Президента РФ от 07 октября 1993 г. № 1607 [5], является правопреемником упраздненного Российского агентства интеллектуальной собственности (РАИС). В настоящее время РАО представляет собой уполномоченную (специально аккредитованную) государством организацию по управлению правами авторов (правообладателей) на коллективной основе. В числе приоритетных задач РАО – содействие стимулированию творческой активности; обеспечение авторов возможностью получать экономическую выгоду от использования своих произведений; достижение баланса между исключительными имущественными правами авторов и интересами общества. То обстоятельство, что на сегодняшний день РАО является единственной организацией, обладающей исключительными полномочиями по управлению авторскими правами (обеспечивающее ей фактически монопольное положение в отрасли), порождает немало проблем. Ситуация осложняется и тем, что сфера правоотношений, регулируемая РАО, предельно обширна: это деятельность филармоний, театров, различных организаций концертно-зрелищных мероприятий, сфера гостиничного бизнеса, общественного питания и торговли и др.

В судебной практике, связанной с РАО, фигурируют требования о взыскании авторского вознаграждения за бездоговорное публичное исполнение музыкальных произведений в местах, открытых для свободного посещения. Актуальным является вопрос о допустимости использования при публичном исполнении музыкальных произведений с помощью технических средств «нелицензионных» экземпляров произведений. С подобной проблемой сегодня сталкиваются многочисленные владельцы предприятий общественного питания и торговли, использующих приобретаемые в розничной продаже контрафактные CD- и MP3-диски. Бывают ситуации, когда иски предъявляются к самому РАО: с целью снизить размер авторского вознаграждения или признать договор незаключенным.

Весьма показательным является крупный конфликт, перешедший в фазу судебных разбирательств, который разгорелся между РАО и Московской госу-

дарственной академической филармонией. Спор касается порядка расчета авторских вознаграждений за исполнение музыки в смешанных концертах, где звучат произведения, охраняемые и неохраняемые авторским правом. Аналогичный спор возник у РАО с Санкт-Петербургской филармонией и тоже закончился не в пользу учреждения культуры. Основные претензии к РАО затрагивают проблему вынужденной переплаты за использование охраняемых произведений (за каждый концерт, вне зависимости от его содержания, РАО требует 10% всей прибыли). Примечательно, что конфликт РАО с филармониями не ограничился Москвой и Санкт-Петербургом: Свердловская государственная академическая филармония также находилась в процессе судебных тяжб с этой организацией. Конфликт между сторонами возник в связи с тем, что после введения в 2008 г. в гражданское законодательство нормы о свободном и безвозмездном использовании произведений, перешедших в общественное достояние, Филармония начала в одностороннем порядке применять методику Союза концертных организаций России (согласно которой авторское вознаграждение рассчитывается пропорционально *длительности* звучания охраняемых авторским правом произведений). Долгое время такой порядок расчетов принимался РАО без каких-либо возражений. Однако в конце 2011 г. Филармония получила иск о взыскании недоплаченного вознаграждения и штрафных санкций.

Для осмысления интересов различных сторон в сфере охраны авторских и смежных прав на музыкальные произведения, а также в целях выявления существующих проблем и уточнения предполагаемых выводов, были проведены беседы и интервью с представителями регионального отделения РАО и двух учреждений культуры г. Екатеринбурга – Свердловской государственной академической филармонии и Екатеринбургского государственного академического театра оперы и балета.

Региональное управление РАО в г. Екатеринбурге осуществляет свою деятельность с октября 2007 г. и включает весь УрФО и Пермский край. Отметим, что представители названной организации категорических требований к изменению законодательства не предъявили. Но озвучили заинтересованность в *повышении* размера ставок авторского вознаграждения, от удерживаемой части которого становится возможной деятельность РАО как некоммерческой организации.

В Екатеринбургском театре оперы и балета нашли отражение проблемы, касающиеся, во-первых, ставок авторского вознаграждения, размер которых ведет к нерентабельности постановок спектаклей. Во-вторых, нелегального использования видеозаписей спектаклей в результате несанкционированного осуществления видео- или фотосъемки при помощи современных технических средств, которые все труднее выявить в зрительном зале. Если говорить об объективной форме музыкального произведения, достаточной для возникновения правовой охраны, то исходя из п. 3 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), к ней относится нотная запись, а также звуко- и видеозапись (при этом не имеет значения, является ли сделанная звуко- и видеозапись произведения профессиональной или любительской) [6]. В-третьих, проблема воспроизведения и публичного исполнения фонограмм, которые регулярно используются во многих проектах театра и включают произведения, охраняемые авторским правом. Организация таких мероприятий становится трудоемким процессом, требующим, в том числе, тщательной проверки каждого использованного музыкального произведения и детальной правовой работы. Напомним, что согласно п. 1 ст. 1326 ГК РФ, публичное исполнение фонограммы, опубликованной в коммерческих целях, а также ее сообщение в эфир или по кабелю допускается без разрешения обладателя исключительного права на фонограмму и обладателя исключительного права на зафиксированное в этой фонограмме исполнение, но с выплатой им вознаграждения. Сбор с пользователей вознаграждения и распределение этого вознаграждения осуществляется организациями по управлению правами на коллективной основе, имеющими государственную аккредитацию на осуществление соответствующих видов деятельности [6]. Однако из бесед с молодыми хореографами стало ясно, что необходимость урегулирования таких вопросов не является для них сдерживающим фактором в выборе музыкального сопровождения: современный танец не может существовать изолированно от современной музыки, хотя и не исчерпывается ей.

Для Филармонии насущной проблемой стала сама система установленных ставок авторского вознаграждения, особенно – в отношении смешанной программы, состоящей как из охраняемых авторским правом произведений, так и произведений, перешедших в общественное достояние. С точки зрения Филармонии, важнейшим фактором, без учета которого невозможен обоснованный размер выплат, является длительность звучания произведения. Как видим, позиция Свердловской филармонии абсолютно созвучна принципам столичной и Санкт-Петербургской филармоний, а также Союза концертных организаций России.

Иными словами, проведенный анализ показал, что в числе неурегулированных вопросов – размер авторского вознаграждения и порядок его выплаты; отсутствие четкой регламентации в отношении использования музыкальных произведений в театральной сфере; рассогласованность интересов правообладателей и пользователей, которая затрудняет процесс

реализации творческой деятельности как таковой и является одной из причин кризиса современной академической музыки.

Бесспорно, сфера авторских и смежных прав в музыке требует своей типовой методики, которая позволит стабилизировать подход к оценке данной отрасли. Большинство существующих подходов предполагают наличие и взаимодействие трех участников в процессе регулирования той или иной сферы – государства, хозяйствующих субъектов и потребителей, учет которых является важной составляющей ОРВ. К хозяйствующим субъектам в контексте рассматриваемой темы относятся правообладатели, к категории потребителей – публика (слушатели). Отдельного разговора заслуживает вопрос о формах потребления: ориентация на концертное исполнение, легальное приобретение записей, пиратское копирование. Отметим лишь, что на современном этапе подавляющее большинство слушателей нацелено на быстрое и удобное использование музыкальных произведений в сети Интернет (вспомним нашумевший «антипиратский закон», который неминуемо распространится на музыку).

Поскольку интересы названных участников не совпадают, то механизм согласования этих интересов становится непременным условием взаимодействия сторон. Исследователи отмечают, что алгоритм согласования интересов включает следующие социальные аспекты: «идентификацию целей субъектов; ранжирование приоритетности субъектных целей; выявление интересов сторон; разработку управленческих решений по гармонизации макро-, мезо-, и микроуровневых интересов; тестирование сбалансированности интересов и корректировку принятых решений» [7, с. 23]. В этом ключе актуализируется конвенциональность как социологическая категория на основе принципов добровольности, согласия и консенсуса интересов. Вообще же теория взаимодействия интересов предполагает три варианта организации различных интересов: иерархический (главный субъект собирает информацию и решает, чьи интересы важнее), договорный (стороны дискутируют, аргументируют свою позицию, затем голосуют) и согласовательный (право принятия решения принадлежит одному субъекту, право вносить проект решения - другому) [См.: 8].

Подчеркнем, что процедура ОРВ проектов нормативных правовых актов осуществляется именно в целях обеспечения возможности учета мнения лиц, интересы которых затрагиваются предлагаемым правовым регулированием. Думается, что методика проведения процедуры ОРВ государственной политики авторских и смежных прав в отношении музыкальных произведений должна основываться на специфической экспертной работе по конкретному вопросу. До принятия нормативного правового акта видится целесообразным привлекать к экспертизе представителей разных групп – авторов, иных правообладателей, пользователей, общественных организаций, научно-исследовательских организаций (специализированные ВУЗы с исследовательской деятельностью). В таком случае имеет место согласовательный способ организации интересов: проект решения вносят названные субъекты, принятие решения осуществляет орган государственной власти.

Рассмотрение наиболее общих проблем в данной отрасли, выявление специфики охраны авторских и смежных прав на музыкальные произведения в конкретных организациях г. Екатеринбурга, а также беседы непосредственно с авторами (уральскими композиторами и современными российскими хореографами) позволили выработать примерную схему проведения процедуры ОРВ нормативных правовых актов, затрагивающих названную сферу общественных отношений. Несмотря на отсутствие на сегодняшний день единой методики проведения ОРВ, определенные подвижки в данном направлении, все же, прослеживаются. Так в марте 2014 г. Министерством экономического развития РФ были нормативно закреплены Методические рекомендации по организации и проведению процедуры ОРВ проектов нормативных правовых актов субъектов РФ и экспертизы нормативных правовых актов субъектов РФ [9]. В документе содержатся рекомендованные формы: Уведомления об обсуждении предлагаемого правового регулирования; Сводного отчета о результатах проведения ОРВ проекта нормативного правового акта; Сведений для предоставления отчета о развитии и результатах процедуры ОРВ в субъекте РФ. Кроме того, формат ОРВ, определенный федеральным и областным регламентом, предполагает фиксацию таких обязательных аспектов, как: общее описание рассматриваемого регулирования; основания для проведения экспертизы; круг заинтересованных лиц; результаты экспертизы на основе анализа позиций участников публичных консультаций.

К вопросу о критериях определения наилучшего варианта предлагаемого правового регулирования, упомянутых в данном акте. Для регулирования сферы авторских и смежных прав в музыке (в частности, для утверждения справедливого и обоснованного размера авторского вознаграждения за использование музыкальных произведений) необходим учет различных факторов при разработке и утверждении нормативного правового акта. Кроме того, их нужно ранжировать с точки зрения приоритетности (ранжирование представляет собой систему мультикритериального выбора – математизированную технологию на основании различных, не сводимых друг к другу критериев). В случае существенной противоречивости критериев обязательным является обоснование ранжирования.

Таким образом, в рамках согласовательного варианта организации интересов орган государственной власти должен руководствоваться позициями различных сторон, привлеченных к экспертизе, и обосновать выбранный вариант на основе расстановки приоритетов и учета интересов каждого участника.

Приведем в качестве примера разработанное нами Заключение об экспертизе документа, регулирующего сферу авторских прав и включающего ключевые положения проведения процедуры ОРВ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ОБ ЭКСПЕРТИЗЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЯ АВТОРСКОГО СОВЕТА РАО ОТ 11 ДЕКАБРЯ 2013 Г. N 2 «ПОЛОЖЕНИЕ О СТАВКАХ АВТОРСКОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА ПУБЛИЧНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ ОБНАРОДОВАННЫХ МУЗЫКАЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ (С ТЕКСТОМ ИЛИ БЕЗ ТЕКСТА), ОТРЫВКОВ МУЗЫКАЛЬНО-ДРАМАТИЧЕСКИХ И ИНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ»

В соответствии с Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 марта 2014 г. N 159 «Об утверждении Методических рекомендаций по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации», Минэкономразвития России провело экспертизу Постановления Авторского Совета РАО от 11 декабря 2013 г. N 2 (в ред. Постановления Авторского Совета РАО от 24 апреля 2014 г. N 6) «Положение о ставках авторского вознаграждения за публичное исполнение обнародованных музыкальных произведений (с текстом или без текста), отрывков музыкально-драматических и иных произведений» (далее - нормативный акт), и сообщает:

В ходе проведения экспертизы нормативного акта были проведены в период с 25 апреля 2014 г. по 23 мая 2014 г. публичные консультации с целью сбора сведений о положениях нормативного акта, необоснованно затрудняющих деятельность организаций-пользователей авторских прав в отношении музыкальных произведений. Информация о проводимых публичных консультациях была размещена на официальном сайте Минэкономразвития России, а также в сети Интернет по адресу: http://www...

Дополнительно запросы о предоставлении информации были направлены в Минкультуры России, а также в Общероссийскую общественную организацию «Российское Авторское Общество».

Для проведения экспертного исследования положений нормативного акта была создана экспертная группа (состав экспертной группы приведен в Приложении 1 к настоящему заключению). Совещание с экспертной группой было проведено 29 апреля 2014 г.

Результаты проведения публичных консультаций обобщены в Справке о результатах публичных консультаций (Приложение 2 к настоящему заключению).

1. Общее описание рассматриваемого регулирования

В целях усиления правовой охраны авторских и смежных прав был введен институт государственной аккредитации организаций по управлению правами на коллективной основе, направленный на создание более эффективного механизма управления авторскими и смежными правами. В соответствии с главами 69-70 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) определены основные принципы создания, деятельности и государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими правами.

Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» является аккредитованной организацией по управлению исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции (п.п. 6-8 п. 2 ст. 1270 ГК РФ). Нормативный акт был разработан в соответствии с ГК РФ, Уставом РАО и устанавливает ставки авторского вознаграждения за публичное исполнение обнародованных музыкальных произведений (с текстом или без текста), отрывков музыкально-драматических произведений и иных произведений, а также за публичное исполнение музыкальных произведений (с текстом или без текста) при публичном исполнении (показе) аудиовизуальных произведений.

Нормативный акт базируется на Положении о минимальных ставках авторского вознаграждения за публичное исполнение произведений, утвержденном Постановлением Правительства от 21 марта 1994 г. № 218 [10] «О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства». Предусмотренные постановлением ставки авторского вознаграждения являются минимальными для определенных в них видов использования произведений. Конкретный размер вознаграждения, порядок и сроки его выплаты устанавливаются сторонами при заключении договора между пользователем произведения и его автором, либо правообладателем на это произведение, либо организацией, управляющей имущественными правами авторов на коллективной основе в пределах полученных от них полномочий.

Таким образом, в целях конкретизации размера вознаграждения, устанавливаемого между организацией по управлению авторскими правами на коллективной основе и пользователем произведения, был разработан и утвержден нормативный акт.

2. Основания для проведения экспертизы

Основанием для проведения экспертизы нормативного акта на предмет выявления в нем положений, необоснованно затрудняющих ведение основной деятельности концертными организациями – пользователями музыкальных произведений, является рассмотрение позиции Свердловской государственной академической филармонии (далее - Заявитель), направленной в Минэкономразвития России письмом Заявителя от 10 апреля 2014 г. № САВ-07. Согласно позиции Заявителя, нормативный акт устанавливает «необоснованное и завышенное взимание авторского вознаграждения».

В частности, Заявителем отмечается, что правило, согласно которому авторское вознаграждение выплачивается не за произведение, а за концерт (программу), обязывает пользователя производить выплату авторского вознаграждения не только за использование произведений, на которые получена лицензия, но и за использование произведений, перешедших в общественное достояние. Такое правило прямо противоречит пп. 1 и 2 ст. 1282 ГК РФ, устанавливающим, что по истечении срока действия исключительного права произведение, как обнародованное, так и необнародованное, переходит в общественное достояние и может свободно использоваться любым лицом без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения.

3. Круг заинтересованных лиц

Регулирование, предусмотренное нормативным актом, может затрагивать интересы организаций – пользователей музыкальных произведений, авторов и иных обладателей авторских и смежных прав, а также интересы аккредитованных организаций.

4. Результаты экспертизы

В ходе экспертизы были проанализированы все представленные позиции.

По мнению «Союза концертных организаций России» (далее – СКОР) и Управления культуры Администрации города Екатеринбурга, отмечается необходимость существенной доработки данного нормативного акта.

«Российским Авторским обществом» отмечена нецелесообразность внесения каких-либо изменений в данный нормативный акт.

Позиции, характеризующие негативное влияние нормативного акта на деятельность концертных организаций и авторов, представлены весьма убедительно. На основании имеющейся по результатам экспертизы информации считаем целесообразным вносить предложения в части изменения нормативного акта. По результатам экспертизы нормативного акта Минэкономразвития России пришло к выводу, что в отношении нормативного акта может быть сделан вывод о наличии в нем положений, необоснованно затрудняющих деятельность организаций-пользователей авторских прав в отношении музыкальных произведений. Кроме того, нельзя отрицать наличие ряда недостатков в целом в регулировании, действующем в сфере управления авторскими правами на коллективной основе. Так, например, считаем необходимым обратить внимание на некоторые проблемы относительно прозрачности и эффективности деятельности аккредитованных организаций.

Приложение 1

СОСТАВ ЭКСПЕРТНОЙ ГРУППЫ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ЭКСПЕРТИЗЫ ПОЛОЖЕНИЙ НОРМАТИВНОГО АКТА

N п/п	Ф.И.О.	Организация
1	2	3
1.	…	Минкультуры России
2.	…	Управление культуры Администрации города Екатеринбурга
3.	…	Общероссийская общественная организация "Российское Авторское Общество". Уральский филиал
4.	…	"Союз концертных организаций России"
5.	…	Председатель Свердловского отделения "Союза композиторов РФ"
6.	…	Заместитель директора Свердловской государственной академической филармонии по экономическим и юридическим вопросам
7.	…	Председатель Свердловского отделения "Союза театральных деятелей РФ", Президент Общественной организации "Ассоциации театров Урала"
8.	…	Доцент Кафедры композиции Уральской государственной консерватории, композитор

Приложение 2

СПРАВКА О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ЭКСПЕРТИЗЫ ПОЛОЖЕНИЙ НОРМАТИВНОГО АКТА

В настоящей справке приводится информация о ряде поступивших в Минэкономразвития России отзывов, которые были рассмотрены при проведении экспертного исследования положений нормативного акта. Полагаем целесообразным ознакомиться с нижеприведенными позициями участников публичных консультаций.

1. В отзыве Управления культуры Администрации города Екатеринбурга представлена следующая информация:

В рамках стратегических проектов «Екатеринбург – центр современного искусства», «Екатеринбург – мегаполис культуры и искусства» Управлением культуры определена цель сохранения и развития городской сферы культуры, повышения уровня интеллектуального и культурного развития горожан и удовлетворения их потребности в свободной культурно-творческой самореализации, что в совокупности создаст условия для стабильного производства в городском культурном пространстве актуальных культурных инноваций, востребованных региональной, федеральной и глобальной культурой. Для достижения цели предполагается системно отслеживать изменения, происходящие в сфере деятельности профессиональных художественных сообществ, и отношение к современному искусству Екатеринбурга со стороны горожан и гостей. Данный мониторинг целесообразно осуществлять на двух уровнях: уровне городского сообщества в целом и уровне отдельных профессиональных сообществ – художников, музыкантов, архитекторов, актеров и работников театров, а также представителей системы художественного образования.

В этом аспекте анализ положений нормативного акта (а именно установленный размер авторского вознаграждения за «смешанные» программы из охраняемых и неохраняемых авторским правом произведения) показал, что данный нормативный акт «тормозит» развитие актуального искусства и противоречит требованию удовлетворения потребностей в свободной творческой самореализации. Соответственно, подлежит пересмотру и корректировке.

2. По мнению Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество», нормативный акт является оптимальным и сбалансированным нормативным актом для всех участников правоотношений в сфере коллективного управления авторскими правами.

3. В отзывах СКОР и Свердловской государственной академической филармонии отмечена необходимость расчета авторского вознаграждения по каждому концерту, исходя из доли выручки, которая приходится на охраняемые и неохраняемые произведения пропорционально времени звучания. Такой механизм позволит стимулировать композиторское творчество, которое на сегодняшний день находится в кризисе.

Министерство культуры РФ поддержало данные заявления, подчеркнув, что размер авторского вознаграждения при публичном исполнении произведений в концерте, состоящем из симфонических, вокально-симфонических, камерных произведений и произведений для народных инструментов, рассчитывается в зависимости от доли охраняемых произведений, используемых в концерте. При этом авторское вознаграждение за публичное исполнение произведений взимается только за тех авторов, срок охраны произведений которых не истек.

4. По мнению самих авторов, отсутствие в нынешнем рыночном обществе денежных механизмов стимулирования является едва ли не серьезнейшей причиной кризиса современной академической музыки. Требуются изменения в российском законодательстве, которые позволят адаптировать культуру к рыночным условиям, перейти на новые организационно-экономические механизмы финансирования сферы авторских (и смежных) прав. Проблема заключается в том, что филармонии не таких крупных городов-миллионников, как Екатеринбург, Санкт-Петербург и Москва, вообще не заинтересованы в исполнении охраняемых произведений (из-за убытков). Это сказывается и на интересах определенной доли слушателей, для которых является востребованной музыка, как минимум, середины XX века (а также ныне живущих композиторов). Помимо урегулирования вопросов, связанных с обоснованной и оправданной схемой расчета авторского вознаграждения за концертные программы в Филармонии, необходимо иметь в виду зарубежный опыт. В Европе, скажем, распространена практика прикрепления композитора к конкретному оркестру, для которого в течение определенного периода автор создает произведения (а оркестр, в свою очередь, их исполняет). Тем самым, решаются проблемы трудоустройства авторов, доступности современной музыки, «однобокости» репертуара, стимулирования композиторского творчества и т.д. Кроме того, по сей день остается актуальной практика проведения ежегодных фестивалей современной музыки, открытых для публики, буквально, со всего мира. В Екатеринбурге данный вопрос можно решить, согласовав действия Филармонии со Свердловским отделением «Союза композиторов РФ», объединенные усилия которых позволят приблизиться к европейским

«стандартам» функционирования передовой системы музыкального исполнительства.

Свердловское отделение «Союза композиторов РФ» предложенную инициативу поддержало.

Выводы:

1) Конституцией, международными обязательствами и законодательством РФ императивно установлен запрет на любые формы дискриминации участников гражданских правоотношений, в том числе, в сфере осуществления авторских и смежных прав.

2) Проверяемый нормативный акт не может устанавливать положения, необоснованно затрудняющие деятельность концертных организаций, а также оказывающие негативное влияние на субъекты, чьи интересы этот нормативный акт ущемляет.

Итак, актуализация ОРВ как инструмента обеспечения качества регулирования в Российской Федерации связана с тенденцией постепенной институционализации сугубо управленческого цикла. Непосредственная реализация и интеграция ОРВ в нормотворческий процесс пока еще остаются на стадии развития. Это подтверждает обоснованность разработки методического инструментария для проведения процедуры ОРВ в каждой конкретной сфере. Рассмотрение круга тем, освещенных в средствах массовой информации и вызывающих наиболее горячие дискуссии, привело к выводу о том, что в значительном совершенствовании нуждается защита прав на результаты интеллектуальной деятельности (особенно в информационно-телекоммуникационных сетях, что обусловлено стремительным развитием информационных технологий, их доступностью и всеохватным распространением). Становится очевидным, что внедрение эффективной методологии ОРВ способствует формированию механизма межинституционального взаимодействия государства, хозяйствующих субъектов и потребителей в сфере авторского права и смежных прав в отношении музыкальных произведений - наиболее уязвимой области государственного регулирования на современном этапе.

Как показывает практика, деятельность специализированных организаций по коллективному управлению авторскими и смежными правами, созданных в целях облегчения процесса защиты исключительного права на музыкальное произведение, не является достаточно прозрачной и эффективной, а зачастую вообще не соотносится с интересами авторов. Думается, задача согласования различных, зачастую противоречивых, позиций и интересов может быть решена посредством институционализации экспертизы и привлечения к экспертизе всех заинтересованных лиц (авторов, пользователей, общественных и научно-исследовательских организаций). Что, кстати, вытекает из самой цели процедуры ОРВ, предполагающей обеспечение учета мнений заинтересованных представителей социальных групп и установление баланса интересов на стадии подготовки нормативного правового акта. В целом же заявленная в настоящей статье тема представляет несомненный исследовательский интерес и требует дальнейшего осмысления.

Литература:

1. Новгородцев П.И. Кант и Гегель в их учениях о праве и государстве. СПб., 2000.
2. Варьяс М.Ю. Правопонимания: опыт интегративного подхода. М., 1999.
3. Графский В. Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. М.: Издательство НОРМА, 2003.
4. Васильев Л.С. Проблемы генезиса китайского государства. М., 1983.
5. Новгородцев П.И. Введение в философию права. Кризис современного правосознания. СПб., 2000.
6. Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений. М., 2013.
7. Платон. Политик [электронный ресурс]. URL: http://psylib.org.ua/books/plato01/29polit. (дата обращения 05.08.2014)
8. Келъзен Г. Чистое учение О праве Ганса Кельзена: Сб. переводов. Вып. 2. М., 1988.
9. Философия права. М., 1990.
10. Гончарова С.Г. Правовая защита человека как социальный инструмент становления и развития правового государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2011. № 8.
11. Добрынин Н.М. Конституционализм и правовое государство: теория и практика взаимосвязи [электронный ресурс]. URL: http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=10&art=3359 (дата обращения 05.08.2014).
12. Енгибарян Н.В. Конституционное развитие в современном мире. Основные тенденции. М.: Норма, 2007.
13. Шаповал О.В. Учение Н. М. Коркунова о праве: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 Краснодар, 2005 180 с. РГБ ОД, 61:05-12/1347 [электронный ресурс]. URL: http://www.dslib.net/teoria-prava/uchenie-n-m-korkunova-o-prave.html (дата обращения 05.08.2014)
14. Митин А.Н. Управление переносит будущее в настоящее: Монография. Екатеринбург: УрГЮА, 2010.
15. Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М.: РЮИД, 1997..

References:

1. Novgorodtsev P.I. Kant and Hegel in their study on law and state. StPetersb., 2000.
2. Varyas M.Yu. Legal consciousness: experience of integrative approach. M., 1999.
3. Grafskiy V.G. Universal history of law and state: study book for universities. M.: Izdatelstvo NORMA, 2003.
4. Vasilyev L.S. Problems of genesis of the Chinese state. M., 1983.
5. Novgorodtsev P.I. Introduction to philosophy of law. Crisis of modern legal consciousness. StPetersb. 2000.
6. Nersesyan V.S. History of political and legal study. M., 2013.
7. Plato. Politician [e-reference]. URL: http://psylib.org.ua/books/plato01/29polit. (date of reference 05.08.2014)
8. Kelzen G. Pure study on law by Hans Kelzen: Collection of translation. Iss. 2. M., 1998.
9. Philosophy of law. M., 1990.
10. Goncharova S.G. Legal protection of a man as social tool for development of a law-governed state // Gosudarstvennaya vlast I mestnoye samoupravleniye. 2011. № 8.
11. Dobrinin N.M. Constitutionalism and law-governed state: theory and practice of relationship [e-resoure]. URL: http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=10&art=3359 (date of reference 05.08.2014).
12. Engibaryan N.V. Constitutional development in the modern world. Major trends. M.: Norma, 2007.
13. Shapoval O.V. Study by N.M. Korkunov on law: Candidate's dissertation: 12.00.01 Krasnodar, 2005 180 p. RGB OD, 61:05-12/1347 [e-resource]. URL: http://www.dslib.net/teoria-prava/uchenie-n-m-korkunova-o-prave.html (date of reference 05.08.2014)
14. Mitin A.N. Management transfers future to the present: Monograph. Ekaterinburg: UrGYuA, 2010.
15. Avakyan S.A. Constitution of Russia: nature, evolution, modern time. M.: RUID, 1997.