ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ЛИЦОМ, ЗАНИМАЮЩИМ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДОЛЖНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИЛИ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДОЛЖНОСТЬ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Султанов В.Н.

старший оперуполномоченный по особо важным делам 25 отдела управления «Б» главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции, Министерство внутренних дел Российской Федерации (Россия), 620057, Россия, г. Екатеринбург, ул. Фрезеровщиков, д.80, к. 114, sultanov-vlad@mail.ru

УДК 343.353.1
ББК 67.408.142.1

Цель. Изучить элементы состава квалифицированного злоупотребления должностным положением, то есть преступления совершенного лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации.

Методы. В процессе исследования применялись общенаучные (анализ, синтез, обобщение, системный подход и др.) и формально-юридический (описание норм права; установление юридических признаков определенных явлений; выработку правовых понятий; классификацию правовых понятий; установление их природы с точки зрения положений юридической науки; их объяснение под углом зрения юридических теорий; описание, анализ и обобщение юридической практики.) методы познания.

Результаты. Выявлены признаки квалифицированного состава преступления злоупотребления должностного положения. Обоснованы предложения по изменению действующего уголовного законодательства в сфере ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

Научная новизна. Научная новизна заключается в исследовании квалифицированного злоупотребления должностным положением лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации. Выявлены признаки позволяющие определить, относится ли тот орган, в котором работает лицо к органам государственной власти субъектов РФ, а соответственно специальный статус субъекта преступления.

Ключевые слова: состав злоупотребления должностными полномочиями, федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, последствия злоупотребления должностными полномочиями, существенный вред злоупотребления должностными полномочиями.

ABUSE OF POWER BY A PERSON HOLDING A POWER POSITION OF THE RUSSIAN FEDERATION OR A POWER POSITION OF THE SUBJET OF THE RUSSIAN FEDERATION

Sultanov V.N.

Senior detective officer on significant operations of 25th management department “B” of the chief management of economic safety and anti-corruption, Ministry of Internal Affairs of the Russian federation (Russia), r. 114, 80 Frezerovshchikov str., Ekaterinburg, Russia, 620057, sultanov-vlad@mail.ru

Purpose. To study elements of the composition of qualified power abuse, i.e. crime committed by a person occupying a power position of the Russian Federation or a power position of the subject Russian Federation.

Methods. The author used general scientific methods (analysis, synthesis, generalization, systematic approach, etc.) and formal-juridical methods (description of legal rights; determination of judical features of certain events; development of legal notions; classification of legal notions; determination of the origin according to juridical science; their interpretation according to legal theories; description, analysis and generalization of juridical practice), knowledge methods.

© Султанов В.Н., 2014

Results. The author identified evidence of qualified power abuse; substantiated proposals on changing the existing criminal code in the sphere of responsibility for power abuse.

Scientific novelty. Scientific novelty is in research of qualified power abuse, by a person occupying a power position of the Russian Federation or a power position of the subject Russian Federation; identified the evidence permitting to find out whether that power body where the person occupies his position to the power bodies of the RF subjects, and accordingly special status of the criminal subject.

Key words: composition of qualified power abuse, federal power bodies, the power bodies of the RF subjects, consequences of power abuse, essential damage of power abuse.

Анализ общей структуры преступности за 2010-2013 года выявил, что преступления, направленные против интересов государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления являются распространенными, и стабильно находятся на третьем месте, уступая лишь преступлениям против собственности и в сфере экономической деятельности. В настоящий момент по данным за 2013 год среди экономических преступлений, которые закреплены в Главе 30 УК РФ их массовая доля составляет 21,1 % [1].

В связи с этим является актуальным целенаправленная политика России по противодействию коррупции, которая в частности связана и с совершенствованием механизма противодействия злоупотреблению и превышению должностными полномочиями в органах государственной власти, которые совершаются специальным субъектом.

В результате считаем необходимым проанализировать всю совокупность объективных и субъективных признаков злоупотребления должностными полномочиями, так как с учетом всех изменений уголовного законодательства и принятых разъяснений Пленума Верховного Суда РФ остаются вопросы, требующие законодательного решения [2].

Квалифицированное злоупотребление должностными полномочиями в соответствии с ч. 2 ст. 285 УК РФ предусматривает злоупотребление в органах государственной власти лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ. Для решения о привлечении к уголовной ответственности конкретного должностного лица необходимо установить наличие всех признаков состава преступления.

Повышенное внимание к разъяснению вопросов квалификации злоупотребления в органах государственной власти лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ связано:

- с необходимостью обеспечения высокого качества судебного разбирательства,
- установления и исследования круга служебных полномочий должностного лица,
- выяснением наличия причинной связи между нарушением должностных обязанностей и наступившим вредом, а так же
- в связи с допускаемыми судами ошибками при назначении наказания.

Видовой объект злоупотребления должностными полномочиями в органах государственной власти, лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, был разъяснен в пункте 1 Постановления от 16 октября 2009 г. Пленума Верховного Суда. В Постановлении перечислены те основные общественные отношения, которые должны защищаться Главой 30 УК РФ: «Лица, злоупотребляющие должностными полномочиями либо превышающие свои должностные полномочия, посягают на регламентированную нормативными правовыми актами деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований Российской Федерации, в результате чего существенно нарушаются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства».

Объект преступления был обозначен, как **деятельность** (выделено автором) государственных органов….. По нашему мнению, это идет в разрез с общей теорией об объекте преступления, в соответствии с которой, объект преступления – это охраняемые уголовным законом общественные отношения и интересы, на которые посягает преступление [3, с. 652].

Непосредственным объектом выступают отношения в сфере деятельности отдельных звеньев аппарата публичной власти, а так же охраняемые законом права и интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства.

По конструкции объективной стороны злоупотребление должностными полномочиями имеет материальный состав, то есть характеризуются тремя признаками: общественно опасным деянием, общественно опасными последствиями, а так же причинной связью между деянием и последствиями.

В Постановлении от 16 октября 2009 г. дается разъяснение всех элементов.

В соответствии с диспозицией ст. 285 УК РФ общественно опасное деяние заключается в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы. Постановление от 16 октября 2009 г. в пункте 15 раскрывает данный признак: «Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (статья 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями».

Приведенное понятие не лишено недостатков, так как может повлечь для правоприменительной практики определенные негативные последствия в виде невозможности привлечения должностного лица к уголовной ответственности, в том случае, когда он не нарушил конкретных положений нормативных и индивидуальных правовых актов, регламентирующих права и обязанности должностного лица.

В п. 15 Постановления от 16 октября 2009 г. перечислены конкретные примеры злоупотребления должностными полномочиями: «например, выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательный экзамен; прием на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют; освобождение командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации либо обустройства личного домовладения должностного лица».

Уголовная ответственность предусмотрена как за деяние в форме действия, так и бездействия. В результате умышленного неисполнения должностным лицом своих обязанностей, которое совершается из корыстной или иной личной заинтересованности, объективно противоречит тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями. В результате бездействия наступает существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

В пункте 18 Постановления от 16 октября 2009 г. под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.) [2].

В настоящий момент судебная практика учитывает следующие разновидности последствий, которые затрагивающего интересы граждан, организаций и государства [4]:

- физический (телесные повреждения, смерть) вред;
- имущественный (материальный ущерб, упущенная выгода, разрушения, повреждения и т.п.) вред;
- организационный (приостановка деятельности предприятия, организации, дезорганизация деятельности того или иного звена государственного аппарата, срыв общественных мероприятий, спортивного соревнования и т.п.);
- вред, причиненный интересам правосудия (сокрытие и не постановка на учет преступлений и непринятие мер к их расследованию).

Противоречивым, по нашему мнению, является оставление в той же редакции характеристики существенного вреда: «При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.». Разъяснение имеет оценочный характер, а так же содержит открытый перечень последствий. Предлагаем в целях предупреждения ошибок, допускаемых органами предварительного расследования конкретизировать существенные нарушения прав и интересов граждан, о чем неоднократно указывалось в справках Областных судов [5], конкретизировать и закрепить в примечании к ст. 285 УК РФ п. 6 следующего содержания: «Под существенным нарушением прав и законных интересов граждан или юридических лиц либо охраняемых законом интересов общества или государства, в статьях настоящей Главы следует понимать нарушение конституционных прав граждан (на личную неприкосновенность, на защиту частной собственности, неприкосновенности жилища и других, причинение им морального вреда и материального ущерба, причинение физического

вреда, как физической боли и побоев, так и телесных повреждений различной степени тяжести), нарушение законных интересов организаций, учреждений и предприятий, а так же причинение им материального ущерба - на сумму не менее двух тысяч пятисот рублей, нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, подрыв авторитета и дискредитация органов власти, конкретного государственного учреждения или организации, сотрудника данного учреждения, создание помех и сбоев в работе как органов власти, государственных и муниципальных учреждений и организаций, так и иных, в том числе общественных, коммерческих и иных некоммерческих».

Указанное понятие существенного вреда позволит избежать судебных ошибок при принятии решения о виновности и невиновности лица. В качестве примера рассмотрим Кассационное определение Московского городского суда от 25.04.2013 по делу N 22-2530/2013 в соответствии, с которым, уголовное дело о злоупотреблениях должностными полномочиями было направлено на новое рассмотрение, поскольку при постановлении оправдательного приговора судом не дана должная оценка всем доказательствам и обстоятельствам, исследованным в судебном заседании [6]. Так, оправдывая Г. по предъявленному ей обвинению суд первой инстанции указал, что по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в ее деянии состава каждого из инкриминируемых ей преступлений, поскольку судом на основе совокупности представленных стороной обвинения доказательств достоверно и бесспорно соответственно не установлена вина Г. в совершении данных инкриминируемых ей преступлений. Кроме того, судом указано, что относительно каждого из обстоятельств не доказан такой обязательный признак объективной стороны состава преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 285 УК РФ, как причинение существенного нарушения прав и законных интересов граждан либо охраняемых законом интересов общества или государства (последствия).

Однако, с данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия не согласилась. Указав, что вопреки установленному порядку Л.В.Б. и С.В.А. были привлечены к административной ответственности за правонарушения, которые в действительности не совершали и в результате действий Г. гарантированные федеральным законодательством, Конституцией РФ права и законные интересы Л.В.Б., его близкого родственника Л.Т.В. и С.В.А. были нарушены, несмотря на позицию потерпевших по делу, заявивших о том, что существенного вреда им причинено не было. А также существенно нарушены охраняемые законом интересы общества и государства, что выразилось в дискредитации основных принципов административного производства, в том числе, принципов невиновности и обеспечения законности при принятии мер административного принуждения в связи с административным правонарушением, а также авторитета органов внутренних дел и государственной власти в целом.

В результате преступления, совершенные Г. повлекли существенное нарушение интересов не только граждан, но и общества, государства, которым суд первой инстанции не дал должной оценки.

Что касается субъективной стороны, - в различных пунктах Постановления от 16 октября 2009 г. указывается на умышленный характер совершаемых действий, что исключает возможность совершения указанных преступлений с неосторожной формой вины, а так же специальным мотивом - корыстной или иной личной заинтересованностью. Мотив, таким образом, является обязательным признаком состава преступления и он имеет низменный характер. Согласимся с мнением Гришина Д.А.: «Преступление по статье 285 УК РФ включает в себя частные случаи корысти, к которым и может быть отнесено извлечение выгод и преимуществ» [7, с. 133].

В заключение проанализируем субъекта злоупотребления должностными полномочиями в органах государственной власти лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ.

В Постановление от 16 октября 2009 г. в пункте 9 указывает на то, что судам при решении вопроса о субъекте преступления, предусмотренного частью 2 статьи 285 УК РФ, судам следует исходить из пунктов 2 и 3 примечания к статье 285 УК РФ. Во втором и третьем пункте примечания содержаться понятия лиц, которые представляют государственную власть.

Государственная власть реализуется через государственные органы, учреждения и должностных лиц, действующие на основании федерального законодательства РФ [8]. Основным элементом обозначенной системы как раз и является государственный орган, который выполняет задачи и функции государства с помощью властных полномочий. Вот обладая ими, должностное лицо органа государственной власти способно злоупотребить полномочиями и в результате чего наступают общественно опасные последствия в виде существенного нарушения прав и охраняемых законом интересов (которые анализировались выше).

Таким образом, властные полномочия это серьезный инструмент в руках должностного лица, который вручен государством и поэтому, недооценивать возможные последствия в результате злоупотребления нельзя.

Говоря о должностных лицах, занимающих государственную должность Российской Федерации или

государственную должность субъекта Российской Федерации, как о специальном субъекте преступления, мы понимаем, лиц которые составляют государственный аппарат. Государственный аппарат Российской федерации это сложная система, которую можно условно разделить на два уровня по аналогии с классификацией объекта преступления «по вертикали» и «по горизонтали».

Вертикальное деление государственного аппарата на органы больше связано территориальным признаком, то есть выделяются:

- федеральные (органы власти федерации)
- региональные (органы власти субъектов федерации).

Горизонтальное деление государственного аппарата более сложное, так как в большей степени связано с выделением подгрупп - это органы власти национально-государственных; национально-административных и административно-территориальных образований [9].

К федеральным органам государственной власти относятся в соответствии со ст. 10 Конституции РФ – Президент Российской Федерации; Федеральное собрание России; Правительство Российской Федерации во главе с Председателем Правительства; Министерства России, федеральные службы и федеральные агентства России, управляемые Президентом или подведомственные и управляемые Правительством России; Верховный Суд Российской Федерации, Конституционный суд.

Статья 10 Конституции РФ закрепляет три самостоятельных ветви власти, в которые и входят выше отмеченные органы государственной власти [10]. Однако перечень этот является не полным, так как из общего правило имеются исключения-добавления органов государственной власти с особым статусом, которые так же входят в систему:

Счетная палата Российской Федерации (ч. 5 ст. 101 Конституции РФ, п. «и» ч. 1 ст. 102 Конституции РФ, п. «д» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ);

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации (п. «е» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ);

Центральный банк Российской Федерации (п. «г» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ);

Прокуратура Российской Федерации (п. «з» ч. 1 ст. 102, ст. 129 Конституции РФ);

Центризбирком Российской Федерации.

Данный исчерпывающий перечень органов государственной власти на федеральном уровне позволяет четко определить лиц, которые могут совершить квалифицированное злоупотребление должностными полномочиями и при установлении субъекта преступления затруднений не возникнет.

К региональной системе органов государственной власти относятся:

- законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации (издают уставы субъектов РФ; правовые акты представительных органов субъектов РФ; законы; положения, постановления и др.);
- высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации (издают акты глав исполнительной власти субъектов РФ; акты правительств или администраций субъектов РФ; ведомственные акты органов исполнительной власти субъектов РФ; приказы, инструкции руководителей государственных унитарных предприятий, учреждений субъектов Федерации);
- иные органы государственной власти субъекта Российской Федерации, образуемые в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации [11, с.321].

Данный перечень закреплен в ст. 2 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Таким образом, в соответствии с выше указанной статьей перечень региональных субъектов государственной власти является открытым и определяется субъектом Российской Федерации самостоятельно [12]. Открытый перечень органов государственной власти субъектов при квалификации может вызывать у правоприменителя сложности с установлением статуса должностного лица органа государственной власти. Данная проблема не была устранена и с принятием Указа Президента РФ от 04.12.2009 N 1381 «О типовых государственных должностях субъектов Российской Федерации», так как он закрепил только перечень типовых государственных должностей субъектов Российской Федерации. Возможность закрепления типового перечня закреплена в ст. 2.1 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 03.01.2014) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

В Указ включены следующие должности: Первый заместитель, заместитель высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; Член высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации; Председатель законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; Первый заместитель, заместитель председателя законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; Председатель, заместитель председателя комитета (комиссии) законодательного (представительного)

органа государственной власти субъекта Российской Федерации; Депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; Председатель конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации; Заместитель председателя конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации; Судья конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации; Председатель избирательной комиссии субъекта Российской Федерации; Заместитель председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации; Секретарь избирательной комиссии субъекта Российской Федерации; Член избирательной комиссии субъекта Российской Федерации с правом решающего голоса; Председатель, заместитель председателя контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации; Аудитор (член) контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации; Уполномоченный по правам человека (ребенка, коренных малочисленных народов) в субъекте Российской Федерации; Мировой судья [13].

В связи с этим представляется целесообразным при установлении субъекта злоупотребления должностным положением в рамках субъекта Российской Федерации определить, относится ли тот орган, в котором работает лицо к органам государственной власти субъектов РФ. Это можно проверить благодаря трем признакам, установив которые необходимо орган относить к органам государственной власти:

Во-первых, это юридический статус органа субъекта РФ. Устанавливая данный признак необходимо выяснить основания возникновения органа и соответственно его компетенцию. Компетенция определяется из нормативно-правового акта принятого законодательным (представительный) органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Во-вторых, обладание органом государственной власти субъекта статусом самостоятельного элемента государственного аппарата, то есть наличие функций и задач, отличных от других органов государственной власти.

В-третьих, взаимодействие органа с иными элементами государственного аппарата с целью выполнения задач по защите интересов личности, общества и государства.

Установить наличие данных признаков возможно с помощью конституции (устава) соответствующего субъекта, где закрепляется перечень органов, осуществляющих государственную власть в субъектах РФ. Это подтверждается и закрепленным примечанием 3 к статье 285 УК РФ: «Под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, в статьях настоящей главы и других статьях настоящего Кодекса понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов».

Юридически важным является момент совершения преступления, поэтому необходимо установить, с какого момента и на каком основании лицо обладает специальным полномочием, и в уголовном законе обозначено три возможных основания. Во-первых, занимать должность в органах государственной власти лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ можно постоянно. Следует понимать выполнением им соответствующих прав и обязанностей на основании его избрания либо назначения в соответствии с актом о назначении на должность, а так же в предусмотренных законом случаях трудовым или служебным контрактом [14, с. 38], [15, с. 43]. Во-вторых, можно временно выполнять функций должностного лица. Отличает от постоянного только наличия строго определенного времени замещения соответствующей должности на тех же основаниях. Если первые два основания логичны и конкретны, то возможности выполнять в органах государственной власти лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ функции по специальному полномочию вызывает в теории и практики вопросы. Освещение данного вопроса требует самостоятельного анализа и не является предметом настоящего исследования.

В заключение считаем целесообразным законодательно закрепить специальное основание деятельного раскаяния в пункте 7 примечания к ст. 285 УК РФ в следующей редакции: «Лицо, впервые совершившее злоупотребление должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) или превышение должностных полномочий (статья 286 УК РФ), предусмотренное частью первой настоящих статей, способствовавшее раскрытию преступления, освобождается от уголовной ответственности, если оно совершенно из ложно понятых интересов службы, и если в его действиях не содержится иного состава преступления» [16, с. 143].

Литература:

1. Состояние преступности - январь-декабрь 2013 года [электронный ресурс]. URL: http://mvd.ru/upload/site1/document_file/H8NGnfdiEy.pdf (дата обращения 08.05.2014).
2. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 //

Российская газета, № 207, 30.10.2009.
3. Уголовное право России. Практический курс: учеб.-практ. пособие: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под науч. Ред. А.В. Наумова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2007. 808 с.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (исправлен, дополнен, переработан) / Под ред. А.И. Чучаева. [электронный ресурс]. КОНТРАКТ, 2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Справка по обобщению судебной практики о рассмотрении судами Архангельской области уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями и их превышении (ст.ст.285 и 286 УК РФ) [электронный ресурс]. URL: http://a2aa.ru/index.php?dn=link&to=open&id=545 (дата обращения 08.05.2014).
6. Кассационное определение Московского городского суда от 25.04.2013 по делу № 22-2530/2013 [электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
7. Гришин Д.А. Уголовная ответственность за преступления в сфере интересов службы в коммерческих и иных организациях: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Тюмень, 2008. 200 с.
8. Теория государства и права: Учебник для вузов / отв. ред. д.ю.н. проф. В.Д. Перевалов. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007. 496 с.
9. Теория государства и права: Учебник. 2-е издание, переработанное и дополненное / под ред. Мелехина А.В. [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Конституция РФ принята на всенародном голосовании 12.12.1993 г. // Российская газета. 25.12.1993. № 237.
11. Административное право: Учебник. Звоненко Д.П., Малумов А.Ю., Малумов Г.Ю. М.: Юстицинформ, 2007. 416 с.
12. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 03.01.2014) // Российская газета. № 206. 19.10.1999.
13. О типовых государственных должностях субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 04.12.2009 № 1381 // Собрание законодательства РФ. 07.12.2009. № 49 (2 ч.). Ст. 5921.
14. Созонова Т.А. Некоторые проблемы применения трудового законодательства в отношении муниципальных служащих // Социальное и пенсионное право. 2006. № 1. С. 38.
15. Чиканова Л.А. Правовое регулирование служебных отношений на государственной гражданской службе: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2005. № 4. С. 43.
16. Гришин Д.А., Султанов В.Н. Ретроспективный анализ злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий (на основе Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 марта 1990 г. и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г.) // Вопросы управления. 2012. № 1 (1). С. 138-144.

References:

1. Criminal situation – January-December 2013 [e-resource]. URL: http://mvd.ru/upload/site1/document_file/H8NGnfdiEy.pdf (date of reference 08.05.2014).
2. On judicial practice on cases over power abuse and exceed of rank: Enactment of the Plenum of Russian Supreme Court dated 16.10.2009 № 19 // Rossiyskaya gazeta, № 207, 30.10.2009.
3. Criminal Law of Russia. Practical course: study practical book: study book for higher school students from the “Jurisprudence” speciality / under scientific editorship A.V. Naumov. 3d edition, revised and added. M.: Volters Kluver, 2007, 2007. 808 p.
4. Comment to the RF Criminal code (itemized list) (corrected, amended, revised) / Edited by A.I. Tchutchayev. [e-resource]. KONTRAKT, 2013. Access from the reference-legal system “KonsultantPlus”.
5. Information on generalizing court practice on consideration of criminal cases of power abuse by Arkhangelsk regional courts (art. art. 285 and 286 UK RF) [e-resource]. URL: http://a2aa.ru/index.php?dn=link&to=open&id=545 (date of reference 08.05.2014).
6. Cassation ruling of Moscow city court dated 25.04.2013 ad rem № 22-2530/2013 [e-resource]. The document was not published. Access from the reference-legal system “KonsultantPlus”.
7. Grishin D.A. Criminal responsibility for the crime in the sphere of interests of service in commercial and other organizations: Candidate’s thesis. Tyumen, 2008. 200 p.
8. Theory of state and law: study book for universities / Editor-in-chief Doctor of Science Professor V.D. Perevalov – 3d edition revised and added. M.: Norma, 2007. 496 p.
9. Theory of state and law: study book, 2nd edition, revised and added / edited by Melekhin A.V. [e-resource] Access from the reference-legal system “KonsultantPlus”.

10. The RF Constitution was adopted at the nation-wide vote 12.12.1993// Rossiyskaya gazeta. 25.12.1993. № 237.
11. Administrative law: Study book. Zvonenko D.P., Malumov A. Yu., Malumov G. Yu. M.: Yustitsinform, 2007. 416 p.
12. On general principles of organization of legislative (representative) and executive state power bodies of the RF: Federal law dated 06.10.1999 № 184-FZ (revised 03.01.2014) // Rossiyskaya gazeta. № 206. 19.10.1999.
13. On typical power positions of the subjects of the Russian Federation: Edict of the RF President dated 04.12.2009 № 1381 // Collection of the RF Legislation. 07.12.2009. № 49 (2 p.). Art. 5921.
14. Sozonova T.A. Some problems of labor legislation application towards municipal servants // Sotsialnoye i pensionnoye pravo. 2006. № 1. P. 38.
15. Chikanova L.A. Legal regulation of office relations in civil service: issues of theory and practice // Zhurnal rossiyskogo prava. 2005. № 4. P. 43.
16. Grishin D.A., Sultanov V.N. Retrospective analysis power abuse (on the basis of the Decree of Plenum of the RF Supreme Court dated October 16, 2009) // Voprosy upravleniya. 2012. № 1 (1). P. 138-144.