# ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ЗНАЧЕНИЕ ДОКУМЕНТОВ КАК ИСТОЧНИКОВ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

**Куценко Т.М.**

соискатель ученой степени кандидата юридических наук, Воронежский государственный университет (Россия), 394088, Россия, г. Воронеж, ул. Бульвар Победы, д. 50 в, к. 157, breskolenko.taty@mail.ru

УДК 342.95
ББК 67.401.031.2

**Предмет.** Предметом изучения в настоящей статье являются актуальные проблемы документов, как источников доказательств в производстве по делам об административных правоотношениях.

**Цель.** Целью данной статьи является определение существенно важных признаков, которые присущи понятию документа, как источника доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях; формулировка, специального понятия, применительно к производству по делам об административных правонарушениях; разработка предложений по корректировки действующего законодательства Российской Федерации; классификация видов документов, как источников доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях, в зависимости от их правовой основы и периода их создания (получения).

**Методы.** Исследование базируется на основных положениях диалектического метода научного познания; общенаучных методов, таких как формальная и диалектическая логика, системный, исторический, логический и компаративистский анализ, абстракция и аналогия и др.; конкретно-социологических методах; методах моделирования.

**Результаты.** Сформулировано авторское определение документа, как источника доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях, которое может быть положено в основу правовой нормы, предусмотренной п. 1 ст. 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также предложена классификация видов документов по делам об административных правонарушениях, в зависимости от их правовой основы и периода их создания (получения), а также предложено данную классификацию изложить в п. 2 ст. ст. 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Научная новизна.** В рамках статьи изучаются вопросы появления новых видов документов, в качестве источников доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях, которые возникают на фоне увеличения объема фактических данных, выявляются проблемные аспекты новой категории «электронные документы». Предлагается авторское определение понятия документа, как источника доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях, приводится авторская классификация документов, как источников доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях.

*Ключевые слова:* документы, доказательства, источники доказательств, фактические данные, электронные документы, производство по делам об административных правонарушениях, существенные признаки, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

## NOTION, TYPES AND MEANING OF DOCUMENTS AS SOURCES OF EVIDENCE ON CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENCES

**Kutsenko T.M.**

Post-graduate student of law department, Voronezh state university (Russia), r.157, 50 Pobedy Boulevard str., Voronezh, Russia, 394088, breskolenko.taty@mail.ru

**Subject**. The subject of research in the article concerns topical issues of documents as sources of evidence on administrative offences proceedings.

© Куценко Т.М., 2014

*Куценко Т.М.*

Purpose. The purpose of the article is to determine essentially important characteristic features which are inherent to the notion of a document as a source of evidence on administrative offences proceedings; formulation of a special notion in respect to administrative offences proceedings; development of proposals on amendments to the existing legislation of the Russian legislation; classification of documents as a source of evidence on administrative offences proceedings, according to their legal basis and period of their development (receiving).

**Methods.** The research is based on the main statements of a dialectical method of scientific knowledge; general scientific methods, such as formal and dialectical logics, systematic, historical, logical and comparative analysis, abstraction and analogy, etc.; concrete-sociological methods; methods of simulation.

**Results.** The author formulated own definition of a sentence as a source of evidence on administrative offences proceedings, which can be used as a basis of a juridical principle covered by clause 1 article 26.7 of RF Code on administrative offences; proposed a classification of types of documents on administrative offences proceedings according to their legal basis and period of their development (receiving), and also suggested spelling out the existing classification in clause 1 article 26.7 of the Code of the RF on administrative offences.

**Scientific novelty.** Within the framework of the article the author studied the issues concerning the appearance of new documents as sources of evidence on administrative offences proceedings, which appear at a time of increasing of amount of real data, identified problematic aspects of a new category “e- documents”. The author gives own definition to the notion of a document as a source of evidence on administrative offences proceedings, introduces author’s classification of documents as sources of evidence on administrative offences proceedings.

*Key words:* documents, evidence, sources of evidence, real data, e-documents, administrative offences proceedings, essential characteristic features, Code of the Russian Federation on administrative offences.

Термин «документ» с латинского «documentum» означает доказательство.

Первые упоминанию о документе в русском языке появились еще при правлении Петра I, которое понималось в те времена как «письменное свидетельство чего-либо».

В настоящее время документы широко используются во всех сферах жизни, как государственной, так и личной, они являются средствами хранения, и передачи различной информации во времени и пространстве.

Согласно Толковому словарю Д.Н. Ушакова под документом следует понимать деловую бумагу, служащую доказательством чего-нибудь, подтверждающую право на что-нибудь, либо письменное официальное удостоверение, свидетельствующее о личности предъявителя, либо акт, письменное свидетельство о чем-нибудь[1].

Применительно к производству по делам об административных правоотношениях (далее – производство по ДАП) документы выполняют самые важные и необходимые функции, поскольку не представляется возможным осуществления производства по ДАП без соответствующего документального оборота. Ни одно решение в производстве по ДАП не может быть принято без учета документов, приобщенных к материалам дела в качестве доказательств, а оперативность и обоснованности решений в производстве по ДАП во многом зависит от нахождения должностным лицом информации, содержащейся в документе, которая бы имела доказательственное значение по делу.

Поэтому, можно говорить о документе, как о важнейшем, а в случаях, предусмотренных законодательством РФ, обязательном источнике доказательств по ДАП. Однако соответствующего определения документа, как источника доказательств в производстве по ДАП, в законодательстве не содержится.

В настоящее время, понятие «документа», определено в Федеральном законе «Об обязательном экземпляре документов» №77-ФЗ от 29 декабря 1994 г., где под ним понимается материальный носитель, зафиксированной на нем информацией, представленной в виде текста, звукозаписи (фонограммы), изображения или их сочетания [2].

Однако ранее не существовало единого определения понятия «документа», одни нормативно - правовые акты определяли его как «информацию», другие как «материальный носитель», а что именно следовало под ним подразумевать, законодатель ответа не давал. Так, согласно ст. 2 Федерального закона от 20 февраля 1995 года N 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» (утратил силу), и ст. 2 Федерального закона от 4 июля 1996 года N 85-ФЗ «Об участии в международном информационном обмене» (утратил силу) под документами понималась зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать. С прекращением действия в 2006 г. данных двух Законов, единственным определение осталось понятие документа, как материального носителя информации [3]. Что в свою очередь решило проблему законодательного несоответствия одних нормативно-правовых актов

другим, которые могли повлечь определенные юридические последствия, поскольку документы используются в различных отраслях права, где могут быть прописаны права и обязанности, как государственных органов власти, так и граждан РФ.

Что касается Кодекса РФ об административных правонарушениях [4], то согласно ст. 26.7 КРФ об АП документами признаются доказательствами, если они содержат сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, которые имеют значение для производства по ДАП. Где формой документов может быть как письменная, так и иная форма.

Не смотря на то, что КРФ об АП не содержит отдельной статьи, которая бы указывала на перечень источников доказательств (например, как в ч. 2 ст. 74 УПК РФ), положения ст. 26.7 КРФ об АП определяют документы, как один из источников доказательств в производстве по ДАП, без определения самого понятия документа, как источника доказательств, что представляется как законодательная недоработка, которая требует соответствующей корректировки.

Поэтому, с учетом того, что в КРФ об АП не содержится определение понятия «документа», на основании логики научного исследования, необходимо сформулировать исследуемое понятие.

Итак, в определении любого сущностного понятия, в том числе и понятия «документ», следует исходить из выявления основных и существенных признаков, которые и позволят сформулировать определение, соответствующее современным реалиям.

1) Первый признак и, пожалуй, самый распространенный среди ученых, это признак **письменности**. Такая точка зрения высказывалась, например, в работах А.Н. Трайнина, Я.М. Яковлева, Т.Л. Сергеевой, В.П. Власова и др.[5].

Так, например, документ исключительно как письменный акт, в своих работах представляли такие ученые, как С.И. Тихенко, В. Я. Дорохов и др.[6].

Однако письменность, в данном случае, не является исключительным признаком, так как в настоящее время, с учетом расширения фактических данных, представление о документе значительно изменилось. Стали появляться новые технические средства подготовки документов, которые основательно укрепили свои позиции в современном обществе и отодвинули на второй план признак письменности в подготовки документов, здесь речь идет о компьютерных технологиях, позволяющих изготавливать документы в новой электронной форме, а также хранить и передавать документы в электронной форме.

Поэтому, уже нельзя назвать признак письменности обязательным и существенным, за исключением случая, когда данный признак указан как обязательный в производстве по ДАП, например в ст. 3.4 предупреждение, как мера административного наказания выносится в исключительно в письменной форме, а также в п. 5 ст. 26.4 КРФ об АП содержится указание лишь на письменную форму заключения эксперта.

2) Следующим и, пожалуй, определяющим признаком документа является его **смысловое содержание**. К сторонникам данного признака относятся такие ученые, как А.П. Моисеев, С. Сливинский, которые считают, что документы – это обладающие определенным смысловым значением письменные акты или отображенные при помощи письма человеческой мысли, которые имеют место не в зависимости от способа их исполнения и материала изготовления[7].

С одной стороны, данный признак подчеркивает то, что документ лишенный смыла, не может быть использован в качестве доказательства. А с другой стороны, в современных условиях технической подготовки документов, а зачастую их формирования в автономном режиме, например запросы и выписки, выдаваемые банкоматами различных платежных систем, могут создаваться такие ситуации, когда документ не может быть визуально воспроизведен, и по данной причине не будет признаваться документом.

Поэтому данный признак может существовать и являться для большинства документов определяющим, но его нельзя назвать существенным признаком всех существующих документов, поскольку в современных технологических условиях подготовки документов его смысловое содержание может и не иметь место.

3) Следующим признаком документа, является его **специфическое содержание**. Поскольку документы отличает от других предметов, его специфическое информативное содержание, которое включают в себя определенные фактические данные об обстоятельствах, имеющих значение для дела, в данном случае речь идет о юридических фактах. Где, под юридическим фактами понимаются события или состояния, которые представляют собой обстоятельства, имеющие юридическое значение, а также деяния или юридические действия, которые делятся непосредственно на действия (правомерные и неправомерные) и бездействия, оказывающие влияние на общественные отношения регулируемые нормами права.

Важным аспектом является, то, что документы следует отличать от нормативно-правовых актов. Отличительным признаком является то, что документы лишь основаны на правовых нормах и соответствуют им, являясь на практике актами реализации права, при помощи которых устанавливаются юридические факты, а не представляют собой непосредственно эти акты.

Таким образом, следует определить данный признак как существенный, поскольку он определяет содержательную сторону документа, как доказатель-

ства в производстве по ДАП, и характеризует обстоятельства, подлежащие установлению.

4) Наличие **реквизитов документа**, наряду с его специфическим содержанием, можно относить к важному существенному признаку документа, как источника доказательств в производстве по ДАП, поскольку он наделяет документ определенной уникальности и позволяет его идентифицировать.

В данном случае, отчасти следует согласиться с мнениями ученых, таких как А.П. Вершинин, А.В Ткачев, которые считают, что реквизиты, а в частности, подпись и печать, являются обязательными элементами содержания документа[8]. Так как, в настоящее время, с учетом меняющейся действительности и расширением фактических данных, представления о таких реквизитах, как подпись и печать, изменяются, потому что сегодня можно говорить о новых реквизитах документа – электронной подписи, которая заменяет привычные подпись и печать, обеспечивая уникальность электронного документа и его идентификацию.

Поэтому, применительно к такому новому виду документа, как электронный документ, существенным признаком является наличие необходимых реквизитов, а в частности электронной подписи.

Также необходимо отметить, что реквизиты документа это не только печать и подпись, а это уникальные данные о документе, которые присущи определенному конкретному документу, позволяющие его идентифицировать, а именно: название документа; дата его составления; место составления; данные о лицах, причастных к составлению документа; наименование должностей, составляющих документ и т.д. Однако реквизиты – являются обязательным признаком лишь для официальных документов.

5) Такой признак документа, как источника доказательства в производстве по ДАП, как **компетентность его составителя**, также является очень важным для данного вида доказательств. Сторонником того, что данный признак присущ всем документам, является профессор В.Я. Дорохов [9].

Признак компетентности выражается посредством установления соответствующих реквизитов, которые рассмотрены выше.

Данный признак применительно к производству по ДАП означает, что документы, которые имеют доказательственное значение по делу, должны составляться или издаваться уполномоченным на это должностными лицами, в пределах их исключительной компетенции, а документы, несоответствующие данному требованию не могут выступать в качестве доказательств в производстве по ДАП.

6) Следующим существенным признаком документа, как источника доказательства в производстве по ДАП, является **целенаправленное, осознанное отображение и фиксация образной, письменной, звуковой и иной информации на любом материальном носителе**.

Данный признак позволяет отличать документ от других носителей следовой информации, к примеру, отпечатков пальцев и других видов.

Наличие данного признака, позволяет ответить на вопрос какой нормативно правовой акт в Российской Федерации, наиболее верно трактует понятие документа и что следует считать документом, носитель информации или саму информацию. В данном случае, формулировка, содержащаяся в нормативно правовом акте, который определил документ, как материальный объект с зафиксированной на нем информацией, представленной в виде текста, звукозаписи, изображения или их сочетания, представляется наиболее приемлемой, среди всех содержащихся определений понятия «документ» в российском законодательстве.

Таким образом, **документ, представляет собой какой-либо материальный объект, носитель информации, который предназначен для передачи информационных данных во времени и пространстве**.

Рассмотренный признак, является существенным для определения понятия документа, как источника доказательств, поскольку он позволяет включить в данное понятие все известные виды документов и те виды, которые уже возникли, как электронные документы, или могут возникнуть, так как рассматриваемый признак предусматривает расширение фактических данных и отражает информационную сущность понятия документа.

7) Еще одним немало важным, существенным признаком, документа, как источника доказательств является **доказательственное значение его содержательной части**, то есть информация, которая содержится в документе, должна иметь доказательственное значение для производства по ДАП, другими словами содержанием документа должна быть **доказательственная информация**.

Из смысла положений ст. 26.1 КРФ об АП, значение для производства по ДАП могут иметь только те документы, которые содержат информацию об обстоятельствах подлежащих установлению, перечень которых предусмотрен названной нормой.

**Таким образом, общим существенным признаком документа как источника доказательств в производстве по ДАП является его доказательственное значение, а составляющей частью данного признака является то, что содержание документа должно состоять из доказательственной информации.**

С учетом данного признака и толкования положений ст.ст. 26.1, 26.2, 26.7 КРФ об АП следует, что в качестве документов, имеющих доказательственное

значение в производстве по ДАП, могут быть использованы документы, отвечающие следующим основным требованиям:

а) сведения в этих документах изложены или удостоверены организациями, их объединениями, должностными лицами или гражданами;

б) сведения, содержащиеся в документах, имеют юридическое значение, то есть на основании этих сведений (данных) устанавливается значимые юридические факты, имеющие значение для правильного разрешения дела, в том числе те, которые перечислены в ст. 26.1 КРФ об АП.

в) документы, используемые в качестве источников доказательств, получены, составлены, созданы в порядке, установленном федеральным законом или законом субъекта РФ.

Документами, имеющие доказательственное значение, могут быть документы, выполненные по поручению судьи, государственного органа или должностного лица, в производстве которых находится дело, а также документы, составленные и направленные судье, государственному органу или должностному лицу по инициативе, как государственных органов власти, так и различных организаций или граждан в связи с правонарушением, и нельзя забывать про документы не связанные с материалами дела, но имеющие для него непосредственное значение. Примерами документов, имеющих доказательственное значение могут быть: характеристики, акты ревизий, справки, письма, заявления, приказы, инструкции и т.д.

8) Важным существенным признаком документа является признак **достоверности**, содержащейся в нем информации.

Данный признак означает то, что информация, которая содержится в документе, должна быть правдивой и доступной для проверки, поэтому не допускаются в качестве доказательств анонимные письма, фактические данные, полученные из непроверенного источника, а также фактические данные, основанные на догадке или предположении. Также должен быть известен источник получения документа или он может быть установлен оперативным путем.

Однако у данного признака существует проблемный момент, который заключается в том, что должностным лицам приходится сталкиваться с такими документами, которые содержат в себе информацию не только доступную для проверки, таковыми могут являться характеристики, выдаваемые в соответствие с требованиями управленческих органов, при рассмотрение дела о привлечении правонарушителя к административной ответственности, поскольку, наряду с объективной информацией о производственной и общественной деятельности правонарушителя, имеются предположения и догадки о совершенном данным лицом правонарушении.

9) Следующим важным признаком документа, является **соблюдение установленной формы документа, в том случае, когда этого требует законодатель**.

Важность данного признака заключается в том, что при его отсутствии в документе, например, когда не соблюдена установленная законом форма документа или нарушен порядок издания акта организации, этот документ, в случаях, прямо предусмотренных законодательством, будет признан ничтожным.

Фактические данные, которые содержащиеся в ничтожном документе, не имеет доказательственного значения. В случае, когда в законе отсутствует указание на соответствующую форму, документы, изданные с ее нарушением или вне установленного порядка, могут быть признаны оспоримыми и их дальнейшая судьба определяется правоприменяющим лицом.

Таким образом, данный признак будет являться существенным в тех случаях, когда документы, в качестве источников доказательств в производстве по ДАП, законодательно требуют соблюдение установленной процессуальной формы, ярким примером такого документа, является протокол об административном правонарушении, порядок его составления строго предусмотрен ст. 28.2 КРФ об АП.

Следует заметить, что в рамках данного признака можно говорить об особой форме документа – электронной. Применительно к производству по ДАП существуют императивные правовые нормы, которые отразились ст. 7.30 КРФ об АП, которыми предусмотрено наступление административной ответственности должностных лиц при нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые размещены в электронной форме в виде электронных аукционов, объявлениях о закупках, открытых конкурсах и т.д

Таким образом, рассмотрев вышеуказанные признаки, следует сформулировать определение документа применительно к производству по ДАП, итак, **документ – это любой материальный носитель доказательственной информации, обладающий идентификационными реквизитами, содержащий зафиксированные в нем как в письменной, так и в электронной форме фактические данные, имеющие юридическое значение для производства по ДАП, который составлен в установленном законом порядке и уполномоченным на это лицом**.

Второй важной задачей данного параграфа является рассмотрение основных и новых видов документов по делам об административных правонарушениях.

КРФ об АП не содержит исчерпывающего

перечня документов, которые могут использоваться в качестве источников доказательств в производстве по ДАП, а часть 2 статьи 26.2 КРФ об АП указывает лишь на несколько документов, имеющих наиболее важное доказательственное значение. К числу таких документов относятся:

а) протокол производства по ДАП;

б) иные протоколы, составляемые ходе в производства по ДАП;

в) объяснение лица, в отношении которого ведется производство по ДАП;

г) показания потерпевшего;

д) показания свидетеля;

е) заключение эксперта;

ж) иные документы.

Глава 26 КРФ об АП не выделяет виды документов, имеющих доказательственное значение, в зависимости от периода их получения (создания), порядка их получения (создания), формы их выражения, степени их значимости и т.п. Представляется необходимым рассмотреть вопрос о систематизации, так как это наиболее емко раскроет вопрос о видах документов в производстве по ДАП, позволит определить сущность, формы и юридическое значение отдельных видов документов, отграничит их друг от друга и упорядочит их использование, что позволит наиболее эффективно реализовывать правосудия в производстве по ДАП[11].

Поэтому необходимо разделить документы по делам об административных правонарушениях, в зависимости от правовой основы и периода их создания (получения), на три группы:

1) Документы, созданные (полученные), в ходе текущей контрольно-надзорной и правоохранительной деятельности компетентных административных органов и их должностных лиц, до возбуждения дела об административном правонарушении. К числу данных документов относятся:

а) заявления и жалобы физических лиц и организаций о нарушениях другими физическими лицами или организациями действующего законодательства, указывающие на признаки события определенного административного правонарушения;

б) письменные сообщения правоохранительных или иных органов, должностных лиц, о нарушениях физическими лицами и организациями действующего законодательства, указывающие на признаки события определенного административного правонарушения, например письма, рапорты, служебные записки и т.п.;

в) акты проверок, составленные по результатам проведения мероприятий по контролю (надзору), содержащие указание на признаки событий совершенных физическими или юридическими лицами определенных административных правонарушений;

г) протоколы испытаний продукции, составленные в результате проведенных в ходе мероприятий по контролю (надзору) специальных исследований, содержащие сведения, свидетельствующие о наличии в действиях (бездействии) физических или юридических лиц события определенного административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.1 КРФ об АП документы могут послужить поводами к возбуждению дел о соответствующих административных правонарушениях.

2) Документы, созданные (полученные), в ходе административно - юрисдикционной деятельности компетентных административных органов и их должностных лиц, с момента и после возбуждения дела об административном правонарушении, к ним следует отнести следующие виды документов:

а) Документы, фиксирующие результаты процессуальных действий:

- протоколы личного досмотра лица и досмотра, находящихся при нем вещей;
- протоколы осмотра места происшествия;
- протоколы осмотра помещения, территории, на наличие вещей и документов;
- протоколы досмотра транспортных средств;
- протоколы изъятия вещей и документов;
- протоколы об отстранении лица управлять транспортным средством;
- протокол ареста документов и вещей;
- протокол о временном запрете деятельности.

б) Документы, фиксирующие объяснения и пояснения лиц участвующих в производстве по ДАП:

- письменные объяснения лиц, в отношении которых ведется производство по ДАП;
- показания потерпевшего;
- показания свидетелей.

в) Документы, фиксирующие определенные факты, составляемые компетентными государственными органами, органами местного самоуправления, иными организациями и специалистами, содействующими административным органам в доказывании по возбужденным ими делам об административных правонарушениях:

- заключения экспертных организаций (экспертов), справки, ответы на запросы и т.п.

г) Документы, комплексно фиксирующие событие и состав административного правонарушения, и факт совершения этого правонарушения определенным физическим или юридическим лицом, создаваемые, составляемые уполномоченными должностными лицами административных органов. К таким документам следует относить:

- протоколы об административном правонарушении;
- определения о возбуждении производства по

ДАП и проведении административного расследования;

- постановления прокурора о возбуждении производства по ДАП.

3) Документы, полученные в ходе производства по ДАП, в письменной или иной форме, представленные участниками производства и заинтересованными лицами в качестве доказательства.

В связи с тем, что в КРФ об АП отсутствует выше рассмотренная систематизация документов, как источников доказательств, на практике нередко возникают не решенные вопросы о возможности и пределах использования вышеперечисленных документов, в результате чего представляется необходимым внести соответствующие изменения в ст. 26.7 КРФ об АП.

Так же необходимо отметить, что в результате происходящих во всем мире изменений, увеличения объема фактических данных, вызванный фундаментальным реформированием процедуры отправления правосудия, путем внедрения и применения медиатехнологий, в частности телеинформационных, телекоммуникационных, компьютерных технологий и системы Интернет, дополнения традиционной письменной формы процесса новым электронным форматом, позволяет говорить и а новой электронной форме документа.

Таким образом, электронная форма документа послужила появлению такого нового современного вида документа, как электронные документы, которые в настоящее время активно стали использоваться в современных административных правоотношениях. Однако законодатель еще побоялся прямо обозначить данный вид документов в качестве доказательств в производстве по ДАП.

Таким образом, электронный документ является актуальным видом доказательств по делам об административных правонарушениях, который требует дальней теоретической и практической разработки, а так же соответствующей законодательной регламентации, соответствующей современным правоотношениям.

С учетом изложенного, следует сделать соответствующие выводы:

1) Новым видом документа, как источника доказательств в производстве по ДАП, следует обозначить электронный документ.

2) Следует изложить п. 1 и п. 2 ст. 26.7 КРФ об АП Документы в следующей редакции:

1. Документ, как доказательство в производстве по ДАП – это какой-либо материальный носитель доказательственной информации, с идентификационными реквизитами, содержащие зафиксированные в нем как в письменной, так и в иной форме фактические данные, имеющие юридическое значение для производства по ДАП, который составлен в установленном законом порядке и уполномоченным на это лицом.

2. Документы подразделяются на:

а) Созданные (полученные), в ходе текущей контрольно-надзорной и правоохранительной деятельности компетентных административных органов и их должностных лиц, до возбуждения производства по делу, выраженные в виде:

- заявлений и жалоб физических и юридических лиц;
- письменных сообщений правоохранительных или иных органов и должностных лиц;
- актов проверок;
- протоколов испытаний продукции.

б) Созданные (полученные), в ходе административно - юрисдикционной деятельности компетентных административных органов и их должностных лиц, с момента и после возбуждения производства по делу, выраженные в виде:

- протоколов, фиксирующих результаты процессуальных действий;
- документов, фиксирующих объяснения и пояснения лиц, участвующих в производстве по делу;
- документов, фиксирующих определенные факты, составляемые компетентными государственными органами, органами местного самоуправления, иными организациями и специалистами, содействующими административным органам;
- документов, комплексно фиксирующие событие и состав административного правонарушения, факт совершения этого правонарушения определенным физическим или юридическим лицом, создаваемые, составляемые уполномоченными должностными лицами административных органов.

в) Полученные в ходе производства по делу, представленные участниками производства и заинтересованными лицами в качестве доказательства.

**Литература:**

1. Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д.Н. Ушакова. Т. 1. М., 1935; Т. 2. М., 1938; Т. 3. М., 1939; Т. 4, М., 1940. (Переиздавался в 1947-1948 гг.); Репринтное издание: М., 1995; М., 2000.
2. Об обязательном экземпляре документов: Федеральный закон от 29.12.94 № 77-ФЗ, в ред. от 11 июля 2011 г. № 200-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 1. Ст. 1; Российская газета от 15 июля 2011 г. № 153. Ст. 56.
3. Кудрин Д.А. Комментарий к Федеральному закону от 26.03.2008 № 28-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов»» // Налоговый вестник: комментарии к нормативным документам для бухгалтеров. 2008. № 7.
4. Кодекс Российской Федерации об административ-

ных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 3 февраля 2014 г. № 15-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №1 (ч.1). Ст. 1; Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. №6. Ст. 566.
5. Трайнин А.Н. Уголовное право: Особенная часть. М., 1943.; Сергеева Т.Л. Борьба с подлогами документов по советскому уголовному праву. -М., 1949.; Яковлев А.Н. Теоретические и методические основы экспертного исследования документов на машинных магнитных носителях информации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000.
6. Тихенко С.И. Борьба с хищениями социалистической собственности, связанными с подлогом документов. М., 1959.
7. Моисеев А.П. Криминалистическое исследование документов // Криминалистика / Под ред. Р.С. Белкина, Г.Г. Зуйкова. М., 1968.
8. Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде. М.: Городец, 2000. 247 с.
9. Дорохов В.Я. Понятие документа в советском праве // Правоведение. 1982. № 2.
10. Ребец К.В. Документы как источник доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное и муниципальное право. 2009. № 4.

**References:**

1. Explanatory dictionary of the Russian language: In 4 v. / Edited by D.N. Ushakov. V. 1. M., 1935; V. 2. M., 1938; V. 3. M., 1939; V. 4, M., 1940. (Republished in 1947-1948); Reprint: M., 1995; M., 2000.
2. On legal deposit copy: Federal law dated 29.12.94 № 77-FZ, revised as July 11, 2011. № 200-FZ // Sobraniye zakonodatelstva RF. 1995. № 1. Art. 1; Rossiyskaya gazeta dated July 15, 2011. № 153. Art. 56.
3. Kudrin D.A. Commentaries to the federal law dated 26.03.2008 № 28-FZ “On making amendments to the Federal law “On legal deposit copy” // Nalogoviy vestnik: kommentariyi k normativnim dokumentam dlya buhgalterov. 2008. № 7.
4. Code of the RF on administrative offences: Federal law dated December 30, 2001. № 195-FZ (edited February 3, 2014 № 15-FZ) // Sobraniye zakonodatelstva RF. 2002. №1 (p.1). Art. 1; Sobraniye zakonodatelstva RF. 2013. №6. Art. 566.
5. Trainin A.N. Criminal law: Special part. M., 1943; Sergeyeva T.L. Fight with forgeries according the Soviet criminal law. M., 1949; Yakovlev A.N. Theoretical and methodological basics of expert research of documents based on machine magnetic storage media: Candidate’s dissertation. Saratov, 2000.
6. Tikhenko S.I. Fight with socialist property fraud, connected with forgeries. M., 1959.
7. Moiseyev A.P. Criminalistic researchof documents // Kriminalistika / Edited by R.S. Belkin, G.G. Zuykov. M., 1968.
8. Vershinin A.P. E-document: juridical form and court evidence. M.: Gorodets, 2000. 247 p.
9. Dorokhov V. Ya. Notion of a document in the Soviet law // Pravovedeniye. 1982. № 2.
10. Rebets K.V. Documents as a source of evidence on administrative offences proceedings // Admistrativnoye i munitsipalnoye pravo. 2009. № 4.