ОБОСНОВАНИЕ РАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Миляева Л.Г.

доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета, заведующая кафедрой экономики предпринимательства Бийского технологического института (филиала), Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова (Россия), 659335, Россия, г. Бийск, ул. Трофимова, д. 27, lgm17@bti.secna.ru

Проколов И.В.

аспирант кафедры экономики Бийского технологического института (филиала), Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова (Россия), 659335, Россия, г. Бийск, ул. Трофимова, д. 27, prokolov_ilya11@mail.ru

Поваров А.В.

инженер кафедры экономики предпринимательства Бийского технологического института (филиала), Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова (Россия), 659335, Россия, г. Бийск, ул. Трофимова, д. 27, pav991@mail.ru

УДК 331.526
ББК 65.240.5

Цель: разработка оригинального методического инструментария, предназначенного для оценки ситуации в сфере занятости по степени отклонения фактической численности работающих от оптимальной численности, и, как следствие, для обоснования рекомендаций по рационализации муниципальной политики занятости.

Методы. Исследование базируется на методах сравнительного количественного анализа. Информационной базой выступает отчетно-статистическая информация органов власти муниципальных образований: индекс натурального объема производства, исчисляемый как базисный темп изменения объема произведенной продукции, выполненных работ и услуг в ценах базового года и фактическая численность занятых.

Результаты. Обоснован алгоритм выявления уровня неоптимальной занятости; на условном (модельном) примере проиллюстрировано целевое предназначение разработанного методического инструментария по оценке ситуации в сфере занятости населения муниципальных образований.

Научная новизна. Предложен оригинальный методический инструментарий, нацеленный на обоснование рекомендаций по оптимизации (рационализации) муниципальной политики занятости населения, концептуальную основу которого формируют два момента: 1) оптимальная занятость населения подразумевает такое распределение трудовых ресурсов (по территориям и видам деятельности), которое обеспечивает в сложившихся условиях максимально возможную производительность труда; 2) наличие излишков или дефицита рабочей силы может привести к снижению фактического уровня производительности труда, а также к появлению скрытой недоработки либо переработки рабочего времени.

Ключевые слова: политика занятости населения, оптимальная численность, муниципальное образование, методический инструментарий.

SUBSTANTIATION OF RATIONAL POLICY OF POPULATION EMPLOYMENT OF MUNICIPAL ENTITIES

Milyayeva L.G.
Doctor of Science, Professor, Dean of the Faculty of Economics, Head of the business economics department, Biysk

© Миляева Л.Г., Проколов И.В., Поваров А.В., 2014

technological institute (branch), Altai state technical university named after I.I. Polzunov (Russia), 27 Trofimova str., Biysk, Russia, 659335, lgm17@bti.secna.ru

Prokolov I.V.
Post-graduate of the economics department, Biysk technological institute (branch), Altai state technical university named after I.I. Polzunov (Russia), 27 Trofimova str., Biysk, Russia, 659335, prokolov_ilya11@mail.ru

Povarov A.V.
Engineer of the business economics department, Biysk technological institute (branch), Altay state technical university named after I.I. Polzunov (Russia), 27 Trofimova str., Biysk, Russia, 659335, Russia, pav991@mail.ru

Purpose: development of original methodical instruments for assessment of the situation in the sphere of employment according to the degree of departure of factual number of workers from optimal number, and, as a consequence, for substantiation of recommendations on rationalization of municipal employment policy.

Methods: The research is based on methods of comparative quantities analysis. Informative base is the following: index of natural volume of production calculated as a basic rate of change of the volume of actual production, work and services performed using prices of the basic year and factual number of the employed.

Results. Algorithm of founding out the level of non-optimal employment; using conventional (modeling) example the authors illustrate special mission of the developed methodical instruments for assessment of the situation in the sphere of population employment in municipal entities.

Scientific novelty. The authors proposed original methodological instruments aimed at substantiation of recommendations on optimization (rationalization) of municipal policy of population employment. Its basis is formed by two moments: 1) optimal population employment means such distribution of labor resources (according to territories and types of activity), which provides maximum possible profitability in such conditions; 2) presence of excesses or shortage of labor can bring to decrease of factual level of profitability and appearance of concealed mistake or overtime.

Key words: policy of population employment, optimal number, municipal entity, methodological instruments.

В настоящее время проблематика государственного регулирования занятости населения чрезвычайно актуальна для органов власти, стоящих перед необходимостью сохранить и рационально использовать имеющийся трудовой потенциал. Особую значимость отмеченное обстоятельство приобретает на уровне сельских поселений муниципальных образований. Не секрет, что проводимая органами местного самоуправления оценка состояния занятости населения муниципальных районов, базирующаяся на отчетно-статистической информации, по сути, сводится к оценке абсолютных (чел.) и относительных (%) изменений численности занятых [1, с. 9]. Указанный методический подход является односторонне-упрощенным, не предполагающим исследование глубинных причин изменения занятости, ориентированным на оценку локальной ситуации [2, с. 38].

Между тем, в профильной литературе опубликовано достаточно методик, предназначенных для оценки ситуации в сфере занятости населения [3-8], успешно прошедших апробацию в различных регионах страны. Некоторые из них (например, [9]) предназначены для оценки ситуации в сфере занятости населения отдельных муниципальных образований на основе использования трех показателей: 1) уровень занятости населения; 2) уровень незанятости трудоспособного населения; 3) коэффициент напряженности на рынке труда. Каждый из указанных показателей может характеризовать ситуацию как стабильную, удовлетворительную, напряженную и критическую в зависимости от степени отклонения его величины от средней величины данного показателя по региону в целом. Критерии оценки ситуации в сфере занятости территориального образования по каждому из показателей устанавливаются экспертным путем, как правило, на период действия очередной программы содействия занятости конкретного региона.

Предлагаемый авторами методический инструментарий, нацеленный на выявление уровня неоптимальной занятости, позволяет обосновать адресные рекомендации органам власти муниципальных образований, сопряженные с приведением в соответствие темпов изменения численности занятых населения и натурального объёма производимой продукции. Кроме того, сопоставление предложенных адресных рекомендаций и мероприятий муниципальных программ содействия занятости населения позволит дать оценку реализуемой «на местах» политики.

Концептуальную основу данной методики формируют два момента:

- оптимальная занятость населения подразумевает такое распределение трудовых ресурсов (по территориям и видам деятельности), которое обеспечивает в сложившихся условиях максимально возможную производительность труда;

- наличие излишков или дефицита рабочей силы может привести к снижению фактического уровня производительности труда, а также к появлению скрытой недоработки либо переработки рабочего времени.

Информационной базой выступает отчетно-статистическая информация органов власти муниципальных образований (МО):

- индекс натурального объема производства, исчисляемый как базисный темп изменения объема произведенной продукции, выполненных работ и услуг в ценах базового года (ИНОПi, %);

- фактическая численность занятых (Лфi, чел.).

Алгоритм оценки уровня неоптимальной занятости, предполагает последовательное выполнение следующих восьми этапов:

1. Систематизация и анализ статистической информации за анализируемый период, отражающей состав и структуру занятости населения исследуемых муниципальных образований, а также объемы произведенной продукции.

2. Обоснование базового года на основе сопоставления основных социально-экономических показателей анализируемого периода (базовый год характеризуется оптимальной численностью занятых: отсутствием излишков/дефицита рабочей силы).

3. Исчисление условной (оптимальной) численности занятых, необходимой для обеспечения базового уровня производительности труда при производстве фактического объема продукции:

$$Л_i^{усл} = ИНОП_i \cdot Л^{баз},$$

где $Л_i^{усл}$ - условная (оптимальная) численность занятых (чел.) в i-том году;

$ИНОП_i$ - индекс натурального объема производства в i-том году (д. ед.);

$Л^{баз}$ - численность занятых (чел.) в базовом году.

4. Расчет абсолютного и относительного отклонения фактической численности занятых от условной (оптимальной) численности:

$$\Delta Л_i = Л_i^{факт} - Л_i^{усл} \text{ (чел.);}$$

$$\Delta Л_i = ((Л_i^{факт} - Л_i^{усл}) / Л^{баз}) * 100\% \text{ (%).}$$

При этом $\Delta Л_i$ целесообразно представить на качественном уровне в соответствии со следующими градациями:

- до │5%│ - допустимая зона (Д);
- │5-20%│ - проблемная зона (П);
- более │20%│ - критическая зона (К).

5. Оценка состояния занятости населения, базирующаяся на результатах проведенного анализа.

Следует отметить, что экспертным способом выделены следующие укрупненные состояния занятости:

- состояние устойчивого ежегодного роста излишков рабочей силы, возможно сопряженное с переходом из допустимой зоны в проблемную/ критическую (Д→П→К);

- состояние занятости, характеризующееся в течение анализируемого периода наличием постоянного количества излишков рабочей силы;

- состояние устойчивого ежегодного роста дефицита рабочей силы, возможно сопряженное с переходом из допустимой зоны в проблемную/ критическую (Д→П→К);

- состояние занятости, характеризующееся в течение анализируемого периода наличием постоянной величины дефицита рабочей силы;

- состояние занятости, характеризующееся в течение анализируемого периода оптимальным уровнем занятости (ΔЛ= 0=const);

- состояние занятости, не характеризующееся определенной тенденцией (ежегодные колебания ΔЛ из положительного значения в отрицательное).

6. Разграничение муниципальных образований по выявленному за анализируемый период характеру изменения Δ Л на три условных группы:

- первую группу («А») формируют муниципальные образования, состояние занятости в которых характеризуется в анализируемом периоде либо наличием постоянной величины дефицита рабочей силы, либо устойчивой тенденцией к ежегодному увеличению дефицита рабочей силы, возможно, сопряженной с переходом из допустимой зоны в проблемную и критическую (Д→П→К);

- ко второй группе («В») правомерно отнести муниципальные образования, состояние занятости в которых характеризуется в анализируемом периоде либо наличием постоянного количества излишков рабочей силы, либо устойчивой тенденцией к ежегодному увеличению излишков рабочей силы, возможно, сопряженной с переходом из допустимой зоны в проблемную и критическую (Д→П→К);

- в третью группу («С») войдут муниципальные образования, в которых не обнаружена в течение анализируемого периода какая-либо устойчивая тенденция к изменению Δ Л (либо Δ Л=0=const).

7. Разработка адресных рекомендаций для му-

ниципальных образований, отнесенных к группам «А» и «В». Поскольку состояние занятости в муниципальных образованиях группы «А» характеризуется устойчивой тенденцией наращивания дефицита трудовых ресурсов, что в свою очередь ведет к росту скрытой переработки рабочего времени, политика органов власти должна быть направлена на увеличение численности занятых.

Политика органов власти муниципальных образований, попавших в группу «В», напротив, должна быть нацелена на высвобождение излишков рабочей силы, поскольку для трудовых ресурсов, занятых в экономике данных МО, характерна скрытая недоработка рабочего времени.

Следует отметить, что установленное в ходе анализа значение ΔЛ позволяет обосновать рекомендации по тактической корректировке численности занятых (в частности, на сколько % следует увеличить или уменьшить фактическую численность занятых МО).

8.Оценка политики в области занятости, базирующаяся на сопоставлении разработанных адресных рекомендаций и мероприятий действующих муниципальных программ содействия занятости населения и повышения их эффективности.

В противовес базовому методу оценки состояния занятости населения авторский методический инструментарий обладает специфическими особенностями, обосновывающими его научную новизну и инновационность (таблица 1).

Практическую реализацию авторского методического инструментария целесообразно рассмотреть на условном примере.

Условный пример.

Опираясь на исходные данные (таблица 2), проанализировать состояние занятости населения муниципальных районов, а также разработать адресные

Таблица 1 - Сравнительный критический анализ подходов к оценке состояния занятости населения

№ п/п	Сравнительная характеристика	«Базовый подход»	«Авторский подход»
1.	Информационная база	Отчетно-статистическая информация: Лф (чел.)	Отчетно-статистическая информация: ИНОП (%), Лф (чел.)
2.	Цель методики	Определить изменение уровня занятости (% или чел.)	1. Выявить наличие излишков/дефицита рабочей силы (наличие скрытой переработки/недоработки); 2. Обосновать эффективную (рациональную) политику в области занятости
3.	Ключевой индикатор	Δ Лф (чел./%) - изменение фактической численности занятых	Δ Л (%) - отклонение фактической численности занятых от оптимальной, обеспечивающей базовый уровень производительности труда
4.	Учет факторов, влияющих на уровень занятости	-	Объемы производства, производительность труда
5.	Возможность разработки объективных рекомендаций по стратегической и тактической корректировки политики занятости	-	+
6.	Возможность оценки политики занятости	-	+

Таблица 2 - Занятость населения анализируемых муниципальных образований

Анализируемые муниципальные образования	Информационная база	Анализируемый период				
		Базовый год	1-й год	2-й год	3-й год	4-й год
$МО_1$	ИНОП, %	100,0	95,0	89,5	84,6	78,5
	Фактическая численность занятых, тыс. чел.	20,0	19,5	19,0	18,1	17,0
$МО_2$	ИНОП, %	100,0	102,5	105,0	110,5	115,5
	Фактическая численность занятых, тыс. чел.	23,0	23,3	23,7	24,2	24,5
$МО_3$	ИНОП, %	100,0	95,0	107,5	98,5	89,5
	Фактическая численность занятых, тыс. чел.	22,5	22,0	21,5	21,0	20,5

Таблица 3 - Оценка отклонения фактической численности занятых в экономике анализируемых муниципальных образований от оптимальной численности

Анализируемые муниципальные образования	Информационная база	Анализируемый период				
		Базовый год	1-й год	2-й год	3-й год	4-й год
$МО_1$	ИНОП, %	100	95	89,5	84,6	78,5
	Лфі, тыс. чел.	20,0	19,5	19	18,1	17
	Луслі, тыс. чел.	20,0	19	17,9	16,92	15,7
	Δ Лі, чел.	-	**+500**	**+1100**	**+1180**	**+1300**
	Δ Лі, %	-	**+2,5**	**+5,5**	**+5,9**	**+6,5**
$МО_2$	ИНОП, %	100	102,5	105	110,5	115,5
	Лфі, тыс. чел.	23,0	23,3	23,7	24,2	24,5
	Луслі, тыс. чел.	23,0	23,575	24,15	25,415	26,565
	Δ Лі, чел.	-	**-275**	**-450**	**-1215**	**-2065**
	Δ Лі, %	-	**-1,2**	**-2,0**	**-5,3**	**-9,0**
$МО_3$	ИНОП, %	100	95	107,5	98,5	89,5
	Лфі, тыс. чел.	22,5	22	21,5	21	20,5
	Луслі, тыс. чел.	22,5	21,38	24,19	22,16	20,14
	Δ Лі, чел.	-	**+625**	**-2688**	**-1163**	**+363**
	Δ Лі, %	-	**+2,8**	**-11,9**	**-5,2**	**+1,6**

Таблица 4 - Оценка состояния занятости населения анализируемых муниципальных образований

Муниципальные образования	Анализируемый период				Классификация МО	Состояние занятости
	1-й год	2-й год	3-й год	4-й год		
$МО_1$	$\uparrow^{+2,5}_{д}$	$\uparrow^{+5,5}_{п}$	$\uparrow^{+5,9}_{п}$	$\uparrow^{+6,5}_{п}$	Группа «В»	Состояние устойчивого роста излишков рабочей силы, сопряженное с переходом из допустимой зоны в проблемную, со средним уровнем ежегодного роста Δ Л=+5,1%
$МО_2$	$\downarrow^{-1,2}_{д}$	$\downarrow^{-2,0}_{д}$	$\downarrow^{-5,3}_{п}$	$\downarrow^{-9,0}_{п}$	Группа «А»	Состояние устойчивого роста дефицита рабочей силы, сопряженное с переходом из допустимой зоны в проблемную, со средним уровнем ежегодного роста Δ Л=-3,63%
$МО_3$	$\uparrow^{+2,8}_{д}$	$\downarrow^{-11,9}_{п}$	$\downarrow^{-5,2}_{п}$	$\uparrow^{+1,6}_{д}$	Группа «С»	Состояние занятости не характеризующееся определенной тенденцией

Таблица 5 - Оценка политики в области занятости органов власти анализируемых муниципальных образований (МО)

№ п/п	Муниципальные образования	Состояние занятости	Действующая политика в области занятости	Рекомендации по стратегической и тактической корректировки занятости	Оценка политики в области занятости
1	$МО_1$ (группа В)	Состояние устойчивого роста излишков рабочей силы, сопряженное с переходом из допустимой зоны в проблемную, со средним уровнем ежегодного роста Δ Л=+5,1%	Направлена на увеличение численности занятых на 5% ежегодно	Осуществить снижение уровня занятости (на 6,5%), обеспечивающее отсутствие излишков трудовых ресурсов	Стратегически неверная политика
2	$МО_2$ (группа А)	Состояние устойчивого роста дефицита рабочей силы, сопряженное с переходом из допустимой зоны в проблемную, со средним уровнем ежегодного роста Δ Л=-3,63%	Направлена на увеличение численности занятых на 5,0 % ежегодно	Осуществить увеличение уровня занятости (на 9,0%), обеспечивающее отсутствие дефицита трудовых ресурсов	Стратегически верная, но требует тактической корректировки

рекомендации органам власти, нацеленные на обоснование оптимальной политики занятости.

Исходные данные, представленные первичной статистической информацией (таблица 2), позволяют заключить: в разрезе анализируемых муниципальных образований характер изменения занятости был неоднозначным (от существенного сокращения в муниципальном образовании №1, до значительного увеличения в муниципальном образовании №2).

В частности (таблица 2), численность занятых в экономике $МО_1$ снизилась на 15,0 %: с 20 тыс. человек (базовый год) до 17 тыс. человек (4-й год); на 21,5 п.п. снизился ИНОП. За тот же период численность занятых, в экономике $МО_2$ увеличилась на 6,5% (с 23 тыс. до 24,5 тыс. человек); ИНОП увеличился с 100% до 115,5% (то есть, на 115,5 п.п.).

Сводные результаты анализа отклонения фактической численности занятых от оптимальной, базирующиеся на использовании методики оценки уровня неоптимальной занятости, представлены в таблице 3.

Представляется, что полученные результаты, позволяют оценить состояние занятости населения муниципальных образований за анализируемый период, а также провести классификацию муниципалитетов.

Для реализации отмеченного (таблица 4) используются следующие условные обозначения:

1. ↑ - рост Δ Л по отношению к предыдущему году ($\Delta Л_{i+1}$ □ $\Delta Л_i$).

2. ↓ - снижение Δ Л по отношению к предыдущему году ($\Delta Л_{i+1} < \Delta Л_i$).

3. Числовой (верхний) индекс - численное значение (%) отклонения фактической численности занятых от условной (оптимальной) численности.

4. Буквенный (нижний) индекс - условная градация Δ Л (допустимая зона - «Д»; проблемная зона - «П»; критическая зона - «К»).

Заключительным этапом апробации представленного методического инструментария является оценка политики в области занятости, базирующаяся на сопоставлении предлагаемых адресных рекомендаций и действующих муниципальных программ содействия занятости населения и повышения ее эффективности. Допустим, что в ходе детального рассмотрения программ занятости анализируемых муниципальных образований было установлено, что программные мероприятия направлены на ежегодное увеличение уровня занятости на 5%, что в свою очередь традиционно оценивается положительно. С учетом отмеченных обстоятельств проведем оценку политики в области занятости органов власти $МО_2$ и $МО_1$ в типовом табличном формате (таблица 5).

В заключение необходимо подчеркнуть важнейший практический аспект представленного методического инструментария, заключающийся в возможности оценки стратегического направления муниципальной политики в области занятости, а также в возможности «тактической» корректировки ключевых показателей посредством обоснования адресных рекомендаций.

Литература:

1. Миляева Л.Г. Комплексный анализ современных проблем занятости и безработицы: Монография / Л.Г. Миляева, О.И. Маркелов, Н.П. Подольная. Бийск: Изд-во Алт. гос. техн. университетата. 2002. 191 с.
2. Миляева Л.Г., Проколов И.В., Поваров А.В. Комплексный анализ занятости населения муниципальных районов Бийского управленческого округа Алтайского края с использованием профильного методического инструментария // Неделя экономической науки: научные доклады участников (в двух частях). Бийск: Изд-во Алт. гос. техн. университета. 2013. Ч.2. С. 37-43.
3. Самаруха В.И. Социально-экономические аспекты оценки занятости населения / В.И. Самаруха, Т.Г. Краснова, Т.Н. Плотникова // Известия Иркутской государственной экономической академии. № 1. 2006. С.21-26.
4. Зибарев Д.Б. Основные изменения в динамике и структуре занятости населения в условиях трансформации экономики // Человек и труд. № 11. 2006. С.29-31.
5. Поварич М.Д. Система управления рынком труда региона: монография. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2004.
6. Козлова О.А. Концептуальные основы региональной социально-экономической политики в сфере занятости населения: Автореф. дис. …д-ра экон. наук: 08.00.05; [Место защиты: Институт экономики Уральского отделения РАН]. Екатеринбург, 2008.
7. Самарина М.В. Рыночные основы формирования и оценки неформальной занятости // Известия Иркутской государственной экономической академии. № 3 (65). 2009. С. 134-136.
8. Демчук А.Г. Повышение занятости населения на основе развития механизма рынка труда: Автореф. дис. … канд. экон. наук: 08.00.05; [Место защиты: ОУ ВПО «Белгородский университет потребительской кооперации»]. Белгород, 2009.
9. Соколова Ю.В. Управление занятостью населения региона (на примере Кемеровской области): Автореф. дис. … канд. экон. наук: 08.00.05; [Место защиты: Томский государственный университет]. Томск, 2010.
10. Миляева Л.Г. Количественный анализ структурных сдвигов в занятости населения: Монография. Бийск. Изд-во Алт. гос. техн. ун-та, 2000. 104 с.

References:

1. Milyayeva L.G. Complex analysis of contemporary problems of employment and unemployment: Monograph / L.G. Milyayeva., Markelov N.P., N.P. Podolnaya. Biysk: Izdat-vo Alt. gos. tehn. universitet. 2002. 191 p.
2. Milyayeva L.G., Prokolov I.V., Povarov A.V. Complex analysis of population employment of municipal districts of Biys managerial area of Altai area using specialized methodological instruments // Nedelya ekonomicheskoy nauki: nauchniye doklay uchastnikov (in 2 parts). Biysk: Izdat-vo Alt. gos. tehn. universiteta. 2013. P.2. P.37-43.
3. Samarukha V.I. Social-economic aspects of assessment of population employment / V.I. Samarukha, T.G. Krasnova, T.N. Plotnikova // Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademiyi. № 1. 2006. P.21-26.
4. Zibardev D.B. The main changes in dynamics and structure of people employment in conditions of economy transformation // Chelovek i trud. № 11. 2006. P.29-31.
5. Povaritch M.D. Management system of labor market of the region: monograph. Novosibirsk: Izd-vo SO RAN, 2004.
6. Kozlova O.A. Conceptual basics of regional social-economic policy in the sphere of population employment: Dissertation Abstract of Candidate of Science: 08.00.05; [Place of Dissertation defense: Institute of Economics of the Ural department RAN]. Ekaterinburg, 2008.
7. Samarina M.V. Market basics of formation and evaluation of informal employment // Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademiyi. № 3 (65). 2009. P. 134-136.
8. Demchuk A.G. Increase of population employment on the basis of development of labor market mechanism: Dissertation Abstract of the Candidate of Science: 08.00.05; [Place of Dissertation defense: OU VPO «Belgorod university of consumer-oriented cooperation»]. Belgorod, 2009.
9. Sokolova Yu.V. Control of population employment in the region (exemplified by Kemerovo region): Dissertation Abstract of the Candidate of Science: 08.00.05; [Place of Dissertation defense: OU VPO «Tomsk state university»]. Tomsk, 2010.
10. Milyayeva L.G. Qualitative analysis of structural shifts in population employment