СРАВНИТЕЛЬНЫЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ВЫПУСКНИКОВ РОССИЙСКИХ И АВСТРИЙСКИХ ГИМНАЗИЙ

Чевтаева Н.Г.

доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой управления персоналом Уральского института – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 66, к. 428, natalya.chevtaeva@uapa.ru

Кузнецова Ю.М.

ассистент кафедры управления персоналом Уральского института – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 66, к. 222, julia.kuznetsova@uapa.ru

Рогулев А.И.

кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры теории и социологии управления Уральского института – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 66, к. 607, alexandr.rogulev@uapa.ru

УДК 37.015.6
ББК 60.561.9

Цель. Изучение методов оценки инновационного потенциала выпускников, новых форм обучения в городе Екатеринбурге и городе Инсбруке.

Методы. Проанализированы нормативно-правовые источники России и Австрии, проведено анкетирование в рамках научно-исследовательской работы, проведено качественное исследование российских и австрийских экспертов. Определены проблемные зоны в образовательном процессе.

Результаты. Статья подготовлена по итогам научно-исследовательской работы «Методы оценки инновационного потенциала учащихся выпускных классов в средней школе», признанной победителем конкурса научно-исследовательских проектов, организованным Российской академией народного хозяйства и государственной службы среди филиалов в 2013 году. При подготовке статьи также учитывался опыт реализации в Уральском институте – филиале РАНХиГС федеральной программы «Подготовка управленческих кадров в сфере образования».

Научная новизна. Научная новизна заключается в разработке методики оценки инновационного потенциала выпускников российских и австрийских школ, выявлены общие черты в портретах выпускников двух стран и «лучшие практики» работы с учениками в российских и австрийских гимназиях. Даны рекомендации для российских школ при составлении индивидуальных планов развития.

Ключевые слова: инновационный потенциал, учащиеся, образовательный процесс.

Chevtaeva N.G., Kuznetsova Yu.M., Rogulev A.I.
COMPARATIVE SOCIOLOGICAL ANALYSIS METHODS TO ASSESS THE INNOVATION POTENTIAL OF GRADUATES OF RUSSIAN AND AUSTRIAN GYMNASIUMS

Purpose. Study of methods for assessing the innovation potential of graduates, new forms of learning in the city of Ekaterinburg and the city of Innsbruck.

Methods. Analyzed legal sources of Russia and Austria, completed questionnaires within research, a qualitative study of Russian and Austrian experts. Identified problem areas in the educational process.

© Чевтаева Н.Г., Кузнецова Ю.М., Рогулев А.И., 2014

Results. This article was prepared on the basis of research work "Methods of estimation of innovative potential of students graduating classes in high school," the winner of the research projects, organized by the Russian Academy of National Economy and Public Administration of branches in 2013. In preparing the article also take into account experience in the implementation of the Ural Institute - branch of RANEPA federal program "Management Training in the field of education."

Scientific novelty. Scientific novelty lies in the development of methodology for assessing the innovation potential graduates of the Russian and Austrian schools, revealed similarities in the portraits of the graduates of the two countries and "best practices" to work with students in the Russian and Austrian gymnasiums. Authors make recommendations for Russian schools in the preparation of individual development plans.

Key words: innovative potential, students, educational process.

В современном обществе остро стоит проблема переориентации целей и смыслов образовательного процесса: успешно сдать ЕГЭ, получить престижный аттестат, поступить на бюджетное отделение. Подлинные смыслы получения образования, связанные с развитием личности, все больше уступают место прагматической ориентации, превращая образование в символический капитал.

Не только родительское и профессиональное педагогическое сообщество осознают эту проблему. Руководители системы образования, разрабатывая *Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования* [1] ориентирует педагогическое сообщество на создание инновационных компетенций выпускников. Портрет выпускника школы содержит целый ряд инновационных характеристик:

- мотивированность на творчество и инновационную деятельность;
- креативный и критически мыслящий, активно и целенаправленно познающий мир, осознающий ценность образования и науки, труда и творчества для человека и общества
- готовность к сотрудничеству, способность осуществлять учебно-исследовательскую, проектную и информационно-познавательную деятельность;
- мотивированность на образование и самообразование в течение всей своей жизни.
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, включая умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- умение использовать средства информационных и коммуникационных технологий (далее – ИКТ) в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности;
- способность к инновационной, аналитической, творческой, интеллектуальной деятельности.

Вместе с тем, реальная практика формирования инновационного потенциала, инновационных компетенций выпускников во многом оказывается проблемной. Острота этой проблемы особенно обострилась в условиях введения новой формы государственной аттестации выпускников – единого государственного экзамена. Многочисленные исследования, оценки педагогического сообщества показывают, что доминирующей становится прагматическая ориентация выпускников, мотивированных исключительно на успешную сдачу ЕГЭ, преобладание «натаскивания» в ущерб развитию креативных, инновационных компетенций, инновационного потенциала учащихся. Анализ этой проблемной ситуации обусловливает актуальность темы социологического анализа методов оценки инновационного потенциала выпускников.

В социологии образования понятие «инновационного потенциала» неразрывно связано с понятием «качества образования». Социолог, изучая процесс развития личности, формирование инновационного потенциала выпускника фиксирует внимание на процессе социализации личности к изменяющимся условиям окружающей среды. [18, ст. 13]. В условиях трансформирующегося общества, – отмечал К.Манхейм, – необходимо актуализировать постановку проблемы качественного образования в направлении развития «особого типа людей – с особыми навыками», которые должны появиться в «нужной форме и в необходимой степени» [10, ст. 112-159]. Тот, кто пытается сформулировать неизменные вечные ценности, скоро понимает, что они слишком абстрактны, чтобы придать определенную конкретную форму образованию в данный момент». Основной задачей воспитания, по мнению *К. Манхейма,* является не столько развитие качеств людей в приспособительных тенденциях, сколько их готовность выступать в качестве «агентов» социального действия на высоких ступенях общественной трансформации [10, ст. 112-113].

Для адекватной интерпретации понятий «инновационный потенциал», «качество образования» социологу важно изучать как социальные ожидания, так

и степень удовлетворенности различных социальных групп, субъектов образовательной деятельности (как непосредственно включенных в систему образования, так и косвенно связанных с ней) результатами образования. Анализ потребностей, интересов различных участников образовательного процесса позволяет получить адекватное представление о качестве образования.

При разработке методики оценки инновационного потенциала выпускников мы исходим из следующих принципов.

Во-первых, принцип полисубъектности в оценке результатов образовательной деятельности, учет интересов различных участников образовательного процесса отражает современные мировые тенденции в разработке инновационных процедур оценки.

Вместе с тем, учет полисубъектности во многом остается благим пожеланием, декларацией, не нашедшим должного организационно-методического выражения при разработке индикаторов и проведении процедур диагностики инновационного потенциала в системе оценки качества образования.

Во-вторых, переход от практики жесткого администрирования при разработке параметров оценки к практике управляющего воздействия.

Обращение к опыту российских и западных «лучших практик» позволило выделить ряд тенденций в теории и практике оценки инновационного потенциала. При формировании индикаторов, прослеживается тенденция видения результатов обучения с позиций не только и не столько управляющих структур, сколько с учетом интересов различных участников образовательной деятельности. Значимыми оказываются такие *параметры:*

- как коллегиальность при принятии решений, возможность ученика повлиять на выстраивание индивидуальной траектории обучения, наличие областей, в который ученик может осуществлять выбор школьных предметов, содержания, форм и методов обучения, глубины и продолжительности обучения и т.п. с учетом своих интересов и потребностей;
- диагностика ожиданий, мотивов, интересов и потребностей всех участников образовательного процесса (ученика и его родителей, учителя и управленца), постановка управленческих целей и уточнение целей с «группами интересов», взаимосогласованность методов и программ;
- поддержка положительных изменений на всех уровнях, положительное отношение учеников к своей будущей деятельности;
- степень участия образовательного учреждения в формировании и развитии инновационных компетенций выпускника, таких как стремление к развитию; любознательность и креативность; позитивный настрой и умение выходить из кризисных ситуаций; открытость к изменениям; умение выстраивать коммуникации;
- готовность профессионального педагогического сообщества к выстраиванию горизонтальной коммуникации с учащимися, использование инновационных методов, активных форм обучения;
- система оценки качества работы педагога, степень стимулирования к использованию современных методов развития инновационных компетенций учеников;
- препятствия и факторы успеха эффективной деятельности школы.

Руководствуясь этими критериями, были разработаны анкеты для четырех групп респондентов – участников образовательного процесса: выпускников, их родителей, обучающих их педагогов и руководителей системы образования (эксперты). Группам респондентов предлагалось ответить на схожие вопросы, что позволило выявить позиции и интересы различных участников образовательного процесса на методы формирования и развития инновационного потенциала учащихся.

Социологический анализ методов формирования инновационного потенциала сосредоточен на опыте лучших практик образовательных учреждений двух городов: Екатеринбурга (Российская Федерация) и Инсбрук (Австрия). В рамках данного научно-исследовательского проекта мы были нацелены на анализ опыта «лучших практик» - поэтому в выборку попали 2 типа образовательных учреждений: гимназии и школы с углубленным изучением отдельных предметов.

Система оценки уровня знаний выпускников в РФ и Австрии имеет ряд общих черт. Если российские выпускники сдают единый государственный экзамен, то австрийских выпускников ждет «матура» – схожий экзамен на аттестат зрелости, который сдается один раз в год в выпускном классе. На матуру выносится часть обязательных предметов, часть – по выбору учеников. Результаты матуры дают возможность выпускникам, также как российским результаты ЕГЭ, поступить в высшие учебные заведения.

По данным Министерства общего и профессионального образования Свердловской области в городе Екатеринбурге 161 образовательное учреждение, в которых обучается *6680 учеников* старших классов. В городе представлены разные типы образовательных учреждений, из которых 27 гимназий 1120 (выпускников) и 26 школ с углубленным изучением отдельных предметов (1078 выпускников). В Инсбруке 18 образовательных учреждений можно отнести к категории гимназий и школ с углубленным изучением предметов.

В Екатеринбурге исследование проводилось в известных и престижных гимназиях города, которые отличает высокое качество образования выпускников: №2, №70, в школах с углубленным изучением отдельных предметов («Гелиос» - с углубленным изучением

информатики, школе №39 (с углублённым изучением французского языка).

В Инсбруке исследование проводилось в Федеральной реальной гимназии Адольф Пихлер Платц и школе с углубленным изучением отдельных предметов – в Циллертальской туристической школе.

В качестве групп интересов представлены следующие категории респондентов:

- руководители и специалисты Министерства общего и профессионального образования Свердловской области, руководители гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов г. Екатеринбурга и г. Инсбрука - эксперты;
- педагоги, работающие в выпускных классах гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов г. Екатеринбурга; г. Инсбрука;
- учащиеся выпускных классов гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов г. Екатеринбурга; г. Инсбрука;
- родители учащихся выпускных классов гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов г. Екатеринбурга; г. Инсбрука.

Выборочная совокупность составила 279 респондентов, из них: в России – 206 чел: учащихся выпускных классов – 117 чел; учителей старших классов – 32 чел.; родителей – 47 чел.; экспертов – 10 чел. В Австрии – 73 чел: учащихся выпускных классов – 49 чел.; учителей старших классов – 8 чел.; родителей – 12 чел.; экспертов – 4 чел.

Остановимся на некоторых принципиальных положениях проведенного исследования.

Насколько участниками образовательной деятельности осознается необходимость формирования и развития инновационных стремлений выпускника, какие у них ожидания от школьного образования?

Всем группам респондентов был задан вопрос: «Чего Вы ждете от школьного образования сегодня?» Все данные в таблицах приведены в процентах от числа опрошенных.

Рейтинг приоритетов в ожиданиях российских и австрийских учеников распределился по- разному. Главная ориентация австрийских выпускников на содержательную составляющую образовательного процесса: на то, что «школьное образование дает глубокие, прочные знания по всем предметам» а также поможет ориентироваться в выборе дальнейшего жизненного пути». Приоритетом для сегодняшних российских школьников – качественная подготовка к сдаче ЕГЭ.

Вторая строчка в группе приоритетов учеников совпала – влияние образования на развитие личности неоспоримо в обеих группах респондентов. Добавим, что австрийские школьники ожидают еще и серьезной профориентационной направленности школьного образования.

Что замыкает рейтинг ожиданий? Меньше всего российские выпускники ждут, что школа научит их проявлять инициативу, австрийцы не слишком заинтересованы в общей любознательности. Надежда на то, что школа поможет раскрыть их творческий потенциал в обеих группах респондентов невелика (порядка 20%).

Сходный вопрос был задан и родителям выпускников. Насколько они разделяют и поддерживают ожидания своих детей от школьного образования (табл. 2)?

Родители в Инсбруке, также как и их дети, ждут, что школа поможет выпускникам сориентироваться в выборе дальнейшего жизненного пути, даст глубокие, прочные знания по всем предметам.

Аналогичные ожидания высказывает и ро-

Таблица 1. **Ожидания УЧЕНИКОВ от школьного образования сегодня**

Варианты ответа Школьное образование:	**Ученики России**	**Ученики Австрии**
помогает ориентироваться в выборе дальнейшего жизненного пути	31,9	67,3 (I)
дает глубокие, прочные знания по всем предметам	33,6	73,5(I)
должно качественно подготовить к сдаче ЕГЭ (РФ), матуры (Австрия)	50,4 (I)	36,7
помогает формировать самостоятельность	26,1	38,8
помогает выбрать профессию	28,6	42,9 (II)
способствует развитию личности	38,7 (II)	40,8 (II)
помогает раскрыть творческий потенциал	21,0	20,4
помогает сформировать потребность в непрерывном образовании и самообразовании	26,9	26,5
помогает формировать любознательность	21,0	14,3
учит эффективно общаться	19,3	36,7
помогает формировать инициативу	15,1	38,8

дительское сообщество Екатеринбурга. В отличие от своих детей, ценность «глубины и прочности знаний» осознается родителями острее.

Для формирования инновационного потенциала важны такие качества, как стремление к развитию – именно этих качеств ожидает от своих детей все родительское сообщество. Вера в творческий потенциал своих детей сильнее у российских родителей.

Обращает внимание и то, что австрийские родители, в отличие от своих детей, ждут, что школа сумеет развить в учениках и любознательность и инициативу.

Можно, таким образом сделать вывод, что запросы родителей к системе образования выше, чем у их детей. При этом родители в Инсбруке в большей степени, чем в Екатеринбурге ожидают от школы ориентации на развитие инициативы и любознательности выпускников - то есть качеств, составляющих базовые характеристики инновационности.

Проанализируем ответы на вопрос об ожиданиях от школьного образования профессионального педагогического сообщества (табл.3).

Педагогическое сообщество едино в том, что школа призвана помочь ученикам ориентироваться в выборе дальнейшего жизненного пути, способствовать развитию личности, сформировать самостоятельность. При этом российские педагоги гимназий в большей степени ориентированы на раскрытие творческого потенциала ребенка, австрийцы подчеркивают приоритет глубоких и прочных знаний.

Ориентации управленческого сообщества во многом близки их коллегам педагогам: основная цель образования – развитие личности, австрийские эксперты солидарны со своими коллегами в приоритете прочных знаний, но при этом обращают внимание на необходимость развития инициативы у своих учеников (табл.4). Российские управленцы настаивают на необходимости формировать потребности в непрерывном образовании.

Таблица 2. **Ожидания РОДИТЕЛЕЙ от школьного образования сегодня**

Варианты ответа Школьное образование:	**Родители России**	**Родители Австрии**
помогает ученикам ориентироваться в выборе дальнейшего жизненного пути	57,1 (I)	50,0 (I)
дает глубокие, прочные знания по всем предметам	57,1 (I)	41,7 (II)
должно качественно подготовить к сдаче ЕГЭ (РФ), матуры (Австрия)	28,6	41,7 (II)
помогает формировать самостоятельность	42,9 (II)	16,7
помогает выбрать профессию	28,6	41,7 (II)
способствует развитию личности	42,9 (II)	50,0 (I)
помогает раскрыть творческий потенциал ребенка	42,9 (II)	33,3
помогает сформировать потребность в непрерывном образовании и самообразовании	28,6	16,7
помогает формировать любознательность	28,6	50,0 (I)
учит эффективно общаться	28,6	16,7
помогает формировать инициативу	28,6	41,7 (II)
Затрудняюсь ответить	0,0	8,3

Таблица 3. **Ожидания ПЕДАГОГОВ от школьного образования сегодня**

Варианты ответа Школьное образование:	**Учителя России**	**Учителя Австрии**
помогает ученикам ориентироваться в выборе дальнейшего жизненного пути	59,4 (I)	62,5 (I)
дает глубокие, прочные знания по всем предметам	31,3	75,0 (I)
должно качественно подготовить к сдаче ЕГЭ (РФ), матуры (Австрия)	31,3	62,5 (I)
помогает формировать самостоятельность	40,6 (II)	50,0 (II)
помогает выбрать профессию	15,6	25,0
способствует развитию личности	75,0 (I)	62,5 (I)
помогает раскрыть творческий потенциал	43,8 (II)	12,5
помогает сформировать потребность в непрерывном образовании и самообразовании	40,6 (II)	12,5
помогает формировать любознательность	37,5	25,0
учит эффективно общаться	25,0	37,5
помогает формировать инициативу	28,1	25,0

Подводя итог, отметим несколько ключевых позиций, значимых для диагностики мотивации на развитие инновационного потенциала:

➤ Все участники образовательного процесса, как в России, так и в Австрии подчеркивают значимость развития личности в процессе обучения.

➤ Ориентации на развитие творческого потенциала учеников ярче выражены у российских респондентов (рис10), особенно среди родителей и педагогов;

➤ В европейской практике образовательного процесса преобладают ожидания на глубину и прочность знаний (рис.1), причем как у выпускников, так и у их педагогов.

Выбрав в качестве объекта эмпирического исследования престижные образовательные учреждения городов Екатеринбурга и Инсбрука, нам важно выло понять, какие инновационные технологии обучения используют эти образовательные учреждения. Респондентам было предложено отметить, какие формы обучения используются сегодня в школе. Сравнительный анализ ответов учеников показывает, что традиционные формы обучения, такие как конспектирование, контрольные и устные опросы преобладают в практике образовательных учреждений, как России, так и Австрии (табл.5).

Из инновационных, интерактивных форм обучения в европейской практике образования преобладают групповые формы (мозговые штурмы, решение

Таблица 4. **Ожидания ЭКСПЕРТОВ от школьного образования сегодня**

Варианты ответа	Эксперты России	Эксперты Австрии
помогает ученикам ориентироваться в выборе дальнейшего жизненного пути	37,5	0,0
дает глубокие, прочные знания по всем предметам	12,5	50,0
должно качественно подготовить к сдаче ЕГЭ (Россия), матуры (Австрия)	37,5	0,0
помогает формировать самостоятельность	37,5	0,0
помогает выбрать профессию	37,5	100,0
способствует развитию личности	62,5	50,0
помогает раскрыть творческий потенциал	25,0	0,0
помогает сформировать потребность в непрерывном образовании и самообразовании	62,5	0,0
помогает формировать любознательность	12,5	0,0
учит эффективно общаться	25,0	100,0
помогает формировать инициативу	12,5	100,0

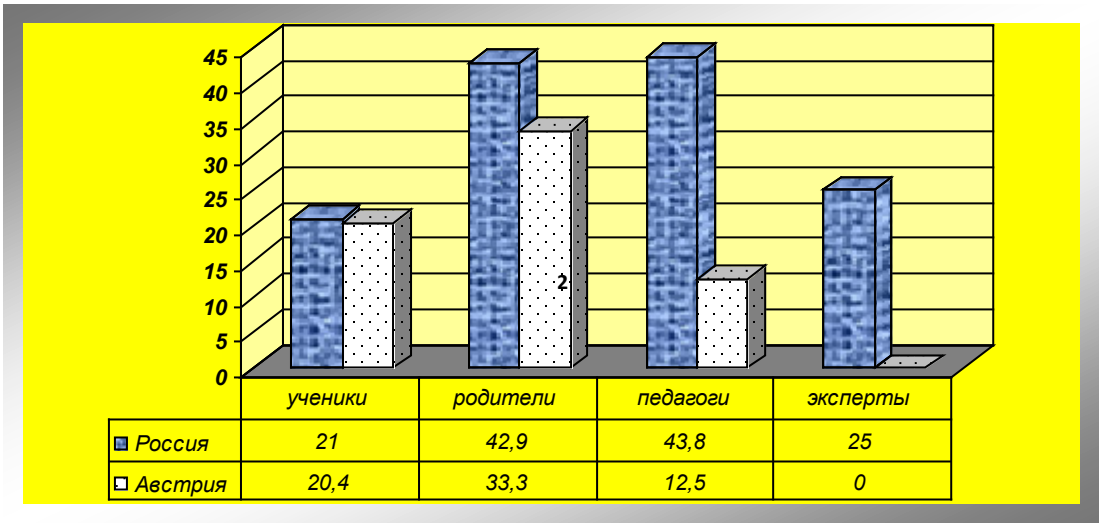


Рис. 1. Ожидания различных участников образовательного процесса того, что школа поможет раскрыть ученику его творческий потенциал

задач в команде). Ученики российских гимназий чаще участвуют в Олимпиадах, выполняют лабораторные работы, учатся проектному мышлению. Даже проведение конференций для россиян более известная форма обучения.

Как в Екатеринбурге, так и в Инсбруке игровые формы обучения, а тем более такие пока еще дорогостоящие технологии как Вебинары (онлайн-семинары, веб-конференции через Интернет в режиме реального времени) не слишком распространены. Использование этих технологий требует не только соответствующих материальных ресурсов, но и профессиональных компетенций педагогов.

Какие же из используемых форм обучения вызывают наибольший интерес у старшеклассников? Вопрос был задан в открытой форме, но ученики дали на него развернутые ответы (табл.6).

Чаще всего российские ученики (каждый четвертый респондент) отмечали интерес к игровым формам обучения, работе в группах, нравятся им развивать исследовательские навыки, выполняя лабораторные работы. Возможность обсудить проблемы на конференциях; углубиться в изучения определенной темы при подготовке к олимпиаде, не просто воспроизводить материал, вслед за учителем, но и участвовать в разработке проектов – это интересно более 15 % респондентам.

Интерес австрийских учеников сконцентрирован главным образом вокруг двух форм обучения – групповая (каждый второй) и проектная работа (каж-

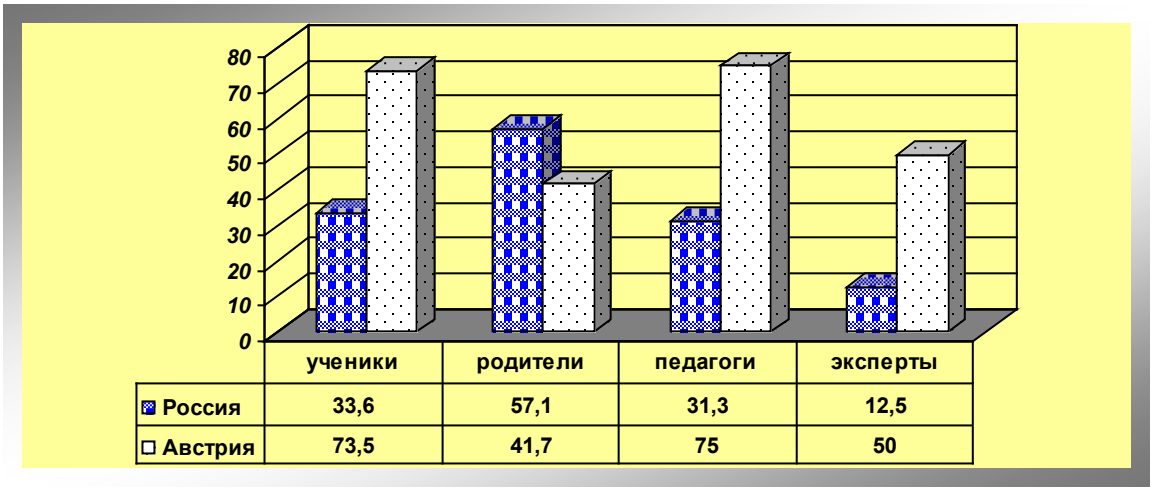


Рис.2 Ожидания различных участников образовательного процесса того, что школа дает глубокие, прочные знания по всем предметам

Таблица 5. **Формы обучения, которые используются в Вашей школе**

Варианты ответа	Ученики России	Ученики Австрии
1. Запись учебной информации за педагогом	77,3	95,9
2. Устные опросы проверки знаний	82,4	98,0
3. Контрольные работы в классе и домашние контрольные работы	77,3	63,3
4. Лабораторные работы	61,3	12,2
5. Проектные формы (создание проектов, разработка схем на основе изучаемого материала, решение нестандартных задач)	53,8	44,9
6. Вебинары (онлайн-семинары, веб-конференции через Интернет в режиме реального времени)	7,6	2,0
7. Игровые формы (деловые игры, ролевые игры)	18,5	18,4
8. Групповые формы (мозговые штурмы, решение задач в команде)	38,7	91,8
9. Конференции	29,4	8,2
10. Олимпиады	64,7	30,6

дый четвертый).

Приятно поразила активность российских респондентов, отмечающих интерес к самым разнообразным формам, используемых в гимназиях и школах с углубленным изучением предметов. Арсенал интересных для учеников форм обучения в российских гимназиях шире, чем в австрийских: «факультативы по интересующим направлениям», «формы работы вне класса», «дистанционные формы». Больший интерес наши земляки проявляют и к таким инновационным формам, как вебинары. Австрийцы же могут похвастаться большей возможностью выбора предметов. Ученики обеих стран демонстрируют открытость миру и готовность участвовать в программах обмена с другими странами.

Самые распространенные традиционные формы обучения – запись за учителем, контрольные и устные опросы не попали в список интересов респондентов.

Понимая, что опрашиваемые нами управленцы работают в условиях достаточно строгой регламентации своей деятельности и ограничены в круге принятия управленческих решений, мы, тем не менее, хотели выяснить их собственные представления о мерах совершенствования в целом системы образования. «Если бы решение зависело от Вас, чтобы повысить качество образования, что бы Вы сочли целесообразным?» - был задан вопрос экспертам. Ответы экспертов на этот вопрос вселяют оптимизм и позволяют надеяться на положительные сдвиги в поиске адекватных механизмов оценки результативности и эффективности образования. В российском управленческом сообществе сильно понимание того, что необходимо:

- поощрять педагогов, осваивающих новые формы обучения
- выработать более четкие и объективные критерии оценки качества труда педагога
- дать большую свободу педагогу в оценке успеваемости учеников
- осуществлять заботу о здоровье педагогов

Австрийские респонденты солидарны с российскими коллегами в необходимости:

- поощрять педагогов, осваивающих новые формы обучения
- и в тоже время обращают внимание на создание комфортных условий образовательной деятельности:
- сократить число аудиторных занятий за счет увеличения самостоятельной работы учеников
- уменьшить количество учеников в классе

Несомненно, что практическая реализация этих устремлений могла бы способствовать тому, что педагогическое сообщество в больше степени ориентировалось на развитие личностного, инновационного потенциала ученика, а не только на пресловутое натаскивание на итоговый экзамен.

Отвечая на открытый вопрос о собственном видении совершенствования образовательного процесса, эксперты расширили список предложений:

- педагог должен уделять больше времени общению с детьми
- повышение квалификации педагогов должно осуществляться бесплатно
- нормативно регулировать вопрос организации внеучебной деятельности
- использование технологий личностно-ориентированного обучения
- использование проектных технологий
- создание Совета школы и других органов государственного общественного управления
- больше самостоятельности школе.

Насколько их видение путей совершенствования качества образования совпадает с предложениями других участников образовательного процесса?

Обработка ответов респондентов на открытые вопросы позволяет представить следующую картину.

Педагоги настаивают на том, что необходимо:

- Больше доверия педагогу
- Меньше отчетности
- Не гнаться за инновациями, которые формальны
- Вовлекать родителей в процесс обучения
- Сглаживать конфликты в коллективе
- Введение в старших классах дистанционных форм обучения по предметам, которые учащиеся не выбирает для экзамена
- Налаживание контакта учитель – директор – ученик – родитель
- Использование мультимедийных технологий
- Работа в команде
- Больше практических занятий в учебном плане

Как видим, большинство рекомендаций профессионального педагогического сообщества ориентировано на создание творческой атмосферы на уроке, использование современных технологий обучения, индивидуальный подход к ученику, развитие его творческих способностей. Именно к этому сводятся ожидания большинства «получателей образовательных услуг»: учеников и их родителей.

«Школьное образование формирует типовое мышление, стандартизирует мышление учеников и готовит исключительно к сдаче ЕГЭ и ГИА», - с болью говорят родители. У выпускников формируется «хроническая усталость, недосыпание и стресс».

Сами ученики обращают внимание на создание доброжелательной атмосферы в школе: «необходимо вежливо относится друг к другу». Это относилось не только к ученикам (одноклассникам), но и к преподавателям. Сложно надеяться на формирование самосто-

ятельности и креативности мышления, если изначально не давать ученику право выбора. Именно об этом говорят сами учащиеся: «хотелось бы самим выбирать набор предметов в процессе обучения», «организовать учебный процесс таким образом, чтобы предоставить возможность выбора предметов в старших классах учащимися с учетом их будущей профессии»; «применять современные (дистанционные) технологии, организовать просмотр интересных познавательных фильмов, больше уделять внимание таким формам работы, где можно развивать свои коммуникативные навыки». Открыты ученики и к новым формам преподавания, утверждая, что «необходимо обратить внимание на системы обучения в других странах (Европа, США)». Надежды на изменения выпускники связывают и с обновлением кадрового состава: « также возможно организовать факультативы с участием молодых преподавателей, студентов».

Среди предложений респондентов особо выделим те, что напрямую связаны с разнообразием форм обучения и совершенствованием методики оценки. Необходимо: «наладить сотрудничество школ и ВУЗов, ССУЗов», «организовать профессиональные проекты совместно с предприятиями и учреждениями, заинтересованными в новых кадрах»; «организовать более структурированную и последовательную диагностику способностей учеников», « разработать и реализовать индивидуальные образовательные программы для одаренных учеников».

Очевидно, что обозначенные интересы участников образовательного процесса должны найти адекватное выражение в корректировке существующих технологий оценки качества образования с точки зрения формирования и развития инновационного потенциала сегодняшних выпускников с учетом потребностей быстро изменяющегося общества.

Литература:

1. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования: утвержден Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413 [электронный ресурс]. URL: http://минобрнауки.рф/%d0%b4%d0%be%d0%ba%d1%83%d0%bc%d0%b5%d0%bd%d1%82%d1%8b/2365 (дата обращения 14.11.2013).
2. Об образовании в Свердловской области: Закон Свердловской области от 15 июля 2013 г. № 78-ОЗ [электронный ресурс] URL: http://www.minobraz.ru/dokumenty/oblastnye_dokumenty/ (дата обращения 20.11.2013).
3. Об утверждении государственной программы Свердловской области «Развитие системы образования в Свердловской области до 2020 года»: Постановление Правительства Свердловской области от 21.10.2013 №1262-ПП [электронный ресурс] URL: http://www.minobraz.ru/dokumenty/oblastnye_dokumenty/ (дата обращения 20.11.2013).
4. Агранович М.Л Индикаторы в управлении образованием: что показывают и куда ведут? // Вопросы образования.2008. № 1.
5. Болотов В.А., Ефремова Н.Ф. Системы оценки качества образования: Учебное пособие. М: Университетская книга; Логос, 2007. 192 с.
6. Власенко Ю.А. Психологический анализ инновационного потенциала личности. // Ученые записки Таврического национального института. Выпуск № 12 (51) [электронный ресурс]. URL: http://www3.crimea.edu/tnu/magazine/scientist/edition12/tom2/n01212.htm (дата обращения 12.11.2013).
7. Зборовский Г.Е. Шуклина Е.А. Социология образования: Учебное пособие. М.: Гардарики. 2005. 383 с.
8. Зимняя И.А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата современного образования // Интернет-журнал «Эйдос». 2006. 5 мая [электронный ресурс]. URL: http://www.eidos.ru/journal/2006/0505.htm (дата обращения 12.11.2013).
9. Ковалева Г.С. Итоговый отчет. Зарубежный опыт построения и актуальные проблемы развития образовательного тестирования. М.: ИОСО. 2001.
10. Манхейм К. Очерки социологии знания. Проблема поколений – состязательность – экономические амбиции. М., 2000.
11. Марон А.Е., Марон Е.А. Компетентностно-деятельностные технологии оценки качества современного образования // Человек и образование. 2008. № 2.
12. Методических рекомендации по формированию инновационного потенциала школьников [электронный ресурс]. URL: http://doca.tabli.ru/other/33136/index.html (дата обращения 20.11.2013).
13. Мотивационный профиль по Ричи-Мартину [электронный ресурс]. URL: http://www.start4you.ru/test/6 (дата обращения 12.11.2013).
14. Новикова Н.В., Фисенко А.И. Инновации как субъективированная форма изменений // Личность как субъект инноваций: сборник научных трудов. / Науч. ред. М.В. Волкова. Чебоксары: НИИ педагогики и психологии. 2010. 200 с.
15. Основные результаты международного исследования образовательных достижений учащихся ПИЗА-2003: Отчет Национального фонда подготовки кадров / Под ред. Г.С. Ковалевой. М.: ИСМОРАО, 2004.
16. Оценка образовательных достижений в рамках на-

циональных экзаменов: Пресс-релиз ФИПИ для Международной конференции. М. 2004.
17. Тест Рокича «Ценностные ориентации» [электронный ресурс] URL: http://azps.ru/tests/tests_rokich.html (дата обращения 14.11.2013)
18. Федорова Е.П. Жизненные цели как проявление инновационного потенциала человека // Экономическая психология: актуальные теоретические и прикладные проблемы: материалы одиннадцатой междунар. науч.-практ.конф. / под общ.ред. д-ра психол. наук, проф. А.Д. Карнышева. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010.
19. Чевтаева Н.Г., Стребкова Н.В. Оценка качества образования: социологический анализ групп интересов. Монография / Научный редактор Б.Р. Вишневский. Екатеринбург – Лангепас. Издат-во УрАГС, 2009. 10/5 п.л.
20. Чевтаева Н.Г Никитина А.С. Формирование инновативного потенциала в процессе профессиональной подготовки государственных служащих: как социально-профессиональной группы // Научный Вестник Уральской академии государственной службы: политология, экономика, социология, право. 2012. № 1. С. 71-79.

References:

1. Federal State Learning Standart of secondary (complete) general education: approved by the Ministry of Education and or May 17, 2012 № 413 [e-resource]. URL: http://минобрнауки.рф/%d0%b4%d0%be%d0%ba%d1%83%d0%bc%d0%b5%d0%bd%d1%82%d1%8b/2365 (access date 14.11.2013).
2. On Education in Sverdlovsk region: the Law of the Sverdlovsk region of July 15, 2013 № 78-RL [e-resource] URL: http://www.minobraz.ru/dokumenty/oblastnye_dokumenty/ (access date 20.11.2013).
3. On Approval of the state program of Sverdlovsk region «Education system development in Sverdlovsk region up to 2020»: the Regulation of Government of the Sverdlovsk region of October 21, 2013 №1262-PP [e-resource] URL: http://www.minobraz.ru/dokumenty/oblastnye_dokumenty/ (access date 20.11.2013).
4. Adranovich M.L. Indicators in the management education: the show and where are? // Voprosy obrazovaniya. 2008. № 1.
5. Bolotov V.A., Efremova N.F. Evaluation system of quality education: workbook. M: Universitetskaya kniga; Logos, 2007. 192 p.
6. Vlasenko Yu. A. Psychological analysis of the innovative potential of the individual // Uchenye zapiski Tavricheskogo nacionalnogo instituta. Volume № 12 (51) [e-resource]. URL: http://www3.crimea.edu/tnu/magazine/scientist/edition12/tom2/n01212.htm (access date 12.11.2013).
7. Zborovskiy G.E., Shuklina E.A. Sociology of education: workbook. M.: Gardariki. 2005. 383 p.
8. Zimnyaya I.A. Key competencies-a new paradigm for the result of modern education // Internet magazine «Eidos». 2006. May 5 [e-resource]. URL: http://www.eidos.ru/journal/2006/0505.htm (access date 12.11.2013).
9. Kovalyova G.S. Final report. International experience of building and current problems of educational testing. M.: IOSO. 2001.
10. Mannheim K. Essays on the Sociology of Knowledge. M., 2000.
11. Maron A.E., Maron E.A. Favourable case at implementation of competence-quality evaluation technology of modern education // Chelovek i obrazovanie. 2008. № 2.
12. Methodical recommendations on formation of innovational potential students [e-resource]. URL: http://doca.tabli.ru/other/33136/index.html (access date 20.11.2013).
13. Motivational profile by Richie-Martin [e-resource]. URL: http://www.start4you.ru/test/6 (access date 12.11.2013).
14. Novikova N.V., Fisenko A. Innovation as a form of the subjective changes // Identity as a subject of innovation: collection of scientific works. / Edited by M.V. Volkov. Cheboksary: NII pedagogiki i psihologii. 2010. 200 p.
15. The main results of the international study of students educational achievements PISA-2003: Report of the National Training Foundation / Edited by Kovaleva G.S. M.: ISMORAO, 2004.
16. Evaluation of national examination educational achievements: Press-release by FIPI for International. M. 2004.
17. Rokeach Test «Human values orientations» [e-resource] URL: http://azps.ru/tests/tests_rokich.html (access date 14.11.2013)
18. Fedorova E.P. Goals in life as a manifestation of human innovative capacity // Economic psychology: current theoretical and applied problems: Materials of the 11th international research conference / Edited by Karnyshev A.D., PhD. Irkutsk: Published by Изд-во Baikal State University of Economics and Law, 2010.
19. Chevtaeva N.G., Strebkova N.V. Assessment of the quality of education: a sociological analysis of interest groups. Monograph / Edited by Vyshnevsky B.R. Ekaterinburg – Langepas. Published by Ural Academy of Public Administration, 2009. 360 p.
20. Chevtaeva N.G., Nikitina A.S. Formation of the innovative capacity in training of public servants as socio-professional group // Nauchnyi vestnik Uralskoi akademii gosudarstvennoi sluzhby: politologiya, ekonomika, sotsiologiya, pravo. 2012. № 1. P. 71-79.