СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ОРГАНОВ И ИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ПРАВОВАЯ КОНСТРУКЦИЯ

Аблямитов Р.Ш.

аспирант кафедры частного права Уральского института – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 66, к. 49, rustem_20@inbox.ru

УДК 347.7
ББК 65.290.32

Цель. Исследование особенности сферы деятельности антимонопольных органов с экономических и правовых позиций.

Методологическую основу исследования составляют системно-структурный, диалектический, историко-правовой методы, экономико-правовой подход.

Результаты. Выявлены особенности деятельности антимонопольных органов, раскрыто содержание данной деятельности, даны авторские определения данной деятельности как экономической и правовой конструкции.

Научная новизна заключается в рассмотрении сферы деятельности антимонопольных органов как правовой и экономической конструкции, в их единстве и взаимном влиянии.

Ключевые слова: деятельность антимонопольных органов, защита прав и законных интересов предпринимателей.

Ablyamitov R.Sh.

SPHERE OF ACTIVITY OF THE ANTIMONOPOLY AUTHORITIES AND THEIR OFFICIALS AS ECONOMIC AND LEGAL CONSTRUCTION

Purpose. The study features of activity sphere of antimonopoly authorities with economic and legal positions.

Methodological basis of the research constitute systematic and structural, dialectical, historical and legal methods, economic and legal approach.

The Results. Identified features of the antimonopoly authorities, disclosed the contents of the activity, given the author's definition of the activity as economic and legal structures.

Scientific novelty consists in considering the activity sphere of antimonopoly authorities as a legal and economic structures in their unity and mutual influence.

Key words: activities of antimonopoly authorities to protect the rights and legitimate interests of entrepreneurs.

Деятельность человека носит предметный, целенаправленный, осознанный характер. Она сочетает в себе единство практических и теоретических форм [1, с.150]. Деятельность Федеральной антимонопольной службы (далее ФАС) связана с формированием и применением комплекса средств, способов, мер необходимых для ограждения предпринимательства от недобросовестной конкуренции, негативных влияний со стороны субъектов монополистической деятельности.

Сферой деятельности антимонопольных органов являются общественные отношения по развитию конкуренции и ограничению монополистической деятельности на рынках. Сферу деятельности антимонопольных органов можно рассматривать в различных аспектах: как экономическую и правую категорию, как экономико-правовое явление, т.е. явление, сформировавшееся под влиянием факторов (предпосылок) экономического и юридического характера, которые и обусловили ее сущность.

Деятельность антимонопольных органов как экономическая конструкция представляет собой специфическое экономическое обозначение, отражающее совокупность экономических отношений, возникающих в процессе осуществления конкуренции, направленных на развитие конкуренции и ограничение монополистической деятельности.

© Аблямитов Р.Ш., 2014

ФАС регулирует одну из важнейших сфер экономики – предпринимательскую деятельность. Непосредственным объектом воздействия её деятельности являются общественные отношения в экономической сфере, связанные с вопросами конкуренции и монополии. На ФАС возложена задача управления процессом формирования конкурентной среды в России посредством обеспечения механизма конкуренции и координации деятельности субъектов рынка.

Развитие экономики невозможно без создания нормальной конкурентной среды. Конституция РФ гарантирует поддержку конкуренции. Так, согласно ст. 34 (ч.2) Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Из смысла ст. 8 Конституции РФ вытекает, что поддержка конкуренции среди прочих мер подразумевает ее защиту, а также развитие.

Рассматривая вопрос воздействия антимонопольного органа на конкурентные отношения необходимо затронуть также и более широкую конструкцию – регулирование государством экономических отношений.

Как известно, взгляды на роль и место государства в рыночной экономике прошли определенную эволюцию. Теоретики либерализма, начиная с Адама Смита, считали, что рынок является саморегулируемой системой и не нуждается в каком-либо воздействии со стороны государства, что «невидимая рука» рынка сама отлично сделает свое дело. Либеральная концепция экономической свободы опиралась на сферу личной жизни, огражденную законом от вторжения государства. На основе этой концепции были выработаны принципы абсолютного права частной собственности, свободы договора и др.

С течением времени подобные взгляды были вытеснены теориями о необходимости пусть несколько ограниченного, но вмешательства государства в рыночную сферу. Новые модели государственного регулирования предпринимательства стали складываться в XX веке, причем как в странах Европы, так и в США, с их классическими либеральными традициями. Теоретической базой этих моделей послужили, в частности, идеи Дюги о социальном праве и о социальных функциях собственности[2], взгляды Кейнса о «государстве благоденствия» [3, с. 348]. Общепризнанным стало положение, что рынок самостоятельно не может решить всех проблем, поэтому участие государства в выполнении определенного круга экономических задач неизбежно. Однако, в то же самое время, как свидетельствует история экономического развития, чрезмерное вмешательство государства в экономику ведет к её «зарегулированности», что негативным образом отражается на её эффективности.

Дореволюционные отечественные ученые, анализируя феномен возникновения в Российской империи монополий (в форме синдикатов и трестов), называют конкуренцию в качестве их основной причины. Так, С.П. Фармаковский пишет: «… в первых стадиях конкуренция благотворна, поскольку она развивает и совершенствует производство, удаляет с поля боя все нежизнеспособное, увеличивает потребляемость продуктов и т.п., но в последних своих стадиях она действует разрушительно и разоряет не только владельцев предприятий, но и окружающее население, находящееся в экономической зависимости от местной промышленности, как например, на Урале» [4, с. 15].

Это последняя стадия развития конкуренции характеризуется крайним падением цен и убыточностью производства, что и побуждает конкурирующих, за отсутствием другого выхода, объединяться в синдикаты. Таким образом, в тех отраслях производства, в которых конкуренция отличалась наибольшей интенсивностью и жестокостью создавались монополистические соглашения предпринимателей, направленные на полное ее исключение. Возникновение монополистических соглашений было вызвано падением цен, не дававшим возможности дальнейшего производства, и вследствие этого результатом соглашений было поднятие цен. Отсюда возник естественный протест населения против монополистических союзов.

Таким образом, возникает своеобразный парадокс, состоящий в том, что конкуренция порождает монополию. Однако, необходимо отметить, что монополия, развившаяся из конкуренции, не может полностью устранить последнюю; между ними существует диалектическая взаимосвязь. Так К.Маркс по этому поводу говорил: «В практической жизни мы находим не только конкуренцию, монополию и их антагонизм, но также и их синтез, который является не формулой, а движением. Монополия создает конкуренцию, конкуренция создает монополию. Синтез заключается в том, что монополия может удержаться благодаря тому, что она постоянно вступает в конкурентную борьбу»[5, с. 166].

Действительно, как показывает практика хозяйственной деятельности, резкого размежевания монополии и конкуренции не существует. Это связано в первую очередь с тем, что современная экономика представляет собой сложное переплетение конкурентных и монопольных начал. Как отмечают исследователи конкуренция и монополия – это различные аспекты всякой рыночной ситуации, которые могут сосуществовать в различных сочетаниях и степенях [6, с. 20]. Каждый выступающий на рынке продавец имеет большую или меньшую степень монопольной власти, однако власть каждого такого монополиста ограничена конкуренцией.

Конкуренция является необходимым условием и важнейшим способом эффективного осуществления предпринимательской деятельности. Положительное влияние конкуренции способствует эффективному распределению ресурсов, развитию предпринимательской инициативы. Однако конкуренция может оказывать так же и дестабилизирующее влияние на экономику. Конкуренция, создавая определенное равновесие на рынке, в то же время неизбежно разрушает и делает невозможным существование этого равновесия[7, с.8]. Это может проявляться в нестабильности цен в зависимости от колебаний спроса и предложения. Так, в частности, с понижением цены определенное количество производителей и продавцов вытесняются с рынка, для некоторых предпринимателей это означает разорение, а для работников — безработицу [8, с.92]. В этой связи представляется необходимым государственное регулирование конкурентных отношений, установление правил поведения конкурирующих субъектов на рынке.

В экономической литературе имеются различные точки зрения относительно воздействия государства на экономику. Так некоторые авторы приводят достаточно убедительные аргументы, обосновывающие важность государственного регулирования экономики для успешного функционирования рыночных хозяйственных систем[9, с. 36].

Как правильно отмечается в литературе регулирование государством экономической сферы должно опираться на критерий экономической эффективности принимаемых им решений, мер воздействия[10, с. 254-262]. Представляется, что в решении вопроса о месте и роли государства в экономике страны, важно указать на необходимость охраны публичных и частных интересов, их баланса. Как отмечают исследователи, сочетание публичных и частных интересов для достижения целей государственного регулирования – основополагающая задача такого регулирования[11, с. 32-33].

В связи с этим представляется, что приоритетной задачей государства является объединение интересов предпринимателей с интересами общества с целью обеспечения органичного их сочетания. Тем самым создается сбалансированное сочетание частных и общих (публичных) интересов.

Согласно докладу ФАС, в 2012 году фиксируется ухудшение конкурентной среды. Всемирный экономический форум снизил место России в рейтинге глобальной конкурентоспособности с 63 в 2010 г. до 67 в 2012 г.; место России по показателю «Интенсивность конкуренции на товарных рынках» снизилось: 115 место в 2010 г., 124 место в 2012 г [12].

Состояние конкуренции в российской экономике – наиболее точный индикатор свободы экономической деятельности и равенства хозяйствующих субъектов всех форм собственности.

ФАС занимает существенное место в системе органов, реализующих экономическую функцию государства. Деятельность ФАС с экономической точки зрения оправдана, об этом свидетельствуют основные показатели деятельности[13, с. 277]. ФАС России заняла 19 место в рейтинге эффективности деятельности конкурентных ведомств за 2010 год, подготовленном международным изданием «Всемирный Обзор по конкуренции» [14].

С экономической точки зрения вызывает интерес вопрос о том, сколько же фиксируется убытков, потерь от таких негативных явлений как недобросовестная конкуренция, злоупотребление монополистической деятельностью, ограничение, недопущение, устранение конкуренции. Нужно сказать, что, к сожалению, подобных исследований в нашей стране как таковых практически нет. Исключение составляет исследование, проведенное в 2012 году, которое посвящено макроэкономическим последствиям ограничения конкуренции. По результатам исследования была получена первая в России интегральная количественная оценка потерь для экономики, возникающих вследствие недостаточного развития конкуренции в различных ее секторах [15, с. 5-53].

Источниками таких потерь являются завышенные цены, складывающиеся на слабоконкурентных рынках; недопроизведенные объемы продукции, высокие издержки производства; расходы, которые фирмы тратят на монополизацию рынка или поддержание картелей вместо того, чтобы вкладывать ресурсы в производство.

Авторы исследования ограничиваются оценкой влияния завышенных цен и издержек. Проанализировав потери от ограничения конкуренции в пяти секторах экономики – газовом секторе, секторе грузовых железнодорожных перевозок, строительстве, фармацевтике и ограничениях на импорт – авторы пришли к выводу, что даже самая консервативная оценка возникающих потерь составляет не менее 1,6 трлн. руб. в год, или 3,0% отечественного ВВП. Так, по оценкам исследователей, слабое развитие конкуренции в газовой отрасли ведет к потерям равным порядка 200 млрд. руб. в год, или 0,4% российского ВВП; в секторе грузовых железнодорожных перевозок – потери составляют как минимум 1,34% ВВП в год; в строительстве - 0,21-0,54% ВВП в год. Потери от протекционистских импортных тарифов составляют от 1 до 3% ВВП, от 550 млрд. до 1,6 трлн. руб. ежегодно. В фармацевтике сдерживание конкуренции вследствие затруднительной процедуры регистрации и клинических исследований новых препаратов приводит к потерям равным 20-22 млрд. руб. в год. Соответственно, этой же величине

равны и выигрыши, которые можно было бы получить в результате защиты и развития конкуренции.

Эффективное использование экономического инструментария в сфере деятельности антимонопольных органов нуждается в серьёзном правовом обеспечении.

Как правовая конструкция деятельность антимонопольных органов представляет собой юридическое обозначение, отражающее специфическую форму урегулированных нормами права общественных отношений, связанных с защитой и развитием конкуренции и пресечением монополистической деятельности.

В различных сферах экономики востребованность и необходимость правового регулирования конкуренции и защиты интересов предпринимателей неоднородна и зависит от специфики развития конкретной экономической сферы. Так, например, сравнивая состояние конкуренции в топливно-энергетическом комплексе и химической промышленности, представленном в Докладе ФАС [16] можно сделать вывод, что в химической промышленности конкуренция недостаточно развита, и это обуславливает необходимость применения особых инструментов конкурентной политики, а также правовых средств.

Нужно сказать, что отношения, складывающиеся в сфере деятельности антимонопольного органа, а это отношения, прежде всего, связанные с функционированием рынка и процессами конкуренции, представляют собой одну из наиболее сложных сфер правового регулирования. Для норм «конкурентного» права характерна двойственная правовая природа: с одной стороны они регулируют отношения антимонопольных органов с хозяйствующими субъектами, государственными органами и органами местного самоуправления (публичные отношения), а с другой – между самими хозяйствующими субъектами (гражданско-правовые отношения). Так, ведение реестра хозяйствующих субъектов занимающих доминирующее положение на рынке, выдача предписания, предупреждения хозяйствующим субъектам относятся к публичным отношениям, а эффект таких актов реализуется в предпринимательских правоотношениях. Кроме того, отношения, возникающие в процессе взыскания убытков, причиненных хозяйствующим субъектам, с недобросовестного конкурента – являются гражданско-правовыми.

Одним из важнейших направлений деятельности ФАС является защита прав и законных интересов предпринимателей. Обеспечение свободы конкуренции и эффективной защиты предпринимательства в настоящее время являются приоритетом в деятельности ФАС [17].

Правовая защита прав и законных интересов в сфере деятельности антимонопольных органов представляет собой специфическую деятельность органов ФАС и их должностных лиц по предупреждению, пресечению, недобросовестной конкуренции и монополистической деятельности среди хозяйствующих субъектов, а также недопущение антиконкурентных действий со стороны органов публичной власти.

В настоящее время недостаточная развитость правовых институтов в антимонопольной сфере [18] приводит к тому, что предприниматели сталкиваются с достаточно большими препятствиями при осуществлении своей деятельности. Этому также способствует неразвитость рыночной организации, высокие барьеры входа хозяйствующих субъектов на рынок. В связи с этим актуальными являются меры по совершенствованию деятельности ФАС по защите предпринимательства от негативных проявлений названных факторов.

В этих условиях конкуренция выступает в качестве основной силы, регулирующей рынок, которая не допускает чрезмерной концентрации экономической власти в одних руках и противодействующей монопольным тенденциям в экономике. В связи с этим первостепенной задачей является поддержание состязательности между хозяйствующими субъектами. Поддержание состязательных условий за лучшие результаты хозяйствования является важнейшим фактором создания благоприятного климата для развития предпринимательства [19, с. 81].

Необходимо отметить, что сфера деятельности ФАС с момента её создания и до настоящего времени претерпела изменения. Так в 2004 году полномочия в сфере защиты прав потребителей были переданы Роспотребнадзору. В связи с этим в юридической литературе по конкурентному праву высказываются мнения о дискуссионности вопроса об утрате антимонопольным органом функции по защите прав потребителей. В качестве обоснования необходимости сохранения данной функции приводится довод о том, что в ряде развитых стран, функции защиты прав потребителей и антимонопольного контроля действуют в рамках одного органа [20. с. 279].

Кроме того, как отмечают исследователи, сочетание данных функций существенно упрощает для заявителя защиту нарушенного права, позволяет ему обращаться в один орган власти как в случае нарушения его прав потребителя, так и в случае, например, нарушения его прав в результате злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением (так как данные нарушения зачастую схожи и не различаются участником гражданского оборота) [13, с.261].

Необходимо сказать, что в настоящее время действующая модель защиты конкуренции, реализуемая в конкурентной политике, представляется несколько

оторванной от целей защиты прав потребителей. По мнению некоторых исследователей это является уязвимым местом отечественной модели защиты конкуренции [21].

В настоящее время обсуждаются вопрос о внесении в закон «О защите конкуренции» поправок касающихся потребителей, в частности в статью посвященную запрету недобросовестной конкуренции [22]. В связи с этим может возникнуть правовое регулирование, при котором ФАС станет частично дублировать полномочия Роспотребнадзора.

Представляется, что в данном случае необходимо использовать подход, при котором защита прав потребителей осуществляется опосредовано, через защиту прав предпринимателей.

В целом же нужно отметить, что сфера деятельности антимонопольных органов заметно расширилась. Так в 2006 году на ФАС России в соответствии с постановлением Правительства РФ [23] возложены функции уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов по государственному оборонному заказу. В 2009 году ФАС получила полномочия в сфере осуществления иностранных инвестиций, в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства [24].

Так же нужно сказать, что в настоящее время в законодательстве наметилась тенденция к расширению сферы деятельности антимонопольного органа. Изменения, внесенные в закон «О защите конкуренции» расширили понятие «хозяйствующий субъект», включив в него также физических лиц, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, осуществляющих профессиональную деятельность приносящую доход [25]. Дело в том, что действующее законодательство относит к профессиональной деятельности, а не к предпринимательской, деятельность следующих лиц: адвокатов[26, п.2 с.1], нотариусов[27, с.1], медиаторов[28, п.3 с.15], арбитражных управляющих[29, п.1 с.20], оценщиков[30], патентных поверенных[31, с. 3]. А это означает, что сфера деятельности антимонопольных органов, с включением вышеперечисленных видов профессиональной деятельности, заметно расширилась. Данные изменения связаны с тем, что в процессе оказания лицами профессиональных услуг между ними также складываются конкурентные отношения. В связи с этим является обоснованным включение в сферу антимонопольного регулирования физических лиц, осуществляющих профессиональную деятельность. К тому же, как показывает практика, нарушение антимонопольного законодательства фиксируется и среди лиц осуществляющих профессиональную деятельность, в частности среди нотариусов [32].

В планах антимонопольной службы расширение полномочий путем утверждения соглашений предпринимателей о совместной деятельности, которые содержат обязательства не конкурировать друг с другом [33].

Литература:

1. Философский энциклопедический словарь. М. 1983. 836 с.
2. Дюги Л. Социальное право, индивидуальное право и преобразование государства [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
3. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег. М., 1999. 352 с.
4. Фармаковский С.П. К вопросу о законодательном регулировании синдикатов и трестов. СПб. 1910. 55 с.
5. Маркс К. Нищета философии. Соч. 2-е изд. Т 4.
6. Еременко В.И. Правовое регулирование конкурентных отношений в России и за рубежом: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М., 2001. 31 с.
7. Серебряков В. Очерки современной капиталистической конкуренции. М., 1932. 175 с.
8. Курс экономической теории: Учеб. пособие / Под ред. А.С. Богданова, А.Н. Голикова и др. М., 1993. 474 с.
9. Государственное регулирование рыночной экономики / Под общей ред. проф. В.И. Кушлина. Изд. 2-е. М., 2003.
10. Семякин М.Н. Экономика и право: проблемы теории, методологии и практики. М. 2006. 384 с.
11. Губин Е.П. Государственное регулирование рыночной экономики и предпринимательства: правовые проблемы. М., 2005. 314 с.
12. Доклад Федеральной антимонопольной службы о состоянии конкуренции в Российской Федерации [электронный ресурс]. URL: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30077.html (дата обращения 19.08.2013)
13. Конкурентное право России: учебник / под ред. И.Ю. Артемьева, А.Г. Сушкевича. М. 2012. 389 с.
14. ФАС России заняла 19 место в рейтинге эффективности деятельности конкурентных ведомств [электронный ресурс]. URL: http://www.garant.ru/news/343736/ (дата обращения 19.08.2013).
15. Последствия слабой конкуренции: количественные оценки и выводы для политики (экспертно-аналитический доклад) / Шаститко А., Голо-

ванова С., Крючкова П. и др. // Экономическая политика. 2012. № 6. С. 5-53.
16. Федеральная антимонопольная служба: [сайт]. URL: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30036.html (дата обращения 27.12.2012)
17. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности ФАС на 2012-2014 годы [электронный ресурс]. URL: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30036.html (дата обращения 27.12.2012)
18. Круглый стол «Влияние поправок в антимонопольное законодательство на развитие малого и среднего бизнеса в России» [электронный ресурс]. URL: http://fas.gov.ru/press-center/video/video_122.html (дата обращения 19.08.2013)
19. Тарануха Ю.В. Предприятие и предпринимательство в трансформируемой экономики. М. 2003. 368 с.
20. История государства и права зарубежных стран. Часть 2 / Под общ. ред. проф. Крашенинниковой Н.А и проф. Жидкова О. А. М. 2001. С. 279.
21. Казачкова З.М. Соотношение конкурентного и антимонопольного права в аспекте универсальных ценностей конкуренции и интересов потребителей: сравнительный анализ [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
22. ФАС примеривается к роли защитника прав потребителей [электронный ресурс]. URL: http://izvestia.ru/news/556331 (дата обращения 27.09.2013)
23. О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд: Постановление Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 // Собрание законодательства РФ. 2006. № 9. Ст. 1017.
24. О внесении изменений в акты Правительства Российской Федерации по вопросам Федеральной антимонопольной службы: Постановление Правительства РФ от 15 сентября 2009 № 744 // Российская газета. 2009. 30 сентября.
25. О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции»: Федеральный закон от 06 декабря 2011 № 401-ФЗ (в ред. от 28 декабря 2013 г.) // Российская газета. 2011. 9 декабря.
26. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (в ред. от 02 июля 2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.
27. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (в ред. от 21 декабря 2013 г.) // Российская газета. 1993. 13 марта.
28. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ (в ред. от 23 июля 2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.
29. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 № 127-ФЗ (в ред. от 28 декабря 2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
30. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ (в ред. 23 июля 2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3813.
31. О патентных поверенных: Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ (в ред. от 02 июля 2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 1. Ст. 24.
32. Российские нотариусы заключают классические картельные соглашения [электронный ресурс]. URL: http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_36423.html (дата обращения 01.02.2014).
33. ФАС хочет расширить свои полномочия [электронный ресурс]. URL: http://www.vedomosti.ru/finance/news/13041791/podozritelnye_soglasheniya?full#cut (дата обращения 01.02.2014).

References:

1. Encyclopedic Dictionary of Philosophy. M. 1983. 836 p.
2. Dugi L. Social law, individual rights and reform of the state [e-resource]. Access of legal reference system “Garant”.
3. Keins J. General Theory of Employment, Interest and Money. M., 1999. 352 p.
4. Farmakovskiy S.P On the legislative regulation of syndicates and trusts. SPb. 1910. 55 p.
5. Marks k. The Poverty of Philosophy. Work 2-nd ed. Vol. 4.
6. Eremenko V.I. Legal regulation of competitive relations in Russia and abroad: Autoabstract of the dissertation for the degree of Doctor of Laws. M., 2001. 31 p.
7. Serebryakov V. Essay of modern capitalist competition. M., 1932. 175 p.
8. Economic Theory Course: Tutorial / Ed. By A.S. Bogdanova, A.N. Golikova etc. M., 1993. 474 p.
9. State regulation of the market economy / Ed. by V.I. Kushlina. 2-nd vol. M., 2003.
10. Semyakin M.N. Law and Economics: Theory, methodology and practice. M. 2006. 384 p.
11. Gubin E.P. State regulation of the market economy and business legal issues. M., 2005. 314 p.

12. Report of the Federal Antimonopoly Service of the state of competition in the Russian Federation [e-resource]. URL: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30077.html (access date 19.08.2013)
13. Russian Competition Law: Textbook / ed. by I.Yu. Artemyeva, A.G. Sushkevich. M. 2012. 389 p.
14. FAS Russia took the 19th place in the ranking of the effectiveness of competition authorities [e-resource]. URL: http://www.garant.ru/news/343736/ (access date19.08.2013).
15. Consequences of weak competition: quantitative evaluation and policy implications (expert-analytical report) / Shastitko A., Golovanova S., Kruchkova P. and others. // Ekonomicheskaya politika. 2012. № 6. P. 5-53.
16. Federal Antimonopoly Service: [sait]. URL: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30036.html (access date 27.12.2012)
17. Report on the results and main activities of FAS for 2012-2014 [e-resource]. URL: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30036.html (access date 27.12.2012)
18. Round table "Effect of amendments to the antimonopoly laws on the development of small and medium business in Russia" [e-resource]. URL: http://fas.gov.ru/press-center/video/video_122.html (access date 19.08.2013)
19. Taranuha Yu.V. Enterprise and Entrepreneurship in the transformed economy. M. 2003. 368 p.
20. History of State and Law of Foreign Countries. Part 2 / Ed. by prof. Krasheninnikova N.A. and prof. Jidlov O.A. M. 2001. P. 279.
21. Kazachkova Z.M. Ratio of competition and antimonopoly law in the aspect of the universal values of competition and the interests of consumers: a comparative analysis [e-resource]. Access of legal reference system "ConsultantPlus".
22. FAS try on the role of defender of the rights of consumers [электронный ресурс]. URL: http://izvestia.ru/news/556331 (access date 27.09.2013)
23. On the federal executive body authorized to exercise control in respect of orders for goods, works and services for the federal government needs: Government Decree of 20.02.2006 № 94 // Collection of Laws of the Russian Federation. 2006. № 9. Art. 1017.
24. On Amendments to the acts of the Russian Federation Government on the Federal Antimonopoly Service: Russian Federation Government Resolution. September 15, 2009 № 744 // Rossiyskaya Gazeta. 2009. 30 September.
25. On Amending the Federal Law "On Protection of Competition": Federal Law of December 6, 2011 № 401-FL (as amended by December 28, 2013) // Rossiyskaya gazeta. 2011. December 9.
26. On Legal Practice and Advocacy in the Russian Federation: Federal Law of May 31, 2002 № 63-FL (as amended by. July 02, 2013.) // Collection of Laws of the Russian Federation. 2002. № 23. Art. 2102.
27. Fundamentals of Russian legislation on notaries from February 11, 1993 № 4462-1 (as amended by December 21, 2013) // Rossiyskaya Gazeta. 1993. 13 March.
28. On alternative dispute resolution process involving Mediator (Mediation Procedure): The Federal Law of July 27, 2010 № 193-FL (as amended by from July 23, 2013) // Collection of Laws of the Russian Federation. 2010. № 31. Art. 4162.
29. On Insolvency (Bankruptcy): Federal Law of October 26, 2002 № 127-FL (as amended by December 28, 2013) // Collection of Laws of the Russian Federation. 2002. № 43. Art. 4190.
30. On Valuation Activities in the Russian Federation: Federal Law of July 29, 1998 № 135-FL (as amended by July 23, 2013) // Collection of Laws of the Russian Federation. 1998. № 31. Art. 3813.
31. On Patent Attorneys: Federal Law of 30 December 2008 № 316-FL (as amended by July 02, 2013.) // Collection of Laws of the Russian Federation. 2009. № 1. Art. 24.
32. Russian notaries conclude classic cartel agreements [e-resource]. URL: http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_36423.html (access date 01.02.2014).
33. FAS wants to expand its powers [e-resource]. URL: http://www.vedomosti.ru/finance/news/13041791/podozritelnye_ soglasheniya?full#cut (access date 01.02.2014).