DOI: 10.22394/2304-3369-2020-5-121-131 ВАК: 22.00.08

ИНСТИТУТ СЕМЬИ КАК СОЦИАЛЬНАЯ ЦЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Т.М. Резер[1][a], **Я.А. Григоренко**[a]

[a]Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина

АННОТАЦИЯ:

Цель. Проанализировать состояние института семьи как социальной ценности государства в условиях демографического кризиса на основе проводимой государственной политики и изучения исторического опыта.

Методы. В основу методологии исследования положена концепция устойчивого развития социально-экономических систем, а также теория развития человеческого потенциала. В исследовании использовался метод исторического и сравнительного анализа института семьи как социальной ценности государства в разные исторические периоды развития государства и в условиях демографического кризиса. Авторами систематизированы факторы, улучшающие демографическую ситуацию и способствующие развитию института семьи и человеческого потенциала.

Результаты. На основе статистической отчетности Росстата России за стодвадцатилетний период представлена динамика основных демографических показателей, касающихся института семьи и населения, и иных данных, подтверждающих снижение естественного прироста. Рассматриваются исторические, социальные и экономические причины, повлиявшие на изменение статуса семьи и ее значимости для общества.

Установлены причины и периоды демографических кризисов в России, что обусловлено историческими событиями: Первая мировая война (1914–1918 гг.); Гражданская война (1917–1922 гг.); Великая Отечественная война (1941–1945 гг.); послевоенный период до распада СССР и последующие ему события 90-х гг. XX столетия; современный период демографической ситуации в стране.

Научная новизна. Авторы обосновывают идею о том, что снижение рождаемости на фоне высокого уровня смертности и процесса старения населения напрямую связаны с изменением роли института семьи как ценности государства в современном российском обществе, а также с последствиями этого явления – изменением уровня и качества жизни населения, падением исторически-сложившихся морально-нравственных устоев общества.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: институт семьи, социальные ценности государства, демографические кризисы, причины демографических кризисов, государственная политика, развитие института семьи.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Резер Т.М., Григоренко Я.А. (2020). Институт семьи как социальная ценность государства в условиях демографического кризиса // Вопросы управления. № 5. С. 121–131.

Современная Россия столкнулась с рядом социальных, экономических и политических проблем, среди которых к важнейшей относится проблема семьи как особого социального института, а также демографическая ситуация в стране. В последние годы тенденция явного роста населения в России не наблюдается, напротив, отмечается развитие негативных тенденций в этой сфере. Данное явление именуется демографическим кризисом, то есть массовым изменением численности населения, под которым может пониматься как убыль населения, так и перенаселение территорий.

Обращение к теме исследования «Институт семьи как социальная ценность государства в условиях демографического кризиса» обусловлено несколькими обстоятельствами.

Во-первых, семья как социальная ценность государства в качестве самостоятельного со-

[1]AuthorID РИНЦ: 420086, ORCID: 0000-0002-4793-9918

© Резер Т.М., Григоренко Я.А., 2020

циального института практически не рассматривалась, а как конституционная ценность была исследована С. В. Нарутто, изучившей конституционно-правовое закрепление семьи как ценности для государства и общества [1].

Во-вторых, ухудшающаяся демографическая обстановка в стране потребовала рассмотрения особого статуса и ценностей социального института семьи в обществе.

В-третьих, появилась научная необходимость анализа причин убыли населения с позиции исторического наследия в сфере формирования ценностного отношения к институту семьи со стороны общества в целом и граждан в частности.

В-четвертых, выросло новое поколение граждан в России, которое является носителем новой системы ценностей.

Перечисленные тенденции отражают имеющиеся вызовы и противоречия:

– на научно-публичном уровне: между возросшими требованиями со стороны гражданского общества к созданию условий для развития института семьи и имеющимися пробелами в современной науке в области изучения этого социального феномена социальной ценности государства в условиях демографического кризиса;

– на социально-публичном уровне: между потребностью государства в наличии качественного института семьи для решения демографических проблем и недостаточным изучением в современных научных работах в области теории и практики рассмотрения эффективности и результативности решений, принимаемых органами государственного управления в этой сфере;

– на научно-методическом уровне: между необходимостью ориентирования исследований на комплексность в изучении института семьи как социальной ценности государства в условиях демографического кризиса и недостаточностью научно обоснованного методического обеспечения реализации направлений государственной политики в этой сфере, учитывающего современные особенности и вызовы в формировании системы ценностей у молодых людей в отношении семьи в современных социально-экономических условиях.

Рассмотрим содержание понятия «убыль населения». В первом случае под убылью населения понимается обстановка, когда в государстве или отдельном регионе страны идет спад рождаемости, находящейся ниже уровня естественного прироста населения, а также ниже уровня смертности.

В настоящее время такая ситуация характерна для Российской Федерации. Современный демографический кризис образовался не в начале этого века, скорее он стал следствием демографических кризисов прошлого столетия, на фоне которых произошло изменение структуры института семьи в российском обществе. Обратимся к истории развития института семьи, чтобы проанализировать демографические кризисы и их влияние на депопуляцию и изменение структуры института семьи и его ценности в обществе.

В конце XIX – начале XX века в Российской империи наблюдались одни из самых высоких показателей уровня рождаемости и распространённости брака в мире. Отталкиваясь от первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 года и опираясь на последующие данные переписей населения, проводимыми УГВИ МВД и ЦСК МВД в России до 1914 года, можно сделать вывод, что население страны ежегодно росло примерно на 1,7 % в год, то есть в среднем на 2,4 млн чел. Пиком рождаемости стал промежуток с 1902 по 1912 год, когда население страны ежегодно увеличивалось на 3,7 млн чел. в год.

Согласно данным УГВИ МВД и ЦСК МВД Российской империи, в это десятилетние среди людей в возрастной группе от 45–50 лет доля тех, кто никогда не состоял в браке, была равна всего лишь 9 %, из которых 4 % были женщины и 5 % – мужчины [2]. Вывод: 91 % населения России в 1912 году состоял в официальных брачных отношениях, что способствовало эффективному развитию института семьи как национальной ценности государства и не вызывало демографический кризис.

Несомненно, высокая степень распространённости брачности в Российской империи была следствием многовекового уклада быта русского народа, а именно почитания и уважения института семьи, религиозных канонов, по которым развод считался великим грехом.

Из вышеуказанных аргументов и данных следует, что прочность брачных уз и семейных ценностей российской семьи той эпохи благоприятно сказывались на демографической ситуации, но данная тенденция была прервана последующими историческими событиями, породившими зачатки современной депопуляции населения страны в XXI веке и нравственный кризис института семьи как ценности государства в настоящее время в виду сменившейся системы ценностей нового поколения.

Первая волна демографического кризиса и начала деструкции института семьи пришлась на годы Первой мировой войны, в которой Россия, по различным подсчетам историков, потеряла до 5 млн чел., а иностранные специалисты оценили диапазон людских потерь Российской империи в этой войне от 1,3 до 5,4 млн чел. Известный отечественный демограф и статистик Б. Ц. Урланис оценил более подробно общую цифру потери населения в 2 254 369 чел., учитывая боевые безвозвратные и небоевые потери, характерные для каждой войны.

Война нарушила половое равновесие в пользу женщин во многих возрастных группах – прежде всего, в группе населения репродуктивного возраста.

В поколении, рожденном в промежутке между 1892 и 1896 гг., общая численность мужского населения сократилась на 6 %. Это обусловило нарушение в возрастной стабильности вступления в брак, привело к изменению семейных ценностей российского общества той поры. Первая мировая война увеличила число неполных семей и детей, оставшихся сиротами, оставила большое количество женщин вне брака. В возрастно-половой пирамиде возникли две демографические «ямы»: произошло стремительное уменьшение численности людей, родившихся в довоенные и военные годы той эпохи, произошло значительное сокращение мужского населения в результате участия этой группы в военных действиях [3].

Не успела Россия оправиться от последствий, принесенных Первой мировой войной, как наступила вторая волна демографического кризиса, обусловленная многочисленными разрушениями в разных сферах жизнедеятельности населения Гражданской войной 1917–1922 гг. Развернувшаяся на всю территорию страны, она стала новой демографической катастрофой, нанесшей серьезный удар и по институту семьи России тех лет. В годы Гражданской войны по разным подсчетам отечественных демографов погибло от 10,3 до 12 млн чел. населения России. Другим страшным последствием Гражданской войны стали эпидемии и голод, унесшие жизни людей порядка 2 млн чел. только с 1918 по 1920 год [3].

В результате Первая мировая война и Гражданская война привели к изменению структуры института семьи и демографическому кризису, а последующие за ними голод и эпидемии усилили депопуляцию населения страны.

Особенно сильно в то время изменилась роль женщины в семье и обществе под влиянием произошедших социально-политических процессов. Пропаганда новой советской власти приветствовала и положительно оценивала новую роль женщины не только в семье, но и в обществе. Произошло широкое привлечение женщин в производственную, хозяйственно-экономическую и несемейную деятельность, что не было характерно ранее для российской семьи и не соответствовало ее традициям и ценностям.

Граждане стали ориентироваться на более поздние браки, что привело к резкому снижению в стране детской популяции. Для России, не знавшей подобной ситуации, это стало настоящей демографической катастрофой. Наметилось нарушение национального демографического перехода – постоянное снижение смертности не случилось, а снижение рождаемости оказалось слишком резким, что было обусловлено новыми социальным явлениями. Прерывный характер демографического перехода стал специфической чертой демографической ситуации в новой России, а вместе с ним наступил и кризис института семьи, который ранее в нашей стране был не известен. В годы после Гражданской войны в Советской России процессы демографического кризиса и дестабилизации института семьи продолжились развиваться и дальше. Итогом этих негативных явлений стало постепенное снижение суммарного коэффициента рожденных детей на протяжении всего XX века, не смотря на социальные условия, создаваемые государством.

Снова обратимся к истории России. Отталкиваясь от данных всеобщей переписи населения 1897 года и последующих ее реестров, вытекает следующее: суммарный коэффициент рождаемости в Российской империи был ранее равен 5,93 ребенка на одну семью, и эти же цифры подтверждал известный экономист и статистик того времени Ю. Э. Янсон.

Однако, несмотря на Первую мировую войну и последующую за ней Гражданскую войну, суммарный коэффициент рождаемости не упал, а, напротив, даже вырос и составил 6,8 детей на одну семью, о чем свидетельствует первая Всесоюзная перепись 1926 года [4].

Впоследствии этот показатель был сокращен в связи с происходящими в стране политическими и социально-экономическими событиями. Массовый голод 1932–1933 гг., политические и идеологические репрессии 30-х гг. нанесли тяжелый удар по демографической ситуации в стране и институту семьи как ценности государства потому, что в то суровое и тяжелое время начался внутренний раскол в семье на основе политических и идеологических расхождений между супругами, когда по тем или иным причинам один из членов семьи мог донести на родственника, сдав его в руки соответствующих органов. Ко второй Всесоюзной переписи населения 1937 года суммарный коэффициент рождаемости в довоенный 1940 год был равен 4,25 ребенка на одну семью, что обуславливало прирост населения [5].

Несмотря на снижающийся коэффициент рождаемости, о демографическом кризисе в СССР можно было не поднимать вопрос, но случилась третья волна демографического кризиса, произошедшая уже в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. СССР и РСФСР, находящиеся в составе большой страны Советов, понесли потери в 27 млн чел. Современные ученые оценивают эту цифру в 25–27 млн чел., а сам диапазон потерь составляет от 7 до 46 млн чел. [4].

В целом людские потери только РСФСР в Великой Отечественной войне составили примерно 13,95 млн чел., или 48 % от всех потерь Советского Союза, из которых 6,75 млн – безвозвратные потери военнослужащих и 7,2 млн – мирные жители, погибшие в ходе боевых действий на территории оккупации, а также в тыловых районах и концентрационных лагерях.

По предварительной оценке Росстата, население РСФСР на момент 1946 года составляло 97,5 млн чел. Во время первой послевоенной переписи населения 1959 года на территории РСФСР проживало 117,5 млн чел. За тринадцать послевоенных лет население смогло вырасти на 20 млн чел., благодаря суммарному коэффициенту рождаемости, составлявшему 2,8 детей на одну семью. С тех пор естественный прирост населения ежегодно составлял 600–700 тыс. чел. в год. Однако с 1970-х годов рождаемость в стране пошла на спад, ввиду чего произошло суженное воспроизводство населения, усугубившееся в начале 1990-х годов новым политическим кризисом, существенно отразившимся на развитии человеческого потенциала и продолжительности жизни населения [5].

После распада СССР демографическая проблема, а вместе с ней новый кризис института семьи не стали исключением и для России. Итогами социально-политической ситуации и экономического кризиса в 1998 году стали технический дефолт и обесценивание рубля. Первая чеченская война 1994–1996 гг., резкий рост преступности, вспышка ВИЧ-инфекции способствовали сокращению населения и усугублению проблемы развития института семьи в России. Смертность населения в 1990-е годы в России превышала рождаемость в 1,5 раза, что демографами было обозначено как «Русский крест». Снижение уровня рождаемости сопровождалось ростом разводов и сокращением числа браков, пиком которого стала «рекордная» цифра в 1998 году, когда число зарегистрированных браков за год составило всего лишь 849 тыс. [6]. Опираясь на данные Росстата, можно сделать вывод, что население России с 1991 по 2002 год сократилось на 3,1 млн чел. – с 148,3 до 145,2 млн чел., – что явилось стимулом для немедленной выработки государственной стратегии в сфере демографии.

Например, в Свердловской области темпы сокращения численности городского населения – самые высокие среди других регионов Урала. Так, в 2010 году по сравнению с 2003 численность городского населения в Сверд-

ловской области сократилась на 7 %, что негативно отразилось на демографической ситуации Среднего Урала [7].

Рассматривая демографическую ситуацию в России с позиции национальной безопасности, установлено, что с 1991 года по 2019 год произошло снижение и сельского населения на 3,5 %, а численность русских уменьшилась на 4,20 % [8, с. 77]. Кроме того, наблюдается выраженная тенденция среди молодежи остаться в городе или мигрировать за рубеж [9, с. 97].

Так, по данным Росстата в России вплоть до 2009 года происходила депопуляция населения страны и составила 142,7 млн чел. (2009) [5]. Но именно в это время вместе с падением рождаемости и увеличением смертности с 1998 по 2010 год произошло увеличение зарегистрированных браков на 55 % [6]. Это обстоятельство благоприятно сказалось на рождаемости в последующие годы. После 2010-х годов в России наметилась положительная тенденция, и показатель рождаемости стал выше показателя смертности. В стране появилось такое новое социальное явление как поздние роды.

В настоящее время главная причина демографического кризиса в Российской Федерации – низкий уровень рождаемости и высокий уровень смертности, перекрывающий рождаемость и дающий отрицательный естественный прирост населения, а также разрушение традиционной модели семьи и семейных ценностей. В то же время институт семьи приобретает важную социальную ценность в условиях демографического кризиса, и для оценки значимости этого явления следует остановится на этой проблеме.

Семья является уникальным институтом общества, обусловленным историческим и культурным наследием. Во-первых, семья – это социальная группа, основанная на браке и кровном родстве, связанная общностью быта и взаимной ответственностью.

Во-вторых, семья – это социальный институт, деятельность которого направлена на удовлетворение ряда важнейших человеческих потребностей, включая репродуктивные и социальные функции. Именно наличие этих двух основных сущностей института семьи выделяют его как особый социально значимый элемент в системе общественных отношений.

Безусловно, социальные функции семьи помогают удовлетворить важнейшие потребности человека и общества в целом, одной из которых является репродуктивная функция, то есть воспроизведение рода. Выполняя репродуктивную функцию, семья реализует главную социально ценностную задачу – биологическое воспроизводство человеческого рода и удовлетворение собственного репродуктивного поведения, обусловленного потребностью в детях. Конечно, данную задачу можно осуществлять и вне семейной среды, но именно в ней будущему члену общества, то есть ребенку, прививаются социальные нормы, ценности, модели и образцы поведения. Таким образом, реализуя естественные и биологические потребности, тесно связанные с социальными стремлениями, семья формирует и реализует социально-биологическую функцию и развивает институт семьи в целом, являясь при этом носителем ценностей и структурой, определяющей культурное наследие общества.

Следует отметить, что социально-биологическая функция семьи как социального института имеет механизм воспроизводства. Ни один другой социальный институт не имеет такого внутреннего механизма воспроизводства. Осуществляя репродуктивную функцию, семья не только удовлетворяет воспроизведение рода, но и поддерживает биологическую непрерывность общества, обеспечивая воспроизводство населения.

В семье рождается не только индивид, но и будущей член общества. В этом отношении семья выполняет функцию социализации индивида и служит агентом первичной социализации, помогающим адаптироваться индивиду в обществе посредством передачи морально-нравственных ценностей и культурно-исторического наследия. Также, осуществляя социализацию ребенка, семья выполняет экзистенциальную функцию, реализуя духовно-нравственное воспитание, благодаря которому происходит развитие личности индивида и формирование его системы ценностей как будущего родителя, работника и гражданина страны.

Помимо вышеуказанных задач семья реализует еще социально-статусную функцию, предоставляющую определенный социальный статус всем членам семьи и определяющую положение и возможности детей в семье. Отдельно стоит отметить экономику семьи. Выполняя экономическую функцию, семья реализует следующие главные задачи:

– решение вопроса о рождаемости и поддержание соответственного спроса;

– сохранение детского здоровья;

– формирование человеческого капитала;

– осуществление заботы и социальной защиты ребенка.

Формирование семьи является важным процессом, где супруги распределяют права и обязанности, чтобы создать крепкую ячейку общества и интегрировать индивидов в его систему. Процессом, обеспечивающим создание семьи, служит брак. Брак – это добровольный союз мужчины и женщины, который заключается на условиях, предусмотренных Семейным Кодексом РФ. Семейный Кодекс РФ направлен на правовое обеспечение создания семьи и порождает для сторон взаимные права, обязанности и ответственность. Несомненно, в обществе исторически сложилось представление, что мужчина – глава семьи и большая часть обязанностей принадлежат ему. Однако, благодаря самому процессу брака, этот стереотип был разрушен, а права и обязанности мужчины и женщины в браке стали равны. Без сомнения можно утверждать, что мужчина и женщина, формируя семью, возлагают на себя большую ответственность за создание ячейки общества, воспитание ребенка, его социализацию и интеграцию в общество.

На наш взгляд, в целях решения этой проблемы – сохранения традиционной семьи – необходимо использовать медико-педагогический подход – интегрированный подход, включающий в себя совокупность медицинских и психолого-педагогических способов и приемов, базирующихся на интегративности мышления человека [10, с. 78]. В то же время необходимо активизировать процесс формирования инструментальных ценностей молодых людей в процессе получения общего и профессионального образования на основе здоровьесохраняющих технологий [11; 12].

Институт семьи, являясь социально значимым элементом общества, экономическим агентом и реализуя свои функции и задачи, приобретает социальную ценность на фоне демографического кризиса, разразившегося в стране в начале XXI столетия [13; 14]. Все это потребовало реализации в стране новой государственной политики в сфере демографии и определения репродуктивных установок россиян и отношения к государственным мерам поддержки рождаемости [15].

На данный момент реализуется Указ Президента Российской Федерации от 09.10.2007 № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» [16]. Согласно данному указу, политика государства направлена на увеличение продолжительности жизни населения, сокращение уровня смертности, рост рождаемости, регулирование внутренней и внешней миграции, сохранение и укрепление здоровья населения.

Одной из ключевых задач, решение которой поставлено перед Правительством Российской Федерации, является усиление позиции института семьи в обществе посредством возрождения и сохранения духовно-нравственных традиций семейных отношений. Помимо вышеупомянутого указа, Правительство РФ реализует распоряжение от 25.08.2014 № 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в России на период до 2025 года». Согласно принятой концепции, политика государства направлена на укрепление, сохранение и поддержание стабильности института семьи как основы российского общества и развития человеческого потенциала [17].

Итак, государство определило приоритетные направления, определяющие его политику по поддержанию и защите института семьи. Одним из таких направлений является материальное и жилищное поддержание молодых и многодетных семей. Постоянно происходит экономическое стимулирование рождаемости, защита важнейших интересов молодых и многодетных семей при создании и реализации социальной политики государства. Приведем результаты расчетов этого явления на основе данных официальной статистики [18].

Исходя из данных, представленных на рисунке 1, следует, что государство занимается активной социальной поддержкой молодых семей, нуждающихся в жилье, и постепенно сокращает очередь из года в год.

Как видно из рисунка 2, наибольшая помощь государства была представлена в получении жилья и улучшения жилищных условий многодетным семьям в 2014 году – 6 751 многодетная семья улучшила жилищные условия.

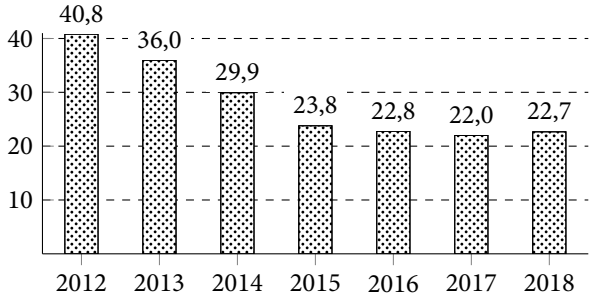


Рисунок 1 – Число молодых семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях с 2012 по 2018 гг. (в тыс.)
Figure 1 – The number of young families registered as needing housing from 2012 to 2018 (in thousands)

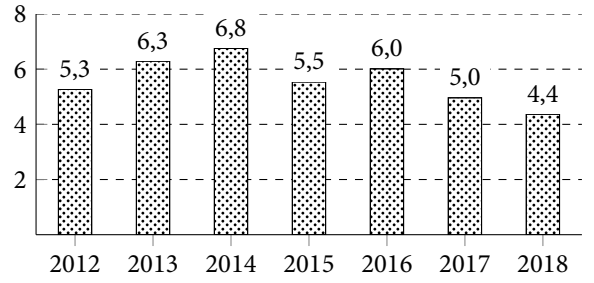


Рисунок 2 – Число многодетных семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия с 2012 по 2018 гг. (в тыс.)
Figure 2 – The number of large families that received housing and improved housing conditions from 2012 to 2018 (in thousands)

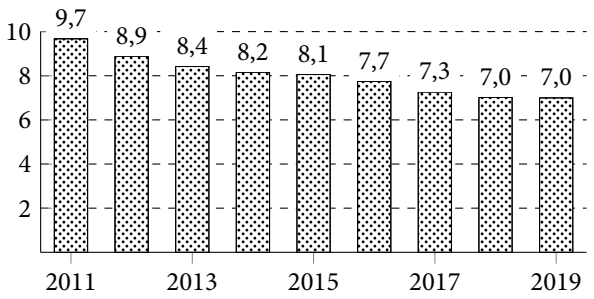


Рисунок 3 – Численность детей в возрасте до 16 (18) лет, получивших ежемесячное пособие с 2011 по 2019 гг. (в млн)
Figure 3 – The number of children under the age of 16 (18) who received monthly benefits from 2011 to 2019 (in millions)

Опираясь на данные, приведенные на рисунке 3, можно сказать, что государство на протяжении последних 9 лет активно занимается материальной поддержкой семей, имеющих детей в возрасте до 18 лет, что положительно влияет на развитие института семьи.

В поле деятельности государства также входит проведение активной политики, направленной на укрепление состояния здоровья подростков и детей за счет совершенствования мероприятий по снижению уровня травм и отравлений, курения, наркомании и алкоголизма. Ориентированность государства на оздоровление, отдых и развитие физической культуры в молодежной среде также способствует сохранению репродуктивного здоровья населения.

Несмотря на вышеперечисленные мероприятия государственной поддержки института семьи, демографическая ситуация в стране остаётся неблагоприятной и население в России уменьшается, начиная с 2016 года. Все это требует выработки новой стратегии и эффективной государственной политики по улучшению демографической ситуации.

Согласно основным демографическим показателям, представленным в таблице 1, в России с 2016 по 2019 гг. наблюдается убыль населения, что подтверждает вывод о том, что в решении демографических проблем использованы не все механизмы и инструменты государственного воздействия в проводимой государственной политике в этой сфере.

На наш взгляд, было своевременным введение в Конституцию Российской Федерации в июле 2020 года нормы, устанавливающей, что семья в России – это союз мужчины и женщины, что подтвердило ориентацию семьи на традиционные ценности и реализацию стратегии развития института семьи в системе традиционных ценностей и обычаев.

С помощью исторического и сравнительного анализа института семьи как социальной ценности государства установлено, что в 1912 году только 9 % населения не состояло в браке. Высокий уровень брачной активности в России в начале XX века обеспечил самый большой показатель уровня рождаемости в мире. Последующие в течение XX века войны и произошедшая дважды смена социально-

Таблица 1 – Основные демографические показатели с 2015 по 2019 гг. [19]
Table 1 – Key demographic indicators from 2015 to 2019 [19]

Показатели	Годы				
	2015	2016	2017	2018	2019
Численность населения на конец года (млн чел.)	146,3	146,5	146,8	146,9	146,8
Число родившихся (тыс. чел.)	1 940 579	1 888 729	1 690 307	1 604 344	1 484 517
Суммарный коэффициент рождаемости	1,777	1,762	1,621	1,579	1,511
Число умерших (тыс. чел.)	1 908 541	1 891 015	1 826 125	1 828 910	1 800 677
Естественный прирост (убыль) населения (тыс. чел.)	32 038	– 2 286	– 135 818	– 224 566	– 316 160
Младенческая смертность (на 1 000 родившимися живыми)	12 664	11 428	9 577	8 244	7 337
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет)	71,39	71,87	72,70	72,91	71,39

экономического режима привели к изменению структуры института семьи.

Социальная репрезентация образа «благополучия/неблагополучия» современной российской семьи и поведения обучающегося были исследованы и представлены в 2020 году учеными Уральского института управления – филиала РАНХиГС (г. Екатеринбург). Ими делается вывод, что семье не всегда удается адаптироваться к современным условиям, она иногда оказывается неспособной эффективно реализовать свою основную функцию – воспитание детей [20, с. 107]. Следовательно, воспитание будущего родителя для страны осложнено проблемами, которые существуют сегодня в обществе, поэтому требуется дальнейшее изучение и понимание того, каковы будут наиболее эффективные механизмы государственного управления институтом семьи как социальной ценностью государства в условиях демографического кризиса, начиная со школьного образования.

Для преодоления демографического кризиса в Российской Федерации семья должна стать общенациональной идей в независимости от этнической и религиозной принадлежности. Основываясь на том, что семья – это социально-значимый институт российского общества, имеющий национальную и социальную ценность для страны, семья требует не только поддержки от государства, но и прямой готовности будущих супругов к семейным отношениям. Только в совокупности общих усилий государства и супругов в традиционной семье возможно преодоление демографического кризиса и повышение значимости института семьи в российском обществе как социальной ценности государства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Нарутто С.В. (2017). Семья как конституционная ценность // Актуальные проблемы российского права. № 5 (78). С. 21–30. DOI: [doi]10.17803/1994-1471.2017.78.5.021-030[/doi].

2. Сифман Р.И. Динамика численности населения России за 1897–1914 гг. Электронная версия бюллетеня «Население и общество». Центр демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/polka/gold_fund05.html (дата обращения: 11.08.2020).

3. Жиромская В.Б. Влияние Первой мировой войны на демографические процессы в России. Институт демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». URL: http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0623/analit02.php (дата обращения: 11.08.2020).

4. Вишневский А.Г. Демография сталинской эпохи. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/2003/0103/tema02.php (дата обращения: 07.08.2020).

5. Динамика изменения населения России с 1897 года // Федеральная служба государственной статистики (Росстат). URL: https://tass.ru/info/6036200 (дата обращения: 11.08.2020).

6. Щербакова Е.М. Предварительные демографические итоги 2019 года в России (часть I).

URL:http://www.demoscope.ru/weekly/2020/0847/barom05.php#_ftn26 (дата обращения: 10.06.2020).

7. Чевтаева Н.Г., Егунов Э.В. (2014). Маятниковая миграция в жизнедеятельности населения пригородов // Институты развития демографической системы общества : Сборник материалов V Уральского демографического форума с международным участием (Екатеринбург, 5–6 июня 2014 г.) / под ред. А. И. Татаркина, А. И. Кузьмина. С. 184–187.

8. Щелакова В.А. (2019). Оценка демографической ситуации для обеспечения национальной безопасности России // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия Экономика и экологический менеджмент. № 3. С. 77–92. DOI: 10.17586/2310-1172-2019-12-3-77-92.

9. Abramova S.B., Antonova N.L. Pimenova O.I. (2019). Attractiveness of a city as a factor of territorial mobility in student estimates (on the example of Ekaterinburg), *The Education and Science Journal*, vol. 21, no. 1, pp. 97–123. DOI: 10.17853/1994-5639-2019-1-c.

10. Резер Т.М. (2007). Теория и технология подготовки медико-педагогических кадров в среднем профессиональном образовании. М. : Гуманитар. изд. центр «ВЛАДОС».

11. Резер Т.М. (2001). Профессиональное воспитание будущего специалиста // Врач. № 9. С. 45.

12. Резер Т.М. (2002). Здоровьесохраняющая технология в образовательном учреждении. Екатеринбург.

13. Осипова И. (2020). Репродуктивные установки россиян и отношение к государственным мерам поддержки рождаемости // Демографическое обозрение. Т. 7. № 2. С. 97–120. URL: https://demreview.hse.ru/ (дата обращения: 10.08.2020).

14. Ефанова О.А., Писклакова-Паркер М.П. (2020). Семья в условиях изменения гендерных отношений // Народонаселение. Т. 23. № 2. С. 26–36. DOI: 10.19181/population.2020.23.2.3.

15. Рыбаковский О.Л. (2020). Воспроизводство населения России: задачи, тенденции, факторы и возможные результаты к 2024 году // Народонаселение. Т. 23. № 1. С. 53–66. DOI: 10.19181/population.2020.23.1.

16. Указ Президента Российской Федерации от 09.10.2007 № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» (в ред. от 01.07.2014). URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/262991 (дата обращения: 10.03.2020).

17. Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 № 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в России на период до 2025 года». URL: http://static.government.ru/media/files/41d4ffd61a02c7a4b206.pdf (дата обращения: 10.06.2020).

18. Семья, материнство и детство // Федеральная служба государственной статистики (Росстат). URL: https://www.gks.ru/folder/13807 (дата обращения: 10.08.2020).

19. Демография // Федеральная служба государственной статистики (Росстат). URL: https://www.gks.ru/folder/12781 (дата обращения: 10.08.2020).

20. Усова О.В., Чевтаева Н.Г., Никитина А.С., Скаво К. (2020). Социальная репрезентация образа «благополучия/неблагополучия» современной российской семьи и поведения обучающегося: восприятие явления педагогами // Образование и наука. Т. 22. № 6. С. 102–136. DOI: 10.17853/1994-5639-2020-6-102-136.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Резер Татьяна Михайловна – доктор педагогических наук, профессор; Институт экономики и управления, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина (620002, Россия, Екатеринбург, ул. Мира, 19); tmrezer@mail.ru.

Григоренко Ярослав Александрович – Институт экономики и управления, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина (620002, Россия, Екатеринбург, ул. Мира, 19); yaroslav-grigorenko@bk.ru.

THE INSTITUTION OF THE FAMILY AS A SOCIAL VALUE OF THE STATE WITHIN THE CONTEXT OF THE DEMOGRAPHIC CRISIS

T.M. Rezer[2a], **Ya.A. Grigorenko**[a]

[a]Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin

ABSTRACT:

Purpose. To analyze the situation with the family institution as a social value of the state within the context of the demographic crisis on the basis of the public policy and the study of historical experience.

Methods. The research methodology is based on the concept of sustainable development of socio-economic systems,as well as the theory of human development. The study used the method of historical and comparative analysis of the institution of the family as a social value of the state in different historical periods of state development and within the context of the demographic crisis. The authors systematize the factors that improve the demographic situation and contribute to the development of the institution of family and human potential.

Results. Based on statistical reports of Rosstat of Russia for a period of one hundred and twenty years, the dynamics of the main demographic indicators related to the institution of the family and the population, and other data confirming a decrease in natural growth are presented. The historical, social and economic reasons that influenced the change of the situation with the family and its significance for society are considered.

The causes and periods of demographic crises in Russia, due to historical events are the following: the First World War (1914–1918); the Civil War (1917–1922); the Great Patriotic War (1941–1945); a postwar period until the collapse of the USSR and the subsequent events it is 90-s of XX century; the modern period of the demographic situation in the country.

Scientific novelty. The authors substantiate the idea that fertility decline against a background of high mortality rates and population ageing are directly linked to the changing role of the family institution as the values of the state in the modern Russian society, as well as the consequences of this phenomenon – the change in the level and quality of life of the population decline of the historically-established moral foundations of our society.

KEYWORDS: the institution of the family, social values of the state, demographic crises, causes of demographic crises, public policy, the institution of the family development.

FOR CITATION: Rezer T.M., Grigorenko Ya.A. (2020). The institution of the family as a social value of the state within the context of the demographic crisis, *Management Issues*, no. 5, pp. 121–131.

REFERENCES

1. Narutto S.V. (2017). Family as a constitutional value, *Actual problems of Russian law*, no. 5 (78), pp. 21–30. DOI: 10.17803/1994-1471.2017.78.5.021-030.

2. Sifman R.I. Dynamics of the population of Russia in 1897–1914, *Population and Society*, Center for Demography and Human Ecology, Institute for Economic Forecasting, Russian Academy of Sciences. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/polka/gold_fund05.html (accessed 11.08.2020).

3. Zhiromskaya V.B. Influence of the First World War on the demographic processes in Russia. Institute of Demography, National Research University Higher School of Economics. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0623/analit02.php (accessed 11.08.2020).

[2]RSCI AuthorID: 420086, ORCID: 0000-0002-4793-9918

4. Vishnevsky A.G. Demography of the Stalin era. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/2003/0103/tema02.php (accessed 07.08.2020).

5. Dynamics of changes in the population of Russia since 1897. Federal State Statistics Service (Rosstat). URL: https://tass.ru/info/6036200 (accessed 11.08.2020).

6. Shcherbakova E.M. Preliminary demographic results of 2019 in Russia (part I). URL: http://www.demoscope.ru/weekly/2020/0847/barom05.php#_ftn26 (accessed 10.06.2020).

7. Chevtaeva N.G., Egunov E.V. (2014). Pendulum migration in the life of the population of the suburbs. In: Tatarkina A.I., Kuzmina A.I. (ed.) Proceedings of the V Ural Demographic Forum with international participation "Institutes for the development of the demographic system of society" (Yekaterinburg, June 5–6, 2014), pp. 184–187.

8. Shchelakova V.A. (2019). Assessment of the demographic situation to ensure the national security of Russia, Scientific journal NRU ITMO. Series "Economics and Environmental Management", no. 3, pp. 77–92. DOI: 10.17586/2310-1172-2019-12-3-77-92.

9. Abramova S.B., Antonova N.L. Pimenova O.I. (2019). Attractiveness of a city as a factor of territorial mobility in student estimates (on the example of Ekaterinburg), *The Education and Science Journal*, vol. 21, no. 1, pp. 97–123. DOI: 10.17853/1994-5639-2019-1-c.

10. Reser T.M. (2007). Theory and technology of training medical and pedagogical personnel in secondary vocational education. Moscow, VLADOS.

11. Reser T.M. (2001). Professional education of the future specialist, *Doctor*, no. 9, p. 45.

12. Reser T.M. (2002). Health-preserving technology in an educational institution. Ekaterinburg.

13. Osipova I. (2020). Reproductive attitudes of Russians and attitudes towards state measures to support the birth rate, *Demographic Review*, vol. 7, no. 2, pp. 97–120. URL: https://demreview.hse.ru/ (accessed 10.08.2020).

14. Efanova O.A., Pisklakova-Parker M.P. (2020). Family in the context of changing gender relations, *Population*, vol. 23, no. 2, pp. 26–36. DOI: 10.19181/population.2020.23.2.3.

15. Rybakovsky O.L. (2020). Reproduction of the population of Russia: tasks, trends, factors and possible results by 2024, *Population*, vol. 23, no. 1, pp. 53–66. DOI: 10.19181/population.2020.23.1.

16. Decree of the President of the Russian Federation No. 1351 dated 09.10.2007 "On approval of the Concept of the demographic policy of the Russian Federation for the period up to 2025" (as revised on 01.07.2014). URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/262991 (accessed 10.03.2020).

17. Order of the Government of the Russian Federation No. 1618-r dated August 25, 2014 "On Approval of the Concept of State Family Policy in Russia for the Period until 2025". URL: http://static.government.ru/media/files/41d4ffd61a02c7a4b206.pdf (accessed 10.06.2020).

18. Family, motherhood and childhood. Federal State Statistics Service (Rosstat). URL: https://www.gks.ru/folder/13807 (accessed 10.08.2020).

19. Demography. Federal State Statistics Service (Rosstat). URL: https://www.gks.ru/folder/12781 (accessed 10.08.2020).

20. Usova O.V., Chevtaeva N.G., Nikitina A.S., Scavo K. (2020). Social representation of the image of "well-being/trouble" of the modern Russian family and student behavior: the perception of the phenomenon by teachers, *Education and Science*, vol. 22, no. 6, pp. 102–136. DOI: 10.17853/1994-5639-2020-6-102-136.

AUTHORS' INFORMATION:

Tatiana M. Rezer – Advanced Doctor in Pedagogic Sciences, Full Professor; Graduate School of Economics and Management, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (19, Mira St., Ekaterinburg, 620002, Russia); tmrezer@mail.ru.

Yaroslav A. Grigorenko – Graduate School of Economics and Management, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (19, Mira St., Ekaterinburg, 620002, Russia); yaroslav-grigorenko@bk.ru.