DOI: 10.22394/2304-3369-2020-4-55-70 ВАК: 08.00.05

РОЛЬ НОРМАТИВА ПОДУШЕВОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ В УПРАВЛЕНИИ ЦЕНООБРАЗОВАНИЕМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ ВУЗА

С.Г. Стребков[1 a]

[a]Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет

АННОТАЦИЯ:

Введение: необходимый объём финансирования реализации вузами программ высшего профессионального образования обеспечивается как за счёт субсидирования бесплатного обучения студентов на основе нормативно-подушевго финансирования, так и за счёт платных образовательных услуг. Одним из определяющих социальных и экономических факторов на рынке является цена услуг высшего профессионального образования. В исследовании норматив подушевого финансирования рассматривается в роли цены образовательных услуг.

Методы и материалы: в качестве исходных материалов исследования послужили нормативные документы Правительства Российской Федерации и Министерства науки и высшего образования Российской федерации. Для изучения особенностей образовательных услуг, рынка их обращения, определения алгоритма ценообразования использовались научные работы отечественных экономистов.

Результаты: на основании нормативных документов Минобрнауки России за период 2016–2019 гг. составлены таблицы с динамикой базовых нормативов затрат для двух стоимостных групп. Для оценки влияния коэффициентов к базовым нормативам затрат составлена таблица с указанием диапазона значений коэффициентов и области их применения. Значимость коэффициентов проиллюстрирована таблицей расчёта базового норматива затрат с применением коэффициентов для трёх субъектов Российской Федерации. Оформлен в виде методики способ приведения норматива подушевого финансирования к цене образовательных услуг с примером расчёта в форме таблицы.

Обсуждение: в ходе исследования определено, что финансовое обеспечение единицы образовательной услуги государственного задания может рассматриваться как выражение цены, а процедура предоставления субсидии на выполнение государственного задания – как вид рыночной сделки. Результаты методики могут быть использованы вузами в качестве ориентира при ценообразовании и планирования поступлений при составлении бюджета на следующий год. Цель и задачи исследования можно считать выполненными.

Заключение: исследованием обосновано высокое влияние нормативно-подушевого финансирования в процессе ценообразования услуг высшего профессионального образования. Методика приведения подушевого норматива к цене образовательной услуги имеет научную новизну, теоретическую и практическую значимость для широкого круга заинтересованных лиц.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: норматив подушевого финансирования, ценообразование образовательных услуг, финансирование образовательного учреждения.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Стребков С.Г. (2020). Роль норматива подушевого финансирования в управлении ценообразованием образовательных услуг вуза // Вопросы управления. № 4. С. 55–70.

Введение

Обеспечение необходимого объёма финансирования образовательной деятельности отечественных вузов является одной из важнейших задач государства. На современном этапе финансирование образовательных учреждений на основе нормативно-подушевого принципа и на возмездной основе должно быть сбалансированным и обеспечивать одинаково высокое качество образовательных услуг.

[1]AuthorID РИНЦ: 973761

© Стребков С.Г., 2020

В настоящий момент рынок образовательных услуг в нашей стране можно считать сложившимся и цена образовательных услуг является одним из важнейших факторов для потребительских решений.

Проблемы финансирования образовательных услуг высшего профессионального образования в России отражены в работах отечественных экономистов С. А. Белякова, Н. М. Розиной, Л. Я. Котоломовой, И. Б. Романовой, Т. А. Анисовец и др. При этом гипотеза интерпретации норматива подушевого финансирования как важного фактора, оказывающего влияние на ценообразование услуг высшего профессионального образования, не рассматривалась отдельно.

Цель работы – определить роль норматива подушевого финансирования при формировании цены образовательных услуг высшего профессионального образования. Для достижения поставленной цели необходимо определить особенности образовательных услуг и формируемого ими рынка, установить алгоритм ценообразования и методику оценки норматива подушевого финансирования как цены образовательных услуг.

Методы и материалы

Источниками материалов для анализа и оценки в статье послужили нормативные документы Правительства Российской Федерации, Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки РФ), а также практический опыт автора. В статье используются методы анализа, синтеза, абстрагирования, обобщения, индукции, моделирования, сравнения, описания.

Переход нашей страны к рыночной системе хозяйствования сделал возможным оказание образовательных услуг на платной основе и формирование соответствующего рынка. Термин «образовательная услуга» и возможность её оказания на возмездной основе, нормативно впервые была закреплена в Законе Российской Федерации «Об образовании» в 1992 г. Возможность оказания услуг высшего профессионального образования на платной основе призвана повысить эффективность образования на всех уровнях.

Эффективность образования – это степень приближения к наиболее желательному результату при минимуме негативных последствий или издержек [1]. С точки зрения рынка самым важным показателем эффективности является спрос на его образовательные услуги (конкурс при поступлении), который наиболее активно проявляет себя в высшем профессиональном образовании. Следующим из значимых факторов эффективности образовательной деятельности считается уровень образовательного учреждения в отечественном и мировом рейтинге. К косвенным показателями эффективности деятельности образовательного учреждения относятся уровень развития как отдельных отраслей народного хозяйства, так и государства в целом. Наблюдается и обратный эффект. Кризисные явления в отечественной промышленности привели к росту спроса на гуманитарные направления (медицина, педагогика, юриспруденция, экономика и т. д.). Вопрос финансовой эффективности (состоятельности, безубыточности) образовательного учреждения принимается во внимание, но не является основным.

Основным видом деятельности высших учебных заведений нашей страны является образовательная деятельность по образовательным программам высшего образования, осуществляемая на платной и бесплатной основе. Реализация вузами образовательных программ на бесплатной основе осуществляется в рамках государственного задания и финансируется в виде субсидий, обучение на платной основе носит характер предоставления образовательных услуг.

Образовательная услуга в высшем профессиональном образовании – это предлагаемый на определённых условиях вид образовательной деятельности, в процессе которой удовлетворяется потребность в получении потребителем (студентом) необходимых знаний, являющихся основой высшего профессионального образования и квалификации (компетенции) по выбранной специальности [2]. Образовательные услуги в высшем профессиональном образовании как рыночный продукт имеют целый ряд особенностей.

1. Получение покупателем услуги в течение продолжительного времени (несколько лет) последовательными частями (семестрами).

2. Наличие дискриминирующих требований к желающему получить услугу.

3. Высокий уровень непостоянства качества, сложность определения качественных и количественных характеристик услуги.

4. Получение покупателем дополнительных эффектов воспитательной и научной деятельности в процессе оказания образовательной услуги.

5. Возможность прерывания и возобновления оказания услуги, получения нескольких услуг одновременно.

6. Наличие непосредственных (студенты и их родители) и опосредованных (работодатели) потребителей услуг.

7. Наличие конкурентного отбора непосредственных потребителей.

8. Содержание образовательных программ не зависит от того, предоставляются они в рамках государственного задания или в виде платных образовательных услуг.

9. Необходимость в последующей актуализации полученных знаний и навыков.

10. Величина финансирования единицы услуги государственного задания выполняет функцию донесения ценности услуги, формирует её воспринимаемое качество и может рассматриваться как специфическое выражение цены [3].

11. Большой уровень трудозатрат высококвалифицированных кадров.

Рынок образовательных услуг – совокупность существующих и потенциальных покупателей и продавцов. Рынок измеряется в потребителях, которые стремятся удовлетворить свои потребности. Рынок образовательных услуг высшего профессионального образования в нашей стране имеет ряд особенностей.

1. Структура участников рынка образовательных услуг довольно разнообразна и состоит из потребителей, покупателей, заказчиков и продавцов. Потребитель образовательных услуг – это участник рынка, который с помощью услуги удовлетворяет свои потребности. Непосредственными потребителями являются студенты образовательного учреждения, опосредованными – будущие работодатели. Покупатель образовательных услуг – это родители, студенты, предприятия, принимающие решение о приобретении образовательных услуг. Под заказчиком следует подразумевать государство, которое формирует государственное задание на оказание образовательных услуг, осуществляет его финансирование в форме субсидии, не являясь при этом потребителем и покупателем в рамках договора купли-продажи. В качестве продавца выступают образовательные учреждения, реализующие образовательные программы.

2. Предоставление субсидии образовательным учреждениям на выполнение государственного задания по реализации образовательных программ высшего профессионального образования на современном этапе следует рассматривать как специфическую форму рыночной сделки, поскольку она носит следующие признаки рыночных отношений:

– регулярность обменных событий;

– обменные операции носят денежный характер;

– стороны обмена считают обмен выгодным;

– стороны обмена производят его добровольно;

– обмен производится на конкурсных (состязательных) началах;

– социальные отношения между участниками обмена;

– количественный и суммовой показатель связаны прямой зависимостью.

3. Спрос на высшее профессиональное образование связан с актуальным спросом на товары и услуги, которые будут производить обучаемые специалисты.

4. Стоимость услуг высшего профессионального образования высоко дифференцирована.

5. Цена рассматривается покупателем (потребителем) образовательных услуг как оценка их качества.

6. Высокое влияние сезонности рынка. Подавляющее большинство сделок по купле-продаже образовательных услуг на платной основе производится в период приёмной компании в вузы (июль–сентябрь). Заключение соглашения по субсидии выполнения государственного задания – перед наступлением (в начале) календарного года (декабрь–январь).

7. Рынок образовательных услуг характеризуется высокой социальной значимостью и, как следствие, высоким уровнем государственного регулирования и контроля.

8. Для рынка услуг высшего профессионального образования не характерно многократное и оперативное изменение цены (величины нормативно-подушевого финансирования) в связи с колебаниями спроса и иными внешними факторами.

9. На рынке образовательных услуг высшего профессионального образования большинство продавцов представлено государственными вузами [4].

10. Спрос на услуги высшего профессионального образования значительно предшествует их оказанию в полном объёме.

Оказание образовательных услуг в рамках рыночной экономики требует от образовательных учреждений активного поиска и развития своих конкурентных преимуществ. Цена является выражением стратегических целей образовательного учреждения [5].

Принимая во внимание специфические качества услуг и самого рынка услуг высшего профессионального образования в нашей стране, сформировался ряд алгоритмов работы по формированию цены. Алгоритмы могут отличаться последовательностью действий, либо дополнительной детализацией отдельных этапов, но их объединяет конечная задача – формирование вузом оптимальной цены. По мнению автора, алгоритм формирования оптимальной цены услуг высшего профессионального образования должен быть следующим.

На *начальном этапе* должны быть определены цели вуза на рынке, коррелирующие с миссией и целями деятельности вуза в целом. В соответствии с поставленной целью, необходимо выделить и сформулировать две группы задач. Финансовые задачи – объём прибыли, объём капитальных вложений, объём выручки и т. п. Нефинансовые задачи – получение доли рынка, вывод на рынок новых услуг, рейтинговые показатели и т. п. Особенностью деятельности образовательных учреждений является доминирование нефинансовых целей над финансовыми зачастую в ущерб последним. В случае доминирования нефинансовых целей необходимо предварительно оценить объём финансовых потерь на их достижение.

Этап оценки издержек на оказание единицы услуг, который является основой затратного метода ценообразования образовательных услуг. В целом к затратному методу можно отнести методы: полных и предельных издержек, прямых затрат, анализа безубыточности, рентабельности инвестиций, надбавки к цене. Недостатками метода является необходимость громоздких расчётов и отсутствие учёта конъюнктуры рынка. Достоинствами является экономическое обоснование базисной цены, которое можно получить внутри учреждения; оно является надёжным ориентиром при отсутствии аналогичных услуг на рынке, служит фактором выравнивания цены на рынке (примером такого фактора может служить норматив подушевого финансирования, применяемый в настоящее время). Оптимальной ценой, полученной на этом этапе, следует считать цену, величина которой покрывает фактически сложившиеся издержки учреждения по каждому профилю (специализации) образовательной программы, с учётом количества и численности учебных групп, прогнозного удорожания ресурсов, прибыли, направляемой на капитальные вложения и покрытие разрыва в финансировании обучения между студентами, обучающимися на бесплатной и договорной основе. Эта цена является базовой для последующих корректировок.

Этап анализа цен и условий конкурентов. Для анализа рынка образовательных услуг наиболее актуальны политико-экономический подход (как оценка влияния государства) и сетевой (как взаимодействие социальных сетей, выраженное в устойчивых связях между участниками рынка). С точки зрения географической привязки оказания образовательных услуг, мониторингу подвергаются не только регионы, в которых расположены образовательные учреждения и их филиалы, но и соседствующие субъекты федерации. По соседствующим субъектам федерации определяется уровень возможных дополнительных расходов иногороднего обучающегося при обучении (проезд, наём жилья, проживание и т. п.). Ценовая политика образовательного учреждения формирует его поведение относительно

других участников рынка. Целью ценового мониторинга конкурентов должна являться не просто статистика ценообразования, но и планы набора, оценка качества образовательных услуг и, особенно, программы предоставления льгот при оплате. Необходимо изучить изменения специфики рынка образовательных услуг; изменения качественных показателей услуг: какие образовательные услуги являются субститутами, какие – комплиментарными. Результатом работы на этом этапе является определение максимальных и минимальных цен конкурентов, увеличенных на дополнительные расходы для иногородних учащихся, уменьшенных на льготы по ценообразованию, с учётом географии местонахождения конкурентов.

Этап анализа спроса и ёмкости рынка осуществляется также по собственному и ближайшим субъектам федерации. В сфере высшего профессионального образования крупнейшим заказчиком, посредством субсидирования выполнения государственного задания на оказание образовательных услуг, является Министерство науки и высшего образования России. В настоящий момент величина субсидии формируется как произведение среднегодового контингента обучающихся по государственному заданию на базовый норматив затрат с применением всех требуемых коэффициентов и с дополнительным возмещением доли имущественных налогов (как правило, это налог на землю и налог на имущество). Величина среднегодового контингента студентов, базовые нормативы затрат и коэффициенты к ним устанавливаются нормативными документами министерства ежегодно. Дополнительно, Минобрнауки РФ осуществляет функции мониторинга исполнения установленных нормативными документами:

– ограничений на установление цены обучения на первом курсе ниже стоимости базового норматива затрат с применением коэффициентов (приказы Минобрнауки РФ от 20.12.2010 № 1898, от 18.05.2020 № 669);

– недопущения удорожания обучения на втором и последующих курсах выше уровня инфляции, установленным в бюджете страны на текущий год (Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ, ч. 3 ст. 54).

Для оценки исполнения образовательным учреждением нормативных требований по ценообразованию всех форм и специальностей вуза, по которым предполагается оказание платных услуг высшего профессионального образования, производится расчёт величины базового норматива затрат с применением всех обязательных коэффициентов по актуальным в учебном году приказам Минобрнауки РФ. Производятся дополнительные расчёты по приведению норматива подушевого финансирования на основе базового норматива к формату цены спроса на рынке. Под нормативом подушевого финансирования подразумеваются все виды расходов посредством субсидирования на оказание образовательных услуг одному обучающемуся. Дополнительно собирается информация и анализируются изменения по сравнению с прошлым периодом по контрольным цифрам приёма на бюджетную основу обучения, статистические данные об изменении доходов населения, демографические данные об актуальной численности населения в возрастной группе абитуриентов. На этом этапе проводятся разного рода социологические исследования для выяснения мотивационных характеристик и ценности образовательных услуг для абитуриентов [6]. В результате должно быть получено представление о векторе изменения спроса по сравнению с прошлым годом со стороны абитуриентов, предполагающих обучение на договорной основе, и о «цене» образовательной услуги с точки зрения Минобрнауки РФ, включающей в себя базовый норматив, коэффициенты и возмещаемые налоги.

Этап сравнения цен и условий. Принимая во внимание дифференцированный характер образовательных услуг, необходимо установить существующий диапазон цен и определить чувствительность потребителей к изменению цены. По каждой образовательной услуге определяется тип конкуренции, минимальный уровень цен и оптимальный объём производства услуг. При этом следует помнить, что крупные государственные вузы, обладающие высоким уровнем издержек, по сравнению с коммерческими ориентированы на потребителя, готового заплатить за более высокий уровень обучения. Определяется зна-

чимость эффектов уникальности и сложности сравнения услуг; наличие услуг-заменителей, степень оценки качества услуг через цену, уровень дороговизны, представление покупателя о «справедливой цене», влияние престижности и бренда образовательного учреждения [7], оценка дополнительных затрат покупателя (проезд, проживание и т. п.) при получении услуги, антиинфляционные мероприятия.

Этап выбора метода ценообразования и видов скидок. К основным методам формирования цен на образовательные услуги следует отнести следующие.

1. Затратный метод, при котором в качестве цены, предоставляемой на рынок, указывается оптимальная или базовая цена, полученная на этапе оценки издержек.

2. Следования за лидером (конкурентом) – метод, при котором цена образовательной услуги лидера рынка принимается за основной ориентир без дополнительных расчётов. Цена лидера может рассматриваться и позиционироваться по отношению к собственной как «престижная» цена, а цены остальных участников рынка – как формирующие «русло цен».

3. Усреднение цен – метод, при котором цена образовательной услуги или группы услуг формируется по средней стоимости услуг участников рынка. Цена не нарушает границы сложившегося русла цен и не обостряет ценовую конкуренцию.

4. Пакетный метод, при котором цена формируется не за единицу, а за пакет (набор) взаимосвязанных услуг. Недостатком метода является появление новой «квазиуслуги» с непрозрачными ценовыми составляющими и неопределёнными перспективами спроса. Пакетный метод может восприниматься участниками и контролёрами рынка как необоснованное навязывание дополнительных услуг.

5. Определение максимально возможной цены образовательной услуги для потребителя как способа оценки качества через цену. Недостаток метода состоит в неспособности потребителей объективно оценить полезность образовательной услуги и ограниченностью спроса.

6. Ценовое соглашение участников рынка о единых ценах (картель).

В результате на основе анализа спроса, рыночных цен, с учётом мнения потребителей определяется собственная величина цены. При окончательном определении собственной цены обязательно должна уточняться совокупность всех расходов студента на обучение, объём набора, количество и комплектование групп, представляемый пакет скидок и рассрочек.

Результаты

Для приведения норматива подушевого финансирования на основе базового норматива затрат к формату цены спроса на рынке необходимо выполнить ряд дополнительных расчётов. Они должны определить влияние динамики изменения составляющих базовых нормативов затрат, привести среднегодовой контингент к фактической численности обучающихся, определить удорожание за счёт возмещаемых налогов и дополнительного целевого субсидирования.

В рассмотренном выше алгоритме влияние нормативно-подушевого финансирования на основе базового норматива затрат наиболее существенно проявляет себя на этапе оценки спроса и ёмкости рынка. С начала практической реализации механизма нормативно-подушевого финансирования в 2013 г. состав базовых нормативов и подходы к их формированию прошли определённую эволюцию и стабилизировались на современном уровне к 2016 году. В рамках настоящей статьи для анализа базового норматива затрат принимается временной интервал, соответствующий актуальной нормативной базе (2016–2019 гг.); выбирается наиболее массовый уровень высшего профессионального образования (бакалавриат, специалитет) и стоимостные группы направлений подготовки, которые обобщённо можно назвать как «Гуманитарные направления № 1» и «Технические направления, не требующие значительной материально-технической базы № 2». Источником значений базовых нормативов затрат и группировка направлений подготовки служат соответствующие приказы Минобрнауки РФ [8–11]. Для краткости используем упрощённые формулировки составляющих базовых нормативов затрат, чем используемые в нормативных документах. Значения базовых нормативов затрат

оформлены в форме таблиц по стоимостным группам, с промежуточной группировкой по затратам, непосредственно связанным с оказанием государственной услуги (прямым) и затратами на общехозяйственные расходы (косвенным).

При работе с базовыми нормативами затрат необходимо учитывать ряд важных моментов. Базовый норматив затрат, как правило, формируется и публикуется до начала года применения и действует до конца календарного года. Договорная цена для первого курса формируется в середине календарного года и действует в течение учебного года. Действующий базовый норматив не учитывает в своём составе политические, экономические и другие (например, COVID-19) изменения макросреды в текущем году. С точки зрения актуализации базового норматива как цены, необходима оценка причин и динамики изменения

Таблица 1 – Базовые нормативы затрат для группы № 1[2]
Table 1 – Basic cost standards for the first group

№ п/п	Составляющие базовых нормативов затрат	Итоговые значения и величина составляющих базовых нормативов затрат (тыс. руб./год)				Динамика за период (%)
		2016	2017	2018	2019	
1	Затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда профессорско-преподавательского состава (ППС) и других работников образовательной организации, непосредственно связанных с оказанием государственной услуги, включая страховые взносы	37,01	48,73	50,85	54,02	+ 46,0
2	Затраты на приобретение материальных запасов и имущества с учётом срока полезного использования, включая арендные платежи	2,34	2,44	2,54	2,54	+ 8,6
3	Затраты на приобретение учебной литературы, периодических и электронных изданий, издательских и полиграфических услуг	0,54	0,56	0,52	0,52	– 3,7
4	Затраты на приобретение транспортных услуг, в том числе на проезд ППС до места прохождения повышения квалификации и обратно, на проезд до места прохождения практики и обратно для обучающихся, проходящих практику, и сопровождающих их работников образовательной организации	0,28	0,29	0,3	0,3	+ 7,1
5	Затраты на организацию учебной и производственной практики, в том числе затраты на проживание и оплату суточных для обучающихся, проходящих практику, и сопровождающих их работников образовательной организации	2,0	2,08	2,14	2,14	+ 7,0
6	Затраты на повышение квалификации ППС, в том числе связанные с наймом жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства	0,35	0,36	0,31	0,31	– 11,4
7	Затраты на прохождение периодических медицинских осмотров	0,42	0,44	0,74	0,74	+ 76,2
8	**Итого прямых затрат:**	**42,94**	**54,9**	**57,4**	**60,57**	**+ 41,1**
9	Затраты на коммунальные услуги	2,12	2,2	2,46	2,46	+ 16,0
10	Затраты на содержание объектов недвижимого имущества, в том числе и арендные платежи	2,74	2,85	5,08	5,08	+ 85,4
11	Затраты на содержание особо ценного движимого имущества	0,5	0,52	0,54	0,54	+ 8,0
12	Резерв на восстановление особо ценного движимого имущества	0,71	0,74	0,77	0,77	+ 8,45
13	Затраты на приобретение услуг связи, в том числе интернет	0,11	0,11	0,08	0,08	– 27,3
14	Затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда работников образовательной организации, которые не принимают непосредственного участия в оказании государственной услуги, включая страховые взносы	12,42	12,92	13,28	13,44	+ 8,21
15	Затраты на организацию культурно-массовой, физкультурной и спортивной, оздоровительной работы со студентами	3,3	3,46	3,39	3,52	+ 6,67
16	**Итого косвенных затрат:**	**21,9**	**22,8**	**25,6**	**25,89**	**+ 18,22**
17	**ИТОГО БАЗОВЫХ НОРМАТИВОВ ЗАТРАТ:**	**64,84**	**77,70**	**83,0**	**86,46**	**+ 33,34**

[2]Составлено автором по [8–11].

Таблица 2 – Базовые нормативы затрат для группы № 2[3]
Table 2 – Basic cost standards for the second group

№ п/п	Составляющие базовых нормативов затрат	Итоговые значения и величина составляющих базовых нормативов затрат (тыс. руб./год)				Динамика за период (%)
		2016	2017	2018	2019	
1	Затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда профессорско-преподавательского состава (ППС) и других работников образовательной организации, непосредственно связанных с оказанием государственной услуги, включая страховые взносы	37,01	48,73	55,09	58,84	+ 59,0
2	Затраты на приобретение материальных запасов и имущества с учётом срока полезного использования, включая арендные платежи	4,71	4,9	5,09	5,09	+ 8,1
3	Затраты на приобретение учебной литературы, периодических и электронных изданий, издательских и полиграфических услуг	0,54	0,56	0,52	0,52	– 3,7
4	Затраты на приобретение транспортных услуг, в том числе на проезд ППС до места прохождения повышения квалификации и обратно, на проезд до места прохождения практики и обратно для обучающихся, проходящих практику, и сопровождающих их работников образовательной организации	1,68	1,75	0,76	0,76	– 54,8
5	Затраты на организацию учебной и производственной практики, в том числе затраты на проживание и оплату суточных для обучающихся, проходящих практику, и сопровождающих их работников образовательной организации	7,34	7,63	7,84	7,84	+ 6,8
6	Затраты на повышение квалификации ППС, в том числе связанные с наймом жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства	1,35	1,4	0,33	0,33	– 75,6
7	Затраты на прохождение периодических медицинских осмотров	0,42	0,44	0,81	0,81	+ 92,9
8	**Итого прямых затрат:**	**53,05**	**65,41**	**70,44**	**74,19**	**+ 39,85**
9	Затраты на коммунальные услуги	2,31	2,4	2,68	2,68	+ 16,0
10	Затраты на содержание объектов недвижимого имущества, в том числе и арендные платежи	3,13	3,26	5,8	5,8	+ 85,3
11	Затраты на содержание особо ценного движимого имущества	0,5	0,52	0,54	0,54	+ 8,0
12	Резерв на восстановление особо ценного движимого имущества	0,71	0,74	0,77	0,77	+ 8,5
13	Затраты на приобретение услуг связи, в том числе интернет	0,11	0,11	0,08	0,08	– 27,3
14	Затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда работников образовательной организации, которые не принимают непосредственного участия в оказании государственной услуги, включая страховые взносы	13,66	14,21	14,6	14,78	+ 8,2
15	Затраты на организацию культурно-массовой, физкультурной и спортивной, оздоровительной работы со студентами	3,3	3,46	3,39	3,52	+ 6,7
16	**Итого косвенных затрат:**	**23,72**	**24,7**	**27,86**	**28,17**	**+ 18,76**
17	**ИТОГО БАЗОВЫЕ НОРМАТИВЫ ЗАТРАТ:**	**76,77**	**90,11**	**98,3**	**102,36**	**+ 33,3**

отдельных базовых нормативов и ряд других расчётов. В зависимости от используемых вузом технологий бюджетирования, полученный таким образом прогнозный базовый норматив может быть использован для самостоятельного планирования размера субсидии на выполнение государственного задания на следующий год. Методика формирования базового норматива затрат не прозрачна и не доступна для самостоятельного расчёта вузами для прогноза изменения величины базового норматива, поэтому возможна оценка динамики изменения отдельных элементов и интерполирование к известным величинам.

Затраты на оплату труда и начисления по оплате труда ППС (п. 1 табл. 1 и 2) являются самыми крупными составляющими (от 48 % до 62 %) в сумме базового норматива затрат стоимостной группы. Затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда ППС за период выросли от 46 % до 59 % для обеих стоимостных групп и явились ос-

[3]Составлено автором по [8–11].

новным фактором роста прямых затрат. Наибольшая динамика роста, до 48 %, наблюдается в период 2016–2018 гг. Базовый норматив не содержит количественных показателей, но на практике, с учётом сокращения штатной численности преподавателей, динамика периода 2016–2018 гг. ещё выше. Динамика роста была обусловлена необходимостью выполнения требований распоряжения Правительства Российской Федерации от 30.04.2014 № 722-р «Об утверждении плана мероприятий („дорожной карты“) „Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки“» (Дорожная карта) об обеспечении средней заработной платы ППС в размере 200 % от средней по субъекту федерации. В настоящий момент требования Дорожной карты считаются выполненными и прогнозная динамика роста оплаты труда периодически определяется и публикуется в прогнозах Минэкономразвития РФ.

Затраты на приобретение материальных запасов, организацию учебной практики, содержание имущества, культурно-массовую работу (пп. 2, 5, 11, 12, 15 табл. 1 и 2) имеют положительную равномерную динамику роста, находящуюся в диапазоне от 6,5 % до 8,5 %, что можно считать соответствующим инфляции периода 2016–2019 гг.

Динамика изменения затрат, связанных с оплатой труда не основного персонала (п. 14 табл. 1 и 2), равномерна, положительна (+ 8,2 %) и соответствует инфляции 2016–2019 гг. Фактическая же динамика роста выше, с учётом сокращения не основного персонала в период 2016–2017 гг., проведённого для выполнения требований Дорожной карты.

Снижение расходов на приобретение учебной литературы на 3,7 %(п. 3 табл. 1 и 2) носит несущественный характер и сопоставимо с точностью расчётов.

Динамика изменения затрат на приобретение транспортных услуг (п. 4 табл. 1 и 2) носит разнонаправленный характер с равномерной положительной динамикой в пределах инфляции (+ 7,1 %) для первой стоимостной группы и неравномерной отрицательной (– 54,8 %) с существенным снижением в 2018 г. Предположительно это связано с изменением методики определения базового норматива в 2018 г. по второй стоимостной группе.

Отрицательная динамика изменения затрат на повышение квалификации ППС (п. 6 табл. 1 и 2) от 11,4 % до 75,6 % может быть связана как с более активным использованием для повышения квалификации дистанционных форм обучения, так и с изменением методики определения базового норматива в 2018 г.

Положительная динамика роста затрат от 76,2 % до 92,9 % на прохождение периодических медицинских осмотров (п. 7 табл. 1 и 2) может быть связана с ростом цены осмотра, изменениями требований нормативных документов к составу процедур осмотра и перечню подлежащих осмотру лиц, изменением методики определения базового норматива в 2018 г.

Рост затрат на коммунальные услуги (п. 9 табл. 1 и 2) носит равномерный характер по обеим группам (+ 16 %) и обусловлен регулируемым ростом тарифов.

Рост затрат на содержание объектов недвижимого имущества (п. 10 таблиц 1 и 2) носит неравномерный характер, одинаков для обеих стоимостных групп (+ 85 %), является драйвером роста косвенных затрат. Рост этого базового норматива связан с изменением состава затрат и методикой формирования показателя.

Затраты на оплату услуг связи и интернет (п. 13 табл. 1 и 2), наименьшие в сумме базовых нормативов, демонстрируют устойчивую отрицательную динамику, одинаковую по обеим стоимостным группам (– 27,3 %). Уменьшение норматива может быть связано с тенденцией перехода учреждений на электронный документооборот и особенностью расчёта малого значения показателя в виде сотых долей единицы, на которое существенное влияние оказывает округление при расчёте.

Сумма базового норматива затрат за период для обеих стоимостных групп выросла одинаково (33 %), динамика роста опережала уровень инфляции, рост прямых затрат опережал рост косвенных.

На практике базовые нормативы затрат в чистом виде, без применения коэффициентов, для расчёта величины субсидии на государственное задание по реализации образова-

Таблица 3 – Коэффициенты к базовому нормативу затрат[4]
Table 3 – Coefficients to the basic cost standard

№ п/п	Наименование коэффициента	Значение коэффициента (ед.)		Составляющие базовых нормативов затрат, на которые распространяет своё действие (пп. табл. 1, 2)
		max	min	
1	Право ведущего вуза самостоятельно разрабатывать и утверждать образовательные стандарты	1,15	1,0	1, 5, 6
2	Особенности реализации государственной услуги в отношении студентов, являющихся инвалидами, лицами с ограниченными возможностями здоровья	2,0	1,0	1, 3, 6, 14
3	Специфика специализированного учреждения по работе со студентами-инвалидами	1,2	1,0	1, 14
4	Особенности реализации образовательных программ в уникальных научно-образовательных комплексах	1,0	1,0	1, 3, 5, 6, 14
5	Достижение целевых показателей эффективности деятельности и научного потенциала вуза	1,7	1,0	1, 5, 6
6	Форма обучения	1,0	0,1	1–7, 9–15
7	Территориальный коэффициент уровня заработной платы	4,407	1,0	1, 14
8	Территориальный коэффициент коммунальных услуг	16,669	1,0	9
9	Районные коэффициенты и северные надбавки	2,0	1,0	1, 14, 15

Таблица 4 – Базовый норматив затрат с учётом территориальных коэффициентов для отдельных субъектов Российской Федерации[5]
Table 4 – Basic cost standard taking into account territorial coefficients for separate subjects of the Russian Federation

Наименование субъекта Российской Федерации	Базовый норматив затрат, бакалавриат, 2 гр. (тыс. руб./год)	Коэффициенты (ед.)			Базовый норматив с учётом коэффициентов (тыс.руб./год)
		уровня заработной платы	коммунальных услуг	районные и северные надбавки	
Респ. Дагестан	102,36	1,009	1,000	1,000	103,0
г. Санкт-Петербург	102,36	2,442	2,6	1,000	212,8
Респ. Саха (Якутия)	102,36	2,938	12,575	2,000	279,6

тельных программ не применяются. Территориальные коэффициенты формируются Минобрнауки РФ по субъектам Российской Федерации. Для оценки величины и значимости коэффициентов используются приказы Минобрнауки РФ [12]. В таблице 3 указаны коэффициенты с областью их применения к базовым нормативам затрат.

Таблица 3 не содержит использованного ранее коэффициента выравнивания, применявшегося к сумме базовых нормативов. Коэффициент выравнивания являлся вспомогательной, расчётной величиной, призванной сгладить неравномерность финансирования учреждений последующих лет при совершенствовании методики определения базовых нормативов затрат и величины субсидии.

Значимость коэффициента в итоговой сумме определяется не только его номиналом, но и тем, на какие элементы базовых нормативов затрат он действует. Наиболее значимыми для формирования суммы субсидии являются следующие коэффициенты:

– коэффициент формы обучения (для заочной формы – 0,1, очно-заочной – 0,25), имеет самый широкий спектр применения к списку базовых нормативов;

– территориальный коэффициент уровня заработной платы, имеющий наибольшее значение для удалённых территорий с суровыми условиями жизни и крупных городов;

– территориальный коэффициент удорожания стоимости коммунальных услуг;

– районные коэффициенты и надбавки, имеющие высокое значение для территорий с суровыми условиями жизни.

Для иллюстрации влияния коэффициентов, в таблице 4 выполнены расчёты суммы

[4]Составлено автором на основании [12].
[5]Составлено автором на основании [11, 12].

базовых нормативов затрат для нескольких субъектов федерации по базовым нормативам с учётом региональных коэффициентов 2019 г. [11, 12].

Территориальные коэффициенты тоже имеют собственный диапазон изменений, но на протяжении всего рассматриваемого периода 2016–2019 гг. коэффициенты Северо-Кавказского федерального округа были минимальными и стремились к единице, а у Дальневосточного федерального округа были одними из самых высоких (Чукотский автономный округ, республика Саха (Якутия)). С точки зрения персонификации базового норматива затрат для конкретного вуза, применяется весьма ограниченная по значению и области применения группа коэффициентов (пп. 1–5 табл. 3), не содержащая в своём составе показателей качества образовательных услуг или учёта каких-либо рейтинговых позиций.

По результатам анализа динамики в таблицах 1–3, определяются изменения составляющих базовых нормативов затрат за полугодие.

Приведение к фактической численности обучающихся связано с тем, что расчёт базового норматива затрат выполняется для среднегодового контингента студентов в соответствии с методикой, утверждённой Минобрнауки РФ [13]. В свою очередь, среднегодовой контингент студентов является расчётным количественным показателем и в текущем году, упрощённо, определяется как сумма трети поступивших студентов на первый курс и умноженные на коэффициент выбытия (отчисления) студентов количества студентов, обучающихся полный год, и двух третей численности студентов, завершивших обучение. Коэффициент выбытия (отчисления) студентов в течение года персонифицирован для каждого образовательного учреждения, сильно варьируется в зависимости от вуза, формы и специальности обучения, обычно колеблется от 4 до 15 %. Определение величины коэффициента выбытия возможно либо экспертным путём по доступным внешним или внутренним данным, либо пределом снижения среднегодового контингента, допустимого государственным заданием в размере 10 %.

Необходимость учёта удорожания на суммы возмещаемых налогов обусловлена тем, что суммы возмещаемых налогов входят в состав субсидии на выполнение государственного задания по оказанию образовательных услуг, суммы возмещаемых таким способом налогов персонифицированы для каждого вуза и зависят от доли субсидии в объёме финансовых поступлений. Суммы возмещаемых налогов можно получить из планов (отчётов об исполнении) финансово-хозяйственной деятельности, размещаемых вузами на своих сайтах. Так как возмещение имущественных налогов в настоящий момент происходит во всех вузах и носит регулярный характер, экспертно сумму возмещаемых налогов через субсидию по финансированию выполнения государственного задания можно принимать от 4 до 10 % от суммы субсидии. Природа возмещаемых налогов напрямую связана со стоимостью имущественного комплекса вуза и не имеет прямой связи с численностью обучающихся студентов. База для распределения суммы возмещаемых налогов по специальностям, профилям (специализации) и форме обучения может основываться как на фактическом среднегодовом контингенте, источником сведений о котором служит отчёт о выполнении государственного задания, так и на фактической или приведённой численности студентов, обучающихся на бюджетной основе.

Государственное финансирование деятельности вузов осуществляется не только в виде субсидии на выполнение государственного задания на оказание образовательных услуг, но и в виде дополнительных целевых субсидий на приобретение отдельных видов оборудования, капитальный ремонт и реконструкцию зданий и сооружений, проведение отдельных мероприятий. Во внимание не принимаются целевые субсидии не связанные непосредственно с образовательной деятельностью (стипендии, научная деятельность и т. п.). Сведения о величине и целевом назначении субсидий можно получить из плана (отчёта о выполнении) финансово-хозяйственной деятельности, публикуемые на сайтах вузов. Распределение целевой субсидии производится в доле поступлений от оказания услуг высшего профессионального образования на платной и бюджетной основе в общем объёме поступлений по хозяйственной деятельности учреждения.

Таблица 5 – Приведение подушевого финансирования к цене обучения[6]
Table 5 – Bringing per capita funding to tuition fees

Наименование показателя	Значение
Базовый норматив затрат 2019 г., вторая стоимостная группа, тыс. руб./год	102,36
Базовый норматив затрат 2019 г., вторая стоимостная группа с применением коэф., тыс. руб./год	212,8
Изменение динамики базового норматива за полугодие, %	2,0
Приведение норматива к фактической численности, %	6,0
Распределение возмещаемых налогов, %	7,0
Распределение целевых субсидий, %	3,0
Подушевое финансирование, приведённое к цене обучения, тыс. руб./год	251,10

Распределение доли целевой субсидии, приходящейся на оказание услуг высшего профессионального образования, производится в доле количества лет эксплуатации приобретаемого за счёт целевой субсидии имущества по базе распределения, используемой при распределении возмещаемых имущественных налогов.

В качестве краткой иллюстрации процессов и результатов по приведению финансирования деятельности высшего профессионального образования к цене обучения на первом курсе может служить таблица 5.

В представленном в таблице примере отклонение между базовым нормативом затрат с применением коэффициентов и финансированием, приведённым к цене обучения на первом курсе, существенно и составляет 18 %.

Обсуждение

В результате изучения особенностей образовательных услуг как рыночного продукта, было установлено, что содержание образовательных программ не должно зависеть от того, предоставляются они в рамках государственного задания или в виде платных образовательных услуг. Выполнение этого условия должно подразумевать обеспечение финансирования реализации образовательных программ в одинаковом размере в расчёте на одного обучающегося как на платной, так и на бесплатной основе. Величина финансирования единицы услуги государственного задания по качественным признакам может рассматриваться как специфическое выражение цены. Предоставление субсидии вузам на выполнение государственного задания по реализации образовательных программ по процедурным признакам следует рассматривать как форму рыночной сделки. Принимая во внимание факт, что большинство студентов государственных вузов страны обучаются на бесплатной основе, можно сказать, что субсидирование выполнения государственного задания на реализацию образовательных программ высшего профессионального образования занимает существенную долю рынка услуг. Дополнительно, Минобрнауки осуществляет контрольно-распорядительные функции по ценообразованию услуг высшего профессионального образования вузами страны.

В описанном выше алгоритме ценообразования образовательных услуг необходимость обращения вузов к нормативу подушевого финансирования возникает на этапе изучения объёмов и цены спроса на рынке. Договор на оказание образовательных услуг высшего профессионального образования со студентом подразумевает указание стоимости как за весь период, так и за один (текущий) учебный год. Корректное сравнение условий финансирования обучения на платной и бесплатной основе требует привести условия нормативно-подушевого финансирования к условиям и цене договора платного обучения.

Предложена методика приведения норматива подушевого финансирования на основе базового норматива затрат к формату цены спроса на рынке путём расчётов динамики изменения составляющих базовых нормативов затрат, приведения среднегодового контингента к фактической численности обучающихся, определения удорожания за счёт возмещаемых налогов и дополнительного целевого субсидирования.

В составленном автором примере ценовой показатель увеличения норматива подушевого финансирования от базового норматива

[6]Составлено автором.

затрат с применением коэффициентов составил 18 %. Гипотезу о значимости норматива подушевого финансирования для ценообразования образовательных услуг можно считать подтверждённой, цели исследования выполненными. Предложенная методика приведения норматива подушевого финансирования к формату цены договора позволяет финансово-экономическим службам вузов получить ориентир для ценообразования, контролировать полноту и правильность собственных расчётов на этапе определения издержек.

Заключение

Реализация программ высшего профессионального образования осуществляется посредством оказания образовательных услуг. Специфичность услуг и рынка образовательных услуг находит своё отражение в ценообразовании. Государство на рынке образовательных услуг играет роль покупателя-монополиста, имеющего контрольно-распорядительные функции в плане ценообразования. В исследовании рассмотрена и обоснована гипотеза роли норматива подушевого финансирования как цены на рынке образовательных услуг, предложен и проиллюстрирован примером алгоритм перевода ценового значения норматива к формату цены договора. Исследованием определено, что обращение к величине норматива подушевого финансирования для финансово-экономической службы вуза необходимо на этапе изучения спроса при формировании цен обучения в следующем учебном году и на этапе прогнозирования выручки при составлении бюджета на следующий календарный год.

Исследование представляет интерес для научного сообщества, ведущего исследования в области экономики государственного сектора, преподавательского состава в рамках дисциплины «Экономика образования» и финансово-экономических служб для определения оптимальной цены услуг высшего профессионального образования.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Загоскина Н.М., Полонская М.С. (2017). Ценообразование образовательных услуг высших учебных заведений // Дискуссия: журнал научных публикаций. № 7 (81). С. 35–41.

2. Герасина О.Н., Сальникова Т.С. (2012). Экономика знаний // Экономические системы. № 1. С. 22–25.

3. Сагинов Ю.Л., Феоктистова Н.А., Лукъянова Н.О. (2010). Определение оптимального баланса между ценой и качеством продовольственных товаров // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. № 2. С. 95–101.

4. Стукалова И.Б., Стукалова А.А. (2016). Соотношение стоимости образовательных услуг и рейтинговой позиции вузов // Российское предпринимательство. Т. 17. № 18. С. 2395–2414.

5. Логунова О.С. (2012). Выбор метода ценообразования на рынке услуг высшего профессионального образования // Сборник научных трудов ЕГУАС. Т. IV (47). С. 116–128.

6. Ефимова И.Н., Маковейчук А.В., Авралев Н.В. (2019). Социологический анализ рынка образовательных услуг в период приёмной кампании 2016 года как один из инструментов оценки политики менеджмента качества в вузе // Вопросы управления. № 03 (58). URL: http://journal-management.com/issue/2016/06/33.

7. Фрайс В.Э. (2018). Уровень стоимости образовательных услуг в конкурентной среде вузов // Российские регионы в фокусе перемен. Сборник докладов со специальных мероприятий XII Международной конференции. Екатеринбург: ООО «Издательство УМЦ УПИ». С. 512–519.

8. О значениях базовых нормативов затрат на оказание государственных услуг в сфере образования и науки, молодёжной политики, опеки и попечительства несовершеннолетних граждан и значений отраслевых корректирующих коэффициентов к ним // Приказ Минобрнауки России от 20.07.2016 № 884. URL: https://rulaws.ru/acts/Prikaz-Minobrnauki-Rossii-ot-20.07.2016-N-884/ (дата обращения: 18.08.2020).

9. Изменения в итоговые значения и величину составляющих базовых нормативов затрат на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования, программ послевузовского профессионального образования в интернатуре и подготовки научных кадров в докторантуре, отраслевые корректирующие коэффициенты и порядок их применения на 2018 год и на плановый период 2019

и 2020 годов // Утв. приказом Минобрнауки России от 27.11.2017 № 217/18вн. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71743512/ (дата обращения: 18.08.2020).

10. Итоговые значения и величина составляющих базовых нормативов затрат на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования, отраслевые коэффициенты и порядок их применения на 2019 год //Утв. приказом Министерства науки и высшего образования 20.11.2018 № МН-Пр-8/СК. URL: https://base.garant.ru/72776186/ (дата обращения: 18.08.2020).

11. Итоговые значения и величина составляющих базовых нормативов затрат на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования, отраслевые корректирующие коэффициенты и порядок их применения на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 год // Утв. приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации 25.06.2019 № МН-Пр-18/СК. URL: http://fgosvo.ru/uploadfiles/others/orm_z.pdf (дата обращения: 18.08.2020).

12. Территориальные корректирующие коэффициенты к базовым нормативам затрат применяемые при расчёте нормативных затрат на оказание государственных услуг в целях расчёта субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания федеральными государственными бюджетными и автономными учреждениями, в отношении которых функции и полномочия учредителя осуществляет Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, и порядок их применения на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов // Утв. приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации 25.06.2019 № МН-Пр-18/СК. URL: https://nkrfkod.ru/zakonodatelstvo/territorialnye-korrektiruiushchie-koeffitsienty-k-bazovym-normativam-zatrat-primenjaemye-pri_3/ (дата обращения: 18.08.2020).

13. Об утверждении методики формирования государственного задания на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ высшего и среднего профессионального образования на очередной финансовый год и плановый период // Утв. приказом Министерства образования и науки от 17.05.2016 № 581. URL: https://base.garant.ru/71418496/ (дата обращения: 08.09.2020).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Стребков Сергей Геннадьевич – Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (630008, Россия, Новосибирск, ул. Ленинградская, 113); biostans@yandex.ru.

THE ROLE OF THE STANDARD PER CAPITA FUNDING IN THE PRICING CONTROL OF HIGHER EDUCATION SERVICES

S.G. Strebkov[7 a]

[a]Novosibirsk State University of Architecture and Civil Engineering

ABSTRACT:

Introduction: the necessary amount of funding for the implementation of higher vocational curricula by universities is provided both by subsidizing free training of students on the basis of standard per capita financing, and by paying for educational services. One of the determining social and economic factors in the market is the price of higher vocational education services. In the study, the standard of per capita financing is considered as the price of educational services.

Methods and information: the research was based on regulations of the government of the Russian Federation and the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. To study the features of education services, the market for their circulation, and determine the pricing algorithm, we used scientific papers of national economists.

[7]RSCI AuthorID: 973761

Results: based on the regulatory documents of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation for the period 2016-2019, tables were compiled with the dynamics of basic cost standards for two cost groups. To assess the impact of the coefficients on the basic cost standards, a table has been compiled indicating the range of values of the coefficients and their scope. The significance of the indices is illustrated by the table for calculating the basic cost standard using indices for three subjects of the Russian Federation. The method of bringing the per capita funding standard to the price of education services with an example of calculation in the form of a table is designed as a methodology.

Discussion: the study identified that financial support for the education services unit of the state of the national task can be seen as an expression of the price, and the procedure for granting subsidies for the implementation of the national task – as a kind of market transaction. The results of the methodology can be used by universities as a guide in pricing and revenue planning when drawing up the budget for the next year. The purpose and objectives of the study can be considered completed.

Conclusion: the study substantiates the high impact of standard per capita financing in the pricing process of higher vocational education services. The method of bringing the per capita standard to the price of education services has scientific novelty, theoretical and practical significance for a wide range of stakeholders.

KEYWORDS: standard per capita financing, pricing of educational services, funding of educational organisations.

FOR CITATION: Strebkov S.G. (2020). The role of the standard per capita funding in the pricing control of higher education services, *Management Issues*, no. 4, pp. 55–70.

REFERENCES

1. Zagoskina N.M., Polonskaya M.S. (2017). Pricing of educational services of higher educational institutions, *Discussion: Journal of Scientific Publications*, no. 7 (81), pp. 35–41.

2. Gerasina O.N., Salnikova T.S. (2012). Economy of knowledge, *Economic systems*, no. 1, pp. 22–25.

3. Saginov Yu.L., Feoktistova N.A., Lukyanova N.O. (2010). Determination of the optimal balance between the price and quality of food products, *Bulletin of the Plekhanov Russian University of Economics*, no. 2, pp. 95–101.

4. Stukalova I.B., Stukalova A.A. (2016). Correlation between the cost of educational services and the ranking of universities, *Russian Journal of Entrepreneurship*, vol. 17, no. 18, pp. 2395–2414.

5. Logunova O.S. (2012). The choice of the pricing method in the market of higher professional education services, *Collected scientific works of YSUAS*, vol. IV (47), pp. 116–128.

6. Efimova I.N., Makoveichuk A.V., Avralev N.V. (2019). Sociological analysis of the educational services market during the admissions campaign in 2016 as one of the tools for assessing the quality management policy in the university, *Management Issues*, no. 03 (58). URL: http://journal-management.com /issue/2016/06/33.

7. Fries V.E. (2018). The level of the cost of educational services in the competitive environment of universities. *Collection of reports from special events of the XII International Conference "Russian regions in the focus of changes"*. Ekaterinburg: LLC "Publishing house UMC UPI", pp. 512–519.

8. On the values of the basic standards of costs for the provision of public services in the field of education and science, youth policy, guardianship and trusteeship of minors and the values of sectoral correcting coefficients for them // Order of the Ministry of Education and Science of Russia no. 884 dated July 20, 2016. URL: https://rulaws.ru/acts/Prikaz-Minobrnauki-Rossii-ot-20.07.2016-N-884/ (accessed 18.08.2020).

9. Changes in the total values and the value of the components of the basic standards of costs for the provision of public services for the implementation of educational programs of higher education, programs of postgraduate professional education in internship and training of scientific personnel in doctoral studies, sectoral correction factors and the procedure for their application for 2018 and for the planning period 2019 and 2020 // App. by order of the Ministry of Education and Science of Russia no. 217/18vn dated November 27, 2017. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc /71743512/ (accessed 18.08.2020).

10. The final values and the size of the components of the basic standards for the provision of public services for the implementation of educational programs of higher education, industry coefficients and the procedure for their application for 2019 // App. by order of the Ministry of Science and Higher Education no. MN-Pr-8/SK dated November 20, 2018. URL: https://base.garant.ru/72776186/ (accessed 18.08.2020).

11. The final values and the size of the components of the basic standards for the provision of public services for the implementation of educational programs of higher education, sectoral adjustment coefficients and the procedure for their application for 2020 and the planning period 2021 and 2022 // App. by order of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation no. MN-Pr-18/SK dated June 25, 2019. URL: http://fgosvo.ru/uploadfiles/others/orm_z.pdf (accessed 18.08.2020).

12. Territorial adjusting coefficients to the basic cost standards used in calculating the standard costs for the provision of public services in order to calculate the subsidy for financial support of the fulfillment of the state task by federal state budgetary and autonomous institutions, in respect of which the functions and powers of the founder are carried out by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, and the procedure for their application for 2020 and the planning period of 2021 and 2022 // App. by order of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation no. MN-Pr-18/SK dated June 25, 2019. URL: https://nkrfkod.ru/zakonodatelstvo/territorialnye-korrektiruiushchie-koeffitsienty-k-bazovym-normativam-zatrat-primenjaemye-pri_3/ (accessed 18.08.2020).

13. On the approval of the methodology for the formation of a state assignment for the provision of public services for the implementation of educational programs of higher and secondary vocational education for the next financial year and planning period // App. by order of the Ministry of Education and Science no. 581 dated 17.05.2016. URL: https://base.garant.ru/71418496/ (accessed 08.09.2020).

AUTHORS' INFORMATION:

Sergey G. Strebkov – Novosibirsk State University of Architecture and Civil Engineering (113, Leningradskaya St., Novosibirsk, 630008, Russia); biostans@yandex.ru.