БАЗОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА САНАЦИИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

УДК 336.71 *ГСНТИ 06.52.45, 06.73.55*
ББК 65.262.101 *Код ВАК 08.00.05*
DOI: 10.22394/2304-3369-2019-5-113-123

А. Э. Кинаш
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
Екатеринбург, Россия
AuthorID: 980817

АННОТАЦИЯ:
Предмет/тема. В статье рассматриваются проблемы и перспективы развития института санации кредитных организаций в системе антикризисного управления видами экономической деятельности в Российской Федерации. Вопросы финансового оздоровления банков крайне актуальны: главный регулятор в лице Банка России перманентно проводит мероприятия по улучшению механизмов санации, но, объективно, эффективный механизм санации кредитных организаций до сих пор не определен, наблюдается высокая вовлеченность государства в процесс управления банковской системой.
Цели/задачи. В статье анализируется текущий механизм организации санации и формулируется круг нерешённых проблем, а также предлагаются направления развития механизма санации в системе антикризисного управления банковского сектора.
Методологическая база. Публикация построена на современной методологии государственного регулирования экономики в сфере нормативно-правового обеспечения санации в Российской Федерации и практико-применительного аспекта. В частности, анализируются труды Андреевой Л.Ю., Андрюшина С.А., Антипкиной О.В., Воробьевой Н.А., Лаутс Е.Б., Львовой М.И., Ручкина Р.О., Ручкиной Г.Ф., Рябова Д.Ю., Самохваловой А.Ю., Топорнина Н. Б., Сбарбаро Ферруччио Марии, Царевой О.Е., Эзроха Ю.С.
Информационная база. Автор использовал официальные данные статистического учета Банка России, Агентства по страхованию вкладов и данные управляющей компания Фонда консолидации банковского сектора.
Нормативно-правовая база. В работе рассматривалось банковское законодательство Российской Федерации и стран Евросоюза.
Методы исследования. В работе используется метод нормативно-правового анализа, формально-логический, системный анализ, сравнительный анализ, функциональный анализ.
Основные результаты исследования: уточнено содержание понятия «санация кредитной организации»; обосновываются факторы разработки стратегии развития института санации в Российской Федерации; предлагаются дополнительные источники финансирования санаций кредитных организаций; обосновывается создание автономного от Банка России контролирующего органа в лице Экспертного совета, состоящего из представителей кредитных.
Выводы. В рамках исследования автор сформулировал круг проблем института санации кредитных организаций, а также предложил направления развития механизма санации в системе антикризисного управления банковского сектора и концептуализировал свои взгляды в схеме нового целевого механизма санации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:
санация, механизм санации, антикризисное управление, кредитная организация, банковский сектор, финансовое оздоровление кредитной организации, антикризисное государственное регулирования.

© А. Э. Кинаш, 2019

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:
Алина Эдуардовна Кинаш, Уральский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
620144, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66, alina_kinash@mail.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Кинаш А. Э. Базовые проблемы и перспективные направления развития института санации коммерческих банков в национальной экономике // Вопросы управления. 2019. №5 (60). С. 113—123.

Потребность разработки эффективного механизма санации обострилась в период латентного кризиса банковской системы (с 2013г.). Курс на устойчивость банковской системы в национальной экономике, установленный Банком России, подтверждает актуальность заявленной темы. Политика, осуществляемая Банком России в отношении субъектов банковского сектора, обнажила скрываемые собственниками банков и топ-менеджерами проблемы кредитных организаций. В частности, были выявлены факты сокрытия от мегарегулятора реального финансового положения той или иной кредитной организации, как до принятия решения о финансовом оздоровлении, так и на момент начала проведения мероприятий по финансовому оздоровлению. Например, Банк «Траст» скрывал от регулятора проблемы с капиталом на протяжении шести лет, на момент принятия решения о санации Банк России оценил потребность санируемого банка в 30 млрд руб, спустя четыре дня эта сумма выросла до 99 млдр, при том, что величина разрыва между обязательствами и стоимостью активов составляла 68 млдр по оценке мегарегулятора, и только в спустя еще четыре месяца АСВ в ходе расследования выявило размер реального разрыва, который составил 114 млдр руб [1].

Кроме использования механизма финансового оздоровления мегарегулятор ликвидировал неустойчивые кредитные организации, отзывая у них лицензии. Все эти действия, на взгляд автора, были обоснованы, поскольку банковская система не является обособленной, наоборот, банковский сектор выступает центральным агентом национальной экономики страны: проблемы отдельно субъекта банковского сектора способны нанести ущерб экономике в целом.

Кредитный механизм санации в условиях отсутствия своевременной и достоверной отчетности субъектов банковского сектора был обречен на провал. Поскольку оценить действительные потери было затруднительно на фоне недостаточности данных, предоставляемых кредитной организацией, а на проверку реального положения дел требовалось дополнительное время, банк-санатор во время реализации плана по санации запрашивал дополнительное финансирование, что значительно увеличивало издержки на санацию. Дискурс об эффективности финансовых вложений в санацию банков сохраняется до сих пор, изменение механизма санации, которое произошло в 2017 году путем выделения Фонда консолидации банковского сектора (далее – Фонд) и появления его Управляющей компании не позволило в полной степени исключить эту проблему. Преимуществом нового механизма является обеспечение непрерывности деятельности банков и полное исполнение всех обязательств банка перед физическими и юридическими лицами, а также выполнение всех регулятивных требований [2, с.41].

Проанализировав последние исследования российских ученых, автор выделил круг нерешенных проблем процесса санации, которые не были ликвидированы принятием нового механизма или появились после его принятия. В частности, в юридических изданиях акцентируется внимание на отсутствие закрепленного термина «санация кредитной организации» [3, 4, 5, 6]. В экономических изданиях публикуются проблемы отсутствия ясной концепции использования института санации [7], необходимость расширения источников финансирования проведения санации (использование процедуры bail-in) [7, 8, 9, 10], возможность привлечения к процедуре санации внешних органов (Счетная палата и АСВ) [11]. Так же авторами выделяются положительные черты санации: выполнение санируемым банком в короткий срок пруденциальных требований, сокращение расходов на санацию [3, 7].

Несмотря на вышеописанную проблематику сохраняются нерешенные ранее

части общей проблемы: нормативно-правовые, стратегические, финансовые, контролирующие институт санации в РФ. Таким образом, в качестве целей исследования автор выделяет: проектирование и описание текущего механизма санации (используемого с 2017 г.), формулирование круга нерешенных проблем и авторские предложения их устранения, проектирование целевого механизма санации.

В 2017 году в соответствии с Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – Закон о Банке России) был создан Фонд для целей финансового оздоровления несостоятельных банков. Фонд был учрежден для санации крупных кредитных организаций. Рисунок 1 демонстрирует схему текущего механизма санации.



Рисунок 1. Общая схема текущего механизма санации

Как показано на Рисунке 1, Фонд находится под управлением единственного участника – Управляющей компания Фонда консолидации банковского сектора (далее – УК ФКБС), полномочиями по управлению Фондом наделил УК ФКБС Банк России, УК ФКБС подотчетна Банку России. Банк России за счет собственных отчислений, которые он производит по решению Совета директоров, формирует Фонд. В отличие от предыдущего (кредитного) механизма санации из схемы финансового оздоровления исключаются АСВ и банк-санатор, функции которых включаются в функции УК ФКБС.

Банк России оценивает кредитные организации на предмет необходимости применения к ним процедуры санации: оценивается эффективность применения механизма санации путем моделирования сценария банкротства и оценки влияния банкротства на экономику страны. В случае положительного решения УК ФКБС за счет средств Фонда производит докапитализацию санируемого банка. В ходе предупреждения банкротства УК ФКБС приобретает акции, имущество (имущественные права) и проблемные активы банка. Размер приобретаемых акций составляет 75 % , если временная администрация не выявит превышение обязательств над активами (собственники сохранят 25 % акций), в противном случае в УК ФКБС переходит 99,9 % акций. Проблемные активы передаются под управление Банку непрофильных активов, полученная прибыль от их реализации возвращается в Фонд для его восстановления, а в дальнейшем средства направляются на обслуживание и погашение обязательств Фонда перед Банком России по депозитам, размещенным ранее в банках в соответствии с планами участия Банка России в предупреждении их банкротства [3].

После восстановления деятельности санируемый банк готов к продаже и проводится открытый аукцион: стартовая цена определяется Банком России на основе размера капитала банка, рассчитанного в соответствии с нормативным актом Банка России. При этом, приобретателями акций санируемого банка не могут являться бывшие

акционеры, которые владели более чем 1 % акций в течение трех месяцев, предшествующих дате утверждения плана финансового оздоровления. В отношении к остальным бывшим акционера не применяются никакие ограничения в участии в аукционе.

Несмотря на существующий неудачный опыт продажи санируемых банков, Банк России рассчитывает, что по мере улучшения ситуации в банковском секторе через 5–7 лет в него начнут приходить инвесторы [3].

В результате анализа практики функционирования нового механизма санации, проведенной автором в рамках предыдущих его работ, автор сформулировал следующие характеристики механизма:

1) Механизм направлен на огосударствление отрасли и консолидацию банковского сектора;

2) Механизм позволил обеспечивать соблюдение санируемыми банками нормативно-пруденциальных требований в короткие сроки;

3) Механизм позволил исключить зависимость финансового оздоровления кредитной организации от финансового состояния инвестора;

4) Источник финансирования санации является автономным и не ограничивается возможностями инвестора или лимитом Банка России

5) Появилась возможность санации крупных кредитных организаций, включая системно значимые;

6) Механизм предусматривает моделирование потенциальных инвестиций на санацию, однако не содержит законодательно закреплённых формальных критериев выбора процедуры (санации или банкротства), применяющейся к проблемной кредитной организации;

7) Применения механизма санации заключается в восстановлении финансового положения для возможности реализации акций кредитной организации на открытом аукционе, однако сохраняется риск невозможности реализаций акций санируемых банков;

8) Механизм провоцирует деформацию системы управления банковскими рисками: теряется ценность качественного менеджмента, поскольку банки могут всегда рассчитывать на поддержку государства.

Главной целью нового механизма санации является сокращение расходов Банка России на процедуры санации. Кроме этого, стоит отметить и повышение эффективности контроля за расходами на санацию и прозрачности механизма финансового оздоровления [2]. Анализ практики функционирования нового механизма санации банковских организаций позволил автору выявить ряд проблем нормативно-правого обеспечения механизма и предложить направления его совершенствования..

Проблема 1. Отсутствие официально закрепленного в российском законодательстве термина «санация кредитной организации». В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) под санацией поднимаются меры, принимаемые в целях предупреждения банкротства и восстановления платежеспособности. Согласно статьи 2 Закона о банкротстве под «финансовым оздоровлением» понимается процедура, целью которой является восстановление платежеспособности должника и погашение задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности. Перечень мер, кроме непосредственно финансовой помощи, раскрывается в параграфе 4.1 «Банкротство кредитных организаций» Закона о банкротстве. С одной стороны, законодательно установлено, что меры по предупреждению банкротства кредитной организации сущностно отличаются от банкротства юридического лица, но, с другой стороны, понятийный аппарат остается универсальным.

Автор считает, что для разрешения выявленной проблемы требуется изучение санации кредитной организации как правового механизма, что будет способствовать усовершенствованию законодательства в этой сфере. Рассматривая санацию кредитных организаций, только как финансовое оздоровление, исключается смысл существования института санации банков. Иными словами, докапитализация проблемного банка является временным способом поддержания стабильности банковского сектора в целом и субъекта в частности, представляет собой «отсрочку» для качественного изменения подхода ведения банковского бизнеса. Автор предлагает, *под «санацией кредитной организации» понимать систему управленческих мер кредитной организации, направленной на финансовое, экономическое, социальное оздоровление,*

главной целью которой является выход кредитной организации из кризисного состояния с перспективой дальнейшего развития. В таком случае при модификации нормативно-правового регулирования института санации блок финансового оздоровления станет одной из мер (но не единственной) при осуществлении процедуры санации.

Проблема 2. На законодательном уровне не закреплены формальные критерии, на основании которых Банк России в лице УК ФКБС выбирает субъектов банковского сектора, на которых будет применяться механизм санации. На практике указывается, что при принятии решения о санации той или иной кредитной организации Банк России «оценивает потенциальные потери экономических субъектов» посредством моделирования сценария банкротства. Оценивая возможность санации также учитывается системная значимость банка, однако, Поздышев В. не отрицает, что процедура санации с использованием нового механизма может распространяться в том числе на банки, не входящие в перечень системно значимых кредитных организаций, утвержденных Банком России в соответствии с Указанием от 22.07.2015 № 3737-У «О методике определения системно значимых кредитных организаций», Банк России ссылается, что решение об отзыве лицензии или санации принимается также в зависимости от экономического контекста [12].

Проблема 3. Санация каждого банка является «частным случаем». Фактически новый механизм санации был разработан по причине невозможности применения кредитного механизма санации при финансовом оздоровлении системно значимых банков. Но для банков, не относящихся к данной категории, возможны иные сценарии развития: кредитный механизм санации, поглощение банка более крупным игроком рынка и прочее. Уникальность каждой процедуры санации в том числе выражается в планах развития санируемых кредитных организаций: часть планируется на продажу, часть рассматривается в качестве платформы для создания банка непрофильных активов, часть будет передана государству.

Предложения. Необходимо разработать *стратегию* развития института санации: уточнить цели, методы и участников процесса, в том числе требования к ним, подход к оценке эффективности санации. Санация должна прекратить свое существование в качестве «частного случая» в зависимости от текущего экономического контекста. Следует уделить внимание сегментации кредитных организаций: выделить не только системно значимые банки и «другие», принятие решения о санации которых определяется в частном порядке, а разделение на конкретные категории (в зависимости от целей деятельности банков и их размеров). В случае корректной сегментации субъектов банковского сектора появится возможность установления прозрачных критериев для каждой группы, определение источника финансирования и возможных санаторов.

Проблема 4. Отсутствие своевременной и достоверной отчетности о деятельности кредитной организации. Текущий формат отчетности не позволяет на ранних стадиях выявлять риски банкротства кредитной организации несмотря на то, что в целом в области управления данными существуют и успешно применяется real-time аналитика. Фактически наличие актуальной и своевременной информации по показателям деятельности субъектов банковского сектора сделает возможным реализацию предиктивного мониторинга стабильности кредитных организаций.

Предложения. Реализация возможности real-time регулирования деятельности кредитной организации мегарегулятором. В рамках основных направлений развития финансовых технологий, определенных Банком России, сейчас только планируется развитие цифровых технологий на финансовом рынке, в том числе применение RegTech и SupTech. Под RegTech понимаются инновационные технологии, которые позволят повысить эффективность *выполнения* регуляторных требований и управлять рисками, к SupTech относятся инновационные технологии, которые позволяют повысить эффективность *процессов* регулирования и надзора за деятельностью. [13]. Но требуется не только внедрение технологий, а в том числе и качественная проработка методологии вопроса: именно *разработка системы экономических показателей,* как оценки деятельности кредитной организации, так и оценки эффективности реализации процедуры санации.

Проблема 5. Источник финансирования механизма санации снимает финансовую ответственность с лиц, принимающих участие в доведении кредитной организации до необходимости применения по отношению к ней механизма санации, и перекладывает на государство. Как следствие, возникает моральный аспект проблемы финансового оздоровления: общество наблюдает, как Банк России за счет средств государства (налогоплательщиков) решает проблему «узкой» группы людей (клиентов санируемого банка). Ценность санации конкретного банка слабо демонстрирует эффективность процедуры для общества, что в дальнейшем приведет к крайне негативному отношению к санации в частности и к стабильности банковского сектора в целом.

Предложение. С 2017 года финансовое оздоровление кредитных организаций осуществляется за счет средств Фонда консолидации банковского сектора (далее – Фонд). Фонд формируется из отчислений, которые производятся по решению Совета директоров Банка России, и состоит из денежных средств Банка России, обособленных от остального имущества. Выделение средств в Фонд Банк России осуществляет индивидуально для каждого проекта санации [3].

Автор предлагает предусмотреть дополнительные источники формирования средств фонда, а не только средства Банка России. В данном вопросе стоит обратить внимание на то, как организовано финансовое оздоровление кредитных организаций в Европейском союзе, в частности рассмотреть Единый механизм финансового оздоровления (далее – ЕМФО), правовой базой которого является Директива о финансовом оздоровлении [14]. Главный принцип финансового оздоровления по ЕМФО состоит в том, что бремя убытков прежде всего несут акционеры (Журнал деньги и кредит), то есть используется процедура bail-in. Более того, предусмотрены ежегодные отраслевые взносы участниками рынка для формирования национальной системы санации в Единый фонд финансового оздоровления (далее – ЕФФО). Использование средств налогоплательщиков допускается только в случае недостаточности иных источников финансирования на раннем этапе санации для обеспечения жизнеспособности банка, закреплено данное положение в Основных критериях эффективности системы финансового оздоровления Совета по финансовой стабильности [15]. Ежегодный индивидуальный взнос кредитной организации в ЕФФО рассчитывается поэтапно и включает в себя фиксированную часть и корректировки. Под фиксированной частью понимается отношение суммы обязательств организации к совокупным обязательствам всех кредитных организаций банковского сектора [16, с. 111-112]. При расчете корректировок учитываются риски конкретной кредитной организации. Средства ЕФФО можно использовать на различные цели, за исключением прямого покрытия убытков санируемого банка или рекапитализации.

При формировании ФКБС следует рассмотреть возможность включения в качестве источника финансирования средства коммерческих банков и банковских групп. Дополнительно при проведении санации конкретной кредитной организации необходимо конвертировать собственные средства акционеров в капитал банка, то есть хотя бы частично проводить рекапитализацию санируемого банка за счет акционеров. ФКБС должен находиться в юрисдикции УК ФКБС.

Проблема 6. Банк России выступает в качестве антикризисного управляющего санируемого банка (де-факто собственником) и, одновременно, регулирующим органом. Автор обращает внимание, что дефакто контроль за деятельностью кредитной организации и осуществление деятельности выполняет один и тот же орган. Возможно обострение конфликта интересов Банка России.

Предложение. Поскольку УК ФКБС дефакто является автономным подразделением Банка России необходимо рассмотреть учреждение Экспертного совета, состоящего из представителей кредитных организаций Банковского сектора, которые будут принимать участие в утверждении планов санации и контроле за деятельностью УК ФКБС в отношении санируемых кредитных организаций.

Выводы. При устранении круга проблем, установленных автором настоящей статьи, предлагается проектирование новой схемы механизма санации, представленной на Рисунке 2.

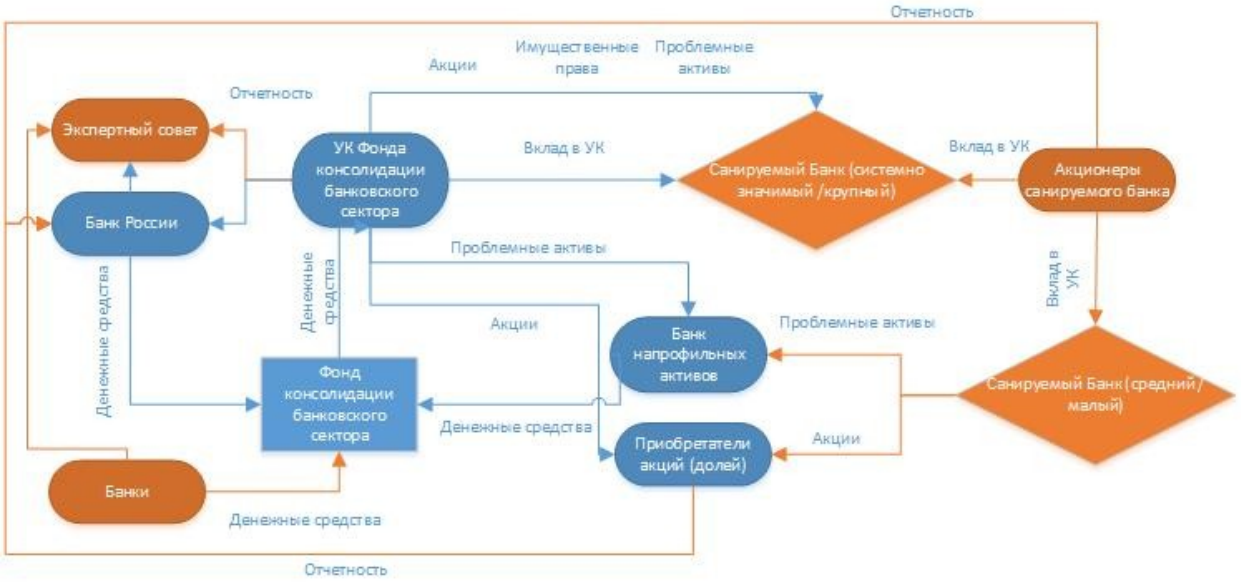


Рисунок 2. Общая схема целевого механизма санации.

Согласно Рисунку 2, к текущему механизму добавляются новые источники финансирования: средства акционеров санируемого банка и ежегодные индивидуальные взносы каждой кредитной организации банковского сектора. Добавляется в схему автономный орган, Экспертный совет, состоящий из представителей кредитных организаций. УК ФКБС подотчетен Банку России и Экспертному совету. Кредитные организации сегментируются на системно значимых, крупных, средних и малых участников рынка по величине капитала. Круг возможных санаторов по средним и малым участникам рынка расширяется на текущих акционеров банка, частных инвесторов и крупных и системно значимых кредитных организаций. В приоритете, текущие акционеры осуществляют рекапитализацию санируемого банка (вклад в УК), в случае недостаточности средств акционеров банк продается на открытом аукционе. По системно значимым и крупным кредитным организациям санация проводится только при участии УК ФКБС, при этом на цели рекапитализации направляются, прежде всего, средства акционеров, а далее привлекаются средства фонда.

Развитие института санации в условиях латентного кризиса банковской системы на сегодня остается одним из перспективных направлений. Важно понимать, что цепной характер кризиса банковского сектора будет обладать негативным влиянием на других агентов экономических отношений, поэтому необходимо сосредоточить ресурсы на обеспечении стабильности системы, масштабность которой постоянно увеличивается [17, с.71]. Рассмотренные в рамках статьи предложения автора при условии их внедрения позволят: частично сократить риски санации; сделать механизм более прозрачным для общества; сократить бюджетные ассигнования на проведение финансового оздоровления кредитных организаций; оптимизировать количество банковских организаций.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Как банк «Траст» шесть лет жил с дырой в капитале и почему не смог так жить дальше [электронный ресурс] // Электронное периодическое издание «Ведомости». URL: https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2016/10/10/660167-bank-trast- (дата обращения: 01.07.2019)

2. Лаутс Е.Б. Новые банковские технологии и антикризисное регулирование рынка банковских услуг // Банковское право. 2017. N 4. С. 41–42.

3. Ручкин Р.О. Правовое обеспечение нового механизма финансового оздоровления кредитных организаций, проводимого Банком России с использованием денежных средств Фонда консолидации банковского сектора // Там же. 2018. N4. С.42–49.

4. Ручкина Г.Ф. Реализация нового механизма санации банков: правовые и орга-

низационные аспекты // Банковское право. 2018. N 1. С. 7 – 15.

5. Царева О.Е. Правовой анализ политики Банка России по санации кредитных организаций за 2014 – 2017 годы // Финансовое право. 2019. N 5. С. 33 – 37.

6. Самохвалова А.Ю. Механизм правового регулирования финансового оздоровления как мера предупреждения банкротства кредитной организации [электронный ресурс]: Монография / Под ред. к. ю. н., доцента И.П. Кожокаря. М.: Проспект, 2018. URL: https://books.google.ru/books?id=sqJVDwAAQBA-J&pg=PT204&lpg=PT204&dq. (дата обращения: 01.07.2019)

7. Эзрох Ю.С. Эволюция института санации банков в России [электронный ресурс] // Экономика. Бизнес. Банки. М., 2018. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=32402432 (дата обращения: 01.07.2019)

8. Андрюшин С.А., Кузнецова В.В. Механизм Bail-in и финансовая стабильность: плюсы и минусы для России//Банковское дело. 2016. № 5. С. 10-19.

9. Андрюшин С.А., Кузнецова В.В. Особенности стандарта Bail-in для санации крупного банка//Бизнес и банки. 2016. № 3. С. 1-5.

10. Рябов Д.Ю. Новый механизм санации Банком России коммерческих банков: причины и цели изменений // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2017. № 4. С. 22-36.

11. Львова М.И. Совершенствование модели санации коммерческих банков России [электронный ресурс] // Экономика: вчера, сегодня, завтра. М., 2019. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=37951285 (дата обращения: 01.07.2019)

12. Поздышев рассказал о возможности санации не системно значимых банков [электронный ресурс] // Информационное агентство Банкир.Ру. URL: https://bankir.ru/novosti/20171031/pozdyshev-rasskazal-o-vozmozhnosti-sanatsii-ne-sistemno-znachimykh-bankov-10132032/ (дата обращения: 01.07.2019)

13. Основные направления развития финансовых технологий на период 2018 – 2020 годов [электронный ресурс] // Банк России. URL: https://www.cbr.ru/StaticHtml/File/36231/ON_FinTex_2017.pdf (дата обращения: 01.07.2019)

14. Директива Европейского парламента и Совета ЕС № 2014/59/ЕС от 15 мая 2014 г. о финансовом оздоровлении кредитных учреждений и инвестиционных компаний [электронный ресурс] // Информационный портал EUR-Lex. URL: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex % 3A32014L0059 (дата обращения: 01.07.2019)

15. Основные критерии эффективности системы финансового оздоровления. Совет по финансовой стабильности [электронный ресурс] // Информационный портал The Financial Stability Board (FSB). URL: http://www.fsb.org/what-we-do/policy-development/effectiveresolution-regimes-and-policies/key-attributes-of-effectiveresolution-regimes-for-financial-institutions/ (дата обращения: 01.07.2019)

16. Топорнин Н. Б. Организационно-правовые аспекты единого механизма финансового оздоровления ЕС // Деньги и кредит. М., 2017. № 12. С. 108–112.

17. Кинаш А.Э., Качанова Е.А. Систематизация концепций кризисных явлений в экономике в научных экономических школах: от классического марксизма до посткейнсианства // Вопросы управления. 2018. № 4. С 64-73.

UNDERLYING PROBLEMS AND PROMISING AREAS OF DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF COMMERCIAL BANKS REHABILITATION IN THE NATIONAL ECONOMY

A. E. Kinash

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Ekaterinburg, Russia

ABSTRACT:

Subject/topic. The article discusses the problems and prospects of development of the institution of rehabilitation of credit organizations in the system of anti-crisis management of economic activities in

the Russian Federation. Issues of banks financial recovery are extremely relevant: the main regulatory authority represented by the Bank of Russia permanently hold events to improve the mechanisms of rehabilitation, but, objectively, an effective mechanism for the rehabilitation of credit institutions is still not defined, there is a high involvement of the state in the management of the banking system.
Purpose/tasks. The article analyzes the current rehabilitation mechanism and formulates a range of unresolved problems, as well as offers directions for the development of the rehabilitation mechanism in the system of anti-crisis management of the banking sector.
Methodological base. The publication is based on the modern methodology of state regulation of the economy in the field of legal support of rehabilitation in the Russian Federation and the practical and applied aspect. In particular, the works by Andreyeva L. Yu., Andryushin S. A., Antipkina O. V., Vorobyova N. A., Lauts E. B., Lvova M. I., Ruchkin R. O., Ruchkina G. F., Ryabov D. Yu., Samokhvalova A. Yu., Topornin N. B., Sbarbaro Ferruccio Maria, Tsareva O. E., Ezrokh Yu. S. are analyzed.
Database. The author used official statistical data of the Bank of Russia, the Deposit Insurance Agency and the data of the controlling company of the Bank Sector Consolidation Fund.
Legal framework. The paper considers the banking legislation of the Russian Federation and the EU countries.
Method of research. The work uses the method of legal and regulatory analysis, formal-logical, system analysis, comparative analysis, functional analysis.
The main results of the study: the concept of "credit institution rehabilitation" is clarified; the factors of strategic development of the institute of rehabilitation in the Russian Federation is substantiated; additional sources of funding the financial credit organizations are offered; the creation of the supervisory authority represented by the Expert Council, consisting of a credit and liquidity representative is justified
Summary. In the study, the author formulated a range of issues of the rehabilitation institute of credit organizations, as well as suggested directions for the development of resolution mechanism in the system of crisis management in the banking sector and conceptualized his views in the pattern of the new target mechanism of rehabilitation.

KEYWORDS:
rehabilitation, mechanism of rehabilitation, anti-crisis management, credit organization, banking sector, financial recovery of a credit organization, anti-crisis state regulation.

AUTHORS' INFORMATION:
Alina E. Kinash, Ural Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
66, 8 March st., Ekaterinburg, 620144, Russia, alina_kinash@mail.ru.

FOR CITATION: Kinash A. E. Underlying problems and promising areas of development of the institution of commercial banks rehabilitation in the national economy // Management Issues. 2019. №5 (60). P. 113—123.

REFERENCES

1. How did Bank "Trust" six years live with a hole in the capital and why could not live so on [e-resource] // Electronic periodical "Vedomosti". URL: https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2016/10/10/660167-bank-trast (date of application: 01.07.2019) [Kak bank «Trast» shest' let zhil s dyroj v kapitale i pochemu ne smog tak zhit' dal'she [elektronnyj resurs] // Elektronnoe periodicheskoe izdanie «Vedomosti». https://www.vedomosti.ru/ finance/articles/2016/10/10/660167-bank-trast- (data obrashcheniya: 01.07.2019)] – (In Rus.)

2. Lauts E. B. New banking technologies and anti-crisis regulation of the banking services market / / Banking law. 2017. № 4. P. 41–42. [Lauts E.B. Novye bankovskie tekhnologii i antikrizisnoe regulirovanie rynka bankovskih uslug // Bankovskoe pravo. 2017. N 4. S. 41–42.] – (In Rus.)

3. Ruchkin R. O. Legal support of a new mechanism of financial rehabilitation of credit institutions, conducted by the Bank of Russia with the use of funds of the consolidation Fund of the banking sector // Banking law. 2018. N 4. P. 42–49. [Ruchkin R.O. Pravovoe obespechenie novogo mekhanizma

finansovogo ozdorovleniya kreditnyh organizacij, provodimogo Bankom Rossii s ispol'zovaniem denezhnyh sredstv Fonda konsolidacii bankovskogo sektora // Bankovskoe pravo. 2018. N 4. S. 42–49.] – (In Rus.)

4. Ruchkina G. F. Implementation of a new mechanism of Bank reorganization: legal and organizational aspects // Banking law. 2018. № 1. P. 7–15. [Ruchkina G.F. Realizaciya novogo mekhanizma sanacii bankov: pravovye i organizacionnye aspekty // Bankovskoe pravo. 2018. N 1. S. 7–15.] – (In Rus.)

5. Tsareva O. E. Legal analysis of the Bank of Russia policy on reorganization of credit institutions for 2014-2017 // Financial law. 2019. № 5. P. 33–37. [Careva O.E. Pravovoj analiz politiki Banka Rossii po sanacii kreditnyh organizacij za 2014–2017 gody // Finansovoe pravo. 2019. N 5. S. 33–37] – (In Rus.)

6. Samokhvalova A. Yu. Mechanism of legal regulation of financial recovery as a measure to prevent bankruptcy of a credit institution [e-resource]: Monograph. M.: Prospect, 2018. URL: https://books.google.ru/books?id=sqJVDwAAQBA-J&pg=PT204&lpg=PT204&dq. (date accessed: 01.07.2019) [Samohvalova A.Yu. Mekhanizm pravovogo regulirovaniya finansovogo ozdorovleniya kak mera preduprezhdeniya bankrotstva kreditnoj organizacii [elektronnyj resurs]: Monografiya. M.: Prospekt, 2018. URL: https://books.google.ru/books?id=sqJVDwAAQBA-J&pg=PT204&lpg=PT204&dq. (data obrashcheniya: 01.07.2019)] – (In Rus.)

7. Ezrah Y. S. The evolution of the Institute of rehabilitation of banks in Russia [e-resource] // Economics. Business. Banks. M., 2018. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=32402432 (date accessed: 01.07.2019) [Ezroh YU.S. Evolyuciya instituta sanacii bankov v Rossii [elektronnyj resurs] // Ekonomika. Biznes. Banki. M., 2018. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=32402432 (data obrashcheniya: 01.07.2019)] – (In Rus.)

8. Andryushin S. A., Kuznetsova V. V. Bail-in Mechanism and financial stability: pros and cons for Russia // Banking. 2016. № 5. P. 10-19. [Andryushin S.A., Kuznecova V.V. Mekhanizm Bail-in i finansovaya stabil'nost': plyusy i minusy dlya Rossii // Bankovskoe delo. 2016. № 5. S. 10-19.] – (In Rus.)

9. Andryushin S. A., Kuznetsova V. V. Features of the Bail-in standard for rehabilitation of a large Bank // Business and banks. 2016. № 3. P. 1-5. [Andryushin S.A., Kuznecova V.V. Osobennosti standarta Bail-in dlya sanacii krupnogo banka//Biznes i banki. 2016. № 3. S. 1-5.] – (In Rus.)

10. Ryabov D. Y., New resolution mechanism, the Bank of Russia commercial banks: reasons and objectives for change // Management of economic systems: electronic scientific journal. 2017. № 4. P. 22-36. [Ryabov D.YU. Novyj mekhanizm sanacii Bankom Rossii kommercheskih bankov: prichiny i celi izmenenij // Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyj nauchnyj zhurnal. 2017. № 4. S. 22-36.] – (In Rus.)

11. Lvova M. I. Improving the model of reorganization of commercial banks in Russia [e-resource] // Economics: yesterday, today, tomorrow. M., 2019. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=37951285 (date accessed: 01.07.2019) [L'vova M.I. Sovershenstvovanie modeli sanacii kommercheskih bankov Rossii [elektronnyj resurs] // Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra. M., 2019. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=37951285 (data obrashcheniya: 01.07.2019)] – (In Rus.)

12. Pozdyshev spoke about the possibility of reorganization of non-systemically important banks [e-resource] // news Agency Banker.Ru. URL: https://bankir.ru/novosti/20171031/pozdyshev-rasskazal-o-vozmozhnosti-sanatsii-ne-sistemno-znachimykh-bankov-10132032/ (accessed: 01.07.2019) [Pozdyshev rasskazal o vozmozhnosti sanacii ne sistemno znachimyh bankov [elektronnyj resurs] // Informacionnoe agentstvo Bankir.Ru. URL: https://bankir.ru/novosti/20171031/pozdyshev-rasskazal-o-vozmozhnosti-sanatsii-ne-sistemno-znachimykh-bankov-10132032/ (data obrashcheniya: 01.07.2019)] – (In Rus.)

13. The main directions of development of financial technologies for the period 2018-2020 [e-resource] // Bank of Russia. URL: https://www.cbr.ru/StaticHtml/File/36231/ON_FinTex_2017.pdf (date accessed: 01.07.2019) [Osnovnye napravleniya razvitiya finansovyh tekhnologij na period 2018 – 2020 godov [elektronnyj resurs] // Bank Rossii. URL: https://www.cbr.ru/StaticHtml/File/36231/ON_FinTex_2017.pdf (data obrashcheniya: 01.07.2019)] – (In Rus.)

14. Directive of the European Parliament and of the Council no 2014/59 / EC of 15 may 2014 on the financial rehabilitation of credit institutions and investment companies [e-resource] // EUR-Lex Information portal. URL: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex % 3A32014L0059 (date accessed: 01.07.2019) [Direktiva Evropejskogo parlamenta i Soveta ES № 2014/59/ES ot 15 maya 2014 g. o finansovom ozdorovlenii kreditnyh uchrezhdenij i investicionnyh kompanij [elektronnyj resurs] // Informacionnyj portal EUR-Lex. URL: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex % 3A32014L0059 (data obrashcheniya: 01.07.2019)] – (In Rus.)

15. The main criteria for the effectiveness of the financial recovery system. Financial stability Board [e-resource] // Information portal The Financial Stability Board (FSB). URL: http://www.fsb.org/what-we-do/policy-development/effectiveresolution-regimes-and-policies/key-attributes-of-effectiveresolution-regimes-for-financial-institutions/ (accessed: 01.07.2019) [Osnovnye kriterii effektivnosti sistemy finansovogo ozdorovleniya. Sovet po finansovoj stabil'nosti [elektronnyj resurs] // Informacionnyj portal The Financial Stability Board (FSB). URL: http://www.fsb.org/what-we-do/policy-development/effectiveresolution-regimes-and-policies/key-attributes-of-effectiveresolution-regimes-for-financial-institutions/ (data obrashcheniya: 01.07.2019)] – (In Rus.)

16. Topornin N. B. Organizational and legal aspects of the single mechanism of financial recovery of the EU // Money and credit. M., 2017. № 12. P. 108-112. [Topornin N. B. Organizacionno-pravovye aspekty edinogo mekhanizma finansovogo ozdorovleniya ES // Den'gi i kredit. M., 2017. № 12. C. 108–112.] – (In Rus.)

17. Kinash A. E., Kachanova E. A. The systematization of concepts of economic crisis in schools of economic thought: from the Marxian economics to the post‑Keynesian economics // management Issues. 2018. № 4. P. 64-73. [Kinash A.E., Kachanova E.A. Sistematizaciya koncepcij krizisnyh yavlenij v ekonomike v nauchnyh ekonomicheskih shkolah: ot klassicheskogo marksizma do postkejnsianstva // Voprosy upravleniya. 2018. № 4. S 64-73.] – (In Rus.)