ВЫБОР ОПТИМАЛЬНОЙ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОЙ АГЛОМЕРАЦИЕЙ: АНАЛИЗ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ УПРАВЛЕНИЯ

Павлов Ю. В.

старший преподаватель кафедры Региональной экономики и управления, Самарский государственный экономический университет (Россия), 443090, Россия, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141, Pavlov-mlad@mail.ru

УДК 338.24(1-21)
ББК 65.050.23

Цель. Цель предлагаемого исследования в разработке методического подхода по выбору оптимальной модели управления городской агломерацией.

Методология проведения работы. Методологической основой исследования послужили экспертный анализ, метод аналогий, сравнительный анализ, ранжирование, количественный анализ, метод группировки, формализация.

Результаты. Выявлены основные свойства моделей управления городскими агломерациями. Свойства представлены четырьмя группами (экономическая эффективность, административная эффективность, стабильность, демократичность). Модели управления проранжированы на основе экспертных оценок по степени проявления своих свойств. Добавлен механизм учёта пожеланий субъектов управления через выставление коэффициента важности для каждого свойства. В результате сформирован формализованный методический подход по выбору оптимальной модели управления агломерацией, который снижает вероятность возникновения конфликтов между субъектами управления в процессе развития агломерации.

Научная новизна. Предложен авторский методический подход по выбору оптимальной модели управления городской агломерацией. Отличительной особенностью подхода является сочетание учёта интересов субъектов управления, свойств моделей управления, количественного анализа. Это повышает объективность рекомендации. Подход может быть использован в качестве ориентира при принятии решения о внедрении той или иной модели управления.

Ключевые слова: городская агломерация, выбор оптимальной модели управления агломерацией, модель управления агломерацией.

THE CHOICE OF THE OPTIMAL METROPOLITAN GOVERNANCE MODEL: ANALASYS OF THE AUTHORITIES WISHES

Pavlov Y. V.

Senior Lecturer of the Department of Regional Economics and Management, Samara State University of Economics, 141, Soviet Army str., Samara, Russia, 443090, , Pavlov-mlad@mail.ru

Purpose. The purpose of the proposed study is to develop a methodological approach to the selection of an optimal metropolitan governance model.

Methodology of the work. The methodological basis of the study was expert analysis, analogy method, comparative analysis, ranking, quantitative analysis, grouping method, formalization.

Results. The basic properties of metropolitan governance model are revealed. Properties are represented by four groups (economic efficiency, administrative efficiency, stability, democracy). Metropolitan governance models are ranked on the basis of expert assessments in terms of the degree of their properties. Added a mechanism for taking into account the wishes of the subjects of management by setting an importance factor for each property. As a result, a formalized methodical approach was developed to select the optimal metropolitan governance model, which reduces the likelihood of conflicts between management entities in the agglomeration development process.

Scientific novelty. The author's methodical approach is proposed for choosing the optimal metropolitan governance model. A distinctive feature of the approach is the combination of taking into account the interests of the subjects of management, the properties of metropolitan governance model, and quantitative analysis. This increases the objectivity of the

© Павлов Ю. В., 2017

recommendation. The approach can be used as a guide in deciding whether to implement a particular metropolitan governance model.

Key words: urban agglomeration, choice of the optimal metropolitan governance model; metropolitan governance model.

Постановка проблемы и актуальность

Предположим, что для каждой агломерации на определённом этапе её развития существует оптимальная модель управления. В таком случае неверный выбор модели управления может обойтись бюджету в дополнительные затраты. Может наблюдаться избыточное или недостаточное предоставление тех или иных услуг, неэффективное распределение нагрузки по расходам среди составляющих частей агломерации, неэффективная система представительных органов власти. Поэтому важно не только изучать различия в моделях управления агломерацией, но и уметь выбирать оптимальную модель, а потом выстраивать её на практике (И. В. Волчкова) [1].

Настоящее исследование призвано дать инструмент для выбора оптимальной модели управления агломерацией, что предполагает снижение вероятности конфликтов между основными субъектами управления агломерацией и повышение эффективности функционирования агломерации.

Необходимость научного обоснования выбора оптимальной модели управления городской агломерацией прописана в федеральном документе: п. 5(в) «Рекомендации по отбору пилотных проектов по апробации и совершенствованию механизмов управления развитием городских агломераций в Российской Федерации», утверждённых решением межведомственной рабочей группы по социально-экономическому развитию городских агломераций в августе 2014 года [2].

Обзор предыдущих исследований

При определении оптимальной модели управления для городской агломерации (Далее – ГА) исследователи чаще всего рекомендуют договорную модель управления, при этом ссылаются на законодательные ограничения (Е. В. Гриценко) [3] или на якобы численное преобладание договорных моделей в мире (Институт территориального планирования «Урбаника») [4].

ОЭСР затрагивает тему выбора модели управления для инфраструктурных проектов на основе влияющих факторов, однако опять же речь не идёт о предложении методики для ГА в целом [5].

Анализ свойств моделей управления ГА был проведён на основе 7 экспертных источников, в качестве которых были взяты работы о моделях управления ГА. Особо отметим фундаментальную работу Мэтса Андерсона (Andersson Mats) [6]. Также использовались труды под авторством ОАО “Гипрогор”, И. В. Волчковой, А. С. Пузанова, Р. А. Попова, Н. Р. Ижгузиной, Блэра А. Рубла, Энида Слэка (Slack Enid) и др. В данных работах авторы описывают модели и оценивают их друг относительно друга по ряду свойств.

Важно, что оценка степени проявления свойств моделями не выражена количественно, ни одна из работ не исследует сразу все свойства и все модели. Методики по выбору оптимальной модели управления ГА обнаружено не было, хотя подчёркивается важность создания таковой.

В то же время уже существуют методические подходы по выбору оптимальной структуры управления на предприятии, в муниципальном образовании (А. П. Жуков) [7]. Факт наличия этих исследования говорит о том, что в аналогичном поиске оптимальной модели управления для ГА есть смысл.

Гипотеза исследования

Методика выявления оптимальной модели управления ГА отсутствует. В то же время имеются наработки по выявлению оптимальной структуры управления для предприятий. Мы предполагаем, что целесообразно использовать идею поиска оптимальной структуры управления применительно к ГА. Но эту идею нужно дополнить рядом элементов: анализом свойств моделей управления ГА, учётом интересов субъектов управления, математическим аппаратом для повышения объективности подхода.

Ясно, что на выбор модели управления влияет сразу множество факторов (например, характеристики объектов управления). Формат статьи не позволяет рассмотреть их все. Поэтому в данном исследовании мы сконцентрируемся на субъективных факторах.

В исследовании мы ставим следующие задачи:

1) На основе экспертных оценок выявить свойства моделей и составить сравнительную таблицу;

2) Провести группировку изученных свойств;

3) Ввести механизм учёта пожеланий субъектов управления (органов власти) к свойствам модели управления ГА;

4) Оценить степень важности каждого субъекта управления и свести результаты предыдущих этапов, получив рекомендацию по выбору оптимальной модели управления ГА.

Термины

В зарубежной литературе под ***моделью управления ГА*** понимают осуществление политической, экономической и административной власти в управлении делами ГА на всех уровнях. Она включает в себя механизмы, процессы и институты, через которые граждане и группы выражают свои интересы, осуществляют свои законные права, выполнение своих обязательств и урегулируют свои разногласия (Robert D. Yaro, L. Nicolas Ronderos) [8].

В широком смысле, опираясь на зарубежные определения, под ***моделью управления ГА*** будем подразумевать структуру управления, которая включает в себя расположенные в иерархическом порядке субъекты управления, распределение полномочий между субъектами управления, способы формирования субъектов управления, механизмы распределения ресурсов среди данных субъектов и обеспечения их заинтересованности в эффективной работе агломерации.

Анализ проводился по четырём основным видам моделей управления ГА (Ю. В. Павлов) [9].

Под ***субъектами управления*** мы понимаем заинтересованные в создании ГА органы власти региона и муниципальных образований (Далее – МО), например, городских округов, городских и сельских поселений, муниципальных районов.

Методология исследования

Исследование состоит из трёх этапов.

На первом этапе выявим основные свойства моделей управления и оценим степень их проявления в зависимости от вида модели.

Свойства были выявлены при анализе работ экспертов (авторы, предлагаемые нами в качестве экспертов перечислены выше). Эксперты оценивали модели ГА друг относительно друга, поэтому это даёт нам право количественно выразить степень превосходства одной модели над другой через присвоение соответствующего балла. По сути, баллы представляют из себя ранги. Ясно, что этот балл приблизителен, в некоторых местных условиях ситуация может быть иной. В то же время данное приближение позволяет дать базу в оценке моделей.

Эти баллы желательно не менять в процессе использования методики. Либо каждое изменение обосновывать новыми авторитетными экспертными оценками.

Шкала выставляемых баллов прямая: чем больше баллов, тем более эффективна модель (лучшее – 4, худшее – 1). Некоторые модели могут находиться на одном уровне, поэтому им присваиваем одинаковое количество баллов.

Мы выявили четыре группы свойств моделей:

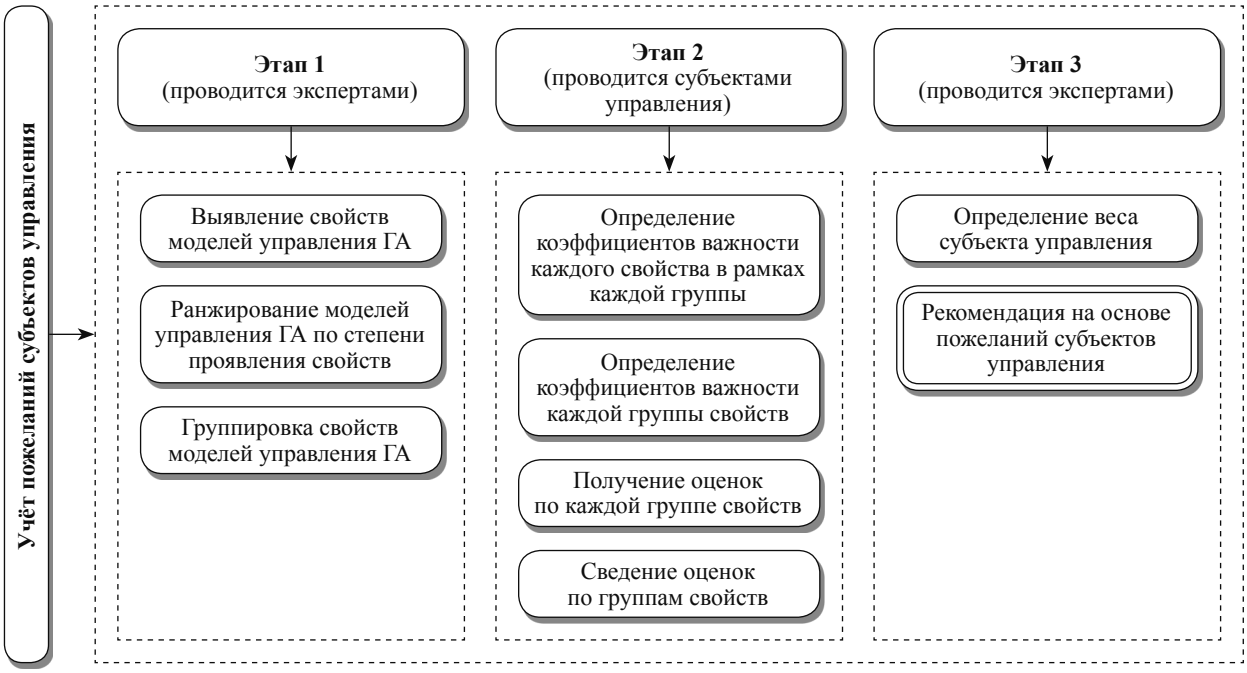


Рис. 1. **Методический подход по выбору оптимальной модели управления ГА на основе пожеланий субъектов управления (составлено автором).**

1) Экономическая эффективность
2) Демократичность
3) Административная эффективность
4) Стабильность

В каждой группе присутствует несколько свойств.

На втором этапе оценивается коэффициент важности каждого свойства модели. Он показывает, насколько важно это свойство, с точки зрения субъектов управления. Соответственно, инициаторы формирования модели управления ГА могут выставлять коэффициенты важности самостоятельно. Базой для выставления коэффициентов являются субъективные предпочтения. Аналогично далее определяется коэффициент важности уже для каждой группы свойств.

На третьем этапе экспертно оценивается вес каждого субъекта управления. Равные оценки для субъектов управления нецелесообразны, т.к. тем самым может происходить занижение влияния ресурсных и завышение влияния посредственных субъектов управления. Оценки выставляются на основе распределения численности населения, экономики и т.п.. Далее мы сводим результаты всех этапов и получаем рекомендацию по оптимальной модели управления для конкретной ГА.

Пользователь методического подхода должен самостоятельно пройти как минимум второй и третий этапы. Схематично последовательность действий при пользовании методическим подходом представлена на рис. 1:

Научная новизна исследования

Достижением данного метода по сравнению с предыдущими исследованиями является то, что проведена формализация механизма совокупного учёта свойств моделей, интересов субъектов управления и их значимости с целью выбора оптимальной модели управления. Это значительно повышает объективность выводов.

Данный методический подход может быть использован органами власти для принятия аргументированного решения по выбору модели управления ГА с целью максимального учёта интересов всех субъектов управления, что должно снизить вероятность возникновения конфликтов при управлении ГА.

Результаты исследования

1.1. Этап первый. Анализ свойств моделей управления.

1.1.1. Оценка экономической эффективности моделей.

Экономическая эффективность показывает насколько велик синергетический эффект от создания агломерации в сфере услуг, бюджета, реализации инфраструктурных проектов и т.п.. Проанализируем проявления свойств моделей по части экономической эффективности (таблица 1).

Из проведённого анализа экспертных оценок свойств четырёх моделей управления ГА ясно видно превосходство региональной модели над всеми остальными (29 баллов и 3,22 стандарт. баллов). Самый низкий уровень экономической эффективности по оценкам экспертов – у договорной модели (15 баллов и 1,67 стандарт. баллов).

Субъекты управления могут выставлять приоритеты в отношении свойств моделей. Выставление приоритетов может производиться также по 4-х балльной шкале. Например, при сохранении коэффициента важности для всех свойств равным 1, а для X_3 и X_5 – 4, мы получим иное распределение (таблица 2):

Теперь наибольшую эффективность имеет двухуровневая модель (44 балла).

1.1.2. Оценка демократичности моделей.

Исследуем экспертные оценки в части свойств, связанных с проявлением народовластия (демократии). В какой модели меньше всего попираются права граждан на участие в управлении? Ответом служит таблица 3.

Ясно, что договорная модель (22 балла) значительно превосходит остальные модели в части демократичности. Стоит отметить, что по всем свойствам договорная модель либо выше остальных, либо равна им, но никогда не ниже. В то же время, смена коэффициентов важности для свойств моделей может всё равно повлиять на конечный результат.

1.1.3. Оценка административной эффективности моделей.

Экспертные оценки по вопросу о лёгкости в управлении моделями представлены в таблице 4.

С точки зрения административной эффективности оптимальной является одноуровневая модель. Но приоритеты органов власти по части требуемых им свойств модели могут меняться.

1.1.4. Оценка стабильности моделей.

Стабильность моделей показывает, часто ли придётся её корректировать, способна ли она быть гибкой при постоянном изменении социально-экономических, геополитических условий (табл. 5)

Мы получили примерно равную оценку стабильности для всех моделей.

1.2. Этап второй. Присвоение коэффициентов важности свойствам.

На втором этапе исследования сведём воедино оценки для перечисленных четырёх групп свойств. Присвоим коэффициент важности каждому свойству и каждой группе свойств. Если коэффициенты

важности равны (например, 1), то получим следующую оценку (таблица 6).

Проведённая оценка дала нам такой приоритет моделей: одноуровневая (70 баллов), региональная (68 баллов), двухуровневая (66 баллов), договорная (63 баллов).

Стандартизованная оценка дала иную иерархию моделей: одноуровневая (10,73 баллов), двухуровневая (10,19 баллов), региональная (10,18 баллов), договорная (10,14 баллов).

Пользователи методического подхода могут выбрать либо обычный способ подсчёта баллов, либо стандартизованный. Отличие одного метода от другого в том, что стандартизация предполагает, что в каждой группе равное число критериев. Подход без стандартизации смещает вес в сторону той группы, в которой свойств больше. Основанием для выбора метода будет ориентация пользователя либо на количества свойств (простая сумма баллов), либо на группы свойств (стандартизация).

Таблица 1. **Экономическая эффективность моделей управления агломерацией**

Свойства моделей	**Коэффициент важности свойства**	**Договорная (a_{1i})**	**Одноуровневая (a_{2i})**	**Двухуровневая (a_{3i})**	**Региональная (a_{4i})**
Способность снизить эффект безбилетника	X_1	1	3	2	4
Способность оказывать положительные внешние эффекты	X_2	1	4	3	4
Экономическая эффективность местных услуг	X_3	4	2	4	1
Одинаковое качество местных услуг на всей территории ГА	X_4	1	4	2	4
Доступность сложных услуг	X_5	4	2	3	3
Эффект масштаба для услуг	X_6	1	3	3	3
Способность продвигать интересы ГА во внешней среде	X_7	1	3	2	3
Лёгкость финансирования проектов в ГА	X_8	1	3	2	3
Налоговая база и способность к заимствованию	X_9	1	3	2	4
Формула суммы		$\sum(X_i \cdot a_{1i})$	$\sum(X_i \cdot a_{2i})$	$\sum(X_i \cdot a_{3i})$	$\sum(X_i \cdot a_{4i})$
Всего (сумма)		15	27	23	29
Стандартизация		$\frac{\sum(X_i \cdot a_{1i})}{\sum X_i}$	$\frac{\sum(X_i \cdot a_{2i})}{\sum X_i}$	$\frac{\sum(X_i \cdot a_{3i})}{\sum X_i}$	$\frac{\sum(X_i \cdot a_{4i})}{\sum X_i}$
Всего (стандарт.)	При $X_i = 1$	1,67	3	2,56	3,22

Составлено автором по [10]; [11]; [12]; [13].

Таблица 2. **Экономическая эффективность моделей управления агломерацией (различные коэффициенты важности свойств)**

Свойства моделей	**Договорная**	**Одноуровневая**	**Двухуровневая**	**Региональная**
Всего	39	39	44	42
Всего (стандарт. баллов)	2,6	2,6	2,93	2,8

Составлено автором

Таблица 3. **Демократичность моделей управления агломерацией**

Свойства моделей	**Коэффициент важности свойства**	**Договорная (b_{1i})**	**Одноуровневая (b_{2i})**	**Двухуровневая (b_{3i})**	**Региональная (b_{4i})**
Способность бороться с доминированием лоббистских групп над демократией	Y_1	4	2	3	1
Степень согласия местных сообществ перетеканием власти в центр	Y_2	2	1	2	1
Понятность модели для граждан	Y_3	4	4	3	2
Доступность власти к горожанам	Y_4	4	2	4	1
Сохранение самостоятельности муниципального образования	Y_5	4	1	3	2
Борьба с перекосом власти в сторону ядра/периферии, подрывом местных инициатив	Y_6	4	1	2	1
Формула суммы		$\sum(Y_i \cdot b_{1i})$	$\sum(Y_i \cdot b_{2i})$	$\sum(Y_i \cdot b_{3i})$	$\sum(Y_i \cdot b_{4i})$
Всего		22	11	17	8
Стандартизация		$\frac{\sum(Y_i \cdot b_{1i})}{\sum Y_i}$	$\frac{\sum(Y_i \cdot b_{2i})}{\sum Y_i}$	$\frac{\sum(Y_i \cdot b_{3i})}{\sum Y_i}$	$\frac{\sum(Y_i \cdot b_{4i})}{\sum Y_i}$
Всего (стандарт.)	При $Y_i = 1$	3,67	1,83	2,83	1,33

Составлено автором по [14]; [15]; [16].

Таблица 4. **Административная эффективность моделей управления агломерацией**

Свойства моделей	**Коэффициент важности свойства**	**Договорная (c_{1i})**	**Одноуровневая (c_{2i})**	**Двухуровневая (c_{3i})**	**Региональная (c_{4i})**
Снижение расходов на содержание администрации ГА	Z_1	4	3	2	1
Эффективность выполнения административных решений (преодоление саботажа)	Z_2	1	4	2	4
Единый подход к развитию ГА	Z_3	1	4	2	4
Степень чёткости распределения ответственности	Z_4	1	4	2	3
Снижение роли субъективизма (роли личности мэров)	Z_5	1	4	1	4
Снижение бюрократизации	Z_6	4	2	3	1
Формула суммы		$\sum(Z_i \cdot c_{1i})$	$\sum(Z_i \cdot c_{2i})$	$\sum(Z_i \cdot c_{3i})$	$\sum(Z_i \cdot c_{4i})$
Всего		12	21	12	17
Стандартизация		$\frac{\sum(Z_i \cdot c_{1i})}{\sum Z_i}$	$\frac{\sum(Z_i \cdot c_{2i})}{\sum Z_i}$	$\frac{\sum(Z_i \cdot c_{3i})}{\sum Z_i}$	$\frac{\sum(Z_i \cdot c_{4i})}{\sum Z_i}$
Всего (стандарт.)	При $Z_i = 1$	2	3,5	2	2,83

Составлено автором.

Таблица 5. **Стабильность моделей управления агломерацией**

Свойства моделей	**Коэффициент важности свойства**	**Договорная (d_{1i})**	**Одноуровневая (d_{2i})**	**Двухуровневая (d_{3i})**	**Региональная (d_{1i})**
Гибкость модели (насколько просто её поменять)	W_1	4	2	3	1
Соответствие экономической и юридической границ ГА	W_2	4	1	3	2
Стабильность модели (если договор, то низкая)	W_3	1	4	1	3
Степень централизации	W_4	1	4	3	4
Возможность встраивания в модель региональной власти	W_5	4	1	4	4
Формула суммы		$\sum(W_i \cdot d_{1i})$	$\sum(W_i \cdot d_{2i})$	$\sum(W_i \cdot d_{3i})$	$\sum(W_i \cdot d_{4i})$
Всего (сумма)		14	12	14	14
Стандартизация		$\frac{\sum(W_i \cdot d_{1i})}{\sum W_i}$	$\frac{\sum(W_i \cdot d_{2i})}{\sum W_i}$	$\frac{\sum(W_i \cdot d_{3i})}{\sum W_i}$	$\frac{\sum(W_i \cdot d_{4i})}{\sum W_i}$
Всего (стандарт.)	При $W_i = 1$	2,8	2,4	2,8	2,8

Составлено автором по [10];[17]; 2008 [18].

Таблица 6. **Сведение оценок по группам свойств: все коэффициенты важности групп свойств равны 1.**

Название группы свойств	**Коэффициент важности группы свойств**	**Договорная**	**Одноуровневая**	**Двухуровневая**	**Региональная**
Экономическая эффективность	Q_1	15	27	23	29
Демократичность	Q_2	22	11	17	8
Административная эффективность	Q_3	12	21	12	17
Стабильность	Q_4	14	12	14	14
Всего		63	70	66	68
Стандартизация					
Экономическая эффективность	Q_1	1,67	3	2,56	3,22
Демократичность	Q_2	3,67	1,83	2,83	1,33
Административная эффективность	Q_3	2	3,5	2	2,83
Стабильность	Q_4	2,8	2,4	2,8	2,8
Всего		10,14	10,73	10,19	10,18

Составлено автором

Таблица 7. **Оценка для всех МО**

	Вес MO_n	**Договорная (e_{1i})**	**Одноуровневая (e_{2i})**	**Двухуровневая (e_{3i})**	**Региональная (e_{4i})**
MO_1	A_1	100	90	80	70
MO_2	A_2	70	80	100	90
MO_3	A_3	60	100	50	40
Регион$_4$	A_4	100	30	120	90
Формула суммы		$\sum(A_i \cdot e_{1i})$	$\sum(A_i \cdot e_{2i})$	$\sum(A_i \cdot e_{3i})$	$\sum(A_i \cdot e_{4i})$
Всего (сумма)		330	300	350	290

Составлено автором

Влияние на конечную рекомендацию оказывает выставление коэффициентов важности как для каждого свойства, так и для группы свойств. В результате иерархия моделей может существенно измениться. Это демонстрирует, что изменение приоритетов органов власти можно вполне выразить количественно и подобрать оптимальную модель управления ГА, исходя уже из новых приоритетов.

Этап сведения воедино всех четырёх групп свойств можно представить в ином виде. Ещё до выставления коэффициента важности группам свойств можно найти целочисленные ранги оценок по каждой группе свойств. Минус в том, что мы не учитываем степень разрыва.

Попробуем нивелировать указанный ранее минус представленной оценки (отсутствие учёта степени разрыва). Для этого можно учесть степень разрыва с помощью дробных рангов.

Повторим предложенные способы сведения воедино оценок по группам свойств:

1) на основе баллов без рангов
2) на основе целочисленных рангов без учёта степени разрыва
3) на основе рангов с учётом степени разрыва.

Какой способ выбрать, решает инициатор создания модели управления ГА в зависимости от субъективных пожеланий.

В результате второго этапа мы получили оценку приоритетности для каждой модели управления с точки зрения одного субъекта управления. Данный этап должен пройти каждый субъект управления, что нам даст набор оценок. Теперь их нужно свести воедино, что осуществляется в третьем этапе.

1.3. Этап третий. Определение веса субъекта управления и окончательная рекомендация.

На третьем этапе исследования сведём воедино полученные оценки приоритетности модели управления для каждого субъекта управления. Однако значимость этих субъектов управления разная, ведь нельзя приравнивать влияние региона и влияние посёлка на судьбу ГА.

Первый способ сведения воедино их пожеланий базируется на получении от каждого МО или региона сведённых оценок по группам свойств; затем МО и региону присваиваем веса на основе распределения населения или экономики; затем суммируем пожелания МО и региона с разными весами.

На табл. 7 показан этот способ при равных весах субъектов управления (оценки – случайные):

Более целесообразно внедрять двухуровневую модель (350 баллов).

Второй способ предполагает сведение воедино оценок по каждому субъекту управления отдельно для каждой группы свойств. В таком случае веса субъектов управления могут отличаться в зависимости от анализируемой группы свойств (например, для демократичности 0,5; а для экономики 0,7).

Выводы.

1. Выявлены четыре группы свойств моделей управления ГА (экономическая эффективность, демократичность, административная эффективность, стабильность).
2. На основе экспертных оценок модели управления проранжированы по каждому свойству в зависимости от силы его проявления.
3. Внедрён механизм учёта пожеланий субъектов управления к предполагаемой модели управления ГА (формализация). Для этого каждый субъект управления формирует свои коэффициенты важности для свойств моделей и их групп. Далее происходит учёт всех пожеланий и выдаётся рекомендация о наиболее компромиссной модели, учитывающей интересы всех субъектов управления в максимальной степени.
4. Значение предлагаемого методического подхода в том, что он позволяет снизить вероятность

конфликтов между органами власти на этапе проектирования и использования модели управления ГА. Кроме того, он даёт объективную формализованную количественно-выраженную рекомендацию по оптимальности каждой модели управления.

5. Конкуренцию предлагаемому методическому подходу могут составить подходы, основанные на иных принципах:

- учёт характеристик объекта управления;
- статистический учёт эффективности моделей управления;
- учёт институциональных традиций, связанных с принадлежностью ГА к той или иной цивилизационно-культурной группе.

Литература:

1. Волчкова И. В. Особенности управления развитием агломераций в России. // Вопросы экономики и права. 2014. №1. [Электронный ресурс]. URL: http:// law-journal.ru/files/pdf/201401/201401_78.pdf (дата обращения: 11.03.2017).
2. Рекомендации по отбору пилотных проектов по апробации и совершенствованию механизмов управления развитием городских агломераций в Российской Федерации. Август 2014. [Электронный ресурс]. URL: http:// giprogor.ru/sites/default/files/rekomendacii.pdf (дата обращения: 12.03.2017).
3. Гриценко Е. В. Городские агломерации: в поисках оптимальной модели территориальной организации (сравнительно-правовой анализ) // Конституционное и муниципальное право. М.: Юрист. 2014. №10. С. 28–36.
4. Отчет о разработке концепции Социально-экономического и пространственно-территориального развития агломерации “Томск-Северск-Томский район”. 1 и 2 этапы. Институт территориального планирования «Урбаника». Томск – Санкт-Петербург. 2015. [Электронный ресурс]. URL: http:// nethash.ru/otchet-o-razrabotke-koncepcii.html (дата обращения: 12.03.2017).
5. OECD (2016), Water Governance in Cities, OECD Studies on Water, OECD Publishing. Paris. [Электронный ресурс]. URL: http:// dx.doi.org/10.1787/9789264251090-en (дата обращения: 12.03.2017).
6. Andersson Mats. Metropolitan Governance Models. Common Institutional Approaches of Potential Relevance for Dar es Salaam // Discussion Paper. August, 2010 [Электронный ресурс]. URL: http:// www.cities-alliance.org/sites/citiesalliance.org/files/CAFiles/Projects/Discussion_Paper_Metropolitan_Governance_Model.pdf (дата обращения: 11.03.2017).
7. Жуков А. П. Организационный механизм формирования систем управления муниципальными образованиями: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2012.
8. International metropolitan governance: Typology, Case Studies and Recommendations Developed by Robert D. Yaro and L. Nicolas Ronderos for the Colombia Urbanization Review, September 2011 The World Bank Group Regional Plan Association. URL: http:// www.forogobernanzametropolitana.org/sites/default/files/Yaro,%20Robert%20D.%20and%20Ronderos,%20L.%20Nicolas.%20(2011).%20International%20Metropolitan%20Governance%20Typology,%20Case%20Studies%20and%20Recommendations.%20Colombia..pdf (дата обращения: 11.03.2017).
9. Павлов Ю. В. Модели управления городской агломерацией // Вестник Самарского государственного экономического университета. №4(78). 2011. [Электронный ресурс]. URL: http:// vestnik.sseu.ru/view_pdf.php?pdf=3498 (дата обращения: 11.03.2017).
10. Блэр А. Рубл. Мировой опыт в эпоху городских агломераций: уроки для управления Москвой. 10.02.2014 [Электронный ресурс]. URL: http:// gtmarket.ru/laboratory/expertize/6609 (дата обращения: 11.03.2017).
11. Slack Enid, Côté André. Comparative urban governance// Institute on Municipal Finance and Governance. July 2014. [Электронный ресурс]. URL: http:// munkschool.utoronto.ca/imfg/uploads/296/14_810_urban_governance.pdf (дата обращения: 11.03.2017).
12. Slack Enid. Governance and Finance of Large Metropolitan Areas: Which Institutional Setting is Needed to Secure Metropolitan Economic Growth? // Presentation to 5th Halle Forum on Urban Economic Growth Halle, Germany December 11, 2014. URL: http:// munkschool.utoronto.ca/imfg/uploads/304/slack_presentation_on_governance_and_finance_of_metropolitan_areas_halle_december_11_2014.pdf (дата обращения: 11.03.2017).
13. ОАО “Гипрогор”. Развитие городских агломераций. Аналитический обзор. Выпуск 2. 2014. [Электронный ресурс]. URL: http:// giprogor.ru/sites/default/files/Развитие%20городских%20агломераций%20-%20аналитический%20обзор.%20Выпуск%202.pdf (дата обращения 11.03.2017)
14. Andersson Mats. Metropolitan management – approaches and implications. // Sixth Urban Research and Knowledge Symposium 2012. [электронный ресурс]. URL: http:// siteresources.worldbank.org/INTURBANDEVELOPMENT/Resources/336387-1369969101352/Andersson.pdf (дата обращения: 11.03.2017).
15. Модели управления агломерациями. Мировой опыт// Эксперт Урал 2013 Июль. №27 (563). [Электронный ресурс]. URL: http:// expert.ru/ural/2013/27/modeli-upravleniyaaglomeratsiyamimirovojopyit/ (дата обращения: 11.03.2017).

16. Ижгузина Н. Р. Теоретические и методологические принципы управления городскими агломерациями (на примере Екатеринбургской городской агломерации). Современные технологии управления – 2014. Сборник материалов международной научной конференции. Россия, Москва, 14–15 июля 2014 г. [Электронный ресурс] / под ред. проф. А. Я. Кибанова. Электрон. текст. дан. (1 файл 16,6 Мб). Киров: МЦНИП. 2014. 2153 с. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). ISBN 978-5-00090-026-0. Загл. с этикетки диска.
17. Волчкова И. В., Минаев Н. Н. Модели управления агломерациями: международный опыт и российская практика. // Экономика и управление. Экономические науки. 2013. №11 (108).. [Электронный ресурс]. URL: http:// www.ecsn.ru/files/pdf/201311/201311_53.pdf (дата обращения: 11.03.2017)
18. Пузанов А. С., Попов Р. А. Проблемы управления городскими агломерациями в современной России // Городской альманах. М. 2008. Вып. 4. [электронный ресурс]. URL: http://www.urbaneconomics.ru/sites/default/files/3429_import.pdf (дата обращения: 11.03.2017).

References:

1. Volchkova I. V. Features of management of development of agglomerations in Russia. // Questions of economy and right. 2014. №1. [e-resource]. URL: http:// law-journal.ru/files/pdf/201401/201401_78.pdf (date of reference 11.03.2017).
2. Recommendations about selection of pilot projects on approbation and improvement of mechanisms of management of development of city agglomerations in the Russian Federation. August, 2014. [e-resource]. URL: http:// giprogor.ru/sites/default/files/rekomendacii.pdf (date of reference 11.03.2017).
3. Gritsenko E. V. City agglomerations: in search of optimum model of the territorial organization (the comparative and legal analysis)// the Constitutional and municipal right. M.: Lawyer. 2014. №10. Pp. 28–36. 4. Report on development of the concept of Social and economic and spatial and territorial development of agglomeration "Tomsk-Seversk-Tomsky area". 1 and 2 stages. Institute of territorial planning of Urbanik. Tomsk – St. Petersburg. 2015. [e-resource]. URL: http:// nethash.ru/otchet-o-razrabotke-koncepcii.html (date of reference 11.03.2017).
4. OECD (2016), Water Governance in Cities, OECD Studies on Water, OECD Publishing. Paris. URL: http:// dx.doi.org/10.1787/9789264251090-en (date of reference 11.03.2017).
5. Andersson Mats. Metropolitan Governance Models. Common Institutional Approaches of Potential Relevance for Dar es Salaam// Discussion Paper. August, 2010 [e-resource]. URL: http:// www.citiesalliance.org/sites/citiesalliance.org/files/CAFiles/Projects/Discussion_Paper_Metropolitan_Governance_Model.pdf (date of reference 11.03.2017)
6. Zhukov A. P. Organizational mechanism of formation of control systems of municipal units.// The abstract of the thesis for a degree of Candidate of Economic Sciences. 08.00.05. Economy and management of the national economy. M. 2012.
7. International metropolitan governance: Typology, Case Studies and Recommendations Developed by Robert D. Yaro and L. Nicolas Ronderos for the Colombia Urbanization Review, September 2011 The World Bank Group Regional Plan Association. [e-resource]. URL: http:// www.forogobernanzametropolitana.org/sites/default/files/Yaro,%20Robert%20D.%20and%20Ronderos,%20L.%20Nicolas.%20 (2011) of .%20International%20Metropolitan%20Governance%20Typology,%20Case%20Studies%20and%20Recommendations.%20Colombia..pdf (date of reference 11.03.2017)
8. Pavlov Yu. V. of Model of management of city agglomeration// Messenger of the Samara state economic university. 2011. №4(78). [e-resource]. URL: http:// vestnik.sseu.ru/view_pdf.php?pdf=3498 (date of reference 11.03.2017).
9. Blair A. Rubl. International experience during an era of city agglomerations: lessons for management of Moscow. [e-resource]. URL: http:// gtmarket.ru/laboratory/expertize/6609 (date of reference 11.03.2017).
10. Slack Enid, Côté André. Comparative urban governance// Institute on Municipal Finance and Governance. July 2014. [e-resource]. URL: http:// munkschool.utoronto.ca/imfg/uploads/296/14_810_urban_governance.pdf (date of reference 11.03.2017)
11. Slack Enid. Governance and Finance of Large Metropolitan Areas: Which Institutional Setting is Needed to Secure Metropolitan Economic Growth? // Presentation to 5th Halle Forum on Urban Economic Growth Halle, Germany December 11, 2014. URL: http:// munkschool.utoronto.ca/imfg/uploads/304/slack_presentation_on_governance_and_finance_of_metropolitan_areas_halle_december_11_2014.pdf (date of reference 11.03.2017).
12. JSC Giprogor. Development of city agglomerations. State-of-the-art review. Release 2. 2014. [e-resource]. URL: http:// giprogor.ru/sites/default/files/Развитие%20городских%20агломераций%20-%20аналитический%20обзор.%20Выпуск%202.pdf (date of reference 11.03.2017).
13. Andersson Mats. Metropolitan management – approaches and implications.// Sixth Urban Research and Knowledge Symposium 2012. [e-resource]. URL: http:// siteresources.worldbank.org/INTURBANDEVELOPMENT/Resources/336387-1369969101352/Andersson.pdf (date of reference 11.03.2017).

14. Models of management of agglomerations. International experience// "Expert Urals" 2013. № 27 (563). July, [e-resource]. URL: http:// expert.ru/ural/2013/27/modeli-upravleniyakaglomeratsiyamikmirovojkopyit/(date of reference 11.03.2017).
15. Izhguzina N. R. The theoretical and methodological principles of management of city agglomerations (on the example of the Ekaterinburg city agglomeration). Modern technologies of management – 2014. Collection of materials of the international scientific conference. Russia, Moscow, on July 14–15, 2014 [e-resource] / under the editorship of the prof. A. Ya. Kibanov. Electron. text. it is given. (1 file of 16,6 MB). Kirov: MTsNIP. 2014. 2153 pages 1 electron. wholesale. disk (CD ROM). ISBN 978-5-00090-026-0. Zagl. from the label of a disk.
16. Volchkova I. V., Minayev N. N. Models of management of agglomerations: international experience and Russian practice.// Economy and management. Economic sciences. № 11 (108). 2013. [e-resource]. URL: http:// www.ecsn.ru/files/pdf/201311/201311_53.pdf (date of reference 11.03.2017).
17. Puzanov A. S., Popov R. A. Problems of management of city agglomerations in modern Russia// the City almanac. M of 2008. Issue 4. [e-resource]. URL: http:// www.urbaneconomics.ru/sites/default/files/3429_import.pdf (date of reference 11.03.2017).