УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА НА ОСНОВЕ РЕЙТИНГА САМООБЕСПЕЧЕННОСТИ ОСНОВНЫМИ ПРОДУКТАМИ ПИТАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Мансуров Р. Е.

кандидат экономических наук, доцент, директор Зеленодольского филиала, Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирясова (Россия), 422544, Россия, г.Зеленодольск, ул. Рогачева, 4, gissoft@bk.ru

УДК 338.43(571.12)
ББК 65.32(2Рос-4Тюм)-21

Цель. Разработать методику оценки уровня самообеспеченности продовольствием, как составляющую системы управления регионального агропромышленного комплекса. Оценить уровень самообеспеченности основными видами продуктов питания районов Тюменской области. Дать практические рекомендации по развитию отдельных агропродовольственных направлений в районах Тюменской области.

Методы. В работе применяются аналитические методы, в том числе математического и сравнительного анализа.

Результаты. На основе анализа современной ситуации по обеспечению продовольственной безопасности России было получено, что в настоящее время необходимым является разработка действенных индикаторов, показывающих уровень самообеспеченности регионов основными продуктами питания. Также было выявлено, что в настоящее время такого индикатора в системе регионального управления АПК нет. В результате обобщения существующих подходов была предложена авторская методика рейтинговой оценки уровня самообеспеченности регионов. Ее апробация была осуществлена на примере Тюменской области.

Предложенная авторская методика рейтинговой оценки самообеспеченности основными продуктами питания может быть использована в системе регионального управления агропромышленным комплексом на федеральном и местном уровне. С ее помощью можно ранжировать районы по степени их самообеспеченности основными продуктами питания. Это позволяет уделять внимание развитию отстающих агропродовольственных направлений и принимать соответствующие управленческие решения. Так, если рассматривать результаты по Уватскому району, который занимает последнее не считая городов место, то получается что необходимо уделить внимание развитию: мясного скотоводства и птицеводства (низкий показатель – 0,091), молочного скотоводства (показатель – 0), возделыванию зерновых культур и овощей (показатели – 0), а также яйцеводству (показатель – 0,096). Также можно выделить крайне низкие показатели самообеспеченности по фруктам и ягодам: в Омутинском районе (0,162), Ялуторовском (0,147), Ишимском (0,165), Бердюжском (0,119) и др. районах. В Ярковском районе по овощам (показатель – 0). В Тобольском по мясному скотоводству и птицеводству (0,361). В Тобольском и Ярковском районах по яйцеводству (показатели – 0,132, 0,131). Очевидно, что данные значения очень низкие и требуются определенные управленческие и организационные вмешательства для повышения самообеспеченности в этих районах по данным группам продовольствия. Итоговое рейтинговое значение – 0,776 полученное по результатам анализа ситуации в Тюменской области говорит о том, что ситуация в вопросах самообеспечения основными продуктами питания в целом хорошая. Однако, есть и резервы, так как максимально возможное значение рейтинга составляет – 1. При применении предлагаемой методики для оценки ситуации в различных регионах страны возможно сопоставление и оценка ситуации с выработкой соответствующих управленческих решений.

Научная новизна. Научная новизна заключается в комплексном рассмотрении региональных управленческих вопросов организации производственно-хозяйственной деятельности производителей основных продуктов питания.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, самообеспеченность продовольствием, региональное управление АПК, рейтинговая оценка.

© Мансуров Р. Е., 2017

Мансуров Р. Е.

MANAGING THE EVOLUTION OF REGIONAL AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX BASED ON RANKINGS OF BASIC FOOD SELF-SUFFICIENCY (ON THE EXAMPLE OF THE TYUMEN REGION)

Mansurov R. E.

Candidate of Science (Economics), Associate Professor, Director of Zelenodolsk branch, Timiryasov Kazan Innovative University (Russia), 4 Rogatchev str., Zelenodolsk, Russia, 422544, gissoft@bk.ru

Purpose. To develop a methodology for assessing the level of self-sufficiency in food, as a part of a regional management system of the agro-industrial complex. To assess the level of self-sufficiency of the main types of food areas of the Tyumen region. To give practical advice on the development of selected agro-food trends in the areas of the Tyumen region.

Methods. In the research the author applied analytical methods, including mathematical and comparative analysis.

Results. Based on the analysis of the current situation of food security in Russia the author found out that the development of meaningful indicators, showing the level of self-sufficiency of the regions basic foodstuffs is necessary. It was also revealed that, now, such an indicator in the system of regional management of AIC does not exist. Because of the synthesis of the existing approaches a procedure for self-sufficiency raiting of the regions was suggested. Its testing was conducted on the sample of the Tyumen region.The suggested proprietary technique of the ranking score of basic food self-sufficiency can be used in the system of regional management of agro-industrial complex at the Federal and local level. It can be used to rank areas on their degree of self-sufficiency in basic foodstuffs. This allows you to pay attention to the development of agro food lagging areas and take appropriate management decisions. So, if we look at the results for Uvatskiy district, which occupies the last not counting cities place, it turns out that attention should be paid to development: beef cattle and poultry (low index – 0.091), dairy (–0), cultivation of cereals and vegetables (–0), as well as egg production (–0.096). You can also select the extremely low rate of self-sufficiency in fruit and berries: in Omutinskiy district (0.162), Yalutorovskiy (0.147), Ishim (0.165), Berdyuzhskiy (0.119) and other districts. In Yarkovskiy district on vegetables (–0). In Tobolskiy district on meat cattle breeding and poultry farming (0.361). In Tobolskiy and Yarkovskiy districts on egg production (performance index – 0.132, 0.131). It is clear that these values are very low and certain managerial and organizational interventions to improve self-sufficiency in these areas according to food groups are required. The final rating – 0.776 received through the analysis of the situation in Tyumen region shows that the situation in respect of basic food self-sufficiency in general is positive. However, there are reserves, as the maximum possible value of the ranking is –1. In the application of the proposed methodology for the assessment of the situation in different regions of the country, it is possible to make a comparison and evaluate the situation according to the elaboration of appropriate management decisions.

Scientific novelty. The scientific novelty consists of a comprehensive consideration of regional management issues of industrial and economic activities of basic foods producers.

Key words: food security, self-sufficiency in food, regional government of AIC, rating score.

В настоящее время вопросы достижения самообеспеченности в регионах основными продуктами питания становятся все более актуальными. С одной стороны это обусловлено постоянным изменением и ужесточением ситуации на внешнеполитической арене, выражающимся во введении различных запретов и санкций и представляющим потенциальную угрозу для продовольственной безопасности страны. С другой стороны существует адекватная потребность в развитии собственных агропромышленных производств, что повышает уровень жизни и занятости сельского населения [1, 2]. Почвенно-климатическими ресурсами при этом основная часть регионов нашей страны хорошо обеспечена. Таким образом, сейчас важным представляется разработка действенных управленческих механизмов способных контролировать динамику уровня продовольственной самообеспеченности в разрезе районов соответствующего региона страны. Решению данной проблемы и посвящена настоящая статья.

Анализ ряда научных и практических материалов [3, 4, 5] показал, что в настоящее время в системе регионального управления АПК единого индикатора уровня самообеспеченности регионов основными продуктами питания нет. В результате обобщения существующих подходов [6, 7, 8] предлагается ниже изложенная авторская методика рейтинговой оценки уровня самообеспеченности регионов и приводится ее апробация на примере районов Тюменской области.

Целью настоящего исследования является разработка методики оценки уровня самообеспеченности

Табл. 1. **Рекомендуемые объемы потребления основных пищевых продуктов [9]**

Группы продуктов	Рекомендуемые объемы
Хлебобулочные и макаронные изделия в пересчете на муку, кг/год/чел.	95–105
Картофель, кг/год/чел.	95–100
Овощи и бахчевые, кг/год/чел.	120–140
Фрукты и ягоды, кг/год/чел.	90–100
Мясо и мясопродукты, кг/год/чел.	70–75
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко, кг/год/чел.	320–340
Яйца, шт.	260 штук
Сахар*, кг/год/чел.	24–28

* данная позиция не участвует в оценке уровня самообеспеченности в связи с тем, что в регионе не возделывают сахарную свеклу и отсутствуют сахарные заводы.

продовольствием, а оценка уровня самообеспеченности основными видами продуктов питания районов Тюменской области.

Научная новизна данного исследования заключается в авторском подходе к оценке уровня самообеспечения основными продуктами питания в регионе с определением рейтингового значения. При этом практическая значимость заключается в предложенной методике рейтинговой оценки самообеспеченности основными продуктами питания, которая может быть использована в системе регионального управления агропромышленным комплексом на федеральном и местном уровне.

В исследовании используются статистические материалы результатов работы АПК Тюменской области за 2016 год. В работе применяются аналитические методы, в том числе математического и сравнительного анализа.

Рекомендуемые объемы потребления основных пищевых продуктов согласно Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ [9] представлены в табл. 1.

Предлагается следующая методика расчета рейтинга самообеспеченности основными продуктами питания:

I. Формируется аналитическая таблица (табл. 2).

В ней в разрезе районов (городов) области приводятся данные о фактической производстве сельскохозяйственной продукции по основным видам. Далее с учетом численности населения районов (города) и выше приведенных норм потребления основных пищевых продуктов рассчитываются нормативные показатели. Рассмотрим данный этап более подробно:

1) Зерновые культуры.

Берутся фактические значения валового сбора пшеницы, ржи, тритикале, ячменя и овса, как основных источников сырья для мукомольной промышленности. Из них вычитаются потери зерна на отходы и усушку – 7% [10], а также расход зерна на кормовые цели – 50% (экспертный показатель). Затем рассчитываются нормативные значения. Для этого берется численность населения, проживающего в районе (городе) и умножается на приведенных в табл. 1 норматив – 105 кг/год/чел. Здесь и далее брались максимальные значения нормы. Далее полученное количество муки, необходимое для обеспечения населения на нормативном уровне пересчитывалось в зерно. С учетом выхода муки из зерна на уровне 0,75 [11]. Таким образом, были рассчитаны фактические значения полученных зерновых культур, которые можно использовать в качестве сырья для мукомольного производства и нормативную потребность населения района (города) в хлебобулочных и макаронных изделиях в пересчете на зерно. Далее находится отклонение нормативных и фактических значений (табл. 2).

2) Картофель.

Берутся фактические валовые сборы картофеля. Из них вычитаются потери при хранении и транспортировки – 30% [12]. Затем рассчитываются нормативные значения потребления картофеля. Для этого берется численность населения, проживающего в районе (городе) и умножается на приведенных в табл. 1 норматив – 100 кг/год/чел. Далее находится отклонение нормативных и фактических значений (табл. 2).

3) Овощи.

Расчет значений аналогичен картофелю. Потери при хранении и транспортировке также принимались на уровне – 30% [13].

4) Фрукты и ягоды.

Расчет значений аналогичен картофелю и овощам. Потери при хранении и транспортировке также принимались на уровне – 30% [14].

5) Скот и птица на убой.

Берутся фактические значения скота и птицы на убой в живом весе. Принимается убойный выход на уровне – 50% [15]. Затем рассчитываются нормативные значения. Для этого берется численность населения, проживающего в районе (городе) и умножается на приведенных в табл. 1 норматив – 75 кг/год/чел. Далее находится отклонение нормативных и фактических значений.

6) Молоко. Берутся фактические значения полученного товарного молока. Рассчитываются нормативные потребности населения в молоке с учетом численности и нормы (табл. 2) – 340 кг/год/чел. Далее находится отклонение нормативных и фактических значений.

7) Яйца. Также берутся фактические значения полученных товарных яиц. Рассчитываются

Табл. 2. **Расчет отклонений фактических и нормативных значений обеспеченности основными продуктами питания в разрезе районов Тюменской области в 2016 г.**

Районы (города)	Зерновые культуры, тыс. т			Картофель, тыс. т			Овощи, тыс. т			Фрукты и ягоды, тыс. т			Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т			Молоко, тыс. т			Яйца, млн штук		
	Факт *	Норма **	Откл.	Факт ***	Норма	Откл	Факт ***	Норма	Откл	Факт ***	Норма	Откл	Факт ******	Норма	Откл	Факт	Норма	Откл	Факт	Норма	Откл
Абатский	27,7	2,4	25,2	9,7	1,7	8,0	2,09	2,4	–0,4	0,88	1,7	–0,9	1,67	1,3	0,4	26,24	5,9	20,3	4,0	4,5	–0,5
Армизонский	22,5	1,3	21,2	7,5	0,9	6,5	1,757	1,3	0,4	3,423	0,9	2,5	0,84	0,7	0,1	9,74	3,2	6,6	1,97	2,4	–0,5
Аромашевский	13,2	1,6	11,7	6,5	1,1	5,4	1,191	1,6	–0,4	0,644	1,1	–0,5	1,22	0,8	0,4	8,66	3,8	4,9	1,92	2,9	–1,0
Бердюжский	30,4	1,5	28,8	6,4	1,1	5,3	1,817	1,5	0,3	0,130	1,1	–1,0	1,21	0,8	0,4	7,89	3,7	4,2	3,65	2,8	0,8
Вагайский	5,5	3,0	2,5	13,0	2,1	10,9	2,294	3,0	–0,7	0,730	2,1	–1,4	1,10	1,6	–0,5	17,48	7,2	10,3	1,96	5,5	–3,5
Викуловский	23,6	2,2	21,4	13,6	1,6	12,0	1,961	2,2	–0,2	3,015	1,6	1,4	1,72	1,2	0,5	14,26	5,4	8,9	3,72	4,1	–0,4
Голышмановский	56,0	3,7	52,3	16,7	2,6	14,1	2,167	3,7	–1,5	0,654	2,6	–2,0	2,55	2,0	0,6	21,70	8,9	12,8	102,2	6,8	95,4
Исетский	64,8	3,6	61,2	9,3	2,6	6,7	4,023	3,6	0,4	1,028	2,6	–1,6	2,74	1,9	0,8	45,97	8,8	37,2	4,43	6,7	–2,3
Ишимский	87,3	4,2	83,0	20,5	3,0	17,5	5,179	4,2	0,9	0,501	3,0	–2,5	12,3	2,3	10,0	36,76	10,3	26,5	5,58	7,9	–2,3
Казанский	43,4	3,1	40,4	11,6	2,2	9,4	3,647	3,1	0,6	0,465	2,2	–1,7	2,14	1,7	0,5	38,44	7,5	30,9	4,26	5,7	–1,5
Нижнетавдинский	25,6	3,3	22,3	26,5	2,3	24,2	7,753	3,3	4,5	0,835	2,3	–1,5	1,45	1,8	–0,3	32,76	8,0	24,8	3,76	6,1	–2,3
Омутинский	30,3	2,6	27,7	8,9	1,9	7,0	1,891	2,6	–0,8	0,306	1,9	–1,6	1,88	1,4	0,5	12,90	6,4	6,5	2,87	4,9	–2,1
Сладковский	10,3	1,6	8,7	7,4	1,1	6,3	2,092	1,6	0,5	0,926	1,1	–0,2	1,25	0,8	0,4	24,63	3,8	20,9	3,07	2,9	0,2
Сорокинский	14,5	1,4	13,1	4,7	1,0	3,7	0,822	1,4	–0,6	0,376	1,0	–0,6	1,20	0,8	0,4	13,11	3,4	9,7	2,59	2,6	0,0
Тобольский	4,1	3,0	1,1	12,1	2,1	9,9	2,357	3,0	–0,6	1,292	2,1	–0,8	0,58	1,6	–1,0	8,19	7,3	0,9	0,73	5,6	–4,8
Тюменский	22,0	16,5	5,5	64,1	11,8	52,4	33,014	16,5	16,5	2,414	11,8	–9,4	23,2	8,8	14,4	53,18	40,1	13,1	1248	30,6	1217,1
Уватский	0,1	2,7	–2,6	3,8	1,9	1,9	1,045	2,7	–1,7	0,305	1,9	–1,6	0,13	1,4	–1,3	1,89	6,5	–4,7	0,48	5,0	–4,5
Упоровский	52,9	2,9	50,0	58,4	2,1	56,3	13,235	2,9	10,3	0,403	2,1	–1,7	3,15	1,6	1,6	44,28	7,0	37,3	4,40	5,4	–1,0
Юргинский	22,1	1,7	20,4	11,6	1,2	10,4	1,604	1,7	0,0	0,644	1,2	–0,5	1,01	0,9	0,1	5,37	4,0	1,4	2,05	3,1	–1,0
Ялуторовский	21,4	2,0	19,4	11,5	1,5	10,0	5,666	2,0	3,6	0,215	1,5	–1,2	1,25	1,1	0,2	30,72	5,0	25,8	2,72	3,8	–1,1
Ярковский	9,6	3,2	6,4	14,0	2,3	11,7	1,517	3,2	–1,7	1,648	2,3	–0,6	1,43	1,7	–0,3	21,94	7,8	14,1	0,78	6,0	–5,2
г. Тюмень	0	101	–100,9	20,7	72,1	–51,3	10,360	100,9	–90,5	2,595	72,1	–69,5	0,09	54,0	–54,0	0,21	245,0	–244,8	0,35	187,3	–187,0
г.о. Заводоуковский	81,3	6,5	74,8	33,2	4,6	28,6	6,052	6,5	–0,4	0,624	4,6	–4,0	9,75	3,5	6,3	44,18	15,8	28,4	3,81	12,1	–8,2
г. Ишим	0	9,2	–9,2	4,4	6,6	–2,2	3,169	9,2	–6,0	0,390	6,6	–6,2	0,09	4,9	–4,8	0,55	22,3	–21,7	0,86	17,0	–16,2
г. Тобольск	0	14,2	–14,2	3,5	10,2	–6,7	0,912	14,2	–13,3	0,292	10,2	–9,9	0,07	7,6	–7,6	0,79	34,6	–33,8	0,33	26,5	–26,1
г. Ялуторовск	0	5,4	–5,4	4,4	3,9	0,5	1,572	5,4	–3,9	0,176	3,9	–3,7	0,03	2,9	–2,9	0,64	13,2	–12,6	0,2	10,1	–9,9
Всего	**668,5**	**204**	**464,8**	**404**	**145,5**	**258**	**119,2**	**203,7**	**–84,5**	**24,91**	**145,5**	**–120,6**	**74,0**	**109,1**	**–35,1**	**522,5**	**494,7**	**27,8**	**1411**	**378,3**	**1032,2**

Источник: составлено автором по официальным данным Федеральной службы государственной статистики

Табл. 3. **Результаты расчета рейтингового значения самообеспеченности основными продуктами питания в разрезе районов Тюменской области в 2016 г.**

Районы (город)	C_{fc}							$\sum_{i=1}^{n} C_{fc}$	***R***	**Ранг**
	Зерновые культуры, тыс. т	**Картофель, тыс. т**	**Овощи, тыс. т**	**Фрукты и ягоды, тыс. т**	**Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т**	**Молоко, тыс. т**	**Яйца, млн штук**			
Сладковский	1	1	1	0,834	1,000	1	1,000	6,834	**0,976**	**1**
Армизонский	1	1	1	1,000	1,000	1	0,807	6,807	**0,972**	**2**
Викуловский	1	1	1	1,000	1,000	1	0,908	6,796	**0,971**	**3**
Абатский	1	1	1	0,505	1,000	1	0,883	6,244	**0,892**	**4**
Тюменский	1	1	1	0,205	1,000	1	1,000	6,205	**0,886**	**5**
Юргинский	1	1	1	0,547	1,000	1	0,670	6,188	**0,884**	**6**
Бердюжский	1	1	1	0,119	1,000	1	1,000	6,119	**0,874**	**7**
Исетский	1	1	1	0,398	1,000	1	0,659	6,057	**0,865**	**8**
Аромашевский	1	1	1	0,582	1,000	1	0,667	6,017	**0,860**	**9**
Упоровский	1	1	1	0,195	1,000	1	0,819	6,014	**0,859**	**10**
Казанский	1	1	1	0,211	1,000	1	0,743	5,954	**0,851**	**11**
Сорокинский	1	1	1	0,375	1,000	1	0,993	5,953	**0,850**	**12**
Ишимский	1	1	1	0,165	1,000	1	0,708	5,874	**0,839**	**13**
Ялуторовский	1	1	1	0,147	1,000	1	0,717	5,865	**0,838**	**14**
Голышмановский	1	1	1	0,250	1,000	1	1,000	5,843	**0,835**	**15**
Нижнетавдинский	1	1	1	0,357	0,825	1	0,618	5,800	**0,829**	**16**
Омутинский	1	1	1	0,162	1,000	1	0,583	5,459	**0,780**	**17**
г.о. Заводоуковский	1	1	1	0,135	1,000	1	0,316	5,383	**0,769**	**18**
Вагайский	1	1	1	0,346	0,694	1	0,356	5,172	**0,739**	**19**
Ярковский	1	1	0	0,719	0,833	1	0,131	5,154	**0,736**	**20**
Тобольский	1	1	1	0,605	0,361	1	0,132	4,886	**0,698**	**21**
Уватский	0	1	0	0,158	0,091	0	0,096	2,064	**0,295**	**22**
г. Ялуторовск	0	1	0	0,045	0,012	0	0,020	1,414	**0,202**	**23**
г. Ишим	0	1	0	0,060	0,019	0	0,051	1,169	**0,167**	**24**
г. Тобольск	0	0	0	0,029	0,009	0	0,013	0,478	**0,068**	**25**
г. Тюмень	0	0	0	0,036	0,002	0	0,002	0,430	**0,061**	**26**
Всего	**1**	**1**	**1**	**0,171**	**0,678**	**1**	**1,000**	**5,434**	**0,776**	**x**

Составлено автором

нормативные потребности населения в яйце с учетом численности населения и нормы (табл. 2) – 260 штук/год/чел. Затем находится отклонение нормативных и фактических значений.

II. Рассчитывается рейтинг самообеспеченности основными продуктами питания по области в разрезе районов.

$$R = \frac{\sum_{i=1}^{n} C_{fc}}{\sum_{i=1}^{n} C_i}, \qquad (1)$$

где R – рейтинговое значение самообеспеченности основными продуктами питания;

$i = 1 \ldots n$ – количество категорий основных продуктов питания, используемых в расчете;

C_{fc} – значения отклонений фактических и нормативных показателей (рассчитанные в табл. 2), приведенные к условному виду;

C_i – эталонные значения отклонений фактических и нормативных показателей.

Поясним, каким образом предлагается приводить значения отклонений фактических и нормативных показателей, рассчитанных в табл. 2 к условному виду. Предлагается следующий подход: если значение отклонения $C_f \geq 1$, т.е. обеспечение продуктом питания полное или избыточное, то C_{fc} принимается = 1. Если $C_f < 1$, то C_{fc} остается на уровне рассчитанного значения отклонения. Смысл данного условия заключается в том, чтобы в рейтинге самообеспеченности не учитывать объемы производства продуктов питания выше нормативного уровня. Таким образом, получается, что эталонные значения отклонений C_i будут равны 1. Следовательно, с учетом того, что у нас рассматривается 8 основных видов продуктов питания, знаменатель формулы 1, будет равен 8. Показатели по районам (городу) были рассчитаны и проранжированы по убыванию рейтинга. Результаты представлены в табл. 3.

Таким образом, расчеты показали, что в десятке лидеров находятся: Сладковский, Армизонский, Викуловский, Абатский, Тюменский, Юргинский, Бердюжский, Исетский, Аромашевский и Упоровский районы. Это, прежде всего, обусловлено тем, что в данных районах уделяется сбалансированное внимание развитию агропромышленных производств по всем восьми, основным группам продуктов питания. При этом очевидно, что существенное и обоснованное влияние на данный рейтинг оказывает фактор действующего размещения сельскохозяйственных посевов и производств в разрезе районов. Исходя из этого города Тюмень, Тобольск, Ишим, Ялуторовск не будут занимать ключевых мест в рейтинге. Также возможно целесообразно при практическом применении данной методики объединить показатели деятельности городов с близлежащими районами. Такой подход даст более достоверную и практически применимую оценку ситуации.

Предлагаемая система позволяет ранжировать районы по степени их самообеспеченности основными продуктами питания. Это позволяет уделять внимание развитию отстающих агропродовольственных направлений и принимать соответствующие управленческие решения. Например, если рассматривать результаты по Уватскому району, который занимает последнее не считая городов место, то получается что необходимо уделить внимание развитию: мясного скотоводства и птицеводства (низкий показатель – 0,091), молочного скотоводства (показатель – 0), возделыванию зерновых культур и овощей (показатели – 0), а также яйцеводству (показатель – 0,096). Также можно выделить крайне низкие показатели самообеспеченности по фруктам и ягодам: в Омутинском районе (0,162), Ялуторовском (0,147), Ишимском (0,165), Бердюжском (0,119) и др. районах. В Ярковском районе по овощам (показатель – 0). В Тобольском по мясному скотоводству и птицеводству (0,361). В Тобольском и Ярковском районах по яйцеводству (показатели – 0,132, 0,131). Очевидно, что данные значения очень низкие и требуются определенные управленческие и организационные вмешательства для повышения самообеспеченности в этих районах по данным группам продовольствия.

Итоговое рейтинговое значение – 0,776, полученное по результатам анализа ситуации в Тюменской области говорит о том, что ситуация в вопросах самообеспечения основными продуктами питания в целом хорошая. Однако, есть и резервы, так как максимально возможное значение рейтинга составляет – 1. При применении предлагаемой методики для оценки ситуации в различных регионах страны возможно сопоставление и оценка ситуации с выработкой соответствующих управленческих решений.

Литература:

1. Логанцова Н. В. Самообеспеченность населения России продукцией растениеводства // Евразийский Союз Ученых. 2015. №6-1(15). С. 89–93
2. Хайруллина О. И. Государственная поддержка животноводства в контексте самообеспеченности региона // Аграрный вестник Урала. 2012. №5. С. 115–117.
3. Егорова Е. В. Самообеспеченность субъектов Нечерноземной зоны основными продуктами питания // Интернет-журнал Науковедение. 2014. №3 (22). С. 112–114.
4. Китаёв Ю. А., Пак З. Ч., Рудая Ю. Н. Региональные аспекты продовольственной безопасности // Terra Economicus. 2013. №2–3. С. 92–95.
5. Королева Л. А., Альтбрегина Е. С. Анализ продовольственной самообеспеченности региона на примере

Ленинградской области // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. №21. С. 218–224.
6. Трибушинина О. С. , Куркина Н. Р. Оценка уровня продовольственного самообеспечения региона // Фундаментальные исследования. 2014. №5–6. С. 1023–1027
7. Антамошкина Е. Н. Моделирование и оценка продовольственной безопасности региона // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. 2015. №1(37). С. 69–76.
8. Атаманова О. В. Индикаторы самообеспеченности Брянской области молочной продукцией: инструменты оценки, анализ и прогноз // Проблемы прогнозирования. 2013. №6. С. 44–49.
9. Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. №593н [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Юкиш А. Е. , Ильина О. И. Техника и технология хранения зерна. М.: Дели принт, 2009. 717 с.
11. Дойловский Э. А. Мукомольное и крупяное производство. М.: АСТ, 2005. 192 с.
12. Пшеченков К. А., Зейрук В. Н., Еланский С. Н., Мальцев С. В.Технологии хранения картофеля. М.: Картофелевод, 2007. 191 с.
13. Козлова В. Ф. Хранение и переработка овощей. М.: Россельхозиздат, 1981. 104 с.
14. Скрипников Ю. Г. Прогрессивная технология хранения и переработки плодов и овощей. М.: Агропромиздат, 1989. 132с.
15. Ананина В. А., Ахиба С. Л., Лапшина В. Т., Мальгина Р. М., Соколов В. Л., Рубан А. П., Асюченя З. И. Сборник технических нормативов. Сборник рецептур блюд и кулинарных изделий для предприятий общественного питания. под ред. Ф. Л. Марчука. М.: Хлебпродинформ, 1996. 620 с.

References:

1. Logantsova N. V. Self-reliance of the population of Russia production of crop production // Euroasian Union of Scientists. 2015. №6-1(15). P. 89–93
2. Khayrullina O. I. The state support of livestock production in the context of self-reliance of the region // the Agrarian bulletin of the Urals. 2012. №5. P. 115–117.
3. Egorova E. V. Self-reliance of subjects of the Nonchernozem zone main food // Online magazine Science of science. 2014. №3 (22). P. 112–114.
4. Kitayov Yu. A., Pak Z. Ch., Rudaya Yu. N. Regional aspects of food security // Terra Economicus. 2013. №2-3. P. 92–95.
5. Queen L. A., Altbregina E. S. The analysis of food self-reliance of the region on the example of the Leningrad Region // the Priority scientific directions: from the theory to practice. 2016. №21. P. 218–224.
6. Tribushinina O. S., Kurkin N. R. Otsenka of the level of food self-sufficiency of the region // Basic researches. 2014. №5-6. P. 1023–1027
7. Antamoshkina E. N. Modeling and assessment of food security of the region // News of the Lower Volga agrouniversity complex: science and higher education. 2015. №1(37). P. 69–76.
8. Atamanova O. V. Indicators of self-reliance of the Bryansk region dairy products: assessment tools, analysis and forecast // Forecasting Problems. 2013. №6. P. 44–49.
9. About the approval of recommendations about the rational norms of consumption of foodstuff meeting the modern requirements of healthy food the Order of the Ministry of Health and Social Development of the Russian Federation of August 2, 2010 №593n. Access from ref.-legal system «ConsultantPlus».
10. Yukish A. E., Ilyina of O. I. Tekhnik and technology of storage of grain. M.: Put a print. 2009. 717 p.
11. Doylovsky E. And Flour-grinding and krupyany production. M.: Nuclear heating plant. 2005. 192 p.
12. Pshechenkov K. A., Zeyruk V. N., Elansky S. N., Maltsev S. V. Technologies of storage of potatoes. M.: Potato breeder. 2007. 191 p.
13. Kozlova V. F. Storage and processing of vegetables. M.: Rosselkhozizdat. 1981. 104 p.
14. Skripnikov Yu. G. Progressive technology of storage and processing of fruits and vegetables. M.: Agropromizdat. 1989. 132 p.
15. Ananina V. A., Akhiba S. L., Lapshina V. T., Malgina R. M., Sokolov V. L., Ruban A. P., Asyuchenya Z. I. Collection of technical standards. The collection of compoundings of dishes and culinary products for catering establishments. under the editorship .L. Marchuk. M.: Hlebprodinform. 1996. 620 p.