# К ВОПРОСУ ОБ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ПОДСУДНОСТИ ПО ИСКАМ О ВОССТАНОВЛЕНИИ ТРУДОВЫХ ПРАВ

**Менкенов А. В.**

кандидат юридических наук, начальник отдела правового обеспечения образовательной деятельности правового управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Россия), 119571, Россия, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр.1, menkenov@ranepa.ru

УДК 347.919
ББК 67.410.113.49

**Цель.** Изучение правовых последствий введения в российское законодательство альтернативной подсудности по искам о восстановлении трудовых прав.

**Методы.** Проведён системный анализ действующего законодательства.

**Результаты.** На основе проведенного анализа автором сделан вывод о том, что введение альтернативной подсудности по искам о восстановлении трудовых прав приводит к нарушению баланса интересов сторон трудового отношения в результате, создает предпосылки для злоупотребления прав работниками и нарушения процессуальных сроков рассмотрения трудовых споров.

**Научная новизна.** В настоящей статье впервые после введения альтернативной подсудности по искам о восстановлении трудовых прав проанализированы правовые последствия данной новеллы российского заокнодательства.

*Ключевые слова:* альтернативная подсудность, трудовые споры, иски о восстановлении трудовых прав.

# ON THE ISSUE OF ALTERNATIVE JURISDICTION ON CLAIMS FOR REINSTATEMENT OF LABOUR RIGHTS

**Menkenov A. V.**

Candidate of Science (Law), Head of the Department of Legal Support of Educational Activities of Legal Administration, the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, (Russia), b. 1, 82 Vernadskiy av., Moscow, Russia, 119571, menkenov@ranepa.ru

**Purpose.** Study of legal effects of the introduction of alternative jurisdiction for claims about restoration of labor rights to the Russian legislation.

**Methods.** A systematic analysis of the existing legislation was conducted.

**Results.** Based on the analysis the author concludes that the introduction of alternative jurisdiction for claims about restoring labor rights leads to disruption of the balance of interests of the parties and as a result, creates conditions for abuse of workers' rights and the violation of procedural time limits for reviewing labor disputes.

**Scientific novelty**. In this article for the first time since the introduction of alternative jurisdiction for claims about restoring labor rights the author analyzed the legal implications of the given novel of the Russian legislation.

*Key words:* alternative jurisdiction, labor disputes, claims for restoration of labor rights.

© Менкенов А. В., 2017

Федеральным законом от 3 июля 2016 года №272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда» [1] ст. 29 ГПК РФ [2] была дополнена частью третьей, которая позволяет подавать иски о восстановлении трудовых прав как по месту нахождения или месту жительства ответчика, так и по месту жительства истца.

Введение данной нормы в пояснительной записке к законопроекту «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда» обосновывалось необходимостью более эффективной защиты трудовых прав работников при смене юридического адреса работодателя либо его регистрации в другом субъекте Российской Федерации, снижения материальных потерь граждан, не получающих зарплату, в том числе при вахтовой, дистанционной работе, а также необходимостью учёта их общественно значимых особенностей (в частности, выполнение функций материнства и воспитания детей, наличия членов семьи, нуждающихся в уходе) [3].

Легальная дефиниция понятия «место жительства» содержится в нескольких законодательных актах.

Согласно п. 1 ст. 20 ГК РФ [4] местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Согласно ст. 2 Закона РФ от 25 июня 1993 г. №5242-I «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» [5] (далее – Закон о праве на свободу передвижения) место жительства – это жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства. Местом жительства гражданина, относящегося к коренному малочисленному народу Российской Федерации, ведущего кочевой и (или) полукочевой образ жизни и не имеющего места, где он постоянно или преимущественно проживает, в соответствии с настоящим Законом может быть признано одно из поселений, находящихся в муниципальном районе, в границах которого проходят маршруты кочевий данного гражданина. При этом согласно ст. 3 Закона о праве на свободу передвижения в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом вводится регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Согласно п. 2 ст. 11 Налогового кодекса Российской Федерации [6] место жительства физического лица определяется адресом (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома, квартиры), по которому физическое лицо зарегистрировано по месту жительства в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. С учётом указанных нормативных положений место жительства гражданина Российской Федерации, как правило, определяется местом его постоянной регистрации. Необходимость подтверждения при регистрации по месту жительства прав для вселения в жилое помещение несмотря на наличие административной ответственности за проживание гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении без регистрации (ст. 19.15.1 КоАП РФ [7]) приводит к наличию значительного числа граждан, имеющих место постоянной регистрации, отличное от их фактического места жительства.

Более того, следует учитывать, что законодательство Российской Федерации различает понятия место жительство и место пребывания. Согласно ст. 2 Закона о праве на свободу передвижения место пребывания – гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, медицинская организация или другое подобное учреждение, учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, либо не являющееся местом жительства гражданина Российской Федерации жилое помещение, в которых он проживает временно. При этом срок временного проживания фактически не ограничен. Таким образом, гражданин, может иметь место жительства в одном субъекте Российской Федерации и временно проживать в другом в течение неопределённого срока времени.

Частью 1 ст. 27 Конституции Российской Федерации [8] гарантировано право каждого, кто законно находится на территории Российской Федерации, свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства. Согласно ч. 1 ст. 37 Конституции Российской Федерации труд свободен, каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. В соответствии со ст. 3 ТК РФ [9] каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав. Никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника.

Таким образом, работодатель не вправе отказывать в приёме на работу гражданину или предоставлять преимущества по признаку места жительства работника.

Традиционно в литературе предоставление работникам большего объёма прав по сравнению

с работодателем обосновывается экономическим неравенством субъектов трудовых отношений, необходимостью большей защиты и необходимости выравнивания положения работника как более слабой (в экономическом смысле) стороны трудовых отношений. Например, А. М. и М. В. Лушниковы отмечают, что социальное назначение трудового права заключается в защите интересов участников трудовых отношений, нахождении и фиксации баланса интересов работников и работодателей с учетом интересов государства, но с приоритетом защиты прав и интересов работника как экономически более слабой стороны. Этот приоритет должен найти отражение в трудовом законодательстве [10; с. 359].

Однако полагаем, что данная абсолютно справедливая посылка, в свою очередь, не должна приводить к чрезмерному ограничению и ущемлению интересов работодателя.

Предоставление работнику право подавать иски о восстановлении трудовых прав по его месту жительства способно породить ситуации, когда работник, фактически проживающий в том же населённом пункте, что и ответчик, будет подавать иск по месту своей постоянной регистрации лишь для того, чтобы причинить дополнительные расходы работодателю (шикана). При этом несмотря на формальный запрет злоупотребления правом доказать шикану практически невозможно. С учётом того, что работник может быть зарегистрирован не только в другом городе или районе одного и то же субъекта Российской Федерации, но и другом субъекте Российской Федерации, дополнительные транспортные и иные издержки по представлению и защите своих интересов для работодателя, например, субъекта малого предпринимательства, могут оказаться неподъёмными.

Обратной стороной предоставленного работникам права подачи исков по месту их жительства может стать стремление работодателей не принимать на работу граждан, не имеющих постоянной регистрации по места нахождения или месту жительства, иными словами, стать причиной косвенной дискриминации работников, не имеющих постоянной регистрации по месту нахождения работодателя при приёме на работу.

Кроме того, следует учитывать, что подача исков по месту жительства работника может привести к существенной задержке рассмотрения дел по трудовым спорам в связи с необходимостью направления работодателю по почте судебных запросов и времени, необходимому для получения ответов на них и, как следствие, невозможности соблюдения процессуальных сроков, установленных ст. 154 ГПК РФ.

С учётом изложенного считаем решение о предоставлении права подачи исков к работодателю о восстановлении трудовых права всем категориям граждан, нарушающим баланс интересов сторон трудовых отношений и не соответствующим задачам правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел. Полагаем, что цели защиты трудовых прав работников при смене юридического адреса работодателя либо его регистрации в другом субъекте Российской Федерации, снижения материальных потерь граждан, не получающих зарплату, в том числе при вахтовой, дистанционной работе, а также учетом их общественно значимых особенностей (в частности, выполнение функций материнства и воспитания детей, наличия членов семьи, нуждающихся в уходе) могли быть достигнуты путём введения специальных норм для соответствующих случаев. Например, путём предоставления возможности подачи исков о восстановлении трудовых прав по предыдущему месту нахождения работодателя в течение определенного срока с момента смены юридического адреса работодателя (например, в течение года), а также посредством предоставления возможности подачи исков о восстановлении трудовых прав для отдельных категорий граждан, например, работающих вахтовым методом или дистанционно.

**Литература:**

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда: Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 272-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2016. № 27 (Часть I). Ст. 4205.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (в ред. Федерального закона от 19 декабря 2016 года № 438-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 983383-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда». [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2016 года № 497-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301
5. О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 (в ред. Федерального закона от 02 июня 2016 года № 152-ФЗ) // Ведомости СНД и ВС РФ. 12.08.1993. № 32. Ст. 1227.

6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31 июля 1998 года №146-ФЗ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2016 года №475-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1998. №31. Ст. 3824.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 года №195-ФЗ (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2016 года №490-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2002. №1 (ч. 1). Ст. 1.
8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года №6-ФКЗ, от 30декабря 2008 года №7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 года №2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года №11-ФКЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2014. №31. Ст. 4398.
9. Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2001 года №197-ФЗ (в ред. Федерального закона от 03 июля 2016 года №348-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации.2002. №1 (ч. 1). Ст. 3.
10. Лушников А. М., Лушникова М. В. Курс трудового права: Учебник: В 2 т. Т. 1. Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. М.: Статут, 2009. 879 с.

**References:**

1. On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation on the issues of increasing the liability of employers for violations of legislation on wages: Federal law dated 3 July 2016 №272-FL // SL RF. 04.07.2016. №27 (Part I). Art. 4205.
2. The civil procedure code of the Russian Federation dated November 14, 2002 №138-FL (as revised by the Federal law dated 19 December 2016 №438-FL) // SL RF. 18.11.2002. №46. Art. 4532.
3. Explanatory note to the draft of the Federal law №983383-6 “On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation on the issues of increasing the liability of employers for violations of legislation on wages [e-resource]: Access from the reference-legal system «Garant».
4. Civil Code of the Russian Federation (part one) dated November 14, 1994 №51-ФL (as revised by the Federal law dated 28 December 2016 №497-FL) // SL RF. 05.12.1994, №32. Art. 3301.
5. On the right of citizens of the Russian Federation to freedom of movement and choice of place of residence within the Russian Federation: Law of the Russian Federation dated 25 Juny 1993 №5242-1 (as revised by the Federal law dated 02 June 2016 №152-FL) // Vedomosti SND and VS RF. 12.08.1993. №32. Art. 1227.
6. Tax code of the Russian Federation (part one) dated 31 July 1998 №146-FL (as amended by the Federal law dated 28 December 2016 №475-FL) // SL RF. №31. 03.08.1998 Art. 3824.
7. Code of the Russian Federation on administrative offences dated 28 December 2016 №195-FL (as revised by the Federal law dated December 28, 2016 №490-FL) // SL RF. 07.01.2002. №1 (p. 1). Art. 1.
8. The Constitution of the Russian Federation (adopted by the popular vote 12 December.1993) (as amended by the laws of the RF on amendments to the Constitution of the Russian Federation dated 30 December 2008 №6-FCL, dated 30 December 2008 №7-FCL, dated 04 February 2014 №2-FCL, dated 21 July 2014 №11-FCL) // SL RF. 04.08.2014. №31. Art. 4398.
9. Labor Code of the Russian Federation dated 30 December 2001 №197-ФЗ (as revised by the Federal law dated July 03, 2016 №348-FL) // SL RF. 07.01.2002. №1 (p. 1). Art. 3.
10. Lushnikov A. M., Lushnikova M. V. Employment law course: Tutorial: In 2 v. V. 1. The essence of labor law and the history of its development. Labor rights in the human rights system. The general part. M.: Statut. 2009. 879 p.