УПРАВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ

ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ КАПИТАЛОМ РЕГИОНА

Макаров П.Ю.

кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента Владимирского филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 600017, Россия, г. Владимир, ул. Горького, д. 59а, makarovpu@ya.ru

УДК 338.24(1-3)
ББК 65.050.22

Цель. Повышение эффективности инструментария управления интеллектуальным капиталом региона путем формирования его структурных основ с позиций системного подхода и выявления перспективных направлений развития.

Методы. Аналитическая часть статьи основана на контент-анализе работ, отражающих современное состояние исследований и разработок в области инструментального обеспечения управления интеллектуальным капиталом. В качестве способа реализации системного подхода к формированию структурных основ системы инструментов использовалось построение структурно-логических моделей на основе мыслительно-логических методов изучения систем, метода классификации и сравнительного анализа управленческого инструментария.

Результаты. Показана несбалансированность развития инструментария управления интеллектуальным капиталом региона на современном этапе, выражающаяся в значительном преобладании отдельных групп инструментов, при слабой проработке других групп, а также в слабой представленности подходов, направленных на интеграцию и упорядочение управленческого инструментария. Сформирована модель, позволяющая структурировать инструменты управления на основе базовых этапов принятия управленческого решения и модели системы воспроизводства интеллектуального капитала. Предложены предпочтительные направления дальнейшего развития инструментария управления интеллектуальным капиталом. Обоснована роль программно-целевого подхода к управлению как одного из возможных перспективных путей развития инструментов управления интеллектуальным капиталом на системной основе.

Научная новизна. Научная новизна обусловлена тем, что полученные результаты, в частности, структура системы инструментов управления интеллектуальным капиталом и направления развития инструментария, позволяют углубить знания об инструментах регионального развития в условиях формирования экономики знаний с позиций теории интеллектуального капитала и развить подходы к управлению интеллектуальным капиталом региона.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, инструмент, система, регион, структура.

REGIONAL INTELLECTUAL CAPITAL MANAGEMENT TOOLS

Makarov P.Yu.

Candidate of Economics, Assistant Professor of Management Department, Vladimir Branch, Russian Academy of National Economy and Public Administration under President of Russian Federation (Russia), 59a Gorkogo Str., Vladimir, Russian Federation, 600017, makarovpu@ya.ru

© Макаров П.Ю. 2016

Purpose. Improving the efficiency of the regional intellectual capital management tools through the formation of its structural foundations based on system approach and promising development areas identification.

Methods. The analytical part of the article is based on the content analysis of works reflecting the current state of research and development in the field of instrumental support of intellectual capital management. As a way of implementing the system approach for the formation of structural bases of the tools system, the structural and logical models development has been used, based on intellectual and logical methods of systems study, the method of classification and comparative analysis of management tools.

Results. The imbalance in the development of the regional intellectual capital management tools at the present stage is revealed, which is expressed in substantial dominance of some groups of tools with the low elaboration of the other groups, as well as in the weak representation of approaches aimed at integrating and ranging of management tools. A model has been formed that allows for management tools structuring, based on the key stages of management decision taking and of intellectual capital reproduction system model. The preferable trends for further development of intellectual capital management tools are proposed. The role of program-oriented approach to management is justified, as one of the possible promising ways of intellectual capital management tools development on a systematic basis.

Scientific novelty. The scientific novelty stems from the fact that the obtained results, in particular, the structure of the intellectual capital management tools system and the trends of tools development, allow for extending the knowledge about the regional tools development in the emerging knowledge-based economy from the point of intellectual capital theory and for developing approaches to the region intellectual capital management.

Key words: intellectual capital, tools, system, region, structure.

Роль управленческих инструментов в развитии теории и практики управления интеллектуальным капиталом

Формирование экономики знаний можно рассматривать как объективный международный процесс, обусловленный наличием двух тенденций. Во-первых, развитие «снизу-вверх»: увеличение значимости знаний и иных нематериальных ресурсов в развитии отдельных организаций ведет за собой соответствующий рост их значимости и в развитии региона. Во-вторых, развитие «сверху-вниз»: становление экономики знаний в отдельных странах изменяет международную конкуренцию и разделение труда, и не позволяет рассматривать развитие отдельного региона вне контекста новых экономических условий, тем самым, стимулируя потребность в инновациях на микроуровне.

Следовательно, независимо от сложившейся в последние годы сложной международной ситуации, наша страна также включена в процесс становления и поиска своего места в экономике знаний. Тем не менее, концентрация усилий органов государственной власти в этом направлении и высокая плотность формальной составляющей институциональной среды не привели к устойчивому и инновационному развитию РФ и ее регионов, что подтверждается низким уровнем экспорта инновационной продукции (0,25% от мирового объема в 2011 г., т.е. до усложнения международной обстановки) и слабой способностью адаптации отечественной экономики к внешним шокам (в результате кризиса 2008 г. падение ВВП РФ стало самым значительным среди стран БРИК и (на тот момент) Большой восьмерки, санкции 2014 г. также нанесли достаточно существенный удар по российской экономике).

Таким образом, решение задач перехода к экономике знаний по-прежнему является актуальным вопросом. Очевидно также, что в условиях перехода к экономике знаний, изначально необходима разработка инструментария, позволяющего обеспечить устойчивые тенденции в процессах социально-экономического развития РФ и ее субъектов в условиях высокой нестабильности внешней среды.

В этой связи данная работа направлена на углубление знаний об инструментах управления в условиях формирования экономики знаний, предполагая подход с позиций теории интеллектуального капитала и ставя целью систематизацию инструментов управления интеллектуальным капиталом региона и выявление перспективных направлений их развития.

Базовые термины и их интерпретация

Терминологический аппарат работы включает два базовых понятия, которые будут прокомментированы в данном разделе: «интеллектуальный капитал региона» и «инструменты управления».

Резюмируя сложившиеся научные подходы к изучению интеллектуального капитала, можно заключить, что это понятие используется для обозначения некоторой общности ресурсов, объединенных по признаку их нематериальности (знания, умения, технологии, отношения и др.). Данное понятие, таким образом, является двойственным: с одной стороны, его не существует как некоего

однородного вида капитала, с другой, – было бы неверным полагать его только как логическую надстройку над совокупностью ресурсов, игнорируя синергию их взаимодействия. Исходя из этого, интеллектуальный капитал характеризуется такими свойствами как неосязаемость, неаддитивность, многосубъектность и динамичность.

Поиск и изучение новых факторов экономического роста привели к заимствованию понятия «интеллектуальный капитал» из управления знаниями в сферу экономики региона. В связи с ориентацией на вопросы регионального развития, понятие «регион» в рамках составного понятия «интеллектуальный капитал региона» понимается в административно-территориальном аспекте и может уточняться в зависимости от контекста (страна, административно-территориальная единица страны и т.д.).

Характеризуя понятие «инструменты управления», есть основания согласиться с интерпретацией Б.А. Райзберга, трактующего их как способы и средства практической реализации принятого управленческого решения [1]. При этом инструмент управления представляет собой относительное понятие, определяемое положением в логической связке «управленческое решение – инструмент реализации управленческого решения»; так, например, научно-техническая политика может рассматриваться и как инструмент воздействия на интеллектуальный капитал, и как решение, нуждающееся в инструментах реализации. В силу этого оправданным представляется вести речь не только об инструментах реализации, но и инструментах принятия управленческого решения, поскольку от того, каким образом принималось решение, может зависеть и выбор средств его реализации.

Современное состояние исследований инструментария управления интеллектуальным капиталом

Хотя предмет данной статьи составляют инструменты управления интеллектуальным капиталом региональных систем, анализ литературы, посвященной интеллектуальному капиталу на микро- и макроэкономическом уровне, позволяет утверждать, что составляющие его ресурсы имеют схожие свойства на любом уровне организации хозяйства (предприятие, регион). Поэтому, на данном этапе можно исходить из предположения о близости свойств интеллектуального капитала как объекта управления в социально-экономических системах разного масштаба и рассматривать инструментарий управления без привязки к конкретному виду систем. Проведенный таким образом обзор источников позволяет сделать следующие выводы.

1. Наиболее распространенной, проработанной и систематизированной группой инструментов являются инструменты оценки или, согласно терминологии принятой в отдельных работах, измерения интеллектуального капитала. Помимо оценки самой по себе [2, 3 и др.] весьма распространены инструменты, включающие в себя оценку как составную часть. К таковым можно отнести инструменты контроллинга [4], мониторинга [5], визуализации [6] и анализа интеллектуального капитала [7]. Фактически, почти всегда упоминание инструментов управления означает наличие среди них инструментов оценки. Инструментарий оценки весьма активно развивается (см. рис. 1), имеет свою классификацию [8], что, на фоне гораздо меньшей проработки других инструментов позволяет полагать, что основной аспект в инструментальном развитии теории интеллектуального капитала приходился именно на инструменты принятия управленческих решений и, в частности, на инструменты оценки.

Инструменты приведены в разрезе лежащего в их основе метода, согласно классификации [8]: SC – «подсчет очков», построение индексов и использование качественных показателей, DIC – прямая денежная оценка стоимости, MCM – инструменты, основанные на рыночной стоимости организации, ROA – оценка на основе отдачи от интеллектуального капитала.

Эта ситуация представляется обусловленной тем, что интеллектуальный капитал спустя примерно четверть века исследований остается относительно новым понятием и попытки оценить его отражают стремление понять и уточнить его сущность и содержание.

2. Инструменты реализации управленческих решений также широко представлены в литературе. Среди них встречаются как специфические (повышение эффективности [9], развитие [10], управление изменениями [11]) так и общие инструменты воздействия [12]. Эти инструменты

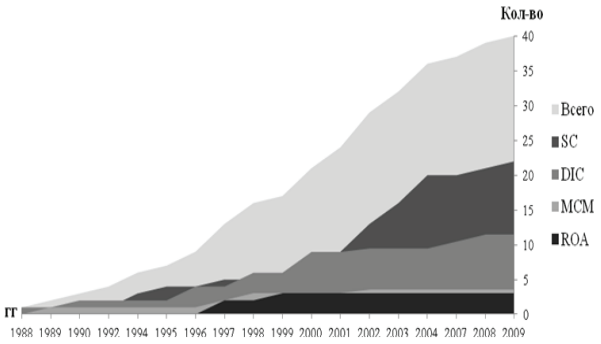


Рис. 1. Динамика появления инструментов оценки интеллектуального капитала [8]

сложнее систематизировать, т.к. в целях управления интеллектуальным капиталом могут использоваться инструменты разного масштаба, содержания, сложности и уровня управления (ср., напр., «управление отношениями в коллективе» и «разработка социальной политики»).

3. Существующий инструментарий, в большинстве своем, используется не системно. Так, работы, посвященные обзорам инструментов, зачастую ограничиваются их перечислением, а работы, посвященные управлению, как правило, содержат либо небольшое число инструментов, выделяемых автором в числе приоритетных, либо, напротив, представляют обширный набор инструментов без уточнения цели и порядка их использования.

В числе интересных исключений здесь можно отметить подробный инструментарий управления интеллектуальным капиталом наукограда [13], классифицированный по сущности (экономические, административно-правовые и организационные) и по характеру воздействия (прямого и косвенного воздействия); и инструменты управления изменениями интеллектуального потенциала (как показателя состояния интеллектуального капитала и эффективности его использования) региональных экономических кластеров [11], упорядоченные по фазе управления (формирование, реализация, развитие) и этапам процесса изменений (информационный, аналитический, образовательный, научный, адаптационный и эксплуатационный). Кроме того, можно упомянуть методики «Wissensbilanz» и RICARDA, инструментарии которых имеют системную основу и охватывают все процессы принятия и реализации управленческих решений по поводу интеллектуального капитала [13, 14].

В целом, можно заключить, что, хотя инструментарий управления интеллектуальным капиталом достаточно широко представлен в научной и практической литературе, в большинстве случаев не происходит его упорядочения и систематизации. Отсутствие системного подхода к использованию инструментов управления интеллектуальным капиталом повышает риск того, что на деле инструменты могут плохо дополнять друг друга, не формируя положительной синергии и, следовательно, снижая эффективность управления. Таким образом, формирование структурных основ для системы инструментов управления интеллектуальным капиталом региона представляется своевременной и актуальной задачей. Отметим, что поскольку инструменты управления интеллектуальным капиталом разнообразны и многочисленны, в работе затрагиваются именно структурные основы системы инструментов, а не ее исчерпывающее описание.

Построение системы инструментов управления интеллектуальным капиталом

Для обеспечения стабильности и удобства применения, в основе системы инструментов управления предпочтительна какая-либо простая базовая структура, вокруг которой можно было бы упорядочить управленческий инструментарий. В качестве структурной основы для системы инструментов управления интеллектуальным капиталом можно назвать несколько фундаментальных моделей управленческой деятельности, имеющих определенные преимущества и ограничения.

1. Функциональные модели управления. В теории управления широко представлена интерпретация управленческой деятельности как набор общих функций, посредством которых эта деятельность реализуется, например, классические функции управления по А. Файолю, модель POSDCORB, наборы функций управления в работах М. Мескона, Р. Дафта, В.Р. Веснина и др.

С точки зрения задач данной работы к преимуществам подобных моделей можно отнести то, что, с одной стороны, набор общих функций управления обычно включает в себя все возможные функции, что обеспечивает достаточность упорядоченного таким образом инструментария, а с другой – функциональная модель дает возможность для сопоставлений вида «Функция – Инструмент», что упрощает систематизацию.

В то же время, можно привести аргументы, ограничивающие применение функциональной модели. Во-первых, общие функции управления неизбежно являются слишком широко сформулированными, чтобы на их основе структурировать инструментарий управления интеллектуальным капиталом. А, во-вторых, сам состав функций управления является дискуссионным и различается у разных авторов, что осложняет выбор основы для построения устойчивой системы.

2. Модель принятия управленческих решений. Базовая модель в теории принятия управленческих решений, представляет собой последовательность этапов принятия и реализации управленческих решений. Существуют различные трактовки количества и содержания этапов, в общем виде они могут быть сведены к пяти этапам: анализ, генерирование альтернатив, выбор альтернативы, реализация решения, оценка результатов.

Преимуществом этой модели является проработанность аналитического аспекта управленческой деятельности представленного логически упорядоченными базовыми задачами принятия решения, что также дает возможность для сопоставления инструментов конкретным функциям

управления. Ограничения этой модели состоят в том, что не все управленческие задачи лежат строго в русле принятия и реализации решений, (например, коммуникации), и, как правило, этап «реализации решения» в этой модели находится «на втором плане», т.к. она ориентирована на демонстрацию процесса разработки и принятия решения.

Несмотря на указанные ограничения, данная модель представляется наиболее применимой для упорядочения инструментов управления интеллектуальным капиталом, особенно, с учетом того, что для выделения базовых групп инструментов, – принятия и реализации управленческого решения, – ранее уже была использована идея данной модели. Подобная модель, однако, приемлема только для систематизации инструментов принятия управленческих решений, т.к. позволяет охватить существующие инструменты и выделить среди них различные по степени проработки области. Что касается инструментов реализации решений, то для их упорядочения требуется более глубокий анализ, отправной точкой которого является следующая модель.

3. Модель системы управления. Стандартная модель системы управления, включающая субъект и объект управления, управленческое воздействие и обратную связь.

Ограничением, не позволяющим использовать эту модель в качестве структурной основы для всей системы инструментов, является то, что базовая модель системы управления содержит мало оснований для классификации, фактически деля инструментарий на две группы: воздействие и обратная связь.

В силу сказанного, важным является то, что «управленческое воздействие» в данной модели, фактически, является аналогом «реализации решения» в модели, рассмотренной выше. Поэтому, ее преимуществом является интерпретация управления как взаимодействия субъекта и объекта, что позволяет систематизировать инструменты воздействия по виду объекта, на который оно оказывается.

Здесь становится необходимым уточнить, что специфика интеллектуального капитала как объекта управленческого воздействия состоит в том, что в реальности данное воздействие оказывается не непосредственно на интеллектуальный капитал, а на факторы или систему его воспроизводства. Это следует из нематериальности ресурсов, обобщаемых понятием «интеллектуальный капитал» и, соответственно, невозможности оперировать ими напрямую. В этой связи необходимо рассмотреть систему воспроизводства интеллектуального капитала как еще одну возможную структурную основу.

4. Система воспроизводства интеллектуального капитала региона может быть смоделирована на основе четырех базовых компонентов: объектного, субъектного, процессного и средового, анализ которых позволяет дать им следующую характеристику (Предлагаемая структура основана на анализе теоретических работ, посвященные воспроизводству интеллектуального капитала, и эмпирические данных, отражающие отдельные аспекты данного процесса. Поскольку это выходит за рамки данной работы, подробного обоснования здесь не приводится.):

- субъектный компонент: субъекты воспроизводства интеллектуального капитала представлены компонентами базовой системной структуры страны и включают в себя государство, экономику, социум, бизнес; сами субъекты представляют собой самостоятельные вертикальные системы, которые могут быть спроецированы на разные субъектные уровни (государство, регион, отрасль, предприятие);

- объектный компонент: ресурсы и их комбинации, используемые субъектами в процессе воспроизводства интеллектуального капитала;

- процессный компонент: процессы взаимной трансформации ресурсов и их комбинаций, результатом которых и является воспроизводство интеллектуального капитала;

- средовой компонент: поскольку речь идет о сложных процессах социально-экономического характера, то одним из системоопределяющих факторов представляется среда протекания этих процессов, в которой, прежде всего, выделены институциональная, социальная, технологическая и экономическая составляющие.

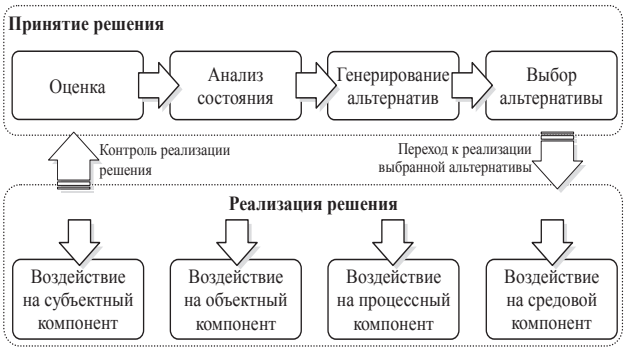
Рассматривая данную модель в качестве основания для систематизации инструментов реализации управленческих решений, можно указать на то преимущество, что она позволяет связать инструменты с направлением воздействия. Исходя из приведенного описания, можно полагать, что управленческое воздействие совершается со стороны субъектов воспроизводства интеллектуального капитала и, соответственно, может касаться воздействия на ресурсы (объектный компонент), процессы или внешнюю среду, а также воздействия одних субъектов на другие (например, региональная власть на социум).

Учитывая разнообразие инструментов, представленных в литературе, можно заключить, что более рациональна их привязка к направлению воздействия, чем к задаче, т.к. задачи управленческого воздействия более зависимы от ситуации, чем задачи аналитической работы. В то же время, понимание направления воздействия позволяет уточнить задачи, условия и характер воздействия, что потенциально позволяет более эффективно использовать доступный инструментарий.

Ограничение данной модели, связанное с отсутствием в ней подходящих оснований для систематизации инструментов принятия решения, несущественно, т.к. решается путем ее комбинации с выбранной ранее для этих целей моделью.

Таким образом, анализ преимуществ и ограничений каждой модели позволяет говорить о необходимости интегрированного подхода к описанию системы инструментов управления интеллектуальным капиталом (см. рис. 2), равно как и о том, что речь не может идти о формировании исчерпывающей классификации инструментов, т.к. в многогранной управленческой деятельности всегда могут быть выявлены новые аспекты, задачи и соответствующие им инструменты.

Рис. 2. Структура системы инструментов управления интеллектуальным капиталом (составлено автором)



В завершение данного раздела дадим более подробную характеристику группам инструментов (см. табл. 1).

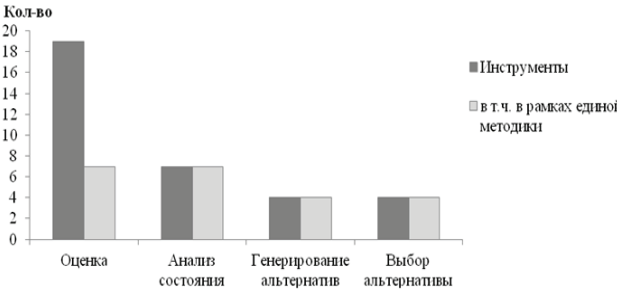
На основе сформированной структуры системы инструментов управления интеллектуальным капиталом становится возможным проанализировать инструментальное обеспечение управления интеллектуальным капиталом региона, представленное в современной научно-практической литературе. Ввиду наличия в этой структуре двух явно различимых подсистем, проведем анализ отдельно по каждой из них.

Анализ инструментального обеспечения управления интеллектуальным капиталом региона

Рассматривая инструментарий принятия решений (см. рис. 3) можно заключить, что, несмотря на значительное число публикаций, посвященных инструментам оценки интеллектуального капитала, наблюдается весьма малое число попыток дальнейшего анализа, представленных, в основном, работами, содержащими и раскрывающими определенную методику принятия решений при управлении интеллектуальным капиталом. При этом, что касается оценки, то к настоящему времени так и не сформированы общепризнанные инструменты оценки интеллектуального капитала региона, а подходы различных авторов зачастую существенно различаются.

Таким образом, можно полагать, что аналитическая поддержка принятия решений по управлению интеллектуальным капиталом нуждается в дальнейшей проработке, в то время, как дальнейшие исследования инструментов оценки интеллектуального капитала региона представляются обоснованными при ориентации на устранение существующих противоречий или же при условии ориентации на выработку качественно нового подхода, применимого для решения какой-либо специфической

Рис. 3. Проработанность инструментария принятия управленческих решений при управлении интеллектуальным капиталом региона (составлено автором)



*Количественные показатели отличаются от рис. 1 в связи с использованием другой выборки инструментов, ориентированных именно на региональный уровень.

задачи, невозможного на основе существующего инструментария.

Далее проанализируем инструментарий реализации управленческих решений по управлению интеллектуальным капиталом. Для этого рассмотрим существующие инструменты с точки зрения предложенной модели. Ввиду того, что инструменты воздействия гораздо более разнообразны (чем инструменты анализа) и, согласно определению, в роли таковых могут выступать различные решения, инициативы, системы решений, проработанность инструментария рассмотрена на примере укрупненных групп инструментов, представленных в [12] и включающих достаточно большое число инструментов, встречающихся и в других работах (см. табл. 2).

Обзор укрупненных групп инструментов реализации управленческих решений при

Табл. 1. Группы инструментов управления интеллектуальным капиталом (ИК)

Группа		Характеристика	Пример
Принятие управленческих решений (аналитический инструментарий)	Оценка	Инструменты, позволяющие вынести оценочное суждение об ИК	Индекс национального интеллектуального капитала (NICI) [15], Методика оценки интегрального качества человеческого интеллектуального капитала региона [16]
	Анализ состояния	Инструменты, позволяющие вынести суждение о состоянии ИК в контексте управленческой ситуации	Модель бенчмаркинга ИК [17], Сопоставление «элемент ИК – стратегическая цель кластера» [14]
	Генерирование альтернатив	Инструменты, способствующие генерированию альтернатив по изменению состояния ИК в контексте управленческой ситуации	«Potenzial-Portfolio» в методике «Wissensbilanz» [18], Анализ сценариев развития на основе составления когнитивных карт [20]
	Выбор альтернативы	Инструменты, позволяющие осуществить выбор альтернативы по изменению состояния ИК в контексте управленческой ситуации	Структурно-логическая модель выбора направлений формирования, развития и использования ИК [20], «Эффекторный график» [6]
Реализация управленческих решений (инструментарий воздействия)	Субъект	Инструменты, посредством которых реализуется воздействие на субъекты воспроизводства ИК или организуется их взаимодействие	Организационная форма горизонтальной интеграции участников инновационных процессов [20], Предоставление наукоградам субвенций из федерального бюджета [13]
	Объект	Инструменты, посредством которых реализуется воздействие на объекты воспроизводства ИК: создание, приобретение, модернизация и т.п.	Трудовая миграция [21], Создание информационных систем [22]
	Процесс	Инструменты, посредством которых реализуется воздействие на процессы воспроизводства ИК: создание, регулирование и т.п.	Принятие законодательных актов, регулирующих отношения в образовательной и социально-трудовой деятельности, Проведение конференций, семинаров по вопросам формирования и развития интеллектуального капитала территорий [12]
	Среда	Инструменты, посредством которых реализуется взаимодействие со средой воспроизводства ИК: адаптация, воздействие и т.п.	Институциональные инструменты экономического развития [22], Правовое регулирование статуса наукограда [12]

Составлено автором

Табл. 2. Проработанность инструментария реализации управленческих решений по управлению интеллектуальным капиталом региона

Направленность / Инструмент (инструментов в группе)	Субъект	Объект	Процесс	Среда
Экономические (15), в т.ч:	+	+	+	+
Прямые (6)	+			
Косвенные (9)	+	+	+	+
Административные и нормативно-правовые (11), в т.ч:	+	+	+	+
Прямые (7)			+	+
Косвенные (4)		+	+	+
Организационные (15), в т.ч:	+	+	+	
Прямые (9)	+	+	+	
Косвенные (6)	+	+	+	

Составлено автором

управлении интеллектуальным капиталом позволяет заключить, что хотя отдельные группы инструментов затрагивают лишь часть системы воспроизводства интеллектуального капитала, в целом в литературе представлены инструменты воздействия на все ее элементы.

Развитие инструментов воздействия, таким образом, видится перспективным в сторону интеграции существующего инструментария на основе существующих комплексных инструментов (например, проектное и программно-целевое управление) или разработанных специально для инструментального обеспечения управления интеллектуальным капиталом региона, отправной точкой для чего и может выступать структура системы инструментов управления интеллектуальным капиталом на основе модели его воспроизводства.

Предлагаемая в данной работе структура инструментов реализации управленческих инструментов может быть интегрирована и в уже существующие комплексные инструменты, в частности – в инструментарий программно-целевого управления. Рассматривая программу, согласно N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28 июня 2014 г. как «комплекс планируемых мероприятий, взаимоувязанных по задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам, и инструментов государственной политики, обеспечивающих в рамках реализации ключевых государственных функций достижение приоритетов и целей государственной политики», можно заключить, что на основе программного подхода могут быть связаны отдельные инструменты воздействия на систему воспроизводства интеллектуального капитала (см. рис. 4).

Программно-целевой подход позволяет перевести разрозненный управленческий инструментарий в другую плоскость – упорядоченного целеориентированного воздействия. Преимуществом подобного подхода является возможность упорядочить инструменты и по направленности воздействия, и по масштабу воздействия – этому аспекту в данной работе было уделено меньше внимания, но очевидно, что рассмотренные выше инструменты имеют различный масштаб применения – от стратегического уровня к оперативному. С этой точки зрения представляется программно-целевой подход перспективным направлением развития инструментария управления интеллектуальным капиталом.

Выводы и перспективы

Подводя итоги, кратко суммируем основные результаты, полученные в рамках данной работы.

1. В современной научной и практической литературе достаточно широко разработан инструментарий

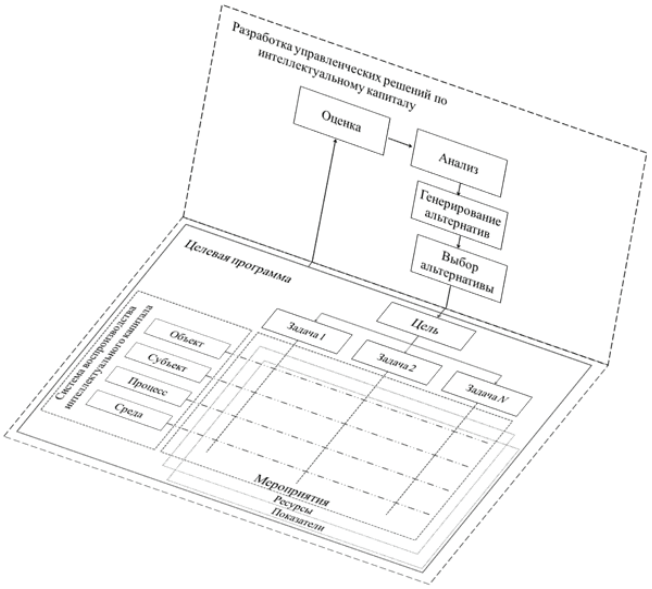


Рис. 4. Программно-целевой подход к управлению интеллектуальным капиталом региона (составлено автором)

управления интеллектуальным капиталом, который в самом общем виде можно разделить на две группы: инструменты принятия управленческих решений (аналитический инструментарий) и инструменты реализации управленческих решений (инструментарий воздействия).

2. Несмотря на широкую проработку, внутри указанных выше групп инструментарий несбалансирован и несистемен: среди аналитических инструментов доминируют инструменты оценки, которые далеко не всегда очевидным образом встраиваются в процесс принятия решений; среди инструментов воздействия не прослеживается системности.

3. В качестве основы для структурирования инструментария управления интеллектуальным капиталом предложена модель, структурирующая аналитические инструменты на основе базовых этапов принятия управленческого решения, а инструменты воздействия на основе модели системы воспроизводства интеллектуального капитала на том основании, что именно ее элементы являются реальным объектом управления, когда речь идет об управлении интеллектуальным капиталом.

4. Анализ существующего инструментария на основе предложенной модели подтвердил приведенное выше утверждение о несбалансированности развития аналитического инструментария и показал, что хотя существующие инструменты воздействия охватывают все элементы системы воспроизводства

интеллектуального капитала, сохраняется потребность в их дальнейшем упорядочении.

5. Исходя из проведенного анализа, были сделаны выводы о предпочтительных направлениях развития инструментария управления интеллектуальным капиталом. В частности, предпочтительным направлением развития аналитических инструментов представляется развитие инструментов анализа интеллектуального капитала, генерирования и выбора альтернатив его развития, а развитие инструментов воздействия видится предпочтительным в сторону интеграции существующего инструментария на основе комплексных инструментов управления.

6. Среди упомянутых комплексных инструментов подчеркнута роль программно-целевого подхода к управлению, на основе которого видится возможным обеспечение системного применения инструментов воздействия.

Таким образом, можно заключить, что поставленные в работе цели выполнены, а обозначенные перспективы могут составить предмет дальнейших исследований.

Литература

1. Райзберг Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами. М.: ИНФРА-М, 2010. 384 с.
2. Постаногова Л.В. Качественные модели оценки интеллектуального капитала компании // Современные научные исследования и инновации. 2011. №2 (2). С. 13-19.
3. Pulic A. Efficiency on national and company level. Zagreb: Croatian Chamber of Commerce, 2003. 36 p.
4. Маликова С.Г. Баланс знаний (отчет об интеллектуальном капитале) как стратегический инструмент контроллинга организаций, основанных на знаниях // Контроллинг. 2011. № 41. С. 12-15.
5. Леонидова Г.В. Интеллектуальный потенциал населения: теоретико-методологические основы исследования // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 1 (31). С. 52-71.
6. Руус Й., Пайк С., Фернстрём Л. Интеллектуальный капитал: практика управления. СПб.: Высшая школа менеджмента, 2010. 436 с.
7. Лосева О.В. Методика оценки состояния и анализа динамики развития человеческого интеллектуального капитала в организации // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2009. № 12 (16). С. 75–81.
8. Sveiby K.-E. Methods for Measuring Intangible Assets [электронный ресурс]. URL: http://www.sveiby.com/articles/IntangibleMethods.htm (дата обращения 15.08.2016).
9. Покровский С.В. Совершенствование механизма функционирования интеллектуального капитала: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2009. 22 с.
10. Панкин С.А. Управление развитием интеллектуального капитала фирмы как фактор повышения конкурентоспособности: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2013. 23 с.
11. Андреев И.Ч. Формирование и развитие интеллектуального капитала потенциала региональных экономических кластеров: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Улан-Удэ, 2013. 24 с.
12. Барсукова Н.Е., Клюшникова Е.В. Управление интеллектуальным капиталом наукограда // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 1-1. С. 134-142.
13. Alwert K., Bornemann M., Kivikas M. Leitfaden für eine Wissensbilanz. // AWV-Informationen. 2004. № 6. Pp. 10–13.
14. Hartmann C., Niederl A., Breitfuss M. Pilot RICARDA Intellectual Capital Report for the Polymer Competence Center Leoben. Graz, 2007. 32 p.
15. Edvinsson L., Yeh-Yun Lin C. National intellectual capital: comparison of 40 countries. New-York: Springer, 392 p.
16. Лосева О.В. Формирование методологии оценки человеческого капитала в инновационной деятельности: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. М., 2013. 46 с.
17. Viedma J.M. CICBS: a methodology and a framework for measuring and managing intellectual capital of cities. A practical application in the city of Mataro // Knowledge Management Research & Practice. 2004. № 2. Pp. 13-23.
18. Nagel C., Mauch S. Regionale Wissensbilanz Ortenaukreis [электронный ресурс]. URL: http://www.wro.de/fileadmin/user_upload/redakteure/Dokumente/Wissensbilanz.pdf (дата обращения 15.08.2016).
19. Гречко М.В. Адаптивный механизм воспроизводства интеллектуального капитала в секторе услуг высшего образования экономики России: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. Ростов-на-Дону, 2015. 42 с.
20. Сердюкова Л.О. Формирование, развитие и использование интеллектуального капитала в инновационной системе: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. Саратов, 2013. 43 с.

21. Ксенофонтова Т.Ю. Региональные особенности управления развитием человеческого и интеллектуального капитала в условиях изменений внешней среды: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. СПб., 2014. 32 с.
22. Трунин В.И. Проблемы определения и содержательной интерпретации интеллектуального капитала в экономической теории // Научные труды Северо-Западного института управления. 2012. Т. 2. № 3. С. 91-106.

References:

1. Raizberg B.A. Public administration of economic and social processes. M.: INFRA-M, 2010. 384 p.
2. Postanogova L.V. Quality models of intellectual capital assessment // Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii. 2011. №2 (2). Pp. 13-19.
3. Pulic A. Efficiency on national and company level. Zagreb: Croatian Chamber of Commerce, 2003. 36 p.
4. Malikova S.G. The balance of knowledge (the report on intellectual capital) as a strategic tool of knowledge-based organizations controlling // Controlling. 2011. № 41. Pp. 12-15.
5. Leonidova G.V. The intellectual potential of the population: theoretical and methodological bases of research // Economic and social changes: facts, trends, forecast. 2014. №1 (31). Pp. 52-71.
6. Roos G., Pike S., Fernstroem L. Intellectual Capital: management practices. SPb.: Vysshaya schkola menedgmenta, 2010. 436 p.
7. Loseva O.V. Methods of assessing the status and analysis of the human intellectual capital dynamics in an organization // Izvestiya Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im.V.G. Belinskogo. 2009. № 12 (16). Pp. 75-81.
8. Sveiby K.-E. Methods for Measuring Intangible Assets [e-resource]. URL: http://www.sveiby.com/articles/IntangibleMethods.htm (date of reference 15.08.2016).
9. Pokrovsky S.V. Improving the mechanism of intellectual capital functioning: abstract to thesis for a scientific degree of Candidate of Economic Sciences. M., 2009. 22 p.
10. Pankin S.A. Managing the company intellectual capital development as the factor of competitiveness increase: abstract to thesis for a scientific degree of Candidate of Economic Sciences. M., 2013. 23 p.
11. Andreev I.Ch. Formation and development of the intellectual capital of the regional economic clusters capacity: abstract to thesis for a scientific degree of Candidate of Economic Sciences. Ulan-Ude, 2013. 24 p.
12. Barsukova N.E., Klyushnikova E.V. Science City intellectual capital management // Izvestiya Tulskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomiceskie i yuridicheskie nauki. 2016. № 1-1. Pp. 134-142.
13. Alwert K., Bornemann M., Kivikas M. Leitfaden für eine Wissensbilanz. // AWV-Informationen. 2004. № 6. Pp. 10–13.
14. Hartmann C., Niederl A., Breitfuss M. Pilot RICARDA Intellectual Capital Report for the Polymer Competence Center Leoben. Graz, 2007. 32 p.
15. Edvinsson L., Yeh-Yun Lin C. National intellectual capital: comparison of 40 countries. New-York: Springer, 392 p.
16. Loseva O.V. Developing the methodology for assessing human capital in innovation activity: abstract to thesis for the degree of Doctor of Economic Sciences. M., 2013. 46 p.
17. Viedma J.M. CICBS: a methodology and a framework for measuring and managing intellectual capital of cities. A practical application in the city of Mataro // Knowledge Management Research & Practice. 2004. № 2. Pp. 13-23.
18. Nagel C., Mauch S. Regionale Wissensbilanz Ortenaukreis [e-resource]. URL:http://www.wro.de/fileadmin/user_upload/redakteure/Dokumente/Wissensbilanz.pdf (date of reference 15.08.2016).
19. Grechko M.V. The adaptive mechanism of the intellectual capital reproduction in the sector of higher education services of the Russian economy: abstract to thesis for the degree of Doctor of Economic Sciences. Rostov-on-Don, 2015. 42 p.
20. Serdyukova L.O. The formation, development and use of intellectual capital in the innovation system: abstract to thesis for the degree of Doctor of Economic Sciences. Saratov, 2013. 43 p.
21. Ksenofontova T.Yu. Regional specifics of human and intellectual capital development management in the conditions of external environment changes: abstract to thesis for the degree of Doctor of Economic Sciences. SPb., 2014. 32 p.
22. Trunin V.I. The problems of identification and content interpretation of the intellectual capital in economic theory // Scientific papers of the North-West institute of management. 2012. T. 2. № 3. Pp. 91-106.