ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Ключникова Т. Н.

кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социологии и информационных технологий Орловского филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 302028, Россия, г. Орел, Бульвар Победы, д. oragssoc@mail.ru

УДК 316.33:35
ББК 60.561.322

Цель. Цель исследования – представить показатели социальной эффективности управления развитием территорий как метода оценки деятельности муниципальных органов власти

Метод или методология. Социологическое исследование с помощью экспертной оценки муниципальных служащих. Формуляры для экспертов содержали бланки для определения значимости критериев деятельности муниципальных органов власти; перечень направлений для определения приоритетов развития территорий.

Результаты. Результаты позволили выделить приоритеты в развитии территорий в суждениях экспертов. Ими стали – увеличение и оснащение городских парков культуры и отдыха, сохранение архитектурного и культурного наследия, увеличение лесопарковых зон.

Основными показателями эффективности деятельности органов муниципального управления эксперты определили – «качество жизни населения», «экономические показатели» и «доверие населения».

Ключевыми субъектами принятия решений и реализации развития территорий эксперты определили Губернатора и предпринимательское сообщество, ослабленными оказались позиции глав муниципальных образований и низкий потенциал участия жителей.

Результаты исследования отражают общероссийскую тенденцию движения к пониманию представителями власти значимости социальной эффективности как критерия оценки деятельности. Наряду с этим требует особого внимания слабость ресурсов местных органов власти и отсутствие эффективной коммуникативной среды для стимулирования активности жителей в преобразовании территорий. Материалы могут быть полезны практикам муниципальных образований и общественным организациям.

Научная новизна. Научная новизна заключается в определении продуктивности социальных показателей эффективности муниципального управления, а также в выделении факторов эффективной деятельности муниципальной деятельности и уточнении содержания социальных потребностей в развитии территорий в условиях дефицита ресурсов.

Ключевые слова: социальная эффективность, развитие территорий, оценка эффективности деятельности, муниципальное управление.

EVALUATION OF SPATIAL DEVELOPMENT OF MUNICIPALITY

Klyuchnikova T. N.

Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Assistant Professor of Sociology and Information Technology Department of the Oryol branch, Russian Academy of national economy and public administration under the President of the Russian Federation (Russia), Pobedy Blvd., Orel, Russia, 302028, oragssoc@mail.ru

Purpose. The aim of the research is to present indicators of social efficiency of the area development management as a method of the municipal authorities assessment.

Method or methodology. Sociological research with the help of expert assessment of municipal employees. Assessment forms contained sections to identify the significance of the activity criteria of the municipal authorities; list of areas for stating the priorities of territorial development.

© Ключникова Т. Н., 2016

Results. The results allowed for identifying priorities in area development in the experts' judgments. These are increasing and equipping municipal leisure parks, preservation of architectural and cultural heritage, increase of the park belt.

«Quality of life», «economic indicators» and «public trust» have been identified by the experts as the main municipal bodies' performance indicators.

The Governor and business community have been identified as the key actors in decision-making and area development implementation, while the position of the heads of municipal entities is weak and the residents participation potential is low.

The research outcomes reflect the national trend towards understanding by the authorities of the importance of social efficiency as an activity assessment criterion. Moreover, weak resources of local authorities and lack of effective communicative environment for encouraging the residents' active attitude to area transformation require special attention. These findings can be of great help for municipal employees and public organizations.

Scientific novelty. Scientific novelty lies in identifying productivity of social indicators of the municipal management performance, as well as in revealing factors of effective municipal activity and in specifying the content of social needs in area development under the conditions of resources deficit.

Key words: social efficiency, area development, assessment of activity effectiveness, municipal management.

Муниципальный уровень власти является одним из основных источников, реализующих систему жизнедеятельности граждан. К предметам ведения относятся стратегические, среднесрочные и оперативные программы развития территорий, включающие в себя целевые показатели состояния различных направлений: социально-экономического, экологического, политического, культурного. Оценка эффективности деятельности муниципалитетов – сложнейшая задача в условиях многообразия территорий Российской Федерации.

В последние годы наблюдается существенное развитие нормативно-правовой базы для определения критериев эффективности деятельности муниципальных служащих. Указом Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (в редакции 2012 г.) были определены основные инструменты для разработки методик оценки эффективности муниципалитетов. Для повышения объективности в число данных показателей внесен важный социальный показатель – п. 13 «удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления»[1]. Особенности социально-экономических условий нашей страны требует приведения этих показателей к территориальной специфике. Поэтому видится важным уточнить содержание этих показателей сегодня в условиях серьезных финансовых ограничений муниципалитетов.

Существует значительное число наработок в этой области, отражающих целевые индикаторы социально-экономического развития и обеспечивающие устойчивое эколого-безопасное развитие [2].

Социальной проблемой является сохраняющееся расхождение в определении целевых государственных приоритетов – построения государства социального благополучия «для каждого, а не для всех» и пробелов этого содержания в социальных показателях эффективности деятельности муниципальных органов власти. Программы развития территорий позволяют привести в соответствие с потребностями граждан и современными стандартами городской среды деятельность органов местного самоуправления. Показатели данных программ и направления социального прогресса в индикаторах социальной результативности позволят наиболее полно отразить эффективность муниципального управления и могут стать частью методики оценки.

В статье представлены результаты анализа значимости социальных показателей, как важнейших целевых индикаторов эффективности управления развитием территорий. Эмпирические данные были получены методом экспертного опроса муниципальных служащих г. Мценска Орловской области (апрель 2015 г. N 19). Процедура согласования суждений экспертов проводилась с помощью пакета SPSS версии 17.0.

Целью экспертного опроса было определение продуктивности предложенных социальных показателей и структура их приоритетности в оценках экспертов. Комплексирование суждений экспертов показало высокую согласованность в оценках продуктивности социальных показателей.

Задачами настоящего исследования стали:

- выявление продуктивности социальных показателей оценки эффективности муниципального управления (в представлениях экспертов практиков – муниципальных служащих);
- соотнесение социальных показателей оценки эффективности муниципального управления со стратегией развития территорий;

• выявление социальных факторов эффективности деятельности муниципальных органов управления;

• определение перспективных социальных показателей развития территорий, как методов оценки социальной эффективности муниципального управления.

В соответствии с поставленными задачами смысловые блоки экспертной анкеты содержали: а) оценку значимости показателей эффективности социальных показателей; б) отношение к социальным показателям в программах развития территорий; в) выявление социальных факторов эффективной деятельности муниципальных органов власти; г) уточнение социальных показателей эффективности муниципального управления в соответствии с целевыми индикаторами построения государства социального благополучия.

В настоящем социологическом исследовании сделана попытка уточнить *отношение к существующим на сегодня критериям оценки* эффективности муниципальных служащих. Методом анализа продуктивности существующих критериев был определен экспертный метод. В конкретных социологических исследованиях экспертный метод применяется для обогащения представлений о сложных объектах управления. Эксперты – высококвалифицированные практики привлекаются для наращивания представлений о предмете исследования, что повышает качество научной новизны. Экспертный метод был определен, как наиболее соответствующий в изучении важных сторон при оценке деятельности муниципальных органов власти, а также в раскрытии значимости направлений развития территорий, как важных социальных показателей.

Развитие показателей эффективности муниципалитетов динамичный инструмент, предполагающий уточнение в соответствии потребностями жителей данной территории. Наиболее важными направлениями видится стратегическое укрепление экономической базы и обновление социальных показателей развития территорий. Оно формируется из меняющихся потребностей жителей города в стандартах качества городской среды.

В социологии под социальными показателями принято понимать совокупность индексов, отражающих уровень условий жизни: занятость населения, уровень доходов, наличие приемлемых жилищных условий, рекреационной инфраструктуры, экологический статус, качественные социальные услуги (доступность и качество медицинских и образовательных), гражданские и правовые свободы. В условиях информатизации сегодня возникли потребности в высокоскоростных и доступных услугах коммуникаций.

Современные индикаторы отражают также и степень гражданского участия в деятельности органов местного самоуправления. Органы управления стремятся использовать все ресурсы, чтобы получить кредит доверия жителей в форме оценки качества предоставляемых услуг.

Социальный показатель – «удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления» содержит динамичные компоненты, поскольку потребностями жителей меняются, уровень удовлетворенности предоставляемыми муниципальными услугами является ситуационным. Он также связан с уровнем индекса децильности (соотнесения минимума и максимума доходов в пропорциях, не превышающих 10-кратного), открытостью и прозрачностью власти, низким уровнем коррупции, ростом экономических показателей и политической стабильностью, дающей уверенность в завтрашнем дне.

На социальные показатели влияют объективные условия, то есть не зависящие от институтов власти – геоклиматические, ресурсные, демографические, этнокультурные составляющие и контекстные, связанные с организационными, политическими особенностями.

Развитие территорий – направление деятельности и важнейший показатель эффективности муниципальной власти. Оно отражает стратегию социально-экономического прогресса. Сложившиеся практики муниципального управления сегодня активно обогащаются опытом формирования концепций и программ развития территорий. Такой подход позволяет применить принцип контекстности, то есть учесть специфику экономических, социально-демографических и культурных ресурсов субъекта. В рыночной экономике базой развития территорий является стратегия на повышение инвестиционной привлекательности субъекта или территории, поддержка и стимулирование предпринимательской деятельности.

Первой задачей настоящего исследования стало выявление продуктивности в оценках муниципальных служащих социальных показателей своей деятельности. Сегодня это особенно актуальная проблема, поскольку условия дефицита ресурсов, в первую очередь, финансовых; отсутствие опыта или специальных знаний рыночной формы хозяйствования; существенного износа фондов ЖКХ; транспортных парков и многие другие особенности вынуждают вести точечное устранение проблем. Основная нагрузка в муниципалитетах ложится на решение ситуационных задач. Социальные цели стратегического развития ускользают. Поэтому так важны программы стратегического развития территорий, позволяющие системно обеспечивать экономический рост. Социальные показатели – отражают ценностную структуру приоритетов муниципальных служащих в своей деятельности. Это позволяет обогащать инструментальную сторону профессионалов, удерживая в фокусе значимость интересов всех категорий граждан.

Это трудная задача в условиях многообразия наших территорий, уникальности культуры многонациональной страны в отдельных ее уголках. Поэтому определение внутренних представлений опытных практиков является направлением, в котором нужно двигаться на пути к поиску объективных показателей труда муниципальных служащих.

Традиционные подходы оценки экономической эффективности по оценкам исследователей отражают угрозу перекоса. Особую важность эта проблема приобрела в условиях бюджетной реформы от 08.05.2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» [3].

В данном исследовании в показатели оценки были заложены следующие стороны результатов деятельности муниципальных служащих: «экономические», «выполнение регламентов работы», «индекс доверия населения», «качество жизни населения». Показатели – «доверие институтам власти» (местным) и «качество жизни населения» позволяют судить о социальной направленности муниципальной деятельности. Экспертам было предложено выразить свое отношение к применяемым сегодня показателям эффективности муниципального управления. (*Вопрос анкеты*: «Сегодня активно разрабатываются показатели эффективности деятельности органов муниципального управления. Будут ли, по Вашему мнению, следующие критерии отражать эффективность? а) выполнение регламентов работы; б) индекс доверия граждан; в) рост экономических показателей; г) показатели качества жизни населения». Респондентам было предложено в табличной форме оценить степень точности каждого из показателей – «абсолютно не отражает» , «не всегда отражают», «наиболее точно отражают»).

Эксперты определили степень продуктивности показателей эффективности муниципального управления. «Наиболее точно отражающие» показатели выстроились в следующем порядке – а) показатели качества жизни населения; б) рост экономических показателей; в) индекс доверия населения. Несомненно, что данные о приоритетах могут разниться в разных экономических условиях субъектов Российской Федерации. Важность полученных данных в высокой степени согласованности суждений экспертов по показателю «индекс доверия». Ни один из респондентов не отнес его к низкой степени значимости.

Полученные результаты отражают важную тенденцию перехода в формировании показателей деятельности органов муниципального управления от экономической ориентации к социальной результативности. Результаты ответов дают основания для оптимизма, связанного с переходом к новому управленческому мышлению, – обращенному к обществу. Наметились две тенденции этого процесса. Первой особенностью оценок экспертов показателей эффективности оказалась высокая согласованность суждений. Вторая особенность – «регламенты работы», их соблюдение – вообще не вошли в критерии оценки деятельности муниципальных служащих. Это удивительно, ведь еще 5–7 лет назад, тотальное большинство экспертов (в проведенном автором исследовании в 2009 г.) выделяли лишь два показателя – «регламенты работы» и «экономические показатели» [4]. Можно свидетельствовать о переходе на новую парадигму взаимодействия государства и общества – горизонтальную. Она предполагает основную служебную ценность государственных и муниципальных служащих – служение обществу, нации, государству. Исследования показывают, что отзывчивость власти к потребностям жителей стимулирует общественную активность и удерживает ее в конструктивном русле [5].

Системообразующим компонентом преобразований является стратегия развития территории, то есть долгосрочная концепция с целевыми индикаторами качества городской среды [6].

Решение второй задачи данного исследования предполагало выделение структуры потребностей по развитию территорий в оценках опытных экспертов в области муниципальной деятельности. Процесс управления начинается с определения состояния объекта, разработки стратегических, среднесрочных и оперативных планов, определения субъектов, необходимых ресурсов, организации, регулирования и контроля целедостижения [7]. Было важно выявить эффективность всех этапов управленческого процесса развитием территорий.

Современное городское пространство нуждается в системном поддержании экологии в первую очередь, сохранении и восстановлении памятников архитектуры и объектов историко-культурного наследия. Поддерживать доставшееся в наследство памятники – долг каждого гражданина своей земли. Важно также привнести свой вклад в сокровищницу родного края. Рекреационные запросы сегодня предполагают расширение спектра спортивных объектов в городской среде для привития навыков здорового образа жизни, поддержания и укрепления духа и тела. Для повышения качества досуга необходимо оснащение и благоустройство лесопарковых зон. Это позволит сохранить от неосторожного обращения, ведь леса – легкие города. Неотъемлемой частью благоустройства территорий является развитие безбарьерной среды в формате доступной рекреационной сферы.

Логика исследования предполагала определение важности этих объектов и приоритеты в этом ряду в оценках экспертов, опытных управленцев, знающих проблему изнутри.

Результаты суждений экспертов отразили следующую иерархию перечисленных направлений преобразования (рис. 1).

Как видно из рис. 1, первое и второе место по значимости заняли позиции, отражающие – «увеличение, оснащение, сохранение и поддержание» уже имеющегося, что очень отрадно. Третье место заняло направление «оснащение и увеличение лесопарковых зон». Важнейшая составляющая, поскольку соответствует экологическому цивилизованному сознанию любого гражданина. Повышение экологического статуса территории – верный путь сохранения здоровья жителей и повышения рыночной стоимости недвижимости. Озабоченность вызвали наименее значимые позиции. Стратегия развития является маршрутной картой, и поэтому не должна оказаться в средине списка приоритетов, она является началом. Занявшие последние позиции показатели – «безбарьерная среда» и «спортивные площадки», очень хотелось бы переместить на лидирующие позиции. Они наиболее социально ценны. Можно предположить, что выстроенная иерархия в суждениях экспертов связана с чрезвычайно ограниченными бюджетами малого города. Поддерживать уже имеющиеся объекты при любых обстоятельствах легче, чем строить новые. Однако такой стиль отражает увязание в проблемах и риск утечки молодежи с родных мест в более привлекательные и отвечающие современным стандартам жизни города.

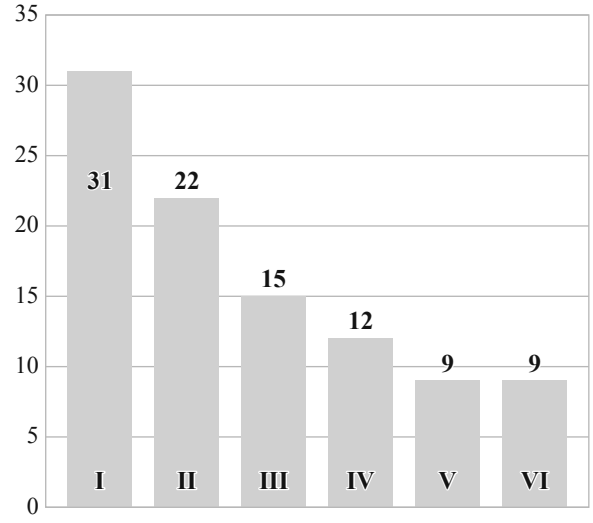


Рис. 1. **Оценка эффективных задач развития городской среды (составлено автором)**

Вопрос анкеты: Что, по Вашему мнению, будет способствовать эффективной реализации задачи благоустройства города?

I) увеличение и оснащение городских парков культуры и отдыха;
II) сохранение и увеличение архитектурного и культурного наследия;
III) увеличение оснащенных для отдыха лесопарковых зон;
IV) строительство спортивных площадок;
V) программы стратегического развития архитектурного облика;
VI) оснащение досуговой инфраструктуры оборудованием для лиц с ограниченными возможностями.

Таким образом, эффективности решения задач развития городской среды, по мнению респондентов (в данном городе), будут способствовать следующие направления: 1 – увеличение и оснащение городских парков культуры и отдыха; 2 – сохранение и увеличение памятников архитектурного и культурного наследия; 3 – увеличение оснащенных для отдыха лесо-парковых зон; 4 – строительство спортивных площадок; 5 – программы стратегического развития архитектурного облика; 6 – оснащение досуговой инфраструктуры оборудованием для лиц, с ограниченными возможностями. Можно предположить, что значимость этих направлений будет разной в условиях территорий. Важными кажутся два положения. Позиция невысокой значимости спортивных сооружений и последнее место безбарьерной среды. Видится важным включение этих показателей в оценку эффективности деятельности, поскольку они соответствуют задачам укрепления здорового образа жизни и социальной инклюзии лиц, с ограниченными возможностями.

Для решения третьей задачи настоящего исследования было важно уточнить факторы, влияющие на эффективность муниципального управления. Видится важным выявление механизмов, социальной базы развития территорий. И если этими ресурсами является лишь обременение федерального или регионального бюджета, то это индикатор, требующий совершенствования механизмов управления или развития нормативно-правовой базы. Важно понять, в какой мере муниципальная власть способна к самостоятельному планированию и реализации долгосрочных проектов развития и благоустройства. Видится возможным включение того показателя в структуру оценки эффективности.

Исследование показало, что сохранились прежние вертикальные механизмы управления территориями, самостоятельность муниципальной ветви власти только снилась. И это после значительных усилий на протяжении более чем десяти лет преобразований местного самоуправления. Целью которых было – стимулирование рыночных механизмов и освобождение государства от донорского бремени с неэффективным использованием финансирования на местах. По-прежнему сегодня основным ресурсом развития территорий является участие в Федеральных программах и проектах.

Вторым источником жизни малых городов является – решение губернаторов. Этот путь является возвращением к старому опыту и не предполагает мотивации к коммерциализации перспективных проектов развития территорий. Здесь речь идет о финансировании из областного бюджета в ситуациях острой необходимости латания серьезных брешей и безотлагательных ситуаций с жизненно важными объектами в условиях тотально изношенных фондов и скудной казны экономически слабых территорий.

Однако поразительным оказался, конечно, не факт доминирования воли губернаторов, а в три раза ослабленная позиция глав городов в сопоставлении с возможностями бизнеса. Это свидетельство действительно истощенных финансовых ресурсов муниципальных бюджетов. У бизнеса в таких городах также нет излишних средств на участие в благоустройстве территорий. Предприниматели на добровольно-принудительных началах спонсируют, особенно, в предвыборный период отдельные элементы планов по приведению в должное состояние улиц и спортивных сооружений [8].

Исследователи отмечают общероссийскую тенденцию преобразования опытными предпринимателями социального капитала – в политический ресурс [9]. И участие в социальных проектах – проверенный и простой способ заработать политические преференции в состязании за места в представительную ветвь власти (рис. 2).

Полученные в данном исследовании результаты удивительным образом отражают существующую реальность. К сожалению, главы администраций не являются лицами, принимающими решения, в вопросе развития территорий.

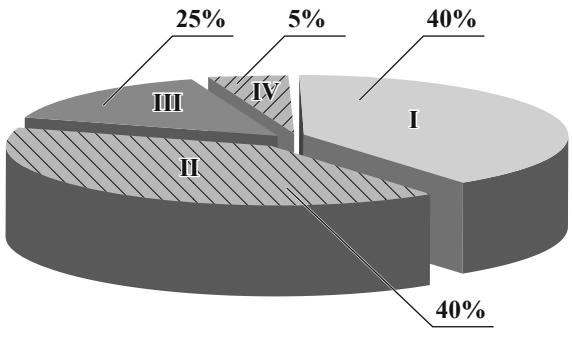


Рис. 2. **Основные источники развития территорий (составлено автором)**

Вопрос анкеты: На Ваш взгляд, преобразование облика малых городов нашей области в большей степени зависят от:

I) участия области в федеральных программах;
II) твердой воли Губернатора области;
III) привлечения бизнеса к социальной ответственности;
IV) глав администраций городов.

Таким образом, очевидна общероссийская тенденция отсутствия самостоятельности у муниципального уровня управления территориями. Это связано, в первую очередь с дефицитом финансов и слабостью экономического статуса малых административных образований.

К числу современных социальных показателей эффективного муниципального управления целесообразно внести индикатор, отражающий степень участия бизнеса в социальных программах развития территорий и гражданского участия. Перспективным направлением решения данной социальной проблемы является движение к социальному партнерству органов муниципальной власти. Важным дополнением является учет этих показателей в критериях результативности и социальной полезности (широту охвата потребностей незащищенных категорий граждан). В настоящем исследовании было важно выявить уровень социальной базы развития территорий муниципальными служащими, как фактор эффективности.

Для определения движения к решению данной задачи экспертам было предложено выделить основные факторы развития территорий. В рыночных условиях рычаги решения данной проблемы находятся у муниципальной власти в форме функции инициации участников и координации на площадке партнерского взаимодействия [10]. Важным субъектом могут стать местные сообщества, заинтересованные и осведомленные об интересах и уникальности своих микрорайонов [11]. Поэтому экспертам предложены было оценить наиболее важные пути решения. Полученные суждения отражены в диаграмме (рис. 3).

Мнения экспертов, отраженные на рисунке 3, показывают направления в логике имеющегося опыта и соответствуют общероссийским тенденциям. Финансирование – наиболее острая и первоочередная проблема, точнее «отсутствие финансовых средств».

Вторым фактором является «участие бизнеса», и два раза меньшим по силе влияния – «участие граждан». Действительно, на сегодня так сложились практики управления. Важной задачей становится формирование гражданского сознания молодежи [12]. Именно жители являются источником инициатив и проектов, бизнес помогает коммерциализировать их идеи обеспечить желаемое финансирование.

Немаловажным является формирование стимулирующих привлекательных для бизнеса механизмов, в форме налоговых и кредитных преференций. Развитие нормативно-правового сопровождения движется в эту сторону. Однако, куда сложнее решать задачу изменения сознания граждан об их субъектном или гражданском потенциале. Исследование показало, что даже

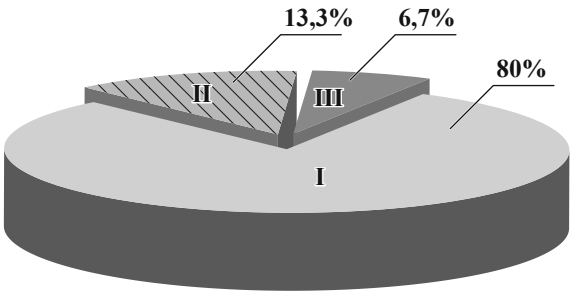


Рис. 3. **Факторы развития города (составлено автором)**

Вопрос анкеты: Согласны ли Вы с утверждением, что трудность улучшения облика нашего города и городов нашей области стране связана:

I) с дефицитом финансовых средств.
II) с отсутствием эффективных форм для участия бизнеса;
III) с низкой социальной активностью населения.

в оценках опытных экспертов социальный потенциал общественности имеет очень низкий вес. Это отражает общероссийскую тенденцию дефицита коммуникативных информационных сред с обратной связью [13].

Таким образом, проведенное исследование позволило уточнить социальные показатели развития территорий, отражающие эффективность муниципального управления.

Результаты и выводы:

1. Применяемые показатели оценки эффективности муниципального управления («показатели экономического развития», «показатель качества жизни населения», «индекс доверия населения») в целом подтверждают свою продуктивность и отражают объективные компоненты деятельности.

2. Показатель «выполнение регламентов работы» в данном исследовании не подтвердил своей продуктивности.

3. Укрепились позиции показателей «качества жизни населения» и «уровень доверия населения», как наиболее точно отражающих эффективность муниципального управления.

4. Социальные показатели могут быть обогащены индикаторами социального партнерства в стратегических программах развития территорий [14].

5. Содержание социальных показателей может быть объективно отражено через обеспечение мониторинга потребностей и инициатив граждан[15] .

Таким образом, проведенное исследование позволило уточнить содержание социальных показателей эффективности развития территорий, как метода оценки деятельности органов муниципального управления. Содержание социальных показателей должно отражать преобразование и устойчивое эколого-безопасное развитие территорий в оценках жителей и соотноситься с концепцией стратегического развития данного города или административной единицы. Важнейшими показателями должны стать – увеличение спортивных площадей и сооружений, развитие безбарьерной среды, повышение экологического статуса за счет увеличения лесопарковых зон, современной рекреационных и культурных объектов.

Данные методы позволят повысить объективность и социальную эффективность показателей развития территорий, также качество жизни населения в малых городах и удержать молодежь на местах постоянного проживания, сократив поток трудовой миграции.

Литература:

1. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов: Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 № 607 [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
2. Романова Т. В., Кулакова Т. А. Теоретико-методологические основы устойчивого эколого-экономического развития.// Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 2. С. 244–248
3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений: Федеральный закон от 08 мая 2010 г. № 83-ФЗ [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Ключникова Т. Н. Социальная рационализация деятельности органов государственного и муниципального управления: социологические аспекты: монография: Орел: Изд-во ОРАГС, 2009.
5. Костенко В. В. Мониторинг протестной деятельности молодежных общественных организаций как один из механизмов управления социально-политическими процессами // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 3. С. 82–89.
6. Халий И. А. Стратегическое планирование по инициативе общественности// История и современность. 2007.№ 1. С. 109–122.
7. Гостенина В. И., Киселев А. Г., Шилина С. А. Управленческие факторы формирования статуса региона // Власть. № 2. 2013. С. 82–85.
8. Никовская Л. И. Гражданское общество и гражданское сознание (ценностно-мотивационный аспект) // Вестник института социологии. 2015. № 1 (12).С. 82–155.
9. Чирикова А. Е. Модели взаимодействия органов власти на местном уровне: давление, манипулирование,

торг? // Вестник института социологии. 2014. №2(9). С. 82–99.
10. Evaluation of undp contribution to strengthening local governance participation. Evaluation Office, undp December United Nations Development Programme. One United Nations Plaza. New York, 2010.
11. Седова Н. Н. Гражданский активизм в современной России: форматы, факторы, социальная база // Социологический журнал. 2014. №2. С. 48–71.
12. Мельников А. В. Политическое участие молодежи: актуальные проблемы идентификации ценностных предпочтений // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. №3. С. 12–125.
13. Лазаричева Е. С. Электронные средства коммуникации на муниципальном уровне административного управления: привлечение граждан к участию в развитии города (на примере г. Ижевска).// Власть. 2015. №1. С. 60–66.
14. Пашин П. А., Дорохова Ю. В., Никитина Н. В. Факторы формирования ценностных ориентаций студенческой молодежи (по материалам социологического исследования в г. Орле) // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. №2. С. 74–84.
15. Шилина С. А. Коммуникативные технологии в системе отношений государства и общества// Власть. 2013. №2. С. 43–46.

References:

1. On the assessment of efficiency of activity of local governments of city districts and municipal areas: the Decree of the President of the Russian Federation of April 28, 2008 № 607 [e-resource]. Access from the ref.-legal system «KonsultantPlus».
2. Romanova T. V., Kulakova T. A. Theoretical-methodological framework for sustainable economic-ecological development. // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk. 2014. №2. P. 244–248
3. Gostenina V. I., Kiselev A. G., Shilina S. A. Management factors of developing the status of the region // Vlast'. №2. 2013. P. 82–85.
4. Nikovskaya L. I. Civil society and civic consciousness (value-motivational aspect) // Vestnik instituta sociologii. 2015. №1 (12). P. 82–155.
5. Chirikova A. E. Models of authorities interaction at local level: pressure, manipulation, bargaining? // Vestnik instituta sociologii. 2014. №2(9). P. 82–99.
6. Khalii I. A. Strategic planning at the public initiative // Istoriya i sovremennost'. 2007. №1. P. 109–122.
7. On introducing amendments to separate legislative acts of the Russian Federation in connection with improvement of the legal status of public (municipal) institutions: Federal Law of May 8, 2010 №83-FL [e-resource].Access from the ref.-legal system «KonsultantPlus».
8. Klyuchnikova T. N. Social rationalization of activity of the state and municipal power bodies: sociological aspects: monograph: Orel: ORAGS publish., 2009.
9. Kostenko V. V. Monitoring the protesting activity of the youth volunteering organizations as a mechanism of sociopolitical processes management.// Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk. 2014. №3. P. 82–89.
10. Evaluation of UNDP contribution to strengthening local governance participation. Evaluation Office, UNDP December United Nations Development Programme. One United Nations Plaza. New York, 2010.
11. Sedova N. N. Civic activism in modern Russia: formats, factors, social basis // Sociologicheskii jurnal. 2014. №2. P. 48–71.
12. Melnikov A. V. Political participation of the youth: current problems of value preferences identification // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk. 2014. №3. P. 12–125.
13. Lazaricheva E. S. Electronic means of communication at municipal level of administration: encouraging citizens to participate in city development (exemplified by the city of Izhevsk). // Vlast'. 2015. №1. P. 60–66.
14. Pashin P. A., Dorokhova Yu. V., Nikitina N. V. Factors forming the value orientations of the student youth (from sociological research in the city of Orel) // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk. 2014. №2. P. 74–84.
15. Shilina S. A. Communication technologies in the system of relations of government and society // Vlast'. 2013. №2. P. 43–46.