МЕНЕДЖМЕНТ ОРГАНИЗАЦИИ

МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЕНЕДЖЕРА

Богунов Л. А.

кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии, экономист, Северо-Казахстанский государственный университет им. М. Козыбаева, (Республика Казахстан), 150004, Республика Казахстан, г. Петропавловск, ул. Ауэзова, д. 180, кв. 71, leonid.bogunov@mail.ru

УДК 338.24
ББК 65.291.2

Цель. Определение методов экономического мышления менеджера и опосредствовано методов подробное раскрытие содержания понятия экономического мышления менеджера.

Задачи. Необходимо конкретизировать понятие экономического мышления менеджера и, исходя из специфики управленческой деятельности, определить методы экономического мышления менеджера.

Методы и методология. Использовались методологию деятельностного подхода, а также методы анализа и синтеза, сравнения, абстрагирования, обобщения и конкретизации, методы индуктивных и дедуктивных умозаключений, построение на этой основе причинно-следственных связей, а также метод движения от абстрактного к конкретному.

Результаты. Определены методы экономического мышления менеджера: анализ, синтез, абстрагирование, конкретизация, сравнение, классификация, обобщение, ограничение, категоризация, индукция, дедукция, аналогия и моделирования. Данные методы в процессе своей реализации по опредмечиванию и распредмечиванию экономических деятельностей субъектов хозяйствования приобретают необходимое социально-экономическое содержание. Представленные методы, в большей степени отражают именно операции с понятиями, суждениями и умозаключениями, а значит, отражают словесно-логическое экономическое мышление менеджера.

Научная новизна. Определено понятие экономического мышления менеджера как мыследеятельности субъекта управления по организации экономической деятельности субъектов хозяйствования опосредствованно активного отражения, опредмечивания и распредмечивания данной деятельности в понятиях, образах, действиях с целью оптимизации распределения ограниченных ресурсов в соответствующей социально-экономической системе управления. Данное понятие получает свое развернутое уточнение опосредствовано методов, которые являют собой необходимое социально-экономическое содержание и в своей совокупности целостно раскрывают содержание понятия экономического мышления менеджера.

*Ключевые слова***:** экономическое мышление, менеджер, методы, деятельность.

© Богунов Л. А., 2016

ADMINISTRATIVE METHODS OF ECONOMIC THINKING OF MANAGERS

Bogunov L. A.

Candidate of Psychological Sciences, Assistant Professor of Psychology Department, economist, M. Kozybaev North Kazakhstan State University, (Republic of Kazakhstan), fl. 71, 180, Auezov Str., Petropavlovsk, Republic of Kazakhstan, 150004, leonid.bogunov@mail.ru

Богунов Л. А.

Purpose. Identification of methods of economic thinking of a manager and implicitly detailed disclosure of the contents of the concept of economic thinking of managers.

Tasks. It is necessary to specify the concept of economic thinking of a manager and proceeding from the specifics of management to identify the methods of economic thinking of managers.

Methods and methodology. The author used the methodology of activity approach, as well as methods of analysis and synthesis, comparison, abstraction, generalization and specification, methods of inductive and deductive reasoning, building on this basis of the cause-effect relations as well as the transfer method from the abstract to the particular.

Results. The following methods of economic thinking of a manager are identified: analysis, synthesis, abstraction, concretization, comparison, classification, generalization, limitation, categorization, induction, deduction, analogy and modeling. In the process of their implementation of objectification and disobjectification of economic activities of business entities these methods acquire the necessary socio-economic content. The provided methods in a greater degree reflect precisely the operations with concepts, judgments and conclusions, and thus, reflect the verbal-logical economic thinking of managers.

Scientific novelty. The article identifies the concept of economic thinking of a manager as mental activity of management entity in the organization of economic activity of business entities of implicitly active reflection, objectification and disobjectification of the given activity in concepts, images and actions with the aim to optimize the allocation of limited resources in the relevant socio-economic management system. This concept acquires its detailed specification due to methods, which are the necessary socio-economic content and taken together holistically disclose the content of the concept of economic thinking of a manager.

Key words: economic thinking, manager, methods, activities.

Введение

Каким должен быть эффективный управленец? Насколько востребовано эффективное управление в современных реалиях? Мы ограничим данные вопросы до уровня социально-экономических систем. Ответ на второй вопрос очевиден. В условиях роста конкуренции в макро и микро экономике, что последнее время особенно явственно коррелирует с ростом геополитической конкуренцией, спрос на эффективных управленцев, пожалуй, как никогда ранее, высок.

Но какими компетенциями должны обладать субъекты управления социально-экономическими системами? По нашему мнению такие компетенции могут быть определены с точки зрения качества экономического мышления управленца.

Для поддержания логики изложения материала, оттолкнемся от следующих общеизвестных положений. Как известно, экономика это наука о том, как общество распределяет ограниченные ресурсы для производства, распределения, обмена и потребления благ для удовлетворения безграничных человеческих потребностей. И в этой связи деятельность менеджера заключается в управлении распределением ресурсов. Так менеджер принимает решения об определенном варианте использовании ресурсов, вовлечения их в некотором порядке в процесс управления.

Логика использования ресурсов предполагает, что менеджер понимает логику тех потребностей, которые предстоит удовлетворять, логику системы деятельности экономического субъекта, направленную на удовлетворение некоторой конкретной потребности или группы потребностей. Это последнее обстоятельство предполагает, в свою очередь, определенное качество экономического мышления менеджера, которое может быть реализовано в соответствующих методах.

Целью настоящего исследования является определение методов экономического мышления менеджера и опосредствовано методов подробное раскрытие содержания понятия экономического мышления менеджера. В этой связи следующие **задачи** требуют своего решения: необходимо конкретизировать понятие экономического мышления менеджера и, исходя из специфики управленческой деятельности, определить методы экономического мышления менеджера.

Для достижения цели и решения поставленных задач мы будем использовать **методологию** деятельностного подхода, а также **методы** анализа и синтеза, сравнения, абстрагирования, обобщения и конкретизации, методы индуктивных и дедуктивных умозаключений, построение на этой основе причинно-следственных связей, а также метод движения от абстрактного к конкретному.

Конкретизация понятия экономического мышления менеджера

Поскольку анализ понимания феномена экономического мышления имеющийся в современной экономической литературе представлен нами в более ранних работах [1]; [2], то мы не будет подробно останавливаться на этом вопросе, а лишь кратко напомним нижеследующее.

Впервые понятие экономическое мышление встречается у К. Маркса [3; с. 181] в связи с критикой идей Д. Милля и Дж. Р. Мак-Куллоха в главе Разложение рикардианской школы. Подробное исследование данного феномена находим у таких авторов, как Л. И. Абалкин [4], А. Ю. Архипов [5], Х. У. Астамиров [6], С. М. Белозеров [7], Л. С. Бляхман [8], В. И. Мирошников [9], В. Д. Попов [10], И. Б. Скоробогатов [11], К. А. Улыбин [12], И. П. Цимбалов, Г. М. Шевашкевич [13], а также из зарубежных П. Хейне, П. Боутке, Д. Причитко [14] и другие.

Более современные исследования феномена представлены в работах В. С. Борисова, Л. О. Оганесян, И. А. Гущиной [15], Ф. Г. Газизуллин, Н. Ф. Газизуллин [16], Е. Н. Калмычковой, И. Г. Чаплыгиной [17], А. Ф. Попова [18] Философско-социологический взгляд на природу экономического мышления представлен в работах Е. В. Путенихиной [19], М. В. Тишковой [20].

Таким образом, общее понимание экономического мышления может быть представлено так: это процесс и результат отражения экономической действительности; знания, умения и навыки теоретического и практического оперирования категориальным экономическим аппаратом, реализуемые при решении прикладных экономических задач. Процесс формирования экономического мышления предполагает сочетание экономической теории и практики в деятельности экономического субъекта.

Следует отметить, что если понятие мышление менеджера присутствует в многочисленной социально-экономической литературе, то вопросы развития именно экономического мышления кадров управления затрагиваются не часто. И даже в тех работах, где авторы касаются подобных вопросов [4, 11, 21, 22], наблюдается лишь актуализация проблематики. В то время, как решения, на наш взгляд, являются слабо представленными или не представленными вовсе. Полагаем, что это обусловлено не определенностью понятия экономического мышления менеджера. Именно как экономического!

Поэтому, прежде чем перейти к анализу аспектов развития экономического мышления менеджера, нам предстояло определиться с сами понятием. Основываясь на определенных нами ранее [23, 24] основных смысловых моментах содержания понятия экономического мышления менеджера и понятия мышления как деятельности, а также исходи из самой сути деятельности менеджера, осуществляющего функцию управления распределением ресурсов, принимающего решения об определенном варианте использовании ресурсов, вовлечения их в некотором порядке в процесс управления, а также основываясь на методологии деятельностного подхода, мы можем на данном этапе нашего изложения резюмировать, что экономическое мышление менеджера представляет собой мыследеятельность субъекта управления по организации экономической деятельности субъектов хозяйствования опосредствованно активного отражения, опредмечивания и распредмечивания данной деятельности в понятиях, образах, действиях с целью оптимизации распределения ограниченных ресурсов в соответствующей социально-экономической системе управления.

Основываясь на методологии деятельностного подхода [3, 25, 26, 27], исходя из известного понимания категорий распредмечивания и опредмечивания [25, с. 121], анализа деятельности менеджера (П. Друкер [28], Ф. Тейлор [29], А. Файоль [30], Г. Эмерсон [31], H. Gantt [32]), на основании работе (J. Boardman, B. Sauser [33], P. Chechland [34], G. Midgley [35], D. Sherwood [36], L. Wendell [37]), рассматривающих проблематику системного мышления и его роли в современном менеджменте, а также основываясь на результатах собственных более ранних исследований [1, 2, 23, 24] далее мы определим методы экономического мышления менеджера.

Определение методов экономического мышления менеджера

Анализ – это операция мышления, а также метод исследования, предполагающий разложение явлений, процессов на составные элементы.

Реализация данного метода в системе экономического мышления менеджера предполагает анализ системы деятельности экономического субъекта по удовлетворению определенной потребности, компонентов деятельности с целью понять логику данной потребности. Причем данный анализ учитывает не только разложение структуры деятельности на абстрактные формы компонентов, но и анализ конкретного содержания компонентов. Данная операция в большей степени соответствует процессу распредмечивания потребности.

Синтез – это операция мышления, а также метод исследования, предполагающий соединение некоторых элементов в нечто целое, причем не просто суммирование, а системное осмысленное соединение, учитывающее системы связей между элементами.

Реализация данного метода в системе экономического мышления менеджера предполагает синтез системы деятельности экономического субъекта по удовлетворению определенной потребности, синтез компонентов данной деятельности с целью сформировать определенную логику данной потребности. Вместе с тем, реализация данного метода предполагает также и синтез конкретного содержания компонентов. Данная операция в большей степени соответствует процессу опредмечивания потребности.

Надо понимать, что как операции анализа и синтеза при реализации мыслительной деятельности сосуществуют и являются сторонами одного целого, так и процессы опредмечивания и распредмечивания потребностей в деятельности менеджера должны представлять из себя, во-первых, сосуществующими процессами, а во-вторых, константными, то есть реализуемыми на постоянной основе.

Абстрагирование – это операция мышления, а также метод исследования, заключающийся в выделении, вычленении некоторых элементов определенного множества (множества свойств, предметов, процессов и пр.) и их отвлечение от остальных элементов данного множества. Абстрагирование заключается в выделение таких свойств объекта, которые независимо от объекта не существуют. Так элементы подсистем системы деятельности экономического субъекта, как то различные мотивы, цели, задачи, формы, методы, средства, действия, результаты, а также условия, нормы и принципы имеют значение только в контексте некоторой системы деятельности.

При этом особенностью метода абстрагирования является то, что выделение некоторой совокупности свойств позволяет зафиксировать данную совокупность посредством понятия.

Реализация данного метода в системе экономического мышления менеджера предполагает выделение структурного компонента деятельности субъекта по удовлетворению определенной потребности, например, мотива как предмета удовлетворения потребности и рассмотрение данного объекта отдельно от остальных структурных компонентов. Анализ свойств некоторого предмета позволит абстрагировать некоторую совокупность этих свойств и далее обозначить данную совокупность в понятии. Другую абстрагированную совокупность обозначить в ином понятии и т.д.

Таким образом, метод абстрагирования (разумеется, в совокупности с другими методами) способствует проникновению субъекта экономического мышления в глубину системы деятельности по удовлетворению некоторой потребности и, таким образом, оптимизации распределению ресурсов.

Так, абстрагирование позволяет, определяя совокупности абстрагированных свойств во множестве понятий, способствовать развития понятия, становлению его нового качества. И далее, распредметив потребность (опять-таки, при участии с другими методами, примененными также и к другим структурным компонентам деятельности), производить опредмечивание потребности в ее, возможно, новом варианте.

Конкретизация – это операция мышления, а также метод исследования являющийся противоположным абстрагированию и заключающийся в восстановлении, уточнении некоторой целостности из прежде абстрагированных элементов. Таким образом, конкретизация позволяет увидеть за общими, абстрактными моментами некоторой системы деятельности экономического субъекта известное конкретное явление. И, в свою очередь, данное конкретное явление увидеть как частное проявление некоторого общего основания, которое проявляется в этом частном моменте.

Диалектика определяет соответствующую логику движения познания: от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному. Когда познающий субъект прежде образует некоторые абстракции познаваемого объекта, а далее на основе этих абстракций конкретизирует нечто целостное, но уже на качественно ином уровне понимания.

Реализация данного метода в системе экономического мышления менеджера предполагает познавательное движение менеджера в процессе распредмечивания потребности. Так, от некоторого отчужденного от понимания, но конкретного, в смысле цельности, слитности процесса и результата удовлетворения потребности к абстрагированию особенных моментов структуры деятельности. Далее, в процессе опредмечивания потребности, от некоторой совокупности абстрактных моментов, то есть, другими словами, от абстрактного, к определенной целостности, но уже на качественно ином конкретном системном уровне.

Таким образом, наблюдается целенаправленное, не стихийное, не инерционное, но осознанное управление, построение деятельности удовлетворения потребности. Разумеется, опять-таки, при необходимом участии других методов.

Производя операции (реализуя методы) анализа и синтеза, абстрагирования и конкретизации субъект деятельности неизменно осуществляет такую операцию как сравнение.

Сравнение – это операция мышления, а также метод исследования, заключающийся в сравнение между собой объектов или свойств объектов с целью установить, что общего и различного у них имеется. В результате сравнения определяются количественные и качественные характеристики, на основе чего может быть построена некоторая классификация.

Реализация данного метода в системе экономического мышления менеджера заключается, во-первых, в сравнении между собой компонентов системы деятельности по удовлетворению соответствующей потребности с целью уточнения, конкретизации возможных связей и отношений между объектами. Например, такое сравнение может быть проведено между предметом удовлетворения потребности, определяемым в качестве мотива и целью, между целью и методами ее достижения, которые использует субъект, между методами и результатом, между результатом и целью и др.

В этом случае метод сравнения для определения актуальных и потенциальных связей и отношений

способствует раскрытию искомой логики потребности, под которой понимается не только сам предмет удовлетворения потребности, но и его связи и отношения с компонентами деятельности по удовлетворению данной потребности. Поскольку, как мы понимаем, разные субъекты могут использовать различные элементы подсистем форм, методов, средств и т.д. для достижения схожих целей.

Но эти элементы подсистем форм, методов, средства и пр. также являют собой суть предмета удовлетворения потребности. Например, один предпочитает потреблять пищу посредством ножа и вилки, а другой предпочитает обходиться только вилкой или, более того, привык удовлетворять данную потребность только руками. Соответственно, выбор метода определит качество результата, успешность достижения цели, удовлетворение этим результатом потребности. Удовлетворенность или неудовлетворенность потребности, степень удовлетворения, возможно, обусловит пересмотр методов, а также, возможно, пересмотр форм, средств или чего-нибудь еще. Так, что в результате такого распредмечивания, произойдет качественно новое опредмечивание потребности, то есть субъект получит новый предмет удовлетворения потребности.

Во-вторых, сравнение, как мы уже этого момента частично коснулись, может быть произведено между качественными разновидностями одного компонента структуры деятельности. Так в выше обозначенном примере между собой сравнивались различные методы.

Поэтому установление соответствующих связей и отношений для раскрытия логики потребности в процессе сравнения между собой компонентов деятельности, качественных разновидностей одного компонента деятельности для распредмечивания и дальнейшего опредмечивания потребности представляется весьма важным.

После необходимых манипуляций, представленных нами в предыдущем описании методов, менеджер может перейти к реализации метода классификации.

Классификация – это операция мышления, а также метод исследования, заключающийся в систематизации соподчиненных объектов определенной области исследования, деления объема понятия, определение совокупности делений (деление классов на виды, видов на подвиды) в целях установления связей между этими понятиями или классами объектов, упорядочивания явлений по каким-либо важным признакам.

Реализация данного метода в системе экономического мышления менеджера заключается в продолжение логики метода сравнения, а именно, в упорядочивании качественных разновидностей компонентов системы деятельности.

То есть в экономическом мышлении менеджера должно быть представлено, по возможности, наибольшее количество классов, разновидностей компонентов системы деятельности с тем, чтобы, во-первых, грамотно осуществить распредмечивание потребности того или иного субъекта экономических отношений, выявить необходимые детали логики потребности данного субъекта, не упустить чего-либо важного, учесть все возможные переменные его потребности. А это предполагает, прежде всего, знание соответствующих переменных, качественных разновидностей компонентов системы деятельности.

Во-вторых, максимизация представленности в экономическом мышлении менеджера классов, разновидностей компонентов системы деятельности позволит менеджеру экономически эффективнее распределять ресурсы при опредмечивании потребности, другими словами, при построении новой логики потребности субъекта экономических отношений.

Соответствующий подход к пониманию метода классификации в системе экономического мышления менеджера говорит о необходимости разносторонней межпредметной подготовки менеджера.

Обобщение – метод исследования, заключающийся в переходе мыслящего субъекта от понятия с меньшим объемом, но большим содержанием к понятию с большим объемом, но меньшим содержанием, от более частного понимания процесса, явления к более общему пониманию. Так в результате определения некоторых общих свойств у ряда объектов, эти общие свойства могут быть объединены некоторым общим понятием. Что позволяет в дальнейшем оперировать этим понятием, имея в виду все то многообразие объектов, которое подпадает под это понятие по причине наличия у объектов необходимых общих свойств.

В то же время, вместе с реализацией метода обобщения, менеджер должен осуществлять и метод ограничения.

Ограничение – это метод исследования, заключающийся в переходе мыслящего субъекта от понятия с большим объемом, но меньшим содержанием к понятию с меньшим объемом, но большим содержанием.

Реализация методов обобщения и ограничения в процессах распредмечивания и опредмечивания важна именно с точки зрения уточнения компонентов системы деятельности, определяющих логику потребности, определения признаков этих компонентов. Так, в процессе обобщения менеджер отстраняется от несущественных на его взгляд с точки зрения данной потребности признаков, а в процессе ограничения он, наоборот, вводит новые признаки, тем самым уменьшая объем понятия, но увеличивая содержание.

То есть, как мы видим, операции обобщения и ограничения позволяют субъекту экономического мышления максимизировать понимание содержания понятия системы деятельности экономического субъекта,

определив наибольшее число признаков того или иного объекта.

Важно, чтобы реализация методов обобщения и ограничения происходила как можно более постепенно. Переход от вида должен происходить к самому близкому роду и наоборот. По возможности, добавляя и убавляя по одному признаку. Возможно, это будет не существенный признак и он не сделает видовое понятие системы деятельности родовым или, наоборот, родовое понятие видовым. Но абстрагирование даже несущественных признаков поможет менеджеру глубже проникать в сущность актуальной потребности, системы деятельности по удовлетворению данной потребности.

Продвижение в процессе мыслительной деятельности от единичных понятий до философских категорий будет способствовать более полному познанию явлений, процессов, связей и отношений между ними. Будет способствовать не только более качественному, дифференцированному распредмечиванию потребностей, пониманию того, какими мотивами руководствуются и опосредствовано чего стремятся субъекты экономических отношений к своим целям.

Логически грамотное использование методов обобщения и ограничения (разумеется, на ряду с другими методами) предполагает более осмысленное, управляемое опредмечивание потребностей, максимально дискретное опредмечивание, включающее анализ всех возможных комбинаций переменных компонентов системы деятельности, связей и отношений между ними. Значит, менеджер сможет оптимизировать использование ограниченных ресурсов при проектировании вариантов опредмечивания потребностей. А это уже новое качество управленческой деятельности.

Категоризация – это метод исследования, заключающийся в отнесении единичного объекта, события, переживания к некоторому классу, в качестве которого могут выступать вербальные и невербальные значения, категории, выражающие существенные связи и отношений различных сторон действительности.

Реализация метода категоризации в процессах распредмечивания и опредмечивания потребности заключается в необходимости наиболее адекватного отражения, максимально приближенного к сути происходящего элементов системы деятельности по удовлетворению конкретной потребности.

Чем более грамотной будет категоризация менеджером познаваемых объектов, тем более эффективным будет распределение ресурсов в распредмечивании и опредмечивании потребности.

Адекватность производимой менеджером категоризации, зависит от понимания менеджером сущности данного метода, его функционального предназначения и взаимосвязи с другими методам. Здесь важным является осознание менеджером того факта, что вместе с интуитивными понятиями, иногда, возможно, и более привычными и ясными с точки зрения обыденного экономического мышления, более надежным и точным является использование строгой научной терминологии. А, следовательно, очевидна необходимость использования валидных категорий для интерпретации системы деятельности по удовлетворению потребности.

Методы индукции и дедукции являются неотъемлемой составной частью процессов распредмечивания и опредмечивания. Реализация мыследеятельности как движение мысли от частного к общему (индукция) и от общего к частному (дедукция) позволяет менеджеру строить умозаключения по поводу элементов и подсистем системы деятельности по удовлетворению потребности.

Анализируя функциональную систему деятельности менеджеру надо уметь использовать метод аналогии, заключающейся в построении умозаключений на основании рассмотрения какого-либо объекта, определения его свойств, признаков и перенесении данных признаков на другой менее изученный объект. Так вывод о наличии некоторых признаков у менее изученного оригинального объекта (прототипа) делается на основании фиксации сходства данного объекта по некоторым другим признакам с объектом более изученным – моделью, но в данному случае объектом, своего рода, вспомогательным. Данный объект-модель, выбирается либо конструируется с целью познания объекта-оригинала.

Таким образом, мы получаем следующий метод экономического мышления менеджера – моделирование.

Моделирование – это воспроизведение некоторых характеристик объекта-оригинала на объекте-моделе. Необходимость в моделировании обусловлена самой сутью необходимости отражения в экономическом мышлении процессов и явлений действительности.

Так объективная логика потребности некоторого субъекта экономических отношений менеджеру-наблюдателю может быть не ясна и, следовательно, приходиться моделировать его функциональную систему деятельности. Поскольку ограничится той или иной мотивировкой не представляется возможным по причине повышения в этой связи управленческих рисков.

В иной ситуации получение более объективных сведений о логики потребности некоторого субъекта, предполагающее применение дополнительно таких методов как, например, устный и письменный опрос или эксперимент представляется неоправданно дорогим или длительным. И хотя иногда включение в исследование большего количества методов дало бы на выходе более качественный результат, более полную модель. Тем ни менее, менеджер моделирует

некоторую функциональную систему деятельности субъекта (субъектов) экономических отношений, которая может считаться частичной моделью в отличие от потенциально возможной полной модели, и, исходя из этой модели, принимает управленческие решения.

Моделью для процессов распредмечивания и опредмечивания потребностей является структура деятельности. Причем с точки зрения системного и структурно-функционального подходов представляется необходимым расчленение целостной деятельности не только на структурные компоненты этой деятельности с определением их функций, но и расчленение самих компонентов как подсистем системы деятельности на элементы. С тем, чтобы в процессе распредмечивания данной конкретной деятельности рассмотреть каждый такой элемент как функциональную систему и таким образом понять логику, которой руководствуется субъект в удовлетворении некоторой конкретной потребности.

Поняв соответствующую логику, менеджер, во-первых, делается более компетентным, реализуя определенные управляющие воздействия в отношении данного субъекта, понимая индивидуальную специфику его мотивационного поля. Во-вторых, поняв логику соответствующей потребности, менеджер экономически эффективнее распределяет ресурсы, формируя модель опредмечивания потребности.

Реализация методов моделировании и аналогии в системе экономического мышления менеджера предопределяет глубокое изучение конкретной потребности, логики этой потребности, проникновение в сущность системы деятельности по удовлетворению данной потребности. Обобщение выявленных элементов в понятиях является основанием для моделирования новое логики потребности (опредмечивания) исходя из требования экономически эффективного распределения ресурсов.

Обратим внимание, что приобретение менеджерами навыков моделирования функциональной системы деятельности по удовлетворению потребностей создает предпосылки для компьютерного моделирования соответствующих систем и поиска алгоритмов принятия управленческих решений, нацеленных на удовлетворение (неограниченных) потребностей исходя из требования оптимизации использования (ограниченных) ресурсов.

Заключение

Представленный выше анализ методов экономического мышления менеджера нельзя считать исчерпывающим. Но рассмотренные методы, как то: анализ, синтез, абстрагирование, конкретизация, сравнение, классификация, обобщение, ограничение, категоризация, индукция, дедукция, аналогия и моделирования, имеют свой общий знаменатель.

Во-первых, поскольку методы исследования системы деятельности по удовлетворению некоторой потребности должны отражать суть движения мышления в логике наглядно-действенного наглядно-образного и словесно-логического мышления в той и другой последовательности.

Во-вторых, поскольку к тому моменту, когда мы можем говорить о соответствующем качестве экономического мышления менеджера, уровне его развитости необходимом для осуществления распредмечивания и опредмечивания, менеджеру приходиться иметь дело с некоторым вариантом уже опредмеченной потребности, скорее всего, опредмеченной стихийно. Это справедливо как в отношении самого менеджера, так и в отношении других экономических субъектов.

А также, в-третьих, поскольку для того, чтобы осуществлять распредмечивание и опредмечивание системы деятельности экономического субъекта, менеджеру нужно понимать объекты своей управленческой деятельности, а, следовательно, отражать их в понятиях, суждениях, умозаключениях.

Где понятие есть мысль, отражающая существенные свойства предметов, явлений, процессов и закрепленная в термине или в группе терминов как, например, понятие экономическое мышление менеджера. То есть в понятиях в обобщенном виде закрепляется опыт познания действительности и вместе с тем понятие выступает средством отражения и познания действительности.

Где, в суждениях происходит раскрытие содержания понятий и установления связей между понятиями. А в умозаключениях отражается такая связь между понятиями и суждениями, в результате которой субъект из нескольких суждений получаем новое суждение. Здесь можно сказать, что суждение отражает содержание понятия, а умозаключение производит новое содержание понятия.

Постольку представленные здесь методы, в качестве своего общего знаменателя, в большей степени отражают именно операции с понятиями, суждениями и умозаключениями, то есть отражают словесно-логическое экономическое мышление менеджера.

Литература:

1. Богунов Л. А. Свидетельство о государственной регистрации на объект авторского права под названием Субъектное экономическое мышление (СЭМ) // Сборник научных статей. №431 от 10.04.2012. Астана: Комитет по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан, 2012.

2. Богунов Л. А. Свидетельство о государственной регистрации прав на объект авторского права под названием Управленческое экономическое мышление (УЭМ) // Сборник научных статей. №1158 от 11.05.2015. Астана: Министерства юстиции Республики Казахстан, 2015.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 26, ч. 3. М., 1956.
4. Абалкин Л. И. Новый тип экономического мышления. М.: Экономика 1987. 191 с.
5. Архипов А. Ю. Современное экономическое мышление: вопросы теории и практики развития: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. Ростов-на-Дону, 1999. 341 с.
6. Экономическое мышление в XXI веке / Астамиров Х. У. и др.; под ред. М. А. Пивоваровой. М.: Моск. Гос. Ун-т печати, 2005. 91 с.
7. Белозеров С. М. Перестройка мышления хозяйственного руководителя: содержание, пути, перспективы. М.: АНХ СССР, 1988. 85 с.
8. Бляхман Л. С. Перестройка экономического мышления. М.: Политиздат, 1990. 270 с.
9. Мирошников В. И. Новое экономическое мышление: Вопросы методологии. Харьков: Выща школа, 1989. 183 с.
10. Попов В. Д. Экономическое сознание: сущность, формирование и роль в социалистическом обществе. М., 1981.
11. Скоробогатов И. Б. Хозяйственный руководитель и новое экономическое мышление. М.: Знание, 1988. 62 с.
12. Улыбин К. А. Современное экономическое мышление. М.: Политиздат, 1986. 238 с.
13. Цимбалов И. П., Шевашкевич Г. М. Экономическое мышление и рыночное поведение: в 3 кн. Саратов: СГТУ, 1996.
14. Хейне П., Боутке П., Причитко Д. Экономический образ мышления, 10-е издание. М.: Вильямс, 2005. 544 с.
15. Борисов В. С., Оганесян Л. О., Гущина И. А. Формирование современного экономического мышления в условиях институциональных изменений // Теория и практика общественного развития. 2014. №6. С. 127–131.
16. Газизуллин Ф. Г., Газизуллин Н. Ф. Структурообразующие элементы формирования современного экономического мышления // Проблемы современной экономики. 2010. №4 (36). С. 40–42.
17. Калмычкова Е. Н., Чаплыгина И. Г. Экономическое мышление: философские предпосылки. М.: ИНФРА – М, 2009. 272 с.
18. Формирование навыков экономического мышления в сфере предпринимательского менеджмента: Учебное пособие / А. Ф. Попова и др. Челябинск: УралГУФК, 2005. 135 с.
19. Путенихина Е. В. Экономическое мышление как объект социологического исследования: содержание, типы, условия и факторы формирования: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Уфа, 2005. 21 с.
20. Тишкова М. В. Культура современного экономического мышления: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. Ростов-на-Дону, 2004. 24 с.
21. Формирование нового типа экономического мышления хозяйственного руководителя: сб. науч. тр./ Под ред. А. И. Китова и др. М.: АНХ, 1985. 158 с.
22. Научно-методические основы формирования экономического мышления хозяйственных руководителей в условиях интенсификации экономики: сб. науч. тр. / Под ред. А. Н. Люсова и др. М.: АНХ, 1986. 186 с.
23. Богунов Л. А. Управленческое экономическое мышление как характеристика компетенций субъекта управления (менеджера) // Менеджмент в России и за рубежом. 2015. №1. С. 126–131.
24. Богунов Л. А. Понятие экономического мышления менеджера // Кадровик. 2015. №5–6. С. 91–94.
25. Маркс К., Энгельс Ф., Сочинения. Т. 42. М., 1956.
26. Анохин П. К. Философские аспекты теории функциональной системы: избр. Труды. М.: Наука, 1978. 400 с.
27. Леонтьев А. Н. Деятельность, сознание, личность. М.: Политиздат, 1975. 304 с.
28. Друкер П. Ф. Энциклопедия менеджмента. М.: Вильямс, 2004. 432 с.
29. Тейлор Ф. У. Принципы научного менеджмента. М.: ЮНИТИ, 1991. 104 с.
30. Файоль А. Общее и промышленное управление. М.: Контроллинг, 1992. 111 с.
31. Эмерсон Г. Двенадцать принципов производительности. М.: Экономика, 1992. 224 с.
32. Gantt H. L. Organizing for Work. New York: Harcourt, Brace and home, 1919. 120 c.
33. Boardman J., Sauser B. Systems Thinking Coping with 21st Century Problems. Boca Raton, London, New York: CRC Press Taylor & Francis Group, 2008. 240 p.
34. Chechland P. Systems Thinking, Systems Practice. Chichester: J. Wiley and Sons, 1981. 200 p.
35. Midgley G. Systemic intervention: philosophy, methodology, a practice. New York: Kluwer academic/ Plenum publ. Cop., 2000. 447 p.
36. Sherwood D., Seeing the Forest for the Trees. A Manager's Guide to Applying Systems Thinking. London: Nicholas Brealey Publishing, 2002. 265 p.
37. Wendell L. French Human Resources Management. Boston, Toronto, Geneva, Illinois, New Jersey: Houghton Mifflin Company, 1993. 642 p.

References:

1. Bogunov L. A. Certificate of state registration of the object of copyright under the name Subjective economic thinking (SET) // Collection of scientific articles. №431 of

10.04.2012. Astana: Committee on the Rights for Intellectual Property of the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, 2012.
2. Bogunov L. A. Certificate of state registration of rights to the object of copyright under the name Administrative economic thinking (AET) // Collection of scientific articles. № 1158 of 05.11.2015. Astana: Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, 2015.
3. K. Marx and F. Engels, Works. V. 26 part 3. M., 1956.
4. Abalkin L. I. New type of economic thinking. M.: Economics. 1987. 191 p.
5. Arkhipov A. Yu. Modern economic thinking: issues of theory and practice of development: dissertation for the degree of Doctor of Economics. Rostov-on-Don, 1999. 341 p.
6. Economic thinking in the XXI century / Astamirov H. U. et al; ed. by M. A. Pivovarova. M.: Mosk. gos. un-t pechati, 2005. 91 p.
7. Belozerov S. M. The restructuring of economic thinking of an administrative officer: content, ways, perspective. M.: ANH USSR, 1988. 85 p.
8. Blyakhman L. S. Economic thinking restructuring. M.: Politizdat, 1990. 270 p.
9. Miroshnikov V. I. New economic thinking: Voprosy metodologii. Kharkov: Vyshcha shkola, 1989. 183 p.
10. Popov V. D. Economic consciousness: essence, formation and role in socialist society. M., 1981.
11. Skorobogatov I. B. Administrative officer and new economic thinking. M.:Znanie, 1988. 62 p.
12. Ulibii K. A. Modern economic thinking. M.: Politizdat, 1986. 238p.
13. Tsimbalov I. P., Shevashkevich G. M. Economic thinking and market behavior: in 3 bk. Saratov: SGTU, 1996.
14. Heine P., Boutke P., Prichitko D. Economic way of thinking, the 10th edition. M.: Williams, 2005. 544 p.
15. Borisov V. S., Oganesyan L. O., Gushina I. A. The formation of modern economic thinking under institutional changes // Theory and practice of social development. 2014. № 6. P. 127–131.
16. Gazizullin F. G., Gazizullin N. F. Core elements of modern economic thinking formation // Problems of modern Economics. 2010. № 4 (36). P. 40–42.
17. Kalmychkova E. N., Chaplygina I. G. Economic thinking: philosophical prerequisites. M.: INFRA-M, 2009. 272 p.
18. Development of skills of economic thinking in the field of entrepreneurial management: Coursebook / A. F. Popova et al. Chelyabinsk. UralGUFK, 2005. 135 p.
19. Putenikhina E. V. Economic thinking as an object of sociological research: content, types, formation conditions and factors: abstract to thesis for a scientific degree of Candidate of Sociology. Ufa, 2005. 21 p.
20. Tishkova M. V. The culture of modern economic thinking: abstract to thesis for a scientific degree of Candidate of Philosophical Sciences. Rostov-on-Don, 2004. 24 p.
21. Formation of a new type of economic thinking of an administrative officer: Collection of scientific works / ed. by A. I. Kitov et al. M.: ANH, 1985. 158 p.
22. Scientific-methodical framework of formation of economic thinking of administrative officers in conditions of economy intensification: Collection of scientific works / ed. by A. N. Lyusov et al. M.: ANH, 1986. 186 p.
23. Bogunov L. A. Administrative economic thinking as characteristics of competencies of management entities (managers) // Management in Russia and abroad. 2015. № 1. P. 126–131.
24. Bogunov L. A. The concept of economic thinking // Kadrovik. 2015. № 5-6. P. 91–94.
25. Marx K., Engels F. Works. V. 42. M., 1956.
26. Anokhin P. K. Philosophical aspects of functional system theory: sel. works. M.: Nauka, 1978. 400 p.
27. Leontiev A. N. Activity, consciousness, personality. M.: Politizdat, 1975. 304 p.
28. Drucker P. F. Encyclopedia of management. M.: Williams, 2004. 432 p.
29. Taylor F. W. Principles of scientific management. M.: UNITI, 1991. 104 p.
30. Fayolle A. General and industrial management. M.: Controlling, 1992. 111 p.
31. Emerson G. Twelve principles of productivity. M.: Ekonomika, 1992. 224 p.
32. Gantt H. L. Organizing for Work. New York: Harcourt, Brace and home, 1919. 120 c.
33. Boardman J., Sauser B. Systems Thinking Coping with 21st Century Problems. Boca Raton, London, New York: CRC Press Taylor & Francis Group, 2008. 240 p.
34. Chechland P. Systems Thinking, Systems Practice. Chichester: J. Wiley and Sons, 1981. 200 p.
35. Midgley G. Systemic intervention: philosophy, methodology, a practice. New York: Kluwer academic/Plenum publ. Cop., 2000. 447 p.
36. Sherwood D., Seeing the Forest for the Trees. A Manager's Guide to Applying Systems Thinking. London: Nicholas Brealey Publishing, 2002. 265 p.
37. Wendell L. French Human Resources Management. Boston, Toronto, Geneva, Illinois, New Jersey: Houghton Mifflin Company, 1993. 642 p.