СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМ СЕКТОРОМ В СВЕТЕ ТЕОРИЙ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ

Белоусова С. В.

кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, Иркутского научного центра Отдела региональных экономических и социальных проблем, Сибирское отделение Российской академии наук (Россия), 664033, Россия, г. Иркутск, ул. Лермонтова, д. 134, оф. 117, belousova-@mail.ru

УДК 332.012.33
ББК 65.201-21

Цель. Изучение особенностей и путей развития системы управления общественным сектором в свете теорий управления социально-экономическими системами.

Методы. В статье рассмотрены на основе системного подхода понятие, структура и особенности социально-экономических систем, важным вариантом из которых является общественный сектор. На основе структурного подхода выявлены основные элементы управления социально-экономической системой, в соответствии с которыми актуализированы пространственный и структурно-функциональный подходы управления.

Результаты. Конкретизирован механизм реализации пространственного и структурно-функционального подхода управления через формирование принципов устойчивости и сбалансированности. Последний принцип позволил сформировать стратегический механизм управления общественным сектором посредством реализации системной сбалансированности, включающей следующие виды: предметная, институциональная, процессная и параметрическая.

Научная новизна. Научная новизна заключается в исследовании системы управления общественным сектором, создать которую возможно только на основе детального анализа особенностей и условий реализации системы управления социально-экономическими системами, а также глубокого понимания феномена «общественный сектор». В качестве ведущего звена данной системы автором предлагается использовать механизм системной сбалансированности, представляющий собой представлять последовательную систему взаимосвязанных видов балансов, включая институциональную, процессную, предметную и параметрическую.

Ключевые слова: социально-экономическая система, общественный сектор, управление социально-экономической системой, принципы управления.

PUBLIC SECTOR MANAGEMENT SYSTEM IN THE LIGHT OF THE THEORIES OF SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS

Belousova S. V.

Candidate of Science (Economics), Senior Researcher, Irkutsk Scientific Center, the Department of Regional Economic and Social Problems, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Russia), of.117, 134 Lermontov str., Irkutsk, Russia, 664033, belousova-@mail.ru

© Белоусова С. В., 2015

Белоусова С. В.

Purpose. Study of the characteristics and ways of development of public sector management systems in the light of the theories of socio-economic systems.

Methods. In the article based on a systematic approach the author considered the concept, structure and features of socio-economic systems, an important variant of which is the public sector. Based on a structured approach the author also identified the basic elements of socio-economic system, in accordance with which the spatial and structural-functional approach for managing is updated.

Results. Specified mechanism for implementing spatial and structural-functional approach of management through the formation of principles of sustainability and balance. The last principle allowed forming a strategic framework of the Office of the public sector through implementation of system balance, which included the following species: subject, institutions, process and parametric.

Scientific novelty. Scientific novelty and originality consist in the study of the public sector management system that is only possible based on a detailed analysis of characteristics and conditions of control system realization of socio-economic systems, as well as a deeper understanding of the "public sector" phenomenon. As the leading part of the system the author proposes to use a mechanism of systemic balance which represents a consistent system of interrelated balance types, including institutional balances, process, substantive and parametric.

Key words: socio-economic system, public sector management, socio-economic system, principles of management.

Введение

Рост сложности современного мира, безусловно, усиливает кризисные процессы во многих сферах общественной жизни, формируя системные кризисы, приводящие к усилению социальной несправедливости, различного рода нестабильностям, катастрофам и бедствиям. В этих условиях роль государственного управления и значимость его эффективных решений многократно повышается. Однако ожидаемые эффекты государственного участия в решении многочисленных социально-экономических проблем в России становятся скорее иллюзорными в связи с глубоким управленческим кризисом. Он, по мнению специалистов [1], приобрел всеобщий характер, задев основы управленческой вертикали, горизонтальных связей, информационных потоков и др. Проявлением этого кризиса является нарушение принципов стимулирования, ответственности и дисциплины, отсутствие четкого исполнения принятых решений, строгого контроля и санкций, государственно-административной этики и культуры. В итоге характер деятельности государственных структур скорее оценивается как деструктивный, выражающийся в примитивности используемых подходов и методов принятия решений, в большинстве случаев весьма нерациональным способом проб и ошибок, не учитывает интересов многих социальных групп населения [2].

Важно отметить системность проблем государственного управления, что отражается на широком комплексе социально-экономических условий жизнедеятельности, важнейшим из которых является социально-экономическая сфера. Все это усиливает актуальность изучения сложных организационных систем и систем их управления, ярким примером чего является общественный сектор, представляющий собой систему, функционирующую без объективной рыночной мотивации, соответственно сложно организуемую и координируемую, поскольку она не обладает автоматизмом и объективностью формируемых отношений. Нерыночный сектор экономики требует совершенно иных условий и подходов по воздействию, координации и регулированию. Создание этих условий традиционно лежит в компетенции государства. Между тем, характер государственного влияния, как сам факт его превалирующего присутствия в некоммерческом секторе экономики, является не до конца осознанным. С одной стороны, существует неопределенность понятий в отношении объектов общественного сектора [3], которая сопряжена с отсутствием однозначных представлений по объему, структуре, функциям и иным организационным и управленческим стандартам и шаблонам даже применительно к государственному сектору.

С другой стороны, существуют объективные трудности организации системы управления, которые имеют, по меньшей мере, два основных источника – это особенность объекта как сложной системы с высокой размерностью и общественная направленность деятельности, которая не обладает внутренней эффективностью, что находит отражение в «иждивенчестве, избыточном труде и хозяйственной пассивности». Теоретически общественный сектор как объект управления относится к классу крупномасштабных сложных систем, что требует комплексного рассмотрения как на методологическом, так и на практическом уровне системы управления общественным сектором.

Категории «система» и «социально-экономическая система»: многообразие подходов рассмотрения

Центральной категорией современных теорий управления является понятие «система», являющееся весьма многогранным и противоречивым объектом изучения. Несмотря на множественность вариантов использования категории «система» в зависимости от контекста, области знаний и целей исследования, сформировалось центральное его видение как множество элементов, обладающих следующими основными признаками:

• целостность системы, т. е. принципиальная несводимость свойств системы к сумме свойств составляющих ее элементов;

Таблица 1. **Классификация социально-экономических систем (СЭС).**

Основные признаки классификации	**Виды социально-экономических систем**
В соответствии с двойственностью систем	• дескриптивная СЭС (абстрактная конструкция, упрощенно отражающая основные черты реальной экономической системы); • конструктивная СЭС (реальная совокупность объектов или объединение производственных сил и производственных отношений).
В зависимости от места наблюдателя (исследователя)	• СЭ система как комплекс процессов, явлений и связей между ними, которые существует объективно, независимо от наблюдателя. В таком понимании система – объект исследования и управления. • СЭ система как инструмент, способ исследования процессов и явлений. В этой трактовке понятие системы смыкается с понятием модели. • СЭ система искусственно создаваемый комплекс элементов, предназначенных для решения сложной организационной, технической, экономической задачи. Следовательно, здесь наблюдатель не только выделяет систему из среды, но и создает, синтезирует ее.
По совокупности признаков социально-экономических отношений	• традиционная СЭС; • административно-командная СЭС; • рыночная СЭС; • смешанная СЭС.
По иерархическому признаку	• локальные СЭС (в виде предприятия, объединения, отрасли); • региональные СЭС (в виде регионального комплекса); • национальные СЭС (в виде народохозяйственного комплекса); • международные и мировые СЭС.
По масштабу	• микросистемы; • мезосистемы; • макросистемы.
По степени открытости	• открытые СЭС; • закрытые СЭС.
По характеру рыночной экономики и состоянию социального государства [4]	• капитализм смешанный; • социально-ориентированный капитализм с высокой долей государственной собственности; • социально-ориентированный капитализм; • рыночный социализм; • либеральный социализм и др.
В зависимости от поставленных целей [5]	• СЭС с результативными целями — производить продукцию (услуги); • СЭС с обеспечивающими целями, отражающими средства достижения результативных целей; • СЭС с обобщенной целью, включающей результативные и обеспечивающие цели.
В зависимости от соотношения экстенсивных и интенсивных факторов развития СЭС	• СЭС, развивающаяся по интенсивному типу (развитие осуществляется за счет роста интенсивных факторов при неизменности экстенсивных); • СЭС, развивающаяся по экстенсивному типу (развитие осуществляется за счет роста экстенсивных факторов при неизменности интенсивных); • СЭС, развивающаяся по пограничному типу (развитие осуществляется за счет равного роста интенсивных и экстенсивных факторов).
В зависимости от функционально-продуктовой принадлежности	• рыночная СЭС, создающая частные блага; • общественная СЭС, создающая общественные блага.



Рис. 1. **Структура социально-экономической системы**

• наличие цели и критерия исследования данного множества элементов,

• наличие более крупной, внешней по отношению к данной, системы, называемой «средой»;

• возможность выделения в данной системе взаимосвязанных частей (подсистем).

Наличие совокупности данных признаков, как и обнаружение иных общих принципов функционирования систем, послужило основой развития как общей теории систем, так и иных сфер исследования: кибернетики, системного анализа, исследования операций, системной инженерии, синергетики и др. Указанные научные направления позволили достаточно продвинуться не только в определении сущности системы, но и в ее классификации, выделив значительное число признаков и видов систем: по способу образования, по сущности, по размеру, по режиму функционирования, по адаптивности, по специализации, по сфере жизнедеятельности и др.

Так только в социально-экономической сфере в зависимости от большего ряда признаков и условий наблюдается наличие значительного спектра систем (табл. 1).

Сама же социально-экономическая система (СЭС), понимание смысла и содержания которой также весьма разнообразно, представляет собой весьма широкую совокупность объектов и субъектов, их отношений и происходящих при этом процессов, а также норм и институтов, их регулирующих, в сфере создания, распределения, обмена и потребления разнообразных продуктов (товаров и услуг), а также распределения и потребления как материальных, так и нематериальных ресурсов. Каждый отдельный вид социально-экономической системы обладает уникальными особенностями, которые формируют необходимость рассмотрения любой системы, по меньшей мере, с трех позиций:

• морфологической (изучение пространственного строения системы) – макроуровень;

• организационной (исследование форм взаимодействия организованных элементов системы) – мезоуровень;

• психологической (исследование форм взаимодействия субъектов системы) – микроуровень.

В отношении макроуровня рассмотрения системы эксперты отмечают весомый масштаб и значительную емкость социально-экономических систем, характеризующихся широким многообразием составляющих их разнокачественных элементов. Поиск, анализ и моделирование последних представляет собой значительный сегмент научных работ [6]. Обзор большого набора вариантов понимания и моделирования структуры социально-экономической системы позволил представить обобщенно СЭС по вертикальному и горизонтальному принципу следующим образом (рис. 1).

Основные элементы управления социально-экономической системой

Важнейшим условием любой социально-экономической системы является наличии ее организующего и управляющего начала, без которого любое человеческое общество, сфера, субъект не может быть системой. Управленческая деятельность с позиции системного анализа является структурообразующим и системообразующим фактором, благодаря которому происходит превращение социально-экономической общности в социально-экономическую систему, формируются новые качества системы.



Рис. 2. **Социально-экономическая система и ее система управления**

С другой стороны, управление социально-экономической системы, являющейся сложно организованным образованием, представляет собой крайне сложную задачу, что отражается не только в удаленности перспективы ее успешной реализации, но и в постоянном поиске и эволюции новой управленческой парадигмы. Кроме того, поиск такой парадигмы идет в основном на организационном и психологическом уровнях. При этом все достижения в области формирования управленческой парадигмы мало коснулись макроуровня (пространственного уровня), позволяющего представить во взаимосвязи и взаиморасположении все элементы и свойства системы управления.

Поиск пространственного или морфологического отражения социально-экономической системы и системы ее управления требует выделить следующие центральные элементы, определяющие «парадигмальную решетку» формирования системы управления СЭС: управляемая система СЭС (типы социально-экономической системы, уровни ее рассмотрения, типы состояния, свойства системы и др.) и управляющая система СЭС (уровни системы управления СЭС, принципы, подходы, технологии и др.) (рис. 2). Каждый из этих уровней рассмотрения системы как объекта управления предусматривает собственный набор элементов системы управления. При этом каждый из наборов элементов системы управления также имеют несколько уровней, широкую вариацию разнообразных подходов, принципов и свойства.

В итоге социально-экономическая система или управляемая система СЭС представляет собой широкий набор вариаций сложных объектов, их

Рис. 3. **Управляемая социально-экономическая система**

<table>
<tr><td colspan="5">Уровни рассмотрения системы</td></tr>
<tr><td colspan="2">морфологической (изучение пространственного строения системы) – макроуровень</td><td colspan="2">организационной (исследование форм взаимодействия организованных элементов системы) – мезоуровень</td><td>психологической (исследование форм взаимодействия субъектов системы) – микроуровень</td></tr>
<tr><td colspan="5">Структурные составляющие социально-экономической системы</td></tr>
<tr><td>Ментальная подсистема</td><td>Культурная подсистема</td><td>Природно-ресурсная подсистема</td><td>Социально-экономическая подсистема</td><td>Институциональная подсистема</td></tr>
<tr><td rowspan="2">Индивидуум, группа лиц</td><td rowspan="2">Фирма, организация, отрасль, сфера</td><td colspan="2">Отношения</td><td rowspan="2">Регионы, страны, нации</td></tr>
<tr><td>Рынок</td><td>Институты</td></tr>
<tr><td colspan="5">Цели социально-экономической системы</td></tr>
<tr><td>Антиэнтропийность</td><td>Гомеостаз (устойчивость)</td><td>Эмерджентность</td><td>Воспроизводство</td><td>Структурность</td></tr>
<tr><td colspan="5">Объекты управления</td></tr>
<tr><td>Элементы</td><td>Отношения</td><td>Процессы</td><td>Свойства</td><td>Параметры</td></tr>
</table>

Рис. 4. **Основные элементы управления социально-экономическими системами**

	Уровни рассмотрения СЭС	**Типы состояния управляемого объекта**	**Свойства СЭС**	**Уровни системы управления СЭС**	**Подходы формирования системы управления СЭС**	**Принципы / критерии**	**Стратегии–модели–технологии управления СЭС**
Система управления социально-экономической системы	морфологической (изучение пространственного строения системы) – макроуровень;	Текущее состояние	Антиэнтропийность	Политический уровень (определение проблем, целей, установление принципов и технологии управления, определение ресурсы, которыми организация располагает, обязательства, которые она берет на себя перед своими членами и др.)	• системный; • комплексный; • интеграционный; • маркетинговый; • функциональный; • динамический; • воспроизводственный; • процессный; нормативный; • количественный; • административный; • синергетический; • ситуационный; • программно-целевой подход; • поведенческий; • эволюционный; • рефлексивный; • системогенетический, • пространственный; • структурно-функциональный и др.	• принцип целеобусловленности; • принцип относительности; • принцип управляемости; • принцип связанности; • принцип моделируемости; • принцип симбиозности; • принцип оперативности [8]; • принцип эквифинальности [9]; • принцип единства; • принцип связности; • принцип иерархии; • принцип функциональности; • принцип устойчивости; • принцип сбалансированности и др.	
	организационной (исследование форм взаимодействия организованных элементов системы) – мезоуровень;	Характеристическое состояние	Гомеостаз	Стратегический уровень (формирование схемы разработки и принятия управленческих решений, схемы властных потоков, схемы лидерских потоков, схемы информационных потоков и др.)			
	психологической (исследование форм взаимодействия субъектов системы) – микроуровень.	Целевое состояние	Эмерджентность	Аналитический уровень (анализ структуры управления, достоинств и недостатков организационной структуры стиля управления, специфики формальных и неформальных отношений и др.)			
			Воспроизводство	Проектный уровень (процесс проектирования решений; процессов план-график мероприятий, мониторинг и оценка эффективности проектных предложений [10].)			
			Структурность	Организационный уровень			

совместных целей и конкретных объектов управления (рис. 3).

Управляющая система СЭС в отношении организационной ее части по оценкам экспертов [7] включает широкий набор компонентов: объект управления, вид управления, задачи и функции управления, масштаб системы и отраслевая специфика. Виды управления социально-экономической системой в совокупности с целями и объектами управления формируют управляемую систему СЭС. Основные элементы управления социально-экономическими системами представлены на рис. 4.

Социально-экономическая система – общественный сектор: особенности и подходы формирования системы его управления

Общественный сектор является междисциплинарным объектом, связующим экономическую составляющую общества с ее не менее важными социальными, политическими, нравственными и др. сферами жизнедеятельности. Являясь по принципу действия экономических механизмов хозяйствования единым объектом альтернативным рыночной экономике, по сути, он представляет собой многочисленный и сложный организационно-технический комплекс, действующий в разных сферах общественной жизни разными вариантами сочетания своих элементов.

Общественный сектор как смешанная система может быть представлена как совокупность трех подсистем, каждая из которых обладает сложной структурой: общество или система «потребление», формирующая потребительские и финансовые условия воспроизводства общественных благ; система государства (распределение), осуществляющая организацию и управления процесса их воспроизводства, система экономики (обеспечение), создающая и обеспечивающая потребителей общественными благами (рис. 5).

Дальнейшее изучение как в структурном аспекте, так и в функциональном всех элементов общественного сектора в силу их крупномасштабности сопряжено со значительными трудностями, что ведет к фокусированию внимания только на подсистеме «экономика», часто без учета взаимосвязи с иными входящими в общее представление элементами, тем самым, ограничивая рассмотрение условий и перспектив развития данного сектора. Варианты внутреннего структурирования общественного сектора многообразны, при этом каждый из выделяемых структурных элементов представляет собой самостоятельный срез понимания деятельности общественного сектора. Формирование системы управления при таком положении является весьма сложной задачей, к тому же существует объективные особенности создания общественных благ, на что функционально нацелен общественный сектор (табл. 2).

В этих условиях управление социально-экономической системой представляет собой крайне непростую задачу, решение которой строится на постоянном поиске и эволюции новой управленческой парадигмы, на формировании новых механизмов и инструментов реагирования. Управление социально-экономическими системами, по оценкам экспертов [11], все больше приобретает комплексный характер путем интеграции разнообразных приемов, подходов, методов и др. и полицентризма в структуре взаимоотношений в системе. Постоянно идет поиск оптимального сочетания подходов и методов для создания гибкой и интегрированной системы управления при этом идет апробирование и заимствование эффективных наработанных подходов и методов. Сущность организации управления, таким образом, состоит в выборе набора подходов, приемов, структуры управления и стратегий, комбинация которых давала бы синергетический эффект, превосходящий любой иной аналог. В этой связи постоянно меняются приоритеты в использовании управленческих подходов, исходя из возможности введения новых,

Рис. 5. **Общественный сектор как совокупность подсистем**

Подсистема: общество (выбор)			Общественный сектор
Человеческий капитал	Качества жизни и его уровень	Система социальных прав и их обеспечение	
Подсистема: государство (распределение)			
Государственная система управления	Социальный капитал	Институциональная система	
Подсистема: экономика (обеспечение)*			
Общественные блага	Предприятия и учреждения	Материальные объекты и ресурсы	

* Здесь выделение подсистемы «экономика» осуществлено по отраслевому признаку с выделение из понятия государство его технологического сегмента по созданию и обеспечению услугами

менее изученных и менее апробированных подходов, но обладающих весомым потенциалом. К числу подобных управленческих подходов, требующих конкретизации и развития следует отнести пространственный и структурно-функциональный.

Сущность структурно-функционального подхода заключается в том, что объект управления представляется как структурированная система специализированных, особым образом связанных между собой элементов, каждый из которых имеет свои функции и задачи. Функционально-структурный подход базируется на взаимозависимости функции и структуры в процессе развития системы при определяющей роли функции системы по отношению к ее структуре. Любая системная единица организации обязана быть функциональной, т.е. вносить свой вклад в деятельность по достижению общих организационных целей, а значит способствовать адаптации системы в целом: повышать ее устойчивость, эффективность взаимодействия с другими организациями (адаптивная часть функции), осуществлять регуляцию внутренних связей и поведения отдельных частей системы (регулятивная часть функции).

Функционально-структурный подход, внося важный акцент в отношении роли организационного единства системы, в дальнейшем имеет тенденцию пространственного определения возможностей его реализации, чем обуславливает растущий приоритет пространственного подхода управления. Пространственный аспект изучения сложных объектов в настоящее время стал принципом наиболее общего, универсального и масштабного описания универсума, что позволяет, с одной стороны, рассматривать любую объектно-событийную конструкцию как уникальное пространство, а с другой, – он преодолевает проблемы упрощенного моделирования представления сложных, сетевых и иерархических взаимодействий территориальных объектов.

Социально-экономическое пространство представляет собой многомерную, динамическую, живую, саморегулирующую систему, компоненты которой находятся в состоянии дисбаланса, постоянно движимого противоречиями и противоборством интересов, сторон, целей и т.д. Основными свойствами такого пространства являются высокая размерность; большое количество взаимосвязанных подсистем различных типов с локальными целями; многоконтурность управления; иерархичность структуры; значительное запаздывание координирующих воздействий при высокой динамичности элементов; неполная определенность состояний элементов; полиархия рассмотрения и др. Рассмотрение социально-экономического пространства возможно только на основе системного принципа множественности описания сложных систем, частными случаями из которого являются концепция социального взаимодействия, теория структурного функционализма и др.

Признавая двуединство смыслов определения пространства, социально-экономическое пространство одновременно рассматривается в двух аспектах: как «порядок», вид расстановки, способ размещения объектов, благодаря чему появляются задачи его осмысления и организации на основе принципов пространственного совершенствования (симметрия, равновесие, сбалансированность или пропорциональность), которые бы смогли обеспечить его всестороннее развитие,

Таблица 2. **Особенности и основные аспекты создания общественных благ**

Общественные блага (основные особенности)		
Совместное потребление благ	Общественная значимость	Специфика организации производства
Особенности производства общественных благ		
Отсутствие автоматического учета интересов и потребностей и связанные с этим технические трудности их выявления	Отсутствие каких-либо социально-экономических расчетов сравнительных оценок производства и потребления общественных благ в условиях острой проблемы экономического выбора	Произвольный характер их обеспечения исторически сложившейся государственной системой
Основные аспекты создания общественных благ		
Технический	Социально-экономический.	Нормативный
Поиск и применения сложных технологий выявления индивидуальных или групповых потребностей, рынок которых удовлетворить не в состоянии.	Оценка социально-экономических эффектов от общественных благ, которая позволяет наиболее обоснованно подойти к распределению средств и выбору текущей производственной программы, включая, количество, состав и качества общественных благ.	Правовое сопровождение процессов организации создания и распределения общественных благ через выстраивание системы четкого и детального установления полномочий органов управления, которые имеют одновременно тройственную основу: ресурсную, правовую и функционально – деятельностую.

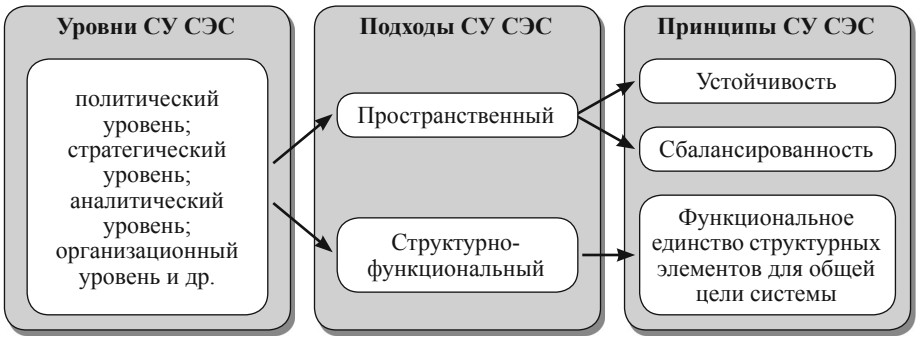


Рис. 6. **Принципиальные элементы СУ СЭС**

и как сфера или среда развития, в которой важно установление и осмысления ее важнейших составляющих в процессном взаимодействии и целостности ее представления.

Изучение размеров объектов, их пространственное взаиморасположение, оценка однородности пространства и ее симметрии в виде согласованности и сбалансированности пространства, как первичного свойства однородности, формирует серьезный массив знаний в области пространственных расстановок элементов социально-экономической системы. В основе таких оценок лежит поиск позитивной и нормативной сбалансированности структуры совокупных экономических процессов [12], дифференцируемых по секторам индустриального и постиндустриального общества. В целом актуальные принципиальные элементы системы управления социально-экономической системой представлены на рис. 6.

Важнейшим принципом СУ СЭС является устойчивость, которая в отношении общественного сектора связана с возможность адаптации к внутренним условиям и изменениям через организационное развитие, рассматриваемое как необратимое направленное эффективное изменение организации. И если в рыночной среде устойчивость проявляется в парадигме «сначала сохранение, затем – развитие», то в общественной сфере утверждается иная концепция: «сохранение через развитие». Устойчивость общественного сектора напрямую определяется системой управления, и в частности ее составляющей – управлением изменениями. Сами же изменения, которые представляют собой результат рациональных, организованных, направленных управленческих действий, сочетаемых с высоким уровнем самоорганизации, представляют собой развитие. Устойчивость системы через управление изменениями достигается за счет балансировки всего набора мер или действий по обеспечению устойчивости по трем направлениям матрицы оптимизации развития:

- уровень конструирования социально-экономических систем;
- методологический уровень формирования процесса управления системой;
- организационный уровень или организационное развитие системы управления.

В основе балансировки всего набора мер или действий по обеспечению устойчивости по трем направлениям матрицы оптимизации развития лежат основные критерии устойчивости для каждого уровня. В отношении первого направления критерием устойчивости является многоуровневое и многоаспектное моделирование СЭС. В отношении методологического уровня формирования процесса решения проблем СЭС важным моментом являются полярные вопросы (в условиях единства и борьбы противоположностей): проблемы – цели; угрозы – возможности; структура – мотивация и др. Так в отношении цели устойчивость в современном мире все больше сопряжена с социальной направленностью развития, выражающейся в традиционном стремлении к росту благосостоянии и качества жизни людей. Устойчивость в аспекте организационного развития системы представляет собой способность системы гибко и адекватно реагировать на изменение внешней и внутренней среды, обеспечивать выполнение системных целей, а значит обладать действенной управляющей системой, позволяющей стабильно функционировать и развиваться в долгосрочной перспективе. В целом система реализации принципа устойчивого развития социально-экономической системы, в частности общественного сектора, может выглядеть следующим образом (рис. 7).

Другим важнейшим управленческим принципом является принцип сбалансированности. Сбалансированность позволяет объединить в одну конструкцию управления требования согласия, баланса, стабилизации, согласованного развития и др., позволяя представить любое состояние как результат отношения между частями целого, тесная связь между которыми требует их согласованности, взаимосвязанности, определенной пропорциональности и др. Сама категория

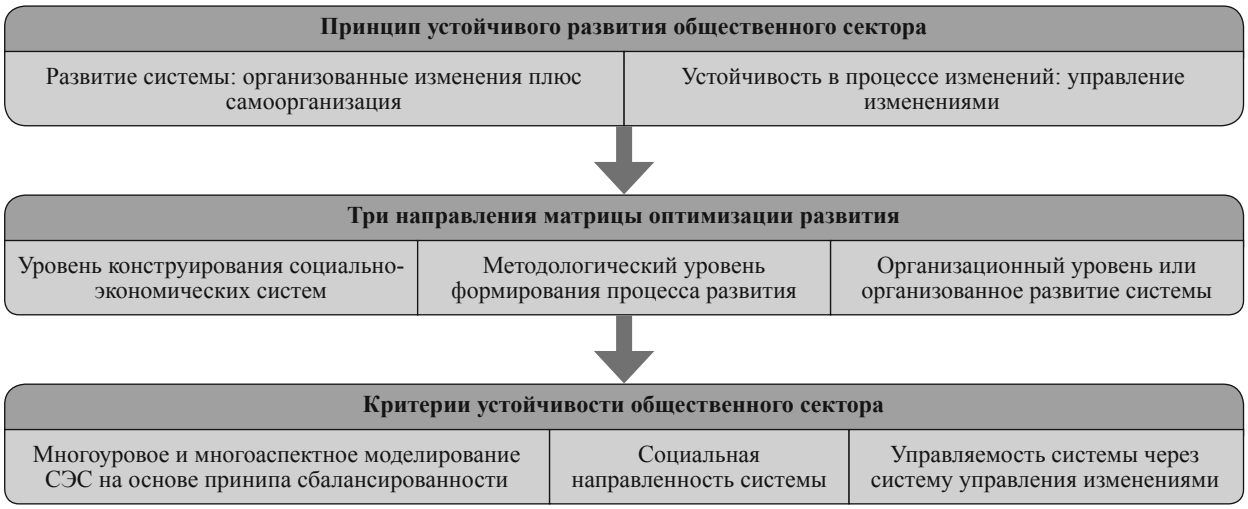


Рис. 7. **Система реализации принципа устойчивого развития СЭС (общественного сектора)**

сбалансированности является сложной не только по внешним связям, но и по внутреннему содержанию. Следует рассматривать несколько уровней ее изучения:

- различают сбалансированность в широком и узком смысле;
- сбалансированность имеет несколько контекстов или сфер рассмотрения, включая отраслевой, технический, функциональный, эстетический и др.;
- горизонтальный и вертикальный типы сбалансированности;
- система предметной, институциональной (ценностной или целевой), процессной и параметрической сбалансированности.

Важным составляющим сущности сбалансированности являются пропорции, определяющие количественные и качественные соотношения изучаемых объектов. В зависимости от видов пропорциональностей и структуры объекта в отношении пропорций следует выделить ряд подходов, включая системные, рамочные и дискретные соотношения, определяющие масштаб сопоставления. Поскольку сбалансированность используется и как частный вариант пропорциональности, и как комплексной инструмент связи и сопоставимости всех иных пропорций, то, безусловно, важна системная составляющая сбалансированности. В последнем случае речь идет о совместном учете не столько выявленных пропорций между собой, сколько системности их формирования, согласно чему важно совместное наличие и согласованность структуры объектов в виде институциональной, процессной, предметной и параметрической сбалансированности. В целом структура сбалансированности социально-экономической системы может выглядеть следующим образом (рис. 8).

Рис. 8. **Структура сбалансированности социально-экономической системы**

Структура рассмотрения сбалансированности	**Виды сбалансированности**	**Подходы рассмотрения сбалансированности**	**Виды рассмотрения**
Объект	Предметная сбалансированность	По масштабу	Сбалансированность в узком и широком смысле слова
Ценности, цели	Институциональная сбалансированность	По сферам	Экономическая, социальная, политическая; техническая, эстетическая др.
Процессы	Процессная сбалансированность	По пропорциям и соотношениям	Качественные и количественные пропорции и соотношения
Параметры	Параметрическая сбалансированность	По пространству оценки	Сбалансированность по системным, рамочным и дискретным соотношения

Если предметная и параметрическая сбалансированности находят широкое рассмотрение в разных уровнях и сферах анализа, то институциональная и процессная представляют собой менее распространенные конструкции. Особенно это касается институциональной, которая практически не встречается в современной литературе. Между тем роль этой сбалансированности наиболее значима, поскольку именно от нее зависят первоначальные требования и пропорции развития, исходя из задаваемой конструкции норм и институтов. Общая схема построения современной многоуровневой структуры сбалансированности социально-экономического общественного сектора дана на рис. 9.

Заключение

Социально-экономическая система является центральной категорией научного понимания общества его процессов развития, под которой в теории систем понимается совокупность объектов и субъектов, их отношений и происходящих при этом процессов, норм и институтов, их регулирующих в сфере создания, распределения, обмена и потребления разнообразных продуктов (товаров и услуг), а также распределения и потребления как материальных, так и нематериальных различных ресурсов. В этой связи следует говорить о возможности последующей детализации и конкретизации форм и видов определенных

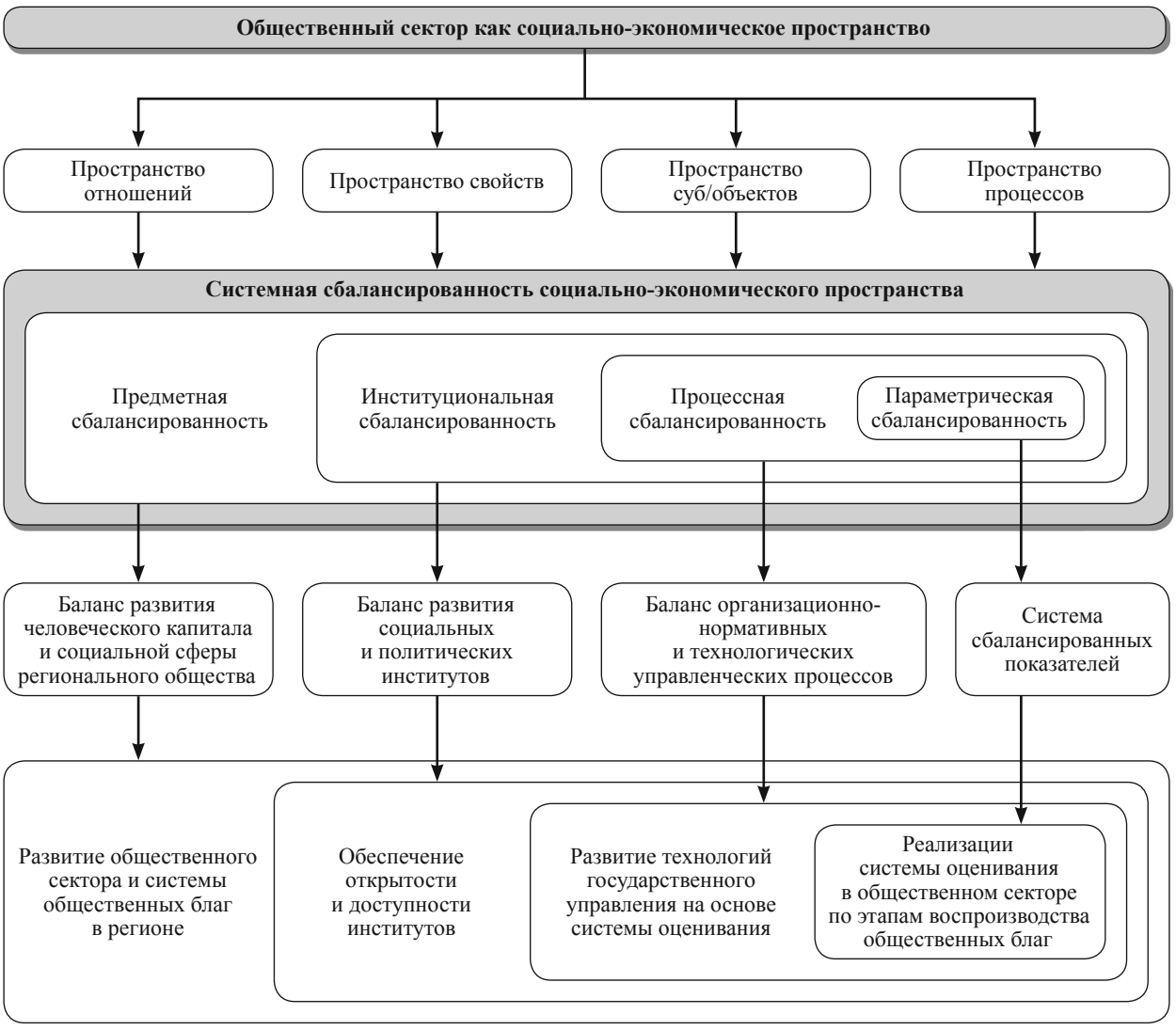


Рис. 9. **Общая схема многоуровневой структуры сбалансированности социально-экономического пространства региона**

социально-экономических систем в зависимости от большего ряда признаков и условий. Из большого перечня видов социально-экономических систем наибольшее внимание следует уделить объектам, имеющим многофункциональную или междисциплинарную особенность, таким, как социальный комплекс, инфраструктурный комплекс, общественный сектор и др. Последний представляет собой сложную социально-экономическую систему, функционально нацеленную на социально-экономическое обеспечение общественными благами, задействуя при этом общество, государство и экономику.

Общественный сектор, выделяемый на основе секторального разделения социально-экономической системы на частный и общественный, требует сложной системы управления, создать которую возможно на основе детального анализа особенностей и условий реализации системы управления социально-экономическими системами. Подобный анализ позволяет выделить важнейшие элементы системы управления, ключевым звеном которых являются пространственный и структурно-функциональный подходы и принципы управления. К последним следует отнести принципы устойчивости и сбалансированности, которые позволяют сформировать механизм системной сбалансированности, представляющий собой последовательную систему взаимосвязанных видов балансов, включая институциональную, процессную, предметную и параметрическую.

Литература:

1. Козбаненко В. Формы и методы государственного управления // Проблемы теории и практики управления. 2000. № 2. С. 34–38.
2. Другов А. А., Сафин А. Р., Сендецкая С. В. Государственный маркетинг как важный фактор совершенствования механизма управления социально-экономическими процессами в обществе // Маркетинг в России и за рубежом. 2005. № 4. С. 101–107.
3. Балацкий Е. В., Конышев В. А. Промышленный государственный сектор России: диспропорции развития и способы устранения // Вестник Российской академии наук. 2003. Т. 73. № 12. С. 1068–1078.
4. Готовский А. В. Экономическая система Белорусси: современное состояние и перспективы формирования // Квартальный бюллетень клуба экономистов. 2004. № 2. С. 24. [Электронный ресурс]. URL: http://lukyanenko.at.ua/_ld/3/315____.pdf (дата обращения 22.74.2015).
5. Филюшин А. В. Система показателей и критериев эффективности взаимодействия экономических систем в регионе // Проблемы современной экономики. 2011. № 3 (39). [Электронный ресурс]. URL: http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3740 (дата обращения 22.74.2015).
6. Клейнер Г. Б. Социально-экономические системы и сбалансированное управление/ Системный анализ в проектировании и управлении: Труды IX Международной научно-практической конференции. СПб.: Издательство Политехнического университета, 2005. [Электронный ресурс]. URL: http://kleiner.ru/wp-content/uploads/2014/12/spb-2005.pdf (дата обращения 22.74.2015).
7. Новиков Д. А. Теория управления организационными системами. М.: МПСИ, 2005. 584 с.
8. Варжапетян А. Г., Глущенко В. В., Глущенко П. В. Системность процессов создания и диагностики технических структур. СПб.: Политехника, 2004. 186 с.
9. Растворцева С. Н. Системность в управлении эффективностью торговли // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2006. № 2. С. 142–145.
10. Хорольцева Е. Б., Федорова А. В. Исследование систем управления: методологический аспект // Вестник Поволжской академии государственной службы им. П. А. Столыпина. 2013. № 2 (35). С. 110–118.
11. Система координат действия и общая теория систем действия. Функциональная теория изменения. Понятие общества // Американская социологическая мысль. М.: Изд. Международного ун-та бизнеса и управления, 1996. С. 462–525.
12. Бияков О. А. Теория экономического пространства. Методологический и региональные аспекты / монография. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. 152 с.

References:

1. Kozbanenko. Forms and methods in public administration // Problemy teoriyi i praktiki menedzhmenta. 2000. № 2. P. 34–38.
2. Drugov A. A., Safin A. R., Sendetkaya S. V. State marketing as an important factor in improving the management of socio-economic processes in society // Marketing v Rossiyi I za rubezhom. 2005. № 4. P. 101–107.
3. Balatskiy E. V., Konyshev V. A. Industrial public sector in Russia: development disparities and solutions // Vestnik Rossiyskoy Akademiyi Nauk. 2003. V. 73. №. 12. P. 1068–1078.
4. Gotovskiy A. V. Economic system of Belarus: Status and perspectives of formation // Kvartalniy bulleten Kluba ekonomisrov. 2004. T. 2. P. 24. [e-resource]. URL: http://lukyanenko.at.ua/_ld/3/315____.pdf (date of reference 22.74.2015).
5. Filyushin A. V. System of efficiency indices and criteria of interaction among economic systems in the

region // Problemy sovremennoy ekonomiki. 2011. № 3 (39). [e-resource]. URL: http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3740 (date of reference 22.74.2015).
6. Kleiner G. B. Socio-economic systems and balanced management / System analysis in design and management: proceedings of the IX International scientifical-practical conference. StPetrsb.: Polytechnic University, 2005. [e-resource]. URL: http://kleiner.ru/wp-content/uploads/2014/12/spb-2005.pdf (date of reference 22.74.2015).
7. Novikov D. A. Theory of management organizational systems. M.: StPetrsb, 2005. P. 584.
8. Varzhapetyan A. G., Glushchenko V. V., Glushchenko P. V. Systematic processes create and diagnose technical structures. Spb.: Polytechnika, 2004. P. 186.
9. Rastvortseva S. N. Consistency in the management of trade efficiency // Corporate management and innovative development of the economy of the North: Vestnik nautchno-issledovatelskogo tsentra korporativnogo prava, upravleniya I venchurnogo investirovaniya Syktyvkarskogo gosudarstvennogo universiteta. 2006. № 2. P. 142–145.
10. Horoletseva E. B., Fyodorova O. V. Research of management systems: methodological aspect // Vestnik Povolzhskoy akademiyi gosudarstvennoy sluzhby im. P.A. Stolypina. 2013. №. 2 (35). P. 110–118.
11. Coordinate system of actions and general theory of systems actions action. Functional theory of changes. The notion of society // Amerikanskaya sotsiologicheskaya mysl. M.: Published by the International University of Business and Management, 1996. P. 462–525.
12. Biyakov O. A. Theory of economic space. Methodological and regional aspects / Monograph. Tomsk: Published by Tomsk University, 2004. 152 p.