ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СТАБИЛЬНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ, ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА, ОБЩЕСТВА

Семченко О. В.

кандидат политических наук, докторант кафедры политологии, Одесская национальная академия связи им. А. С. Попова (Украина), 65029, Украина, г. Одесса, ул. Кузнечная, д. 1, Cfifc@yandex.ru

УДК 323
ББК 66.042

Цель: исследовать информационное обеспечение стабильности политической системы, политического режима, общества.

Методы: анализируется комплекс мер и действий государства и общества, направленных на стабильность политической системы, политического режима, общества.

Результаты: на основе научно обоснованных подходов и экспертных оценок, а также собственных выводов, делается вывод о том, что в целях поддержания политической стабильности следует разработать и использовать информационные механизмы, в результате реализации которых государственная власть и общество получают шанс выйти на новый уровень взаимодействия, в процессе которого граждане смогут непосредственно участвовать в формировании политической повестки дня, обсуждать предлагаемые властью проекты, программы, законы и предлагать свои.

Научная новизна. Научная новизна заключается в дифференциации механизмов информационного обеспечения политической стабильности политической системы и политического режима, определении комплекса мер и действий государства и общества, направленных на информационное обеспечение политической стабильности.

Ключевые слова: информационное обеспечение, политическая система, дифференциация, политический режим.

INFORMATION SUPPORT TO THE POLITICAL SYSTEM, POLITICAL REGIME AND SOCIETY STABILITY

Semchenko O. V.

Candidate of Political Science, doctoral student of Political Science Department, Odessa National Academy of Telecommunications named after O. S. Popov (Ukraine), 1, Kuznechnaya str., Odessa, Ukraine, 65029, Cfifc@yandex.ru

Purpose: To study information support to the stability of the political system, political regime and society.

Methods: a set of measures and actions of the state and society towards the stability of the political system, political regime and society is analyzed.

Results: on the grounds of evidence-based approaches and expertise, as well as their own conclusions, it is concluded that in order to maintain political stability information mechanisms should be developed and used; as a result the government and society will have a chance to move to a new level of interaction where citizens will be able to participate directly in drawing up the political agenda, to discuss projects, programs and laws proposed by the authorities and also offer their own.

Scientific novelty. Scientific novelty lies in differentiation of mechanisms of information support to the political stability of the political system and the political regime, in identification of a set of measures and actions of state and society, aimed at providing information support to political stability.

Key words: information support, political system, differentiation, political regime.

© Семченко О. В., 2015

Семченко О. В.

Актуальность статьи определяется важностью вопроса создания механизмов информационного обеспечения политической стабильности для Украины. Политическая стабильность в нынешних реалиях – довольно хрупкое свойство украинской политической системы, поддержание которой нуждается в очень тонких выверенных действиях. Эта та самая ситуация, о которой говорят, что нужно семь раз измерить, прежде чем один раз отрезать.

Цель статьи: исследовать информационное обеспечение стабильности политической системы, политического режима, общества. Задача статьи: обосновать, что система информационного обеспечения политической стабильности государства является комплексом организационных, технологических, структурно-функциональных мер.

В концептуальном плане система информационного обеспечения политической стабильности, на наш взгляд, должна выглядеть следующим образом:

- обеспечение органов государственной власти доступом к информации, в том числе, конфиденциального характера, необходимой для управления политическими процессами (выработка и принятие важных политических решений);
- проведение информационных кампаний, включающих пропагандистские и идеологические мероприятия, целью которых является установление и сохранение политической стабильности;
- организация информационного воздействия, включающего сбор, производство, распространение информации, оказывающей необходимое влияние, как положительное, так и отрицательное, на политические, социальные, экономические объекты, процессы и явления в целях достижения политической стабильности;
- организация информационного консалтинга – оказание специальными организациями информационных услуг – экспертизы, по разработке рекомендаций и предложений с целью решения имеющихся проблем в процессах информационно-коммуникационного взаимодействия субъектов и объектов в политике.

Следовательно, система информационного обеспечения политической стабильности государства является комплексом организационных, технологических, структурно-функциональных мер, направленных на установление и поддержание политической стабильности.

Как отмечает Андрей Семченков, «Противодействие современным угрозам политической стабильности должно реализовываться как система мер и действий государства и общества, направленных как на предупреждение и смягчение самих конфликтов, так и на парирование и пресечение осуществляемых их участниками дестабилизирующих акций» [1, с. 9].

Информационные меры, целью которых является достижение политической стабильности, эффективны тогда, когда они применяется оперативно, системно и творчески. Эффективное решение такой трудной и важной задачи под силу только системе информационного обеспечения политической стабильности, главным субъектом которой является государство. Все это требует проведения более активной государственной информационной политики.

Таким образом, наша задача определиться с комплексом мер и действий государства и общества, направленных на стабильность политической системы, политического режима, общества.

Для того, чтобы дифференцировать механизмы информационного обеспечения политической стабильности политической системы и политического режима, следует уточнить различия последних. Такая необходимость есть в связи с тем, что в научной литературе нередко эти термины используются как синонимичные. Так, например, нередко можно встретить понятия «президентский режим» и «президентская система».

Данная проблема представляется простой только на первый взгляд. Неслучайно некоторые ученые, например К. Гаджиев, считают эту проблему одной из наиболее сложных в политической науке. Так, американский политолог М. Хагопян использует понятия «полития», «политическая система» и «политический режим» как синонимы. По его мнению, эти термины в широком смысле означают «фундаментальную организацию политической жизни», выражая общие структурные характеристики политического порядка. Известный теоретик партий и партийных систем М. Дюверже также отождествлял данные понятия [2, с. 87].

В чем же отличие политической системы и политического режима? Согласимся с теми исследователями, которые считают, что тип политической системы зависит от того, как она организована. Как известно, политические системы классифицируются по разным критериям: по типу общества, по характеру взаимодействия и т.д. Например, в зависимости от типа общества они могут быть традиционными, модернизированными демократиями и тоталитарными.

Наиболее популярной и распространенной является типология политических систем, основанная на характере политического режима, согласно которой политические системы делятся на демократические, авторитарные и тоталитарные. И здесь мы приближаемся к пониманию того, что такое «политический режим»? Политический режим включает принцип соотношения ветвей власти, организации политических институтов, формы реализации властных полномочий и др. Таким образом, политический режим – это организация власти в той или иной политической системе.

Когда мы говорим о стабильности политической системы, то имеем в виду ее способность противостоять негативным для себя тенденциям (угрозам, рискам и др.), а также развивать позитивные тенденции жизнедеятельности общества. Как справедливо указывает Андрей Семченков, «специфика современных угроз политической стабильности заключается в резонансном воздействии посредством передовых информационно-коммуникационных технологий на критически важные элементы социальных систем с тем, чтобы возникающие в них дисфункции переросли в политическую дестабилизацию» [1, с. 18].

По мнению Сергея Каштанова, информационными факторами дестабилизации политической системы государства являются: информационная война, цифровое неравенство, протестное поведение активных пользователей сети; распространение компьютерных программ, нарушающих функционирование информационной инфраструктуры системы государственного управления и др. [3, с. 15].

Таким образом, механизмы информационного обеспечения стабильности политической системы предназначены для того, чтобы, с одной стороны, в составе системы информационной безопасности противостоять информационным угрозам, рискам, опасностям политической системе, с другой – быть самостоятельным фактором стабилизации, т.е. обеспечивать эффективность функционирования политических институтов, отсутствие социально-политических конфликтов в обществе. Оба эти направления в своей совокупности образуют механизм информационного обеспечения стабильности политической системы.

Чтобы определить механизмы информационного обеспечения стабильности политической системы, следует уточнить, что является ее дестабилизирующими факторами. Это конфликт интересов социальных групп общества, политическая борьба, нарушения правовых норм политической властью, коррупция, внешняя агрессия и др.

Юлий Нисневич, исследуя проблему структурного обеспечения устойчивости политической системы, ввел в научный оборот понятие «контур инфокоммуникационной стабилизации политической системы», задачей которого является предотвращение угрозы политической стабильности в демократических политических системах через информационно-коммуникационные (инфокоммуникационные) взаимодействия между гражданским обществом и государственной властью.

Применение информационно-коммуникационных технологий в политической сфере и государственном управлении призвано усовершенствовать деятельность органов государственной власти, сделать ее более эффективной, открытой, подотчетной обществу. В то же время, неудачные попытки использования ИКТ способны навредить политической стабильности. Например, не соблюдая принципы всеобщих, равных, свободных и тайных выборов или, посеяв сомнения в надежности систем электронного голосования. Гражданское общество должно располагать реальными механизмами контроля за соблюдением принципов демократического избирательного процесса. Только в этом случае можно рассчитывать на достоверные результаты.

Как видим, информационное обеспечение стабильности исполнительной и законодательной власти включает диалоговые формы общения с гражданами с помощью новых информационно-коммуникационных технологий, которые могут применяться для мобилизации активных граждан и их институтов в целях решения актуальных общественных задач и позитивного общественного развития, а также противодействия внешним и внутренним угрозам политической стабильности украинского государства.

Можно сказать, что политический режим является своеобразным каркасом для существования политической системы. Как известно, политический режим является одной из важнейших характеристик любой политической системы. К. Гаджиев считает, что «Политический режим – это система методов осуществления власти в обществе, представляющая собой набор определенных правил политической игры, политических ценностей и политических норм, а также соответствующих политических институтов и структур, предназначенных для их реализации в политической практике» [2, с. 88].

Напомним, что стабильность может основываться, как на принципах диктатуры, так и демократии. Так, например, политические недемократические режимы стремятся к сужению интернет-пространства для своих граждан, не жалея для этого никаких средств. В целях информационной защиты правящего режима ограничивается свободный доступ граждан к интернет-ресурсам, осуществляется контроль интернет-активности, создаются внутренние интернет-сети. В ситуации распространения акций протеста против антидемократических режимов Ближнего Востока и Северной Африки в феврале 2011 г. иранские власти объявили о создании внутренней сети, к которой будут подключены 60% домов и предприятий страны. В планах иранского правительства охватить новой сетью всю страну уже через несколько лет. Так правящий политический режим хочет защититься от внешнего виртуального вторжения демократических идей, культуры и ценностей.

Механизмы информационного обеспечения политической стабильности при тоталитарном режиме основаны на принципах тотального запрета и контроля.

Учитывая, что информационное пространство находится под полным контролем государства, все СМИ также полностью зависят от государства. При тоталитарном режиме граждане получают только ту информацию, какую государство считает нужным сообщить. Возможности узнать альтернативную информацию у общества нет. Естественно, что информационное воздействие на общественное сознание осуществляется с целью ориентировать его в выгодное для государства русло.

Есть мнение, что реформы могут препятствовать политической стабильности. Оно нам представляется ошибочным, поскольку стабильность не означает отсутствие всяких реформ и изменений, хотя следует признать, что условия проведения реформ имеют значение для стабильности. Как, например, перейти к демократии без создания новых политических институтов? Другой вопрос, чем руководствоваться при их создании? Й. Элстер полагает, что ключевым принципом должны быть этические и нормативные представления об институтах. Рационально инструментальные соображения он отвергает [4, с. 171].

К настоящему моменту накоплено значительное количество фактических данных, относящихся к политической стабильности государств. При этом отмечены любопытные факты, например, о том, что во многих странах мира проведение довольно болезненных реформ не были в ущерб стабильности политической системы. Известны даже такие случаи, когда реформаторы полностью разрушали государственную машину страны, меняли правительство, конституцию и законы, проводили масштабную ротацию в органах государственной власти. Однако, несмотря на все это, политическая система выстаивала и сохраняла все свои первоначальные устои [5, с. 58–73]. Хорошо это или плохо? С одной стороны, политическая стабильность сохраняется. С другой, этого ли хотели инициаторы реформ? «По сути, итоги реформ сводятся к тому, что новые политические лидеры и фигуры влияния сменяют старых, а главные черты прежнего политического устройства так и остаются нетронутыми» [5, с. 58].

Считается, что наиболее стабильной и предсказуемой относительно своей внутренней и внешней политики является политическая система в сильных институционализированных демократических государствах (либеральная демократия) и наиболее проблематична и непредсказуема политика в частично демократических и переходных (транзитных) государствах [6, с. 54]. Следует согласиться с тем, что в демократическом обществе стабильность достигается эволюционным путем. В развитых демократических государствах гарантией политической стабильности выступает, конечно же, сам демократическая политическая система и средний класс.

В то же время известно, что политическая жизнь в современных демократических обществах отличается высоким уровнем коммерциализации политических решений. Не является исключением и Украина. Большая часть решений, принимаемых органами государственной власти, не всегда отражают мнение общества. Так, например, реформы в сферах здравоохранения, образования, социальной политики, как правило, не имеют поддержки населения. В результате этого основная часть граждан ограничена в своих правах на участие в социально-политической жизни государства, а власть становится собственническим ресурсом нескольких групп, использующих демократические инструменты в своих личных интересах. Ведь известно, что неучастие общества в реализации социальных проектов ведет к неустойчивости политической системы. Так происходит разрыв между властью и обществом, а демократия теряет свою привлекательность в глазах основной части общества.

Политическая практика показывает, что даже самые стабильные на данный момент государства должны заботиться о поддержании своей стабильности, анализируя и корректируя государственную политику и систему управления. Благодаря этому государство сможет ответить на любые неожиданно возникающие вызовы. В качестве примера приведем США, которые в 2008 году оказались более чем, можно было представить, подвержены мировому кризису, что отразилось на всех системах жизнеобеспечения американского общества.

Необходимо отметить, что в последнее время политической стабильности в демократических странах, угрожает так называемый культурный фактор, который в условиях информатизации и глобализации устраняет границы между различными культурами. Возможности информационно-коммуникационных технологий создают ситуацию, в которой культура извне воспринимается населением, может быть, еще не как «своя», но уже и не «чужая». Известный культуролог Юрий Лотман написал об этом так: …внешняя культура для того, чтобы вторгнуться в наш мир, должна перестать быть для него «внешней». Она должна найти себе имя и место в языку той культуры, в которую врывается извне» [7, с. 146].

Поэтому неудивительно, что европейские демократические страны находятся в поиске средств и методов защиты своего информационного пространства, не выходящих из рамок демократического развития.

Интересен пример Англии, для которой характерен жесткий политический контроль за теле- и радиопередачами. Английское законодательство запрещает политическую рекламу общественных и политических сил. За возможность смотреть коммерческие программы канала Би-би-си желающие телезрители

вносят ежегодную плату. Возобновлением лицензий на вещание распоряжается правительство. Такие меры способствуют тому, что средства массовой информации стараются соблюдать баланс в своих политических предпочтениях [8, с. 337].

Уместно упомянуть и Францию, которая проводит очень жесткую политику в отношении иностранного культурного продукта. Так, например, американские киноленты, музыка, теле- и радио- передачи имеют ограниченную долю в общем объеме показа и трансляции во Франции. Французские власти делают акцент на развитии собственного кино- и театрального искусства.

Естественно, что полностью отгородиться от иностранного культурного влияния не получится в силу ряда причин. Назовем некоторые из них. Во-первых, демократические страны, принимающие иммигрантов, не могут игнорировать тот факт, что в целях интеграции общества необходимо создавать условия, которые позволят мигрантам социализироваться в чужой для них стране. Мигранты должны иметь возможность изучать язык и обычаи страны, в которой решили жить, но так же они должны иметь возможность сохранять собственную культуру. Во-вторых, противодействовать иностранному культурному влиянию не позволяет Интернет, о роли которого в культурной глобализации уже сказано немало [9, с. 13–14].

Как считает А. Соловьев, информационными угрозами для общества являются:

- массовое использование техник манипулирования и дезинформации, наносящих ущерб интересам граждан;
- нарушение деятельности институтов, структур и лиц, обеспечивающих жизнедеятельность общества;
- низкое качество повседневной информации;
- усиление психоэмоциональной напряженности в стране (разрушение психики, напряженность, экзальтация, склонность к рискам и необдуманным поступкам);
- искажение сложившейся нравственно-этической системы верований, стереотипов, стандартов;
- монополизация информационной сферы общества;
- систематические нарушения интеллектуальной собственности [10, с. 234].

Политическая стабильность государства находится в прямой зависимости от стабильности общества, которая, в свою очередь, зависит от того, насколько оно уверено в своем благополучии не только сегодня, но и завтра. Именно поэтому, во всех демократических странах проблемы развития социальной сферы занимают особое место в государственной политике. «…социальная стабильность достигается только тогда, когда успешно развивается экономика, так как для обеспечения стабильности нужны средства. И поэтому отделять экономические вопросы от социальных бессмысленно» [11, с. 35].

О социальной политике, как важнейшем направлении внутренней политики государства, связанным с воспроизводством социальных ресурсов и обеспечением, как стабильности социальной системы, так и динамичности её развития, пишет украинский исследователь Лилиана Яровая. [12, с.34]. Это правомерно, поскольку, социальная политика – это сумма результатов социальных мероприятий, реализуемых государством, общественными организациями и коммерческими структурами. Учитывая, что одной из важнейших функций социальной политики является предотвращение и преодоление появляющихся конфликтов интересов социальных групп общества, можно утверждать, что социальная политика является важнейшим инструментом обеспечения и сохранения политической стабильности. Исследователь считает, что «когда выясняется, что существование государства под угрозой, возникшей в результате революционных изменений и что единственной альтернативой этому является обеспечение каждому человеку условий достойной жизни или как минимум гарантий для достойного существования и развития, то наделенные властью люди и структуры выбирают эту альтернативу в качестве предпочтительной, в силу чего действия государственных институтов становятся социальными». Как известно, конечная цель социального государства – это сохранение социально-политической стабильности, то есть условий, при которых государственная власть чувствует себя в полной безопасности. Поэтому в деятельности социального государства нет ничего альтруистического, то есть того, что бы государство делало себе в ущерб. Государство так же заинтересовано трансформироваться в социальное, как оно заинтересовано в своем сохранении [12, с. 55].

Политическая стабильность общества подразумевает способности последнего адекватно реагировать и преодолевать внешние (информационная война, международный терроризм, политическое давление) и внутренние (акции неуправляемого протеста, гражданская война и др.) угрозы существованию политического режима. Особо важна способность общества реагировать на информационные угрозы политической стабильности и создавать собственные информационные механизмы противодействия. Это важно, поскольку «специфика современных угроз политической стабильности заключается в резонансном воздействии посредством передовых информационно-коммуникационных технологий на критически важные элементы социальных систем с тем, чтобы возникающие в них

дисфункции переросли в политическую дестабилизацию» [1, с. 34].

Важным механизмом информационного обеспечения социальной стабильности являются информационные кампании. Как правило, к информационным кампаниям прибегают такие акторы политической жизни, как корпоративные агенты, партии, группы интересов. В то время, как государство такие кампании проводит редко, что на наш взгляд, неоправданно. Как правило, государство идет на это только в случае необходимости решения глобальных политических проблем, в результате чего это может изменить позиции политических сил в политическом пространстве [10, с. 242]..

Применение современных информационно-коммуникационных технологий позволяет совершенствовать механизмы информационного обеспечения политической стабильности, в результате чего государственная власть и общество выходит на новый уровень взаимодействия, в процессе которого граждане получают возможность непосредственно участвовать в формировании политической повестке дня, обсуждать предлагаемые властью проекты, программы, законы и предлагать свои.

В целях поддержания политической стабильности следует использовать возможности информационного пространства и информационно-коммуникационных технологий, в частности, распространять среди интернет-пользователей специальную информацию, разъясняющую различные моменты государственной политики и действия властей, формировать и распространять ценности, символы, смыслы, способные объединять общество, привлекать к обсуждению насущных общественно-политических проблем активных пользователей интернет-ресурсов. Интернет-ресурсы, отличающиеся интерактивностью, мультимедийностью, экстерриториальностью и др. преимуществами, открывают, по сравнению с традиционными средствами массовой информации, новые возможности для информационного воздействия на общество. Это обстоятельство должно активно использоваться органами государственной власти в целях предоставления гражданам информации, способствующей достижению политической стабильности в государстве.

Итак, в целях поддержания политической стабильности следует использовать возможности информационного пространства и информационно-коммуникационных технологий, в результате чего государственная власть и общество получают шанс выйти на новый уровень взаимодействия, в процессе которого граждане смогут непосредственно участвовать в формировании политической повестки дня, обсуждать предлагаемые властью проекты, программы, законы и предлагать свои.

Литература:

1. Семченков А. С. Противодействие современным угрозам политической стабильности в системе обеспечения национальной безопасности России: автореф. дис… д. політ. н.: спец. 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии. М., 2012. 50 с.
2. Гаджиев К. С. Введение в политическую науку. Учебник для высших учебных заведений. Издание 2-е, переработанное и дополненное. М.: Издательская корпорация Логос, 1999. 544 с.
3. Каштанов С. А. Общественный механизм обеспечения информационной безопасности политической системы России: автореф. дис… канд. полит. н.: спец. 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии. Саратов, 2011. 23 с.
4. Политическая наука: новые направления [Гудин Р. , Клингеманн Х. -Д. (ред.)]. М.: Вече, 1999. 1000 с.
5. Линецкий А. И. Роль стихийных процессов в становлении политических систем // Политические исследования. 2013. № 3. С. 58–73.
6. Altman M. The transition process from alternative theoretical prisms | M. Altman // Economist. № 36 (7).
7. Лотман Ю. М. Семиосфера. СПб.: Искусство-СПБ, 2000. 704 с.
8. Алмонд Г. , Пауэлл Дж. , Стром К. , Далтон Р. Сравнительная политология сегодня. Мировой обзор. М.: Аспект Пресс. 546 с.
9. Леонард М. XX1 век – век Европы. М.: АСТ, 2006. 256 с.
10. Политические коммуникации / ред. А. И. Соловьев. М.: Аспект Пресс, 2004. 332 с.
11. Радиков И. В. Новые левые»: перспективы реального участия в современном политическом процессе России // Демократия и управление: Информационный бюллетень исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии (СП-РАПН). № 1 (3). СПб., 2007. 98 с.
12. Ярова Л. В. Соціальна політика як чинник забезпечення європейської інтеграції України: дис… д. політ. н.: спец. 23.00.02 – політичні інститути та процеси / Ліліана Вікторівна Ярова. Одеса, 2010. 351 с.

References:

1. Semchenkov A. S. Countering contemporary threats to political stability in the system of national security of Russia: Abstr. of thesis. of a Doc.of Polit. Sc.: special. 23.00.02 – Political institutions, processes and technologies. M., 2012. 50 p.
2. Gadjiyev K. S. Introduction to political science. Coursebook for higher educational institutions. 2nd edition, revised and enlarged. M.: Logos Publishing corporation, 1999. 544 p.
3. Kashtanov S. A. Community mechanism of ensuring information support to the Russian political system: Abstr. of

thesis. of a Cand.of Polit. Sc.: special. 23.00.02 – Political institutions, processes and technologies. Saratov, 2011. 23 p.
4. Political science: new directions [Gudin R. , Klingemann H. -D. (ed.)]. M .: Veche, 1999. 1000 p.
5. Linetskiy A. I. The role of spontaneous processes in the political systems development // Politicheskie issledovaniya. 2013. № 3. P. 58–73.
6. Altman M. The transition process from alternative theoretical prisms | M. Altman // Economist. Number 36 (7).
7. Lotman Yu. M. Semiosphere. SPb.:Iskusstvo-SPB, 2000. 704 p.
8. 8 Almond G. , Powell J. , Strom K, Dalton R. Comparative politics today. A world view. M.: Aspect Press. 546 p.
9. Leonard M. XXI century – the century of Europe. M.: AST, 2006. 256 p.
10. Political communication / ed. A. I. Solovyev. M.: Aspekt Press, 2004. 332 p.
11. Radikov I. V. The new left: prospects of real participation in the modern political process of Russia // Democracy and governance: Newsletter of the RPSA Research Committee on Comparative Politics (CP-RPSA). № 1 (3). SPb., 2007. 98 p.
12. Yarovaya L. V. Social policy as a factor of ensuring European integration of Ukraine: Abstr. of thesis. of a Doc. of Polit. Sc.: special. 23.00.02 – political institutions and processes / Liliana Victorovna Yarovaya. Odessa, 2010. 351p.