# МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В РФ: ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СПЕЦИФИКА РАЗВИТИЯ И УПРАВЛЕНИЯ

**Тургель И. Д.**

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления, заместитель директора Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, д. 66, к. 321, irina.turgel@uapa.ru

УДК 338.24(1-3)
ББК 65.050.2

**Цель.** Оценка динамики показателей и выявление пространственных моделей развития межмуниципального сотрудничества на макрорегиональном уровне.

**Методы.** Исследование использует методы экономико-статистического анализа (средних и относительных величин, выявление трендов социально-экономической динамики, оценка степени «присутствия»).

**Результаты и практическая значимость.** Проведена оценка, сохранились ли в 2014 году тенденции развития межмуниципального сотрудничества, выявленные в проведенном автором ранее исследовании. На общероссийском уровне и уровне федеральных округов проведено сравнение показателей развития межмуниципального сотрудничества в разрезе типов муниципальных образований и типов межмуниципальных организаций. Полученные результаты будут востребованы на практике при обосновании рекомендаций по снижению административных барьеров для межмуниципального сотрудничества в разных типах муниципалитетов и разных федеральных округах РФ.

**Научная новизна.** Подтверждена взаимосвязь между типом муниципального образования и активностью его участия в различных формах межмуниципального сотрудничества. На примере совокупности федеральных округов РФ выявлена специфика и модели участия муниципалитетов в межмуниципальных организациях.

**Финансирование.** Работа выполнена при поддержке фонда РГНФ-Урал. Проект № 14-12-66016 «Пространственные сдвиги в экономике региона (на примере Среднего Урала)».

*Ключевые слова:* межмуниципальное сотрудничество, федеральные округа, формы межмуниципального сотрудничества.

# INTER-MUNICIPAL COOPERATION IN THE RF: SPATIAL SPECIFICS OF DEVELOPMENT AND MANAGEMENT

**Turgel I. D.**

Doctor of Economics, Professor, Head of Economics and Management Department, Deputy Director of the Ural Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), r. 321, 66, 8 Marta str., Ekaterinburg, Russia, 620990, irina.turgel@uapa.ru

**Purpose.** To assess dynamics of indicators and to identify spatial models of inter-municipal cooperation at macro-regional level.

**Methods.** Methods of economic-statistical analysis (average and relative values, identification of trends in socio-economic dynamics, “presence” assessment) are used in the research.

**Results and practical significance.** The assessment of whether the development trends of inter-municipal cooperation identified in the author’s earlier research retained in 2014 is carried out. On the national level and the level of Federal Districts indicators of inter-municipal cooperation development by types of municipalities and types of inter-municipal organizations are compared. The outcomes will be sought after in practice to justify recommendations for reducing administrative barriers in the inter-municipal cooperation of different types of municipalities and various Federal Districts of the RF.

© Тургель И.Д., 2015

**Scientific novelty.** The relationship between the type of activity of the municipality and its participation in various forms of inter-municipal cooperation is confirmed. Exemplified by a set of Federal Districts of the Russian Federation the specifics and the model of participation of municipalities in the inter-municipal organizations are revealed.

**Financing.** The research was supported by the RHSF-Ural. Project № 14-12-66016 "Spatial shifts in regional economy (exemplified by the Middle Ural)."

*Key words:* inter-municipal cooperation, Federal Districts, forms of inter-municipal cooperation.

## Постановка проблемы и методика исследования

Современный период развития российских муниципалитетов характеризуется «наложением» двух процессов. С одной стороны, прошло уже свыше десяти лет с момента принятия Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления». Данный закон регламентирует, в том числе порядок и формы межмуниципального сотрудничества. В частности, межмуниципальное сотрудничество теперь реализуется в следующих формах:

- «образование советов и объединений межмуниципальных образований;
- создание межмуниципальных организаций;
- заключение договоров и соглашений о сотрудничестве и совместной деятельности» [1] .

Прошедший срок с момента принятия закона уже позволяет проводить оценку последствий, подводить определенные итоги, в том числе и относительно результатов, достигнутых в сфере межмуниципального сотрудничества [2, 3, 4]. С другой стороны, высокая турбулентность внешней среды, новые экономические вызовы и угрозы, усиливают актуальность вопросов межмуниципального сотрудничества. Повышение интереса к этой обусловлено наличием возможностей для совместного решения проблем муниципального развития в условиях растущих ресурсных ограничений.

Появляются публикации обобщающего характера, в которых авторы пытаются подвести определенные итоги развития межмуниципального сотрудничества. Здесь представляют существенный интерес монографии Л. Г. Соколовой и М. А. Михайловой, О. П. Кузнецовой и А. В. Негодуйко [5, 6]. Комплексный анализ институциональных и нормативных аспектов развития межмуниципального сотрудничества содержится в трудах Д. А. Попова, А. А. Петроградской, [7, 8, 9]. Оценка специфики реализации межмуниципального сотрудничества в регионах РФ, региональной политике отражены в работах Н. Ю. Власовой и Л. Н. Джек [10]. Интересные международные обобщения опыта межмуниципального сотрудничества в странах Центральной, Восточной и Западной Европы представлены в коллективных монографиях под редакцией G. Soos и M. Temmes, T. Herrschel и P. Tallberg [11, 12].

Новой тенденцией последних лет стало усиление внимание к анализу конкретных организационных механизмов создания и функционирования межмуниципальных объединений. В этом контексте международный опыт уже рассматривается не как идеальная модель или образец, а как источник организационных идей и стимулов для создания конкретных управленческих механизмов, учитывающих российскую специфику [13, 14, 15].

Но несмотря на активный интерес ученых, в рамках данных исследований пока не достаточно комплексно проводится анализ, позволяющий выявить динамику показателей, характеризующих состояние межмуниципального сотрудничества на уровне РФ, федеральных округов и регионов. С учетом вышесказанного, целью данного статьи является количественная оценка и сравнительный анализ степени развития и интенсивности межмуниципального сотрудничества, как в общенациональном, так и в макрорегиональном масштабе. В ходе расчетов были использованы данные статистического сборника «Формирование местного самоуправления», подготовленном Федеральной службой государственной статистики. Период исследования (с 1.01.2007 по 1.01.2014) определялся моментом начала подготовки данного типа статистической отчетности и периодичностью ее выхода. Данная статья является логическим продолжением авторского исследования количественных тенденций развития межмуниципального сотрудничества в РФ [16].

В настоящее время органы государственной статистики осуществляют учет деятельности муниципалитетов в сфере межмуниципального сотрудничества по двум основаниям:

- Число муниципальных образований, участвующих на добровольной основе в объединениях муниципальных образований и межмуниципальных некоммерческих организациях;
- Число муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях.

Параметры существующей базы статистических данных определили алгоритм исследования:

1. Анализ абсолютных и относительных данных, характеризующих участие всех муниципальных образований в межмуниципальных организациях разных типов.

2. Оценка структуры участия разных типов муниципалитетов в межмуниципальных организациях.

3. Оценка структуры участия муниципалитетов в разных типах межмуниципальных организаций на уровне федеральных округов.

4. Выявление регионов, муниципалитеты которых наиболее активно участвуют в межмуниципальных коммерческих организациях.

5. Обоснование наиболее распространенных региональных моделей распространения межмуниципальных организаций.

## Основные тенденции развития межмуниципального сотрудничества: общероссийский уровень

Следует отметить, что за анализируемый период выявленные ранее [16] тенденции развития межмуниципального сотрудничества на общероссийском уровне остались практически неизменными. Продолжалось постепенное сокращение как общего числа муниципальных образований, так и числа муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных добровольных объединениях и некоммерческих организациях. Число муниципальных образований, участвующих в деятельности межмуниципальных коммерческих организаций, продолжало постепенно восстанавливаться после падения, произошедшего в 2012 году (таблица 1).

По сравнению с 2007 годом число муниципальных образований сократилось на 5,9%, число муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных объединениях и некоммерческих организациях – на 4,2%, а вот число муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных некоммерческих организациях выросло более чем в два раза.

Однако с точки зрения масштабов распространения, абсолютное лидерство продолжает принадлежать межмуниципальным объединениям и некоммерческим организациям. С небольшими отклонениями год от года, порядка 90% муниципальных образований страны входят в объединения муниципалитетов и межмуниципальные некоммерческие организации. Доля муниципалитетов, входящих в состав межмуниципальных коммерческих организаций, хоть и увеличилась более чем в два раза, но составляет на 1 января 2014 года всего 2,3% от общего количества муниципалитетов страны (таблица 2).

Анализ по типам муниципальных образований показывает, что структура муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных объединениях и некоммерческих организациях, примерно соответствует структуре муниципальных образований РФ, составленной по данному признаку. Напротив, структура муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организаций, имеет четко выраженную специализацию. Наиболее активно участвуют в создании межмуниципальных коммерческих организациях муниципальные районы (на 1 января 2014 года доля муниципальных районов в общей численности муниципальных образований составляла 8,0%, в то время как доля в численности муниципалитетов, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях – 11,2%). Городские округа, обладающие наиболее существенным

*Таблица 1.* **Число муниципальных образований РФ, участвующих в различных межмуниципальных организациях, единиц, [составлено по 17]**

| Дата | Число муниципальных образований | Число муниципальных образований, участвующих на добровольной основе в межмуниципальных объединениях и некоммерческих организациях | Число муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях |
|---|---|---|---|
| На 1 января 2007 | 24 207 | 21 798 | 241 |
| На 1 января 2008 | 24 151 | 21 299 | 378 |
| На 1 января 2009 | 24 161 | 21 749 | 577 |
| На 1 января 2010 | 23 907 | 20 890 | 547 |
| На 1 января 2011 | 23 304 | 20 412 | 517 |
| На 1 января 2012 | 23 118 | 20 589 | 492 |
| На 1 января 2013 | 23 301 | 21 155 | 518 |
| На 1 января 2014 | 22 777 | 20 881 | 520 |
| 2014/2007, % | 94,1 | 95,8 | 215,8 |

*Таблица 2.* **Доля муниципальных образований РФ, участвующих в различных межмуниципальных организациях, %, [рассчитано по 17]**

| | **Доля муниципальных образований, участвующих на добровольной основе в объединениях муниципальных образований, в межмуниципальных некоммерческих организациях** | **Доля муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях** |
|---|---|---|
| На 1 января 2007 | 90,0% | 1,0% |
| На 1 января 2008 | 88,2% | 1,6% |
| На 1 января 2009 | 90,0% | 2,4% |
| На 1 января 2010 | 87,4% | 2,3% |
| На 1 января 2011 | 87,6% | 2,2% |
| На 1 января 2012 | 89,1% | 2,1% |
| На 1 января 2013 | 90,8% | 2,2% |
| На 1 января 2014 | 91,7% | 2,3% |

экономическим потенциалом, продолжают проявлять существенно меньшую активность в создании межмуниципальных коммерческих организаций.

Анализ на уровне поселений показывает, что подавляющее большинство поселений, участвующих в межмуниципальных некоммерческих и коммерческих организациях, относятся к категории сельских поселений. Доля сельских поселений, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях практически совпадает с их долей в обшей численности муниципальных образований (таблица 4).

### Основные тенденции развития межмуниципального сотрудничества: федеральные округа

Определенная специфика сохраняется и в распределении различных типов межмуниципальных объединений и организаций по федеральным округам. По всем федеральным округам, за исключением Северо-Кавказского, доля муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных объединениях и некоммерческих организациях незначительно превышает их долю в общей численности муниципальных образований в РФ. В том, что касается участия в межмуниципальных коммерческих организациях, такого единства уже не наблюдается. Существенно более активно (по сравнению с другими округами) в деятельности межмуниципальных коммерческих организаций участвуют муниципалитеты Центрального, Северо-Западного, Южного, и Дальневосточного федеральных округов. Доля муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях в Приволжском, Уральском, Сибирском и Северо-Кавказском округах существенно ниже их доли в общей численности муниципальных образований в РФ (таблица 5).

С точки зрения масштабов вовлечения муниципалитетов в межмуниципальных организации на уровне округов, следует отметить следующие тенденции:

*Таблица 3.* **Структура муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных организациях (по типам муниципальных образований), на 1 января 2014 года, %, [рассчитано по 17]**

| | **всего** | **в том числе по типам** | | |
|---|---|---|---|---|
| | | **Муниципальные районы** | **Городские округа** | **Внутригородская территория города федерального значения** |
| **Число муниципальных образований** | 100% | 8,0 | 2,3 | 1,1 |
| **Муниципальные образования, участвующие в межмуниципальных объединениях и некоммерческих организациях** | 100% | 8,4 | 2,5 | 1,2 |
| **Число муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях** | 100% | 11,2 | 1,0 | 0 |

*Таблица 4.* **Структура поселений, участвующих в межмуниципальных организациях (по типам поселений), на 1 января 2014 года, %, [рассчитано по 17]**

| | всего | городские | сельские |
|---|---|---|---|
| **Число муниципальных образований** | 100,0 | 8,2 | 91,8 |
| **Муниципальные образования, участвующие в межмуниципальных объединениях и некоммерческих организациях** | 100,0 | 8,6 | 91,4 |
| **Число муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях** | 100,0 | 9,9 | 90,1 |

1. В деятельность межмуниципальных некоммерческих организаций в минимальной степени вовлечены муниципалитеты Северо-Кавказского федерального округа (всего 49,7%), в максимальной степени – муниципалитеты Южного федерального округа (100%).

2. В деятельность межмуниципальных коммерческих организаций в максимальной степени вовлечены муниципалитеты Северо-Западного, Южного и Дальневосточного федеральных округов. В этих округах в межмуниципальных коммерческих организациях участвуют от 7,5 до 7,7% муниципалитетов.

3. Центральный федеральный округ в силу максимального значения числа муниципалитетов, занимает четвертое место по стране по показателю доли муниципальных образований округа, участвующих в коммерческих организациях в общей численности данного типа муниципалитетов по РФ. Однако, если рассматривать на уровне округа, в данный процесс вовлечена всего 1,7% от общей численности муниципальных образований (таблица 6).

**Модели участия муниципалитетов различных федеральных округов в межмуниципальных организациях.**

Что касается участия муниципалитетов в межмуниципальных некоммерческих организациях и объединениях, то здесь, как уже отмечалось, за исключением Северо-Кавказского федерального округа, участие практически 100%.

Посмотрим подробнее, как распределены межмуниципальные организации в регионах, входящих в состав федеральных округов – лидеров по числу межмуниципальных коммерческих организаций, где различия выражены более ярко.

В этом случае, на наш взгляд, можно выделить три модели. Первая модель присутствует в Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах. Здесь в межмуниципальных коммерческих организациях активно участвуют крайне ограниченное число субъектов РФ. В Северо-Западном федеральном округе лидирующие позиции по количеству

*Таблица 5.* **Структура муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных организациях (по федеральным округам), на 1 января 2014 года, %, [рассчитано по 17]**

| Федеральный округ | Доля в общей численности муниципальных образований РФ | Доля муниципальных образований округа, участвующих в межмуниципальных объединениях и некоммерческих организациях по РФ | Доля муниципальных образований округа, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях по РФ |
|---|---|---|---|
| **Центральный** | 21,5 | 23,2 | 15,6 |
| **Северо-Западный** | 7,3 | 7,2 | 24,2 |
| **Южный** | 7,6 | 8,2 | 24,8 |
| **Северо-Кавказский** | 7,5 | 4,1 | 0,6 |
| **Приволжский** | 26,2 | 26,8 | 9,2 |
| **Уральский** | 5,9 | 5,5 | 3,7 |
| **Сибирский** | 18,0 | 18,8 | 1,7 |
| **Дальневосточный** | 6,0 | 6,2 | 20,2 |
| **Итого** | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

*Таблица 6.* **Доля муниципальных образований федерального округа, участвующих в межмуниципальных организациях в общей численности действующих в округе муниципальных образований, на 1 января 2014 года, %, [рассчитано по 17]**

| Федеральный округ | Доля муниципальных образований округа, участвующих в окружных межмуниципальных объединениях и некоммерческих организациях | Доля муниципальных образований округа, участвующих в окружных межмуниципальных коммерческих организациях |
|---|---|---|
| **Центральный** | 99,3 | 1,7 |
| **Северо-Западный** | 90,4 | 7,6 |
| **Южный** | 100,0 | 7,5 |
| **Северо-Кавказский** | 49,7 | 0,4 |
| **Приволжский** | 93,5 | 0,9 |
| **Уральский** | 85,4 | 1,4 |
| **Сибирский** | 95,4 | 0,2 |
| **Дальневосточный** | 94,7 | 7,7 |

муниципалитетов-участников межмуниципальных коммерческих организаций обеспечивается за счет Новгородской и Вологодской областей (соответственно 75 и 39 муниципалитетов-участников; а всего в федеральном округе участвуют в межмуниципальных коммерческих организациях 126 муниципалитетов).

В Дальневосточном федеральном округе подавляющее большинство муниципалитетов, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях, сконцентрировано в Хабаровском крае (95 муниципалитетов из 105).

Вторая модель характерна для Центрального и Южного федеральных округов. В этих округах в межмуниципальных коммерческих организациях участвуют не менее трети от общего количества субъектов РФ. Распределение субъектов РФ по количеству муниципалитетов, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях, представлено на рис. 1.

В Центральном федеральном округе в деятельности межмуниципальных коммерческих организаций участвуют 7 регионов из 18, входящих в состав округа (рис. 2).

Третья модель сформировалась в остальных федеральных округах, где фактически, количество муниципалитетов, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях, является статистически незначительной величиной. Например, в Уральском федеральном округе всего 19 муниципалитетов, участвующих в межмуниципальных коммерческих

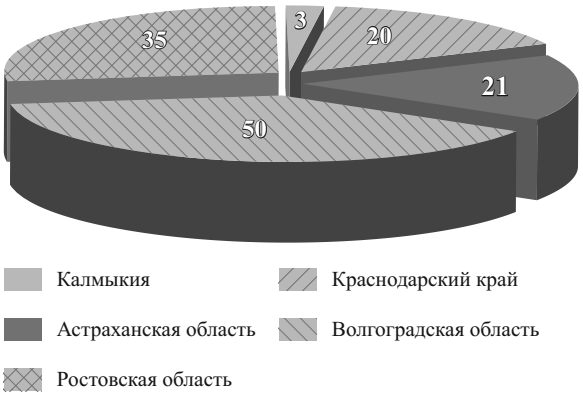



*Рис. 1.* **Распределение субъектов РФ, входящих в состав Южного федерального округа, по количеству муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях, ед.**

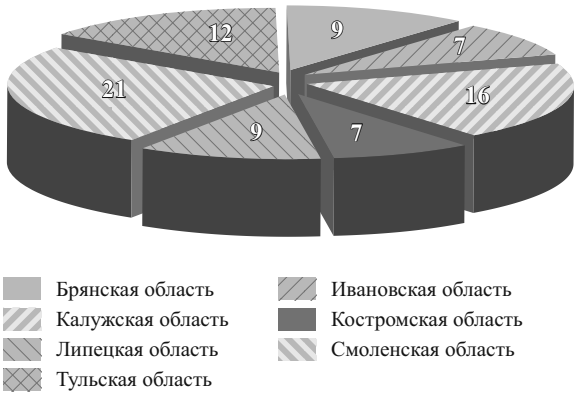



*Рис. 2.* **Распределение субъектов РФ, входящих в состав Центрального федерального округа, по количеству муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях, ед.**

организациях (14 – в Курганской области, 3 – в ЯНАО, 2 – в Челябинской области).

**Выводы и результаты**

По итогам анализа можно сделать следующие выводы.

1. Среди разных типов межмуниципальных организаций свою ведущую роль продолжают играть некоммерческие организации и объединения, выполняющие аналитические, экспертные, методические, представительские функции.

2. В работе межмуниципальных коммерческих организаций наибольшую активность проявляют муниципальные районы и сельские поселения. Муниципальные районы имеют иерархическую структуру, объединяют значительное количество поселений, что помогает формировать горизонтальные связи для решения вопросов, представляющих взаимный интерес.

3. На макрорегиональном уровне наиболее активно в деятельности межмуниципальных коммерческих организаций участвуют муниципалитеты Центрального, Северо-Западного, Южного и Дальневосточного федеральных округов.

4. С точки зрения участия в межмуниципальных коммерческих организациях на уровне федеральных округов сформировалось три модели. Первая модель характеризуется тем, что в округе практически отсутствуют межмуниципальные коммерческие организации. Вторая модель – в округе большинство, входящих в него субъектов РФ в той или иной степени развивают межмуниципальное участие в коммерческой деятельности. Данная модель характерна для округов с высокой долей сельского населения. Третья модель – в федеральном округе существует крайне ограниченное количество регионов, где сконцентрировано большинство межмуниципальных коммерческих организаций.

5. Сохраняется выявленная ранее тенденция, выражающаяся в отсутствии прямой зависимости между уровнем экономического развития субъекта РФ и степенью участия муниципалитетов, в межмуниципальных организациях.

**Литература:**

1. Об общих принципах организации местного самоуправления: Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Тургель И. Д. Нормативно-правовые и финансово-экономические основы развития современного города как элемента системы местного самоуправления // Муниципалитет: экономика и управление. 2011. № 1 (1). С. 5–17.
3. Тургель И. Д. Местное самоуправление в России: десять лет в условиях реформирования // Муниципалитет: экономика и управление. 2012. № 2 (3). С. 18–29.
4. Выдрин И. В. Эволюция местного самоуправления в России: итоги, проблемы и перспективы // Муниципалитет: экономика и управление. 2013. № 1. С. 5–11.
5. Соколова Л. Г., Михайлова М. А. Межмуниципальное сотрудничество: история развития, организация, перспективы: М-во образования и науки Российской Федерации, Байкальский гос. ун-т экономики и права. Иркутск, 2012.
6. Кузнецова О. П., Негодуйко А. В. Межмуниципальное экономическое сотрудничество: проблемы и перспективы развития: Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Омский гос. технический ун-т». Омск, 2009.
7. Попов Д. А. Межмуниципальное сотрудничество: сравнительно-правовой анализ форм реализации // Городское управление. 2012. № 11 (196). С. 54–64.
8. Петроградская А. А. Перспективные формы межмуниципального сотрудничества // Право и экономика. 2010. № 11. С. 7–13.
9. Урманов Д. В. Институциональные барьеры формирования и развития механизмов межмуниципального сотрудничества в России // Региональные исследования. 2013. № 1. С. 114–121.
10. Власова Н. Ю., Джек Л. Н. Перспективы развития межмуниципального сотрудничества в субъектах РФ // Вопросы управления. 2009. № 3. С. 13–17.
11. Metropolitan CEE. Big Cities, Capitals and City-Regions in Central and Eastern Europe / Ed. by G. Soos and M. Temmes. Published by NISPAcee Press. 2010. 210 p.
12. The Role of Regions? Networks, Scale, Territory / Ed. by T. Herrschel and P. Tallberg. 303 p.
13. Ручкин А. В., Шеметова Н. К. Реализация проектов межмуниципального сотрудничества: обзор российской и зарубежных практик // Муниципалитет: экономика и управление. 2014. № 4 (9). С. 5–12.
14. Победин А. А. Перспективы межмуниципального сотрудничества при развитии городских агломераций: опыт зарубежных стран и России // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2013. № 4. С. 43–48.
15. Тургель И. Д., Победин А. А., Трофимова О. М., Ручкин А. В., Шеметова Н. К. Оценка потенциала саморазвития муниципальных образований: теория и практика. Екатеринбург: Изд-во Российской академии народного хозяйства и государственной службы, 2012. 212 с.
16. Тургель И. Д. Межмуниципальное сотрудничество в РФ: опыт экономико-статистического анализа

// Муниципалитет: экономика и управление. 2014. № 1 (6). С. 35–40.

17. Формирование местного самоуправления в Российской Федерации: стат. Бюллетень / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1244553308453 (дата обращения 23.03.2015 г.)

**References:**

1. On general principles of local government: Federal Law of October 6, 2003 №131-FL [e-resource]. Access from ref.-legal system “KonsultantPlus”.
2. Turgel I. D. Normative-legal and financial-economic framework of development of a modern city as an element of the local government system // Municipalitet: economica i upravlenie. 2011. № 1 (1). P. 5–17.
3. Turgel I. D. Local government in Russia: ten years under reform // Municipalitet: economica i upravlenie. 2012. № 2 (3). P. 18–29.
4. Vydrin I. V. The evolution of local government in Russia: outcomes, problems and perspectives // Municipalitet: economica i upravlenie. 2013. № 1. P. 5–11.
5. Sokolova L. G., Mikhailova M. A. Inter-municipal cooperation: development history, organization, prospects: Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Baikal State. Univ. of Economics and Law. Irkutsk, 2012.
6. Kuznetsov O. P., Negoduyko A. V. Inter-municipal economic cooperation: problems and prospects of development of the Federal Agency for Education, State educ. institution of higher prof. education “Omsk State. Technical Univ.” Omsk, 2009.
7. Popov D. A. Inter-municipal cooperation: comparative legal analysis of the forms of realization // Gorodskoe upravlenie. 2012. № 11 (196). P. 54–64.
8. Petrogradskaya A. A. Advanced forms of inter-municipal cooperation // Pravo i economica. 2010. № 11. C. 7–13.
9. Urmanov D. V. Institutional barriers to the formation and development of mechanisms of inter-municipal cooperation in Russia // Regionalnye issledovaniya. 2013. № 1. P. 114–121.
10. Vlasova N. Yu., Jack L. N. Prospects of the inter-municipal cooperation development in the territorial entities of Russia // Management. 2009. № 3. P. 13–17.
11. Metropolitan CEE. Big Cities, Capitals and City-Regions in Central and Eastern Europe / Ed. by G. Soos and M. Temmes. Published by NISPAcee Press. 2010. 210 p.
12. The Role of Regions? Networks, Scale, Territory / Ed. by T. Herrschel and P. Tallberg. 303 p.
13. Ruchkin A. V., Shemetova N. K. Implementation of the projects of inter-municipal cooperation: overview of the Russian and foreign practices // Municipalitet: economica i upravlenie. 2014. № 4 (9). P. 5–12.
14. Pobedin A. A. Prospects for inter-municipal co-operation in the urban centers development: the experience of foreign countries and Russia // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ekonomika. 2013. № 4. P. 43–48.
15. Turgel I. D., Pobedin A. A., Trofimova O. M., Ruchkin A. V., Shemetova N. K. Assessing the potential of self-development of municipalities: theory and practice. Ekaterinburg: Russian Academy of National Economy and Public Administration Publishing, 2012. 212 p.
16. Turgel I. D. Inter-municipal cooperation in the Russian Federation: the experience of economic-statistical analysis // Municipalitet: economica i upravlenie. 2014. № 1 (6). P. 35–40.
17. Local government development in the Russian Federation: stat. Bulletin / Official website of the Federal State Statistics Service [e-resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1244553308453 (date of access 23.03.2015)