ГЕНЕЗИС КАТЕГОРИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Орешкина Ж. Ю.

аспирант Южно-Российского института-филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 344068, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Симферопольская, д. 64, к. 6, Jane891@yandex.ru

УДК 005.521:32
ББК 66.06

Цель статьи – актуализировать интерес к потенциалу проектного мышления и практикам проектирования в политических процессах путем исследования генезиса данного политического явления.

Методы и методология. Автором поставлены задачи методом сравнительного анализа исторических практик определить цели и стратегии рассматриваемых проектов, субъектов и акторов проектируемых политических процессов, правил проектирования, процедур его легитимации, организации и управления с учетом его сложности и функций управления.

Научная новизна. Анализ практик политического проектирования в исторический период вплоть до эпохи Нового времени позволил сделать вывод, что политические учения из которых возникла теория разделения властей, представительный тип правления, прозрачность управления, заложили основу для политических проектов XIX-XX вв., отличающихся идеологической направленностью и определивших дальнейшее развитие политической мысли.

Результаты статьи могут быть использованы как теоретическая база для современных практик политического проектирования, таких, как проекты молодежных политических движений, общественных организаций политической направленности и пр.

Ключевые слова: политическое проектирование, политические технологии, политический процесс.

GENESIS OF THE CATEGORY OF POLITICAL DESIGN IN THE MODERN WORLD

Oreshkina Zh. Yu.

Post-graduate student of the Southern-Russian institute-branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), room 6, 64 Simferopolskaya str., Rostov-on-Don, Russia, 344068, Jane891@yandex.ru

Purpose of the article – to update the interest to the potential of projected thinking and practice of design in political processes through research of genesis of the given political event.

Methods and methodology. The author introduced the tasks to determine purposes and strategies of the considered processes, subjects and actors of the designed political processes, rules of designing, procedures of its legitimation, organization and management according to its complexity and managerial functions by the method of comparative analysis of historical practices.

Scientific novelty. Analysis of practices of political design during the historical period up to the epoch of Modern Times allowed making a conclusion that political study, which gave birth to the theory of powers division, representative type of management, transparency of management, founded a basis for political design of XIX-XX centuries distinguished by ideological bent and determined further development of political ideas.

Results of the article can be used as a theoretical basis for modern practice of political design, such as projects of youth political movements, public organizations of political orientation, etc.

Key words: political design, political technologies, political process.

© Орешкина Ж. Ю., 2015

Орешкина Ж. Ю.

Политическая нестабильность в глобализирующемся мире актуализировала интерес к потенциалу проектного мышления и практикам проектирования в политических процессах как внутри национальных государств, так и на международном пространстве. Тенденция использования инструментов проектирования в политических технологиях несколько размывает границы между проектом и прогнозом: вернее, политический прогноз становится важной составляющей реализации политического проекта. Политологический анализ дестабилизирующих процессов, таких, как, например, реализация сценария «цветных революций» в разных странах, позволяет сделать вывод о том, что стратегия нестабильности является определенным политическим проектом и инструментом современной геополитики. По мнению А. С. Панарина, именно технологии дестабилизации используются устроителями нового глобального мира [1]. По мере реализации идеи европейской интеграции как геополитического проекта повышался интерес к методологии политического проектирования.

В научной исторической и политологической литературе рассмотрены разнообразные модели проектирования политических процессов, различающиеся используемой терминологией, но совпадающие в основных подходах к их анализу.

При политическом проектировании одним из начальных этапов является идентификация элементов структуры, базовых составляющих исследуемого политического процесса. Политический процесс, как правило, обладает следующими элементами: субъектами процесса; правилами взаимодействия между ними; ресурсами, которыми обладают субъекты; стратегиями политического действия. Эти составляющие должны быть учтены при проектировании любого политического процесса. Важнейшей составляющей политического проекта также является цель проекта, определяющая направление проектируемого политического процесса. Понятие «ресурсы» носит эмпирический характер, поэтому используется в практических проектах, но не в проектах теоретических политологических исследований. В политическом проекте кроме субъектов (активных участников процесса, например, кандидатов, активно участвующих в избирательном процессе) могут учитываться и акторы – неочевидные участники, тем не менее, могущие оказать влияние на политический процесс и конечный результат проекта (например, избиратели).

Важной составляющей политического проектирования является легитимизация в глазах общества того или иного политического проекта. Поэтому формы и методы занимают существенное место в процессе проектирования. Также в анализе проекта необходимы организация и управление политическим проектом в соответствии с требованиями времени, сложности политической ситуации, специфических обстоятельств и пр.

Таким образом, политическое проектирование состоит из следующих составляющих: цели и стратегии проекта, субъектов и акторов проектируемого политического процесса, правил проектирования, процедур его легитимации, организации и управления с учетом его сложности и функций управления.

Первым историческим прототипом того, что сегодня мы называем политическим проектом, стала теократическая модель устройства общественных отношений. Данный политический проект возник в период становления первых государств, и в некоторых странах он успешно функционировал вплоть до XIX-XX вв. Отличительными особенностями подобного политического проектирования были: наличие одного ведущего актора – царя-жреца, который, обладая исключительным сакральным статусом, имел право воплощения проекта в жизнь посредством всех остальных людей, не обладающих автономией. Такие политические проекты всегда были направлены на поддержание существующего религиозного порядка, через сакрально (в первую очередь, ритуально) верные действия и опирались на сферу мифологии, которая обеспечивала легитимность [2, с. 100–115].

По мере развития общества произошла передача роли субъекта политического проекта от жреца к пророку. Данный тип проектирования был направлен не на сохранение существующего миропорядка, а, напротив, на «развенчание мифов» предыдущего устройства. К таким пророкам относятся Моисей и Заратустра, а так же Мухаммед, породивший теснейшую связь религии и политического руководства, успешно функционирующую и сейчас в исламских государствах.

Теократический и пророческий типы политических проектов основывались на мифологии, что не способствовало развитию рационального управления. Переход к философскому, рациональному мировоззрению, названному в дальнейшем Карлом Ясперсом «осевым временем», произошел благодаря ослаблению взаимосвязи политики и религии. Данное явление связано с именами Аристотеля, Конфуция, Платона.

Идеология политического проекта Конфуция основывается на воссоздании идеального состояния общества или хотя бы максимальном приближении к нему. Конфуцианство вводит новые политические субъекты: благородные мужи, ученые, которые в дальнейшем воплотятся в чиновничество, – окружающие главного – императора [3, с. 143]. Весь политический проект конфуцианства строится на этических принципах, воспитывающих в обществе общепризнанные нравственные ценности, в то же время, не без применения силы к тем, кто не следовал проповедуемым ориентирам. Именно конфуцианство легло в основу китайской цивилизации.

На Западе первой попыткой создания рационального политического проекта можно назвать работы Платона «Государство», «Законы», «Политик». Стремление к созданию идеального общества делает его идею утопичной, однако, некоторые аспекты, например, разделение труда, неравенство сословий и прочие, вполне реальны и актуальны и в современности.

Аристотель, в отличие от Платона, отказался от идеи создания идеального государства и провел анализ того, какое государство сможет успешно функционировать в реальных условиях. Выделив политику как отдельную сферу, Аристотель исходил из того, что человек – существо политическое и нуждается в государстве, как высшей форме общения, объединяющей различных политических акторов. Политический проект Аристотеля уникален по отношению к идеям предшественников благодаря своей цели и характеристикам. А именно, – стремлением не перевоспитать людей, а создать им благоприятные условия для рационального, справедливого, гармоничного взаимодействия.

С развитием Римской империи мыслители поздней античности не выдвинули никаких принципиально новых подходов к политическому проектированию. Полибий и Цицерон лишь описали и идеализировали политический строй поздней Римской республики. На деле же шло приближение к теократическому типу политического проекта, в связи с обожествлением роли императора.

В ранний период своего становления христианство не было связано с политикой. Произошла переоценка античных ценностей, отодвинувшая политическое управление в разряд второстепенных явлений, неважных для спасения человеческой души. Однако, ситуация переменилась с принятием христианства в качестве государственной религии. Государь рассматривался с точки зрения христиан как представитель Бога на земле, являлся главой церкви – такая политическая модель особенно укрепилась в России. Запад же пошел по другому пути. Политический проект, выросший на основе христианской Церкви, стремился к теократии. Пиком борьбы за политическую власть между папским престолом и Священной Римской Империей стало противоборство между папой Григорием VII и императором Генрихом IV. Основным направлением трудов мыслителей Раннего и Высокого Средневековья служила рационализация императорского и папского политических проектов. Фома Аквинский использовал трактаты Аристотеля, подстраивая их под существующую в его время политическую ситуацию.

Существенные перемены в политической сфере, в том числе и ее проектной части, начались в XIV-XV вв. Упадок теократических проектов принимал большие масштабы по мере знакомства интеллектуального сообщества с трудами Аристотеля. Особый вклад в оживление политической мысли внес Марсилий Падуанский, написавший в 1324 г. книгу «Защитник мира». По его мнению, власть должна носить светский характер, а король представлять народ. Этот принципиально новый подход к политическому проектированию в дальнейшем получил развитие в трудах Н. Макиавелли, Ж. Бодена, Г. Гроция, Т. Гоббса, Д. Локка, Ш. Монтескье [4, с. 194].

Принципиальное, революционное для своего времени отличие взглядов Николо Макиавелли, описанных в трактате «Государь» в начале XVI вв., заключается в рассмотрении власти как самодостаточной ценности. Политическая философия Николо Макиавелли стала в эпоху Возрождения наиболее значимой попыткой разработки принципиально нового подхода к вопросам политического управления. Его мысли далеко опередили свое время и были в полной мере оценены в XIX-XX вв., когда политические технологии достигли другого уровня развития. По мнению Макиавелли, целью политики является укрепление власти, увеличение влияния, повышение эффективности управленческого воздействия определенного «государя». Причем, с использованием хитрости и силы, если это необходимо: правитель может быть львом или лисой. Таким образом, в политической философии Макиавелли, власть выступает как самоцель и истинная ценность, которая не требует каких-либо высших ценностей, ради которых осуществляется управление. Другими словами, эффективное осуществление власти – цель политического проекта [5, с. 72–73]. Существенное отличие рассуждений Макиавелли от предшественников заключается еще и в том, что его политический проект носит открытый, незавершенный характер. Не претендуя на возможность единовременного изменения политического пространства, которое приведет к воплощению идеальной модели общества, Макиавелли полагал, что власть требует постоянной вовлеченности и ежедневного воздействия. Другими словами, политическим проектом необходимо постоянно управлять, вносить корректировки и изменения.

Однако в эпоху Нового времени, пришедшего на смену Ренессансу, доминировали взгляды, отличные от рассуждений Макиавелли. Идеи естественного права и общественного договора стали основой политической мысли XVII и XVIII веков. По мнению мыслителей того времени, общество должно опираться на естественное право, которое есть отражение общей воли, разума, потребностей. Безусловным требованием эпохи было создание такой формы политического проекта, который может максимально удовлетворить потребности каждого человека без ущемления прав других людей.

Единый вектор управления политическими проектами в этот период имел дифференциацию, связанную

с интерпретациями данного направления: абсолютизм, либерализм, радикализм.

Томас Гоббс являлся представителем абсолютистской интерпретации. В политическом трактате «Левиафан» он выступил как защитник монархии, поддерживая принцип единоличного управления. Человеческая природа, которая по своей сути стремится к максимальному удовлетворению потребностей, в том числе и властных, склонна к анархии и состоянию постоянной борьбы и нуждается в Левиафане – единой власти, превышающей сумму власти всех индивидов. Реализовать подобный проект возможно лишь в организованном сообществе, готовом отказаться от достижения «любой ценой» целей каждого человека в пользу всеобщего блага и безопасности. Передавая управление государством в руки правителя, подданные не имеют преимущественных прав. Вследствие этого, власть организуется, теряет анархический характер и служит реализации общих целей.

Повиновение перед монархом есть цена договора, заключение которого должно гарантировать безопасность индивида. В этом есть противоречие, так как властитель может принудить его к действиям, угрожающим жизни. Гоббс говорит о том, что в подобной ситуации подданный как бы вновь обретает свои права и может не повиноваться воле монарха. Данное противоречие ставит под угрозу состояние баланса внутри самого Левиафана. Преодоление этого отражено в следующем постулате: если правитель обладает неограниченной властью над всеми индивидами, любое одиночное выступление против его власти ведет к уничтожению самого ослушника [6, с. 55]. В случае организации больших оппозиционных групп и столкновений с ними, что неизбежно, монарх может прибегнуть к противостоянию и репрессиям. Следовательно, политический проект по Гоббсу не может потерять легитимность. Однако, стоит отметить, что подобное правление определяется уровнем силы, которой располагает монарх.

Знаменитый французский проповедник и богослов XVII века, писатель Жак-Бенинь Боссюэ был сторонником абсолютизма. В своих трудах он опирался не только на библию, но и на труды Аристотеля, Августина, Гоббса. В своем трактате «Политика, основанная на словах Священного Писания» Боссюэ видел в абсолютизме Божью волю и разумное начало. Люди находятся во грехе с момента появления на свет (первородных грех), а государственная власть во главе с монархом, следуя законам морали, есть то, что обеспечивает выживание человечества.

В целом, абсолютистская интерпретация политического проекта Нового времени подразумевала однократное заключение общественного договора с полной передачей прав граждан суверену, без возможности оспорить данный порядок.

Представители либерального направления политического управления имели другой взгляд на проблему передачи прав граждан в руки единого актора.

Джон Локк в отличие от своего старшего современника Гоббса видел необходимость в ограничении власти субъекта политического проекта. В своей либеральной интерпретации общественного договора Локк считал, что люди передают правителю свои права лишь в том объеме, который необходим для существования конкретного государства. В своих основных политических работах – «Два трактата о правлении» и «Письма о терпимости» Локк разрабатывает теорию ограничений абсолютной власти. Цель политического проекта – сохранение свободы индивида и право на собственность, приобретенную в результате труда. Для полноценного воплощения этого необходим плюрализм конкурирующих политических акторов, сдерживающих друг друга. Это можно обеспечить путем разделения власти на исполнительную, законодательную и судебную, при абсолютном подчинении каждой из ветвей нормам закона. Стоит отметить, что в будущем данная практика стала основой для большинства либеральных конституций во всем мире. Именно гражданина ставит Локк на первое место, а государство обеспечивает защиту его прав, возможностей и свободы. Свобода есть все, что не запрещено законом.

Дополнил и окончательно завершил теорию разделения властей Шарль-Луи Монтескье. В своем труде «О духе законов», так же как и Локк, он ищет пути обеспечения свободы человека и находит ее в форме демократической республики. Подобная форма политического проекта подразумевает представительное правление и следование стандартам легитимности. Наряду с республикой, Монтескье выделял монархические и деспотические формы правления. Он подчеркивал, что универсальной, идеально подходящей для каждого государства формы политического устройства не существует. Все зависит от конкретного времени, условий, основных принципов функционирования государства.

В целом, либералы основывались на легитимности, то есть на верховенстве естественного права и разума. Жан Жак Руссо, являясь сторонником радикального направления развития политического проектирования, в основу понятия легитимности вкладывал всеобщую волю, которую в отличие от власти, нельзя кому-либо передать или делегировать. Таким образом, Руссо отрицал представительную демократию и выступал за прямое народное правление. При такой форме политического проекта различий между представителем и представляемым не существует. Следуя данным рассуждениям в своем трактате «Об общественном договоре», Руссо все же не дает ответа на вопрос, кто или что является выражением общей воли, в том случае,

когда невозможно прийти к единству между партиями, группами индивидов. В поисках разрешения данного вопроса Руссо вынужден признать, что воля большинства есть то, что максимально отражает всеобщую волю, которой должен подчиняться каждый индивид. Таким образом, индивидуализм в учении Руссо уступает место коллективизму, подчиняя личность государству.

В целом стоит отметить, что в эпоху Нового времени политический проект опирался на принципы верховенства права, разума и контроля. Что и стало источником, из которого родились теория разделения властей, представительный тип правления, прозрачность управления и другие принципы демократии. Достижения общественной мысли Нового времени и предшествующих эпох заложили основу для политических проектов XIX-XXвв., отличающихся уже ярко выраженной идеологической направленностью.

Литература:

1. Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. М.: Эксмо, 2004.
2. Баландье Ж. Политическая антропология. М.: Научный мир, 2001.
3. Переломов Л. С. Слово Конфуция. М.: Фабула, 1992.
4. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней, 2-й том. СПб.: Петрополис, 1997.
5. Макиавелли Н. Государь. Минск: Харвест, 2005.
6. Политология: учебник / под ред. Василика М. А. М. : Гардарики, 2007.

References:

1. Panarin A. S. Strategic non-stability in XXI century. M.: Eksmo, 2004.
2. Balandier G. Political anthropology. M.: Nauchniy mir, 2001.
3. Perelomov L. S. A word by Confucius. M.: Fabula, 1992.
4. Reale D., Anticeri D. The Western philosophy from the origin up to our time, 2nd Volume, StPetersburg: Petropolis, 1997.
5. Machiavelli N. Monarch. Minsk: Harvest, 2005.
6. Politology: textbook / edited by Vasilik M. A. M.: Gardariki, 2007.