О ЗНАЧЕНИИ ВВЕДЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В БОРЬБЕ С ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ

Мальцева Т.В.

преподаватель, Пермский институт ФСИН России (Россия),
614014, Россия, г. Пермь, ул. Старых большевиков, д. 5, tanunya2009@yandex.ru

УДК 343
ББК 67.408

Цель: изучение вопроса о введении уголовной ответственности юридических лиц в борьбе с организованной преступностью

Методы: проанализирован опыт введения уголовной ответственности юридических лиц в зарубежном законодательстве. Метод теоретического исследования.

Результаты и область применения: рассмотрена перспектива введения в России уголовной ответственности юридических лиц с позиций комплексного анализа имеющихся пробелов данного института, с учетом теоретических подходов и наработанного опыта применения подобных положений уголовного права, сложившихся в мировой юридической практике. В результате автор приходит к выводу, что введение уголовной ответственности обеспечит более полную реализацию принципа неизбежности ответственности, так как физическое лицо не в силах возместить весь ущерб наносимый преступными действиями.

Научная новизна: научная новизна определяется выбором темы и обоснованием возможности привлечения юридического лица к уголовной ответственности.

Ключевые слова: международное право, уголовная ответственность, юридическое лицо, субъект преступления, субъективная сторона.

ON THE IMPORTANCE OF INTRODUCTION OF CRIMINAL RESPONSIBILITY OF JURIDICAL PERSONS IN FIGHTING WITH ORGANISED CRIME

Maltseva T.V.
Lecturer, Perm institute FSIN Russia (Russia), 5 Starykh bolshevikov, Perm, Russia, 614014, tanunya2009@yandex.ru

Purpose: study of the issue on introduction of criminal responsibility of juridical persons in fighting with organized crime.

Methods: the author analysed the experience of introduction of criminal responsibility of juridical persons in foreign legislation.

Results and sphere of application: the author considered the perspective of introduction of criminal responsibility of juridical persons from a perspective of complex analysis of the existing gaps of the given institute, taking into account theoretical approaches and the received experience of applying similar propositions of criminal law developed in the world juridical practice. The author concludes that the introduction of criminal responsibility will provide more complete realization of the principle of inevitable responsibility, as a physical person is not able to compensate all damages caused because of criminal actions.

Scientific novelty: scientific novelty is determined by the choice of the theme and substantiation of possibility to bring a juridical person to a trial.

Key words: international law, criminal responsibility, juridical person, subject of crime, subjective part.

Организованная преступность – одна из глобальных проблем современности, которая несет свое начало с древнего мира.

В большинстве стран мира организованная преступность бок обок шагает с экономическим и политическим развитием. Эта проблема злободневна для

© Мальцева Т.В., 2014

западных стран - США, Германии, Франции, в которых борьба с организованной преступностью ведётся наиболее действенно, для развивающихся стран, эта проблема мешает их развитию. На сегодняшний день Россия не стала исключением из этого списка.

В таких странах как Германия вопрос окончательно нерешен.

В основу Уголовного кодекса Германии было положено Уголовное уложение Германской империи 1871 г., в основу которого были заложены идеи «классической» школы уголовного права, с ее теорией психологического понимания вины, и невозможности привлечения к уголовной ответственности юридического лицах [1]. Но по сравнению с уголовным кодексом Франции, эти вопросы, менее проработаны.

Необходимость решения этой проблемы была вызвана обращением внимания на наличие административной ответственности юридических лиц в законодательстве Германии.

В Германии была введена квазикриминальная (административно-уголовная) ответственность юридических лиц.

После Великой французской революции 1789-1794 годов принцип личной и виновной ответственности за деяния был важнейшим достижением в развитии уголовно-правовой мысли, и получил закрепление в большинстве уголовных кодексов, пришедших на смену средневековому законодательству.

В уголовном законодательстве Франции - юридическое лицо признается субъектом преступления. Уголовная ответственность юридических лиц не исключает ответственности конкретных граждан за виновные действия, связанные с нарушением действующего уголовного законодательства.

В соответствии со ст. 121-2 Уголовного кодекса Франции «юридические лица, за исключением государства, подлежат уголовной ответственности за преступные деяния, совершенные в их пользу органами или представителями юридического лица. Уголовная ответственность юридических лиц не исключает таковую для физических лиц» [2]. По УК Франции, юридические лица могут быть уголовно наказаны, в отличие от Германии.

Держа курс в мировое сообщество, Россия обязана придерживаться мировых стандартов и рекомендаций, в данном случае уголовно-правовых методов борьбы с правонарушениями, совершаемыми юридическими лицами [3, с. 75-79].

Проблема признания субъектом преступления юридических лиц в уголовном законодательстве многих государств остается открытой, большинство зарубежных и отечественных юристов склоняются к тому, что уголовную ответственность за преступные деяния может нести только вменяемое физическое лицо, достигшее определенного возраста.

Российское уголовное право и уголовное законодательство руководствуется тем, что субъектом преступления, может быть только физическое лицо, и это положение прописано в ст. 19 УК РФ.

Статья 48 ГК РФ дает понятие юридического лица как организацию, имеющую в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении определенное имущество, которая несет ответственность по всем обязательствам этим имуществом, осуществлять имущественные и личные неимущественные права, быть истцом и ответчиком в суде. Как уже говорилось, юридическое лицо, будучи фикцией, не имеет психики, а значит понятие вины к юридическому лицу не представляется возможным.

Так же к юридическим лицам относятся, в соответствии со ст. 50 ГК РФ, коммерческие и некоммерческие организации.

В Уголовном кодексе Российской Федерации не предусмотрена уголовная ответственность юридических лиц, несмотря на то, что такие попытки предпринимались при его разработке.

На сайте Следственного комитета РФ был обнародован проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» [4].

Законопроект направлен на внедрение в российское законодательство положения, регламентирующие основания уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц. При этом причастность будет иметь место лишь в случаях совершения таких преступлений специальным субъектом, в качестве которого предусмотрено физическое лицо, выполняющее в юридическом лице управленческие функции.

Александр Быстрыкин поясняет, проект закона предусматривает широкий спектр основных и дополнительных видов мер уголовно-правового воздействия, которые могут быть назначены судом в зависимости от характера преступления, и непосредственного участия в нем юридического лица, что позволит судам назначать меры воздействия, пропорциональные тяжести содеянного и общественной опасности юридического лица [5], а в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, в соответствии с частью 2 статьи 61 ГК РФ юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда.[6].

Для определения ответственности физических лиц и организаций, являющихся соучастниками одного

и того же деяния, в законопроекте предусматривается возможность освобождения от уголовной ответственности физического лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести исключительно в интересах организации и не получившего либо не получавшего при этом прямо или косвенно имущественной выгоды, если за эти же нарушения подлежит организация, то к уголовной ответственности может быть привлечена только организация.

Судимость организации позволит добросовестным участникам коммерческого оборота проявлять большую осмотрительность при заключении договорных отношений.

Предлагается создать базу данных физических лиц и организаций, заинтересованных в использовании фиктивного юридического лица. Права лиц и организаций, занесенных в этот информационный ресурс, на учреждение новых организаций могут быть ограничены на определенный срок. Это позволит эффективно противодействовать «фирмам-однодневкам».

В соответствии с предложенным проектом закона при определении мер уголовно-правового характера к юридическим лицам должна учитываться категория совершенного преступления. Законопроект не отвечает целям и задачам уголовного права, так как в уголовное право не внесены изменения.

На сегодняшний день по российскому законодательству юридическое лицо может быть привлечено лишь к гражданско-правовой и административной ответственности, институт которой хорошо развит в нашей стране, и применяется при наказании юридических лиц [7, с. 99-106].

Структура предложенного законопроекта в полной мере отвечает мировым стандартам уголовной ответственности юридических лиц, на ней построено большинство зарубежных институтов уголовной ответственности юридических лиц.

В соответствии с действующим законом организованной группой признается устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч.3 ст. 35 УК РФ), основным признаком такой группы, является устойчивость. В законодательстве не объясняет содержание этого признака. По мнению некоторых ученых, основным признаком организованной группы, квалифицирующим ее устойчивость, является наличие организатора или руководителя группы, поскольку организатор создает группу, осуществляет подбор соучастников, определяет роль каждого, устанавливает дисциплину и т.п., а руководитель обеспечивает направленную и слаженную деятельность группы в целом, и непосредственно каждого ее участника [8, с. 9].

Вопросы уголовной ответственности юридических лиц обсуждается как на российском, так и на международном уровне.

Международно-правовые документы, посвященные сплоченности государств в борьбе с организованной преступностью, создают условия для развития таких опасных социальных явлений, как коррупция (особый ее вид - корпоративная коррупция), экологическая преступность, финансирование терроризма и организованной преступности.

27 января 1999 г. Совет Европы принял Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию [9] (ETS № 173), которая предусматривает обязательства стран-участников по принятию законодательных и иных мер для привлечения юридических лиц к ответственности в связи с совершением уголовных преступлений. В статье 1 подпункт «d» Конвенции, дается определение термина «юридическое лицо» - это «любое образование, имеющее таковой статус в силу применимого национального права, за исключением государств или других публичных органов, действующих в осуществление государственных полномочий, а также межправительственных организаций» [10].

В статье 18 Конвенции говорится о самостоятельном принятии законодательных мер каждым государством, для привлечения юридических лиц к ответственности за совершенные преступления, в корыстных целях физических лиц которые действующем в своем личном качестве или занимают руководящую должность в юридическом лице, представляют интересы юридического лица, или принимают решения от имени юридического лица или являются соучастниками правонарушений в качестве соучастника или подстрекателя.

Статья 10 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности, предлагает каждому государству-участнику принимать определенные меры, необходимые для установления ответственности юридических лиц участвовавших в преступлениях в организованной преступной группе и за особо опасные преступления, подобного характера. В соответствии с правовыми принципами государства-участника ответственность юридических лиц может быть уголовной, гражданско-правовой или административной, не наносящей ущерба уголовной ответственности физических лиц [11].

Вышеупомянутые международно-правовые акты придают огромное значение формированию ответственности юридических лиц в национальных законодательствах стран-участников для достижения результатов в борьбе с организованной преступностью.

Российской Федерацией ратифицированы названные Конвенции без заявлений или оговорок касающихся ответственности юридических лиц.

По мнению профессора кафедры бизнеса

Канзасского университета Дугласа Хьюстона, коррупция порождает негативные внешние последствия; тем не менее, совокупность таких издержек может быть значительно меньше краткосрочных экономических выгод, возникающих за счет того, что коррупция способствует развитию производства и торговли [12].

3 декабря 2013 года - Международное движение Transparency International представило Индекс восприятия коррупции (ИВК) за 2013 год. В этом году в рейтинг вошли 177 стран, которые ранжируются по шкале от 0 до 100 баллов. Ноль обозначает самый высокий уровень восприятия коррупции, а сто – наименьший. За год Россия поднялась в списке со 133-го на 127-е место, однако абсолютные показатели не изменились: наша страна удостоилась от экспертов 28 баллов из 100 возможных [13].

Столько же получили Азербайджан, Пакистан, Никарагуа, Мали, Мадагаскар, Ливан, Гамбия и Коморские острова [14].

В развивающихся странах процессы против коррупционеров могут стать источником дохода для инвесторов, которые не боятся принять участие в судебных разбирательствах. Инвестиции в различные разбирательства в расчете на компенсацию ущерба через суд стали особенно популярны после финансового кризиса 2008 года. [15].

Так же неоднократно возникал вопрос о необходимости введения в отечественное законодательство института уголовной ответственности юридических лиц за налоговые, экономические, экологические правонарушения. По мнению С.Г. Келиной существующие санкции действующего уголовного законодательства не соответствуют размерам причиненного вреда юридическими лицами при совершении подобных правонарушений.

С использованием фирм-однодневок в основном совершаются преступления по незаконному возмещению из бюджета налога на добавленную стоимость.

Примеры незаконного возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость [16]:

Приговором Приволжского районного суда г. Казани РТ признан виновным в совершении преступлений (2 факта), предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ Мезрин В.В., который в период с 17.01.11 г. по 26.07.11 г., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде нанесения материального ущерба бюджету Российской Федерации и желая их наступления, из корыстных побуждений, направленных на хищение чужого имущества, используя реквизиты фирм однодневок, разработал преступную схему, направленную на быстрое, незаконное обогащение путем незаконного возмещения налога на добавленную стоимость, похитил денежные средства из бюджета РФ в особо крупном размере. Мезрину В.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком 4 года 6 месяцев ограничения свободы условно с установлением испытательного срока в 4 года.

Приговором Автозаводского районного суда г. Набережные Челны признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ директор ООО «ФАРА» Бочаров М.Г., действуя по предварительному сговору с неустановленными лицами, путем обмана и злоупотребления доверием, действуя с прямым умыслом, направленным на незаконное получение суммы к возмещению из федерального бюджета, представил в МРИ ИФНС РФ № 14 по РТ заведомо ложные документы о взаимоотношениях с фирмами однодневками и тем самым незаконно получил денежные средства из бюджета РФ в размере 1.996.773 рублей. Осужден на 3 года лишения свободы условно.

Приговором Советского районного суда г. Казани признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ директор ООО «МегаПласт» Рябцов Р.Ю.,который путем обмана и злоупотребления доверием, действуя с прямым умыслом, направленным на незаконное получение суммы к возмещению из федерального бюджета, представил в МРИ ФНС РФ № 5 по РТ заведомо ложные сведения о возмещении НДС по фиктивным сделкам купли-продажи у фирмы однодневки полиэтиленовых труб, в результате чего Рябцов Р.Ю. незаконно получил денежные средства из бюджета РФ в размере 1.173.966 руб., что является особо крупным размером, осужден на 4 года лишения свободы условно.

Вышеуказанные преступления были совершены путем использования реквизитов фирм однодневок. В 2010 году было установлено 11 таких правонарушений (сумма причиненного ущерба - 13 млн. рублей), в 2011 году – 63 преступления (ущерб – более 85 млн. рублей), в 2012 году – 40 фактов (ущерб – более 60 млн. рублей). В суд направлены уголовные дела по 19 преступлениям, возмещенный ущерб превысил 10 миллионов рублей.

Введение уголовной ответственности юридических лиц непосредственно за экологические преступления связано с их специфическими особенностями, которых нет у других преступных деяний.

На сегодняшний день многие крупные российские предприятия пребывают в ненадлежащем техническом состоянии, с низкой производительностью труда, малоэффективной работой очистных сооружений, многократно превышающим расходом природных ресурсов на единицу готовой продукции. Такие промышленные предприятия активно загрязняет окружающую природу.

Наиболее верным решением вопроса было бы закрытие предприятий приносящих вред окружающей среде, но как с экономической, так и социальной точки зрения это не представляется возможным. Это автоматически повлекло бы за собой комплекс проблем, связанных с сохранением предприятий, рабочих мест, получением попутных видов продукции в виде теплоснабжения, горячего водоснабжения, электричества с промышленных предприятий и т.д. Поэтому речь может идти только о модернизации производства, улучшении работы очистных сооружений, т.е. принятии мер по уменьшению вредных выбросов с предприятий и иного вредного воздействия на окружающую среду, переход на малоотходные и безотходные производства.

Установление уголовной ответственности юридических лиц в том числе за экологические преступления позволит защитить окружающую среду от окончательного разрушения.

Организованной преступностью активно используются организационно-правовые формы юридического лица, интересы преступности продолжают перемещаться в экономику, а юридические лица становятся субъектами подкупа должностных лиц.

Мировой практике известно множество примеров того, что субъектами коррупционных преступлений являются не только отдельные физические лица, но и корпоративные (коллективные) образования. Корпорации очень часто предоставляют нелегальные вознаграждения высокопоставленным чиновникам, например, за возможность получить крупный контракт [18].

В Волгограде завершилось расследование уголовного дела в отношении бывшего регионального вице-премьера Павла Крупнова, получившего, по версии следствия, 17 млн рублей незаконного вознаграждения. За эту сумму он, считают правоохранительные органы, обеспечил победу одной из фирм в тендере на проведение ремонта здания областного онкодиспансера. Бывшему чиновнику и его подельникам предъявлено обвинение в получении взятки в особо крупном размере (ст. 290 УК РФ) [19].

В Архангельске следственные органы предъявили обвинение Дмитрию Таскаеву, проректору ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» в получении взятки в особо крупном размере.

Согласно версии следователей, проректор за крупное денежное вознаграждение посодействовал «заключению договора на выполнение работ определенной коммерческой структурой». Объектом взятки стал контракт на строительные или строительно-ремонтные работы. Во время получения взятки - 1, 5 млн. рублей, которые находились на банковской карте, Таскаев был задержан сотрудниками ФСБ [20].

В отношении Таскаева уже возбуждено уголовное дело по статье 290 УК РФ («Получение должностным лицом взятки в особо крупном размере»). Основанием для возбуждения дела стали материалы оперативно - розыскной деятельности, представленные региональным управлением ФСБ России по Архангельской области. Теперь Дмитрию Таскаеву грозит до 15 лет лишения свободы.

На основании ч. 1 ст. 60 УК РФ любому (в том числе юридическому) лицу, признанному виновным в совершении преступления, должно назначаться справедливое наказание в пределах, предусмотренных УК РФ. При назначении наказания коллективному субъекту преступления по принципу равенства перед законом не зависимо от организационно-правовых форм и места нахождения юридические лица подлежат уголовной ответственности; следует учесть некоторые обстоятельства: опасность преступления, экономическую выгоду, финансово-экономическое положение, значимость осуществляемой деятельности, обстоятельства, влияющие на степень наказания.

По данным МВД РФ, по итогам 2013 года в России было выявлено 141,2 тыс. преступлений экономической направленности, что на 18,4% меньше, чем в позапрошлом году. Таким образом, можно отметить устойчивое снижение экономической преступности. Стоит отметить, что преступность в целом в 2013 году снизилась только 4,2%. Таким образом, удельный вес экономических преступлений в общем объеме зафиксированных правонарушений также уменьшился – с 7,5% в 2012-м до 6,4% в 2013 году. На 1% выросло число выявленных случаев незаконного предпринимательства. Материальный ущерб от преступлений экономической направленности (по оконченным уголовным делам) составил 229,86 млрд руб. Динамику экономической преступности отобразим на рисунке 1.

В 2013 году наиболее распространенным видом экономических правонарушений, опередив мошенничества, стали преступления коррупционной направленности (41,5 тыс. случаев). Их доля в общей структуре экономической преступности достигла 29,4%. Мошенничества, на которые приходится 24,6% выявленных экономических преступлений, или 34,7 тыс. случаев, оказались на втором месте. В 2013-м было зафиксировано значительно меньше случаев мошенничества, чем в 2012-м, однако такое снижение, вероятно, обусловлено не столько динамикой преступности, сколько изменениями методики учета – с 2013 года в данном разделе учитываются только 2-4 части статьи 159 статьи УК РФ. На третьем месте – фальшивомонетничества (16,8 тыс. или 11,9%). Структуру экономической преступности отобразим на рисунке 2.

Доля тяжких и особо тяжких преступлений, а также преступлений, совершенных в крупном, особо крупном размере или повлекших значительный ущерб,

в 2013 году увеличилась, хоть и незначительно.

По данным за 2013 год, в крупном или особо крупном размере совершались все преступления, связанные с изготовлением и оборотом немаркированной продукции, а также все нарушения при банкротствах (неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное банкротство, фиктивное банкротство). Близкий к стопроцентному результат показали также нарушение авторских и смежных прав (99,4%) и незаконное предпринимательство (99,5%). Скорее всего, это связано с тем, что менее серьезные случаи нарушения авторских прав и незаконной предпринимательской деятельности подпадают под действие административного, а не уголовного законодательства. Зато в течение 2013 года не было выявлено ни одного крупного коммерческого подкупа. Также практически не было зафиксировано крупных случаев изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг (для краткости в данном материале данные преступления обобщены под термином «фальшивомонетничество») – всего 0,2%.

Существующие в нашей стране нормы об ответственности юридических лиц в рамках административного, налогового и гражданского права не достаточны для борьбы с упомянутыми преступлениями: согласно статистики, количество общественно опасных деяний, совершенных юридическими лицами, возрастает год от года. В связи с этим предложения о введении института уголовной ответственности юридических лиц в российское законодательство представляются обоснованными.

Таким образом, установление уголовной ответ-

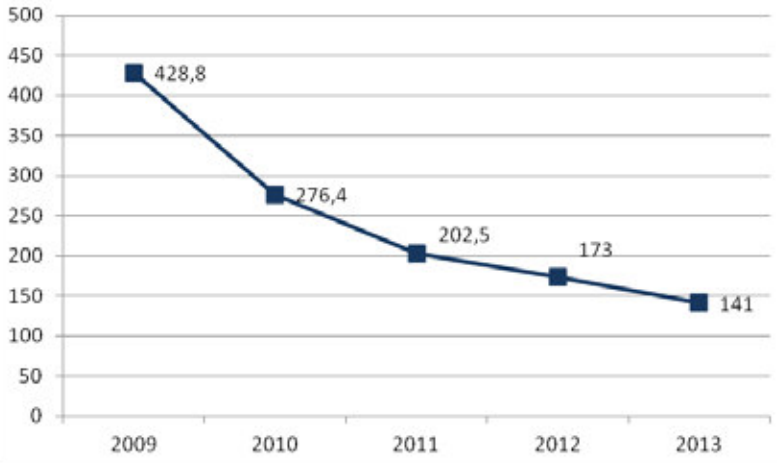


Рис.1. Динамика экономической преступности в 2009-2013 годах (тыс.)[21]

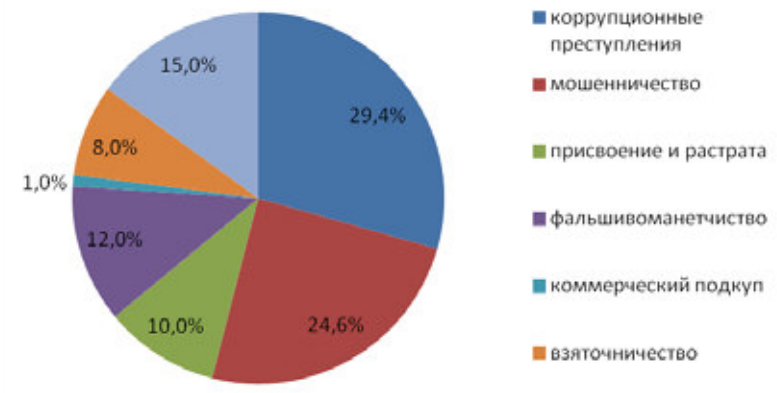


Рис. 2. Структура экономической преступности в 2013 году

ственности юридических лиц, в том числе за коррупционные, экономические, экологические преступления и т. п., поможет привести в соответствие меры борьбы с организованной преступностью, представляющих повышенную степень общественной опасности, и обеспечит более полную реализацию принципа неизбежности ответственности. Представляется необходимым привести российское законодательство в соответствие с Конвенцией ООН против транснациональной организованной преступности (2000 г.) и Конвенцией ООН против коррупции (2003 г.). Предлагается, не изменяя принципы действующего уголовного кодекса, создать новый Федеральный Закон о привлечении к уголовной ответственности юридических лиц, на примере ответственности правового регулирования воинских наказаний. Где полностью можно пересмотреть всю суть уголовно - правового института объективного вменения для юридических лиц.



Рис.3. Динамика тяжких преступлений, а также преступлений, совершенных в крупном размере

Литература:

1. Уголовное право буржуазных стран. Общая часть: сб. законодательных актов. М., 1990. С. 94-95.
2. Текст уголовного кодекса Франции [электронный ресурс]. URL : http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1243018 (дата обращения 01.08.2014)
3. Антонова Е.Ю. Уголовная ответственность юридических лиц в международной практике // Юридический мир. 2008. № 7. С. 75-79.
4. Обсуждение законопроектов [электронный ресурс]. URL: http:// www.sledcom.ru/ discussions/ (дата обращения 05.12.2013)
5. Быстрыкин А. К вопросу о введении в России уголовной ответственности юридических лиц [электронный ресурс]. URL: http://www.sledcom.ru/blog/detail.php?ID=46194 (дата обращения 05.12.2013).
6. Смирнов Г. Проект закона Следственного комитета РФ об уголовной ответственности юридических лиц. [электронный ресурс]. URL: //http://zakon.ru/Blogs /proekt_zakona_sledstvennogo_komiteta_rf_ob_ugolovnoj_ otvetstvennosti_yuridicheskix_lic/2975 (дата обращения 05.12.2013).
7. Арбузов С.С., Кубанцев С.П. О перспективе введения в России института уголовной ответственности юридических лиц // Журнал российского права. 2012. № 10. С. 99 - 106.
8. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Уголовная ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации). М., 1997.
9. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) Конвенция ратифицирована Федеральным законом от 25.07.2006 № 125-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. № 20. Ст. 2394.
10. Международное уголовное право в документах: В 2 т. / сост. Р.М. Валеев, И.А. Тарханов, А.Р. Каюмова. Казань, 2005. Т. 1.
11. Конвенция против транснациональной организованной преступности (Принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 40. Ст. 3882.
12. Способна ли коррупция улучшить состояние дел в экономике? [электронный ресурс]. URL: http://polit.ru/article/2008/02/21/houston/ (дата обращения 09.12.2013).
13. Россия оказалась в рейтинге коррупции на уровне Мадагаскара и Ливана [электронный ресурс].

URL : http://top.rbc.ru/economics/03/12/2013/892427.shtml (дата обращения 01.12.2013)
14. Застряли [электронный ресурс]. URL: http://www.transparency.org.ru/ (дата обращения 01.12.2013).
15. Как заработать на борьбе с коррупцией [электронный ресурс]. URL: http://www.rbcdaily.ru/world/562949989899783 (дата обращения 09.12.2013)
16. Организация работы по пресечению деятельности фирм «однодневок» [электронный ресурс]. URL: http://16.mvd.ru/press_slujba/press_reliz/item/287172 (дата обращения 15.03.2014).
17. Волженкин Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц. СПб., 1998.
18. Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство. Причины, следствие, реформы / пер. с англ. О.А. Алякринского. М.: Логос, 2003. 356 с.
19. Крупному чиновнику – крупный откат [электронный ресурс]. URL: http://korrossia.ru/russia/7472-krupnomu-chinovniku-krupnyy-otkat.html (дата обращения 01.08.2013)
20. Дмитрию Таскаеву предъявлено обвинение в получении взятки в особо крупном размере [электронный ресурс]. URL: http://newsday29.ru/?p=34376 (дата обращения 15.03.2014)
21. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2013 года [электронный ресурс]. URL:http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1609734/ (дата обращения 01.08.2014)

References:

1. Criminal law of middle-class countries. General part: collection of legal acts. M., 1990. P. 94-95.
2. Text of the criminal code of France [e-resource]. URL : http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1243018 (date of reference 01.08.2014)
3. Antonova E.Yu. Criminal responsibility of juridical persons in international practice // Yuridicheskiy mir. 2008. № 7. P. 75-79.
4. Discussion of legal acts [e-resource]. URL: http://www.sledcom.ru/ discussions/ (date of reference 05.12.2013)
5. Bystrykin A.K. On the question of introduction of criminal responsibility of juridical persons in Russia [e-resource]. URL: http://www.sledcom.ru/blog/detail.php?ID=46194 (date of reference 05.12.2013).
6. Smirnov G. Draft law of the RF Investigation Committee on criminal responsibility of juridical persons. [e-resource]. URL: //http://zakon.ru/Blogs /proekt_zakona_sledstvennogo_komiteta_rf_ob_ugolovnoj_ otvetstvennosti_yuridicheskix_lic/ 2975 (date of reference 05.12.2013).
7. Arbuzov S.S., Kubantsev S.P. On the perspective of introduction of institute of criminal responsibility of juridical persons in Russia // Zhurnal rossiyskogo prava. 2012. № 10. P. 99 - 106.
8. Gaukhman L.D., Maksimov S.V. Criminal responsibility for organization of criminal society (criminal organization). M., 1997.
9. Convention on criminal responsibility for corruption (concluded in Strasburg 27.01.1999)
10. International criminal law in documents: In 2 v. / comp. by R.M. Valeyev, I.A. Tarkhanov, A.R. Kayumova. Kazan, 2005. V. 1.
11. Convention against transnational organized crime (Adopted in New York 15.11.2000 by Resolution 55/25 at 62nd plenary meeting of 55th session of General Assembly of the UN) // Sobraniye zakonodatelstva RF. 2004. № 40. Art. 3882.
12. Is corruption able to improve business situation in economy? [e-resource]. URL: http://polit.ru/article/2008/02/21/houston/ (date of reference 09.12.2013).
13. Russia is in the rating of corruption on the level of Madagascar and Lebanon [e-resource]. URL : http://top.rbc.ru/economics/03/12/2013/892427.shtml (date of reference 01.12.2013)
14. They are entrapped [e-resource]. URL: http://www.transparency.org.ru/ (date of reference 01.12.2013).
15. How to make profit in fighting corruption [e-resource]. URL: http://www.rbcdaily.ru/world/562949989899783 (date of reference 09.12.2013)
16. Organization of work on suppressing the activity “short-term” firms [e-resource]. URL: http://16.mvd.ru/press_slujba/press_reliz/item/287172 (date of reference 15.03.2014).
17. Volzhenkin B.V. Criminal responsibility of juridical persons. StPetersburg, 1998.
18. Rose-Ackerman S. Corruption and government. Causes, consequences, reforms / transl. from English by O.A. Alyakrinskiy. M.: Logos, 2003. 356 p.
19. Big operators must get a big kickback [e-resource]. URL: http://korrossia.ru/russia/7472-krupnomu-chinovniku-krupnyy-otkat.html (date of reference 01.08.2013)
20. Dmitriy Taskayev is charged with bribe taking in especially big amount [e-resource]. URL: http://newsday29.ru/?p=34376 (date of reference 15.03.2014)
21. Brief characteristics of criminal situation in the Russian Federation for January – December 2013 [e-resource]. URL:http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1609734/ (date of reference 01.08.2014)