КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ РИСКОВ В КОНТЕКСТЕ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ГОРОДОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Альхимович И.Н.

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента Коряжемского филиала, Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова (Россия), 165650, Россия, Архангельская область г. Коряжма, пр.Ленина, д. 9, alkhim@atnet.ru

Павлова О.В.

старший преподаватель кафедры менеджмента Коряжемского филиала, Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова (Россия), 165650, Россия, Архангельская область г. Коряжма, пр.Ленина, д. 9, ovpav@mail.ru

УДК 338.24
ББК 65.050.23

Цель. В статье анализируются условия функционирования и развития хозяйствующих субъектов, к которым относятся предприятия и города как административно-территориальные единицы в рыночной системе в условиях риска.

Методы. В качестве основных применяются метод сравнительного анализа и территориальное моделирование экономических систем.

Результаты и научная новизна. Реализация местного самоуправления во многом связана с уровнем развития промышленных предприятий являющихся зачастую единственным источником наполнения бюджета. Рассматриваются особенности устойчивого развития экономических систем в контексте безопасности и государственного регулирования взаимодействия. По результатам анализа автором выделена разновидность категорий и специфика условий относящихся к понятию устойчивое развитие. Даны рекомендации по активизации развития городов на основе организации эффективного функционирования малых производственных предприятий.

Ключевые слова: города, предприятия, риски, устойчивое развитие, региональная экономика.

CONCEPTUAL APPROACH TO RISK ANALYSIS WITHIN THE CONTEXT OF MANAGEMENT OF CITIES AND BUSINESS DEVELOPMENT

Alkhimovitch I.N.
Candidate of Science, Assistant Professor, assistant professor of the management department of Koryazhma branch, Nothern (Arctic) federal university named afterM.V. Lomonosov (Russia), 9 Lenina av., Koryazhma, Arkhangelsk region, Russia, 165650, alkhim@atnet.ru

Pavlova O.V.
Senior lecturer of the management department Koryazhma branch, Nothern (Arctic) federal university named afterM.V. Lomonosov (Russia), 9 Lenina av., Koryazhma, Arkhangelsk region,Russia, 165650, ovpav@mail.ru

Purpose. In the article the authors analyze conditions of functioning and development of economic subjects which include enterprises and cities as administrative-territorial units in the market system in risk conditions.

Methods: As major methods the authors applied the method of comparative analysis and territorial modeling of economic systems.

Results and scientific novelty. Realization of local self-government is mainly connected with the development level of industrial enterprises which are often a single source of pumping up the budget The authors consider features of

© Альхимович И.Н., Павлова О.В., 2014

steady development of economic systems within the context of safety and state regulation of cooperation. Using the results of the analysis the authors determine a variety of categories and specificity of conditions referring to the notion "steady development". The authors gave recommendations on activation of cities development on the basis of arranging effective functioning of small industrial enterprises.

Key words: cities, enterprises, risk, steady development, regional economy.

Экономика Российской Федерации отдельных регионов и городов переживает в настоящее время сложный и ответственный этап своего развития, когда цели экономической системы достигаются в условиях функционирования рынка с минимальным вмешательством государства. Это делает все более актуальным повышение конкурентоспособности продукции и основного звена экономики в лице фирмы или отдельного предприятия, а так же города как административно территориальной единицы общественного производства. В соответствии с экспертными оценками, 460 малых и средних городов могут быть отнесены к населенным пунктам, в которых, по определению Министерства регионального развития РФ, «предприятия и жители неспособны своими силами компенсировать риски внешней экономической среды». Это примерно 40% всех российских городов. В них проживает почти 25 миллионов человек и производится около 40% суммарного валового регионального продукта

Одним из важнейших факторов повышения эффективности производства в условиях рыночной экономики в целом является конкурентная борьба между фирмами, предприятиями и предпринимателями, что предполагает вероятность возникновения рисков выражающихся в возможных потерях. Данный подход становится актуальным по отношению к регионам и отдельным городам, поскольку именно здесь создается общественный продукт и происходят процессы, связанные с обеспечением жизнедеятельности населения, что в свою очередь подразумевает соперничество за ресурсы необходимые для повышения уровня жизни и предпринимательский тип поведения, характеризующийся рискованной деятельностью. Города, регионы в лице муниципальных образований становятся активными субъектами экономической деятельности аналогично предпринимательским структурам, задача которых заключается в адекватном приспособлении к постоянно меняющимся условиям внешней среды за счет внедрения инноваций.

Конкурентную позицию фирмы на товарном рынке определяют ее конкурентные преимущества, при прочих равных условиях выражающиеся и двух основных типах. Это, прежде всего, относительно низкие издержки и дифференциация продукции (услуг), любые из которых проявляются в более эффективных, чем у конкурентов, результатах. Другой важной составляющей, которая определяет позицию фирмы на рынке, является сфера конкуренции, характеризующаяся широтой реализации конкурентных преимуществ, представленная разнообразием товаров, кругом потребителей, масштабами удовлетворения потребностей. Тип конкурентного преимущества и сферы конкуренции определяют типовую стратегию и соответствующий принцип экономичности фирмы. Примерно тому же механизму соответствует успешная деятельность населенных пунктов, где функционируют рассматриваемые предприятия. То есть можно сказать, что существует прямая зависимость между наличием в городе высокорентабельных предприятий и бездефецитным бюджетом позволяющим обеспечивать социальные обязательства, а так же возможность активно развиваться и успешно конкурировать.

Рассматривая Россию как государство с рыночной экономикой можно утверждать, что современный этап экономического развития народно-хозяйственной системы характеризуется серьезными изменениями. Такими изменениями стало появление предпринимательства как класса и важной его составляющей - малого предпринимательства. Появление частого капитала в экономике страны существенно изменило экономико-политическую и социальную структуру общества. В условиях функционирования командно-административной системы управления большинство, как предприятий, так и городов были практически лишено права на инициативу, от них лишь требовалось неукоснительное подчинение вышестоящим партийным или отраслевым органам управления. Насущной необходимости заботиться о продвижении товаров и услуг к потребителю не было, так как сбыт продукции и платежи покупателей, оплата ресурсов практически полностью гарантировались государством. Но с развитием рыночных отношений главная задача любого предприятия, заключающаяся в обеспечении рентабельности стала прерогативой собственников и руководителей предприятий. С обострением конкуренции и появлением большого количества разнообразных рисков особенно сложными для предпринимателя и руководителей городов, стали задачи самостоятельного планирования, производства и сбыта своей продукции, оказания услуг.

Региональное промышленное производство в настоящее время находится в двойственном положе-

нии. С одной стороны, в особенности малые и средние предприятия промышленного производства включены в систему рыночных отношений и проблемы производства и реализации новой продукции находятся в полной компетенции руководителей предприятия и соответствующих его служб. Сбыт продукции осуществляется на основе горизонтальных, организованных на принципах партнерства, коммерциализированных отношений с оптовыми покупателями по договорным ценам. С другой стороны, ряд предприятий особенно военно-промышленного комплекса остаются в сфере прямого участия государства, в том числе в решении проблем материально-технического обеспечения производства. В этой связи поставки основных материально-сырьевых ресурсов осуществляются из федерального центра зачастую по тарифам, устанавливаемым и пересматриваемым периодически в централизованном порядке. В этом проявляются особенности назначения соответствующих продуктов, в частности, передовых научных технологий и материалов, выступающих одновременно и товарами, и факторами производства в экономике. Развитие ситуации осложняет задержка в доработке и согласованию соответствующих законодательных актов, что в свою очередь повышает риски предприятий.

Среди первоочередных мер государственной поддержки предприятий промышленного производства в направлении снижения рисков следует предусмотреть:

- изменение системы расчетов за средства производства, установив их порядок применительно к мировому, когда сырье и оборудование предоставляются предприятиям отрасли на условиях беспроцентного или льготного кредита на несколько месяцев;
- упростить порядок выдачи лицензий и квот на экспорт готовой продукции и изделий;
- пересмотреть систему налогообложения предприятий отрасли в направлении сокращения акцизного налога на реализуемые изделия.

Необходимость создания системы малых предприятий в промышленном производстве во многом обусловлена неудовлетворенным потребительским спросом, ограниченными возможностями государства и развитием предпринимательства в сочетании с необходимостью увеличения доходов государственного бюджета. Одновременно необходимо шире вовлекать в промышленный оборот местные ресурсы (материальные, трудовые, финансовые), повышать техническое оснащение отраслей промышленности, расширять и обновлять, ассортимент вырабатываемой продукции с тем, чтобы не только полнее удовлетворять внутрирегиональные и межрегиональные потребности, но и поставлять продукцию на экспорт. Это позволит снизить риски, в том числе неплатежей и отсутствия сбыта и повысить устойчивость городов и предприятий.

Перечисленные проблемы не могут быть решены сразу. Необходима определенная поддержка государства. Однако положительные последствия развития малого бизнеса в развитии городов и регионов трудно переоценить. Малый бизнес может стать фактором, который смягчит последствия неизбежно возникающих кризисных явлений в экономике страны. Развитие малого бизнеса активизирует структурную перестройку экономики, обеспечивает быструю окупаемость затрат, оперативно реагирует на изменение потребительского спроса. Поэтому особое внимание должно уделяться вопросам государственной поддержки малого бизнеса, вопросам деятельности малых производственных предприятий, проблемам формирования состава затрат, управлению и планированию издержек производства, точному калькулированию себестоимости, поиску внутренних резервов, политике цен на промышленную продукцию, обеспечивающих конкурентоспособность предприятия и устойчивое развитие.

Английский термин «sustainable» (поддерживающий, длительный, устойчивый, непрерывный) в словосочетании «sustainable development», переведенном как «устойчивое развитие», впервые появился в докладе «Всемирная стратегия охраны природы» в 1980 году, представленном Международным союзом охраны природы и природных ресурсов. Понятие устойчивое развитие трактуется, по крайней мере, в двух смыслах: узком и широком. В узком смысле внимание акцентируется преимущественно на его экологической составляющей, что связывается с оптимизацией деятельности по отношению к биосфере. Такой подход характерен, к примеру, для специализированных учреждений ООН.

В широком смысле устойчивое развитие трактуется как процесс, обозначающий новый тип функционирования цивилизации, основанной на радикальных изменениях ее исторически сложившихся параметров (экономических, социальных, экологических, культурологических и др.). Очевидно, речь идет о выявлении системы показателей, связывающих совокупность факторов (экономических, социальных, экологических, духовных и др.), определяющих динамику устойчивого развития цивилизации, а соответственно городов, которые составляют основу нашего урбанизированного современного бытия. В соответствии с высказыванием Е. Н. Перцикого: «Город - одно из величайших и самых сложных творений человека. Облик городов - каменная летопись человечества - хранит память о величайших событиях мировой истории. Города - главная арена политических, экономических, социальных процессов, совершающихся в современном мире, место сосредоточения наибольших ценностей, создан-

ных трудом человека».

В работе Пчелинцева В.О. «Региональная экономика в системе устойчивого развития» в 2004 году предложена более развернутая трактовка устойчивого развития как перехода экономики «использования ресурсов к экономике их «системного воспроизводства». Естественной ареной такого воспроизводства служит территория, а потому в экономической системе устойчивого развития роль ведущего звена должна перейти от производственных систем – предприятий к системам воспроизводственным – регионам и городам. Для этого, однако, последние должны не просто реагировать на предложения предприятий, но и сами становиться организаторами хозяйственного процесса, «производя» целостные комплексы городской и сельской среды и отдельные участки территории, специально обустроенные для коммерческой деятельности.

Как известно, российские города — их прошлое, настоящее и перспективы развития — рассматриваются в экономической литературе в различных аспектах, в том числе трактуются Лексиным В. и Швецовым А. в качестве «проблемного воплощения реформ» [3]. Однако приходится констатировать фактически полное отсутствие их анализа через призму понятия «экономическая безопасность», которое в последнее время достаточно часто используется применительно к общенациональному и региональному уровням. Между тем, выявление угроз безопасности, рисков их возникновения с последующим перетеканием в кризисное состояние и обоснование путей их нейтрализации является общеметодологическим императивом развития экономических исследований по всем значимым их направлениям.

Согласно принятому в 1992 г. Закону РФ «О безопасности», национальная безопасность — это состояние защищенности жизненных интересов страны (личности, общества и государства) от внутренних и внешних угроз. В ряду «подсистем» национальной безопасности, рассматриваемой в качестве сложной системы, находится безопасность экономическая. В одном из первых посвященных ей правовых документов — в одобренной президентским указом № 608 от 29 апреля 1996 г. «Государственной стратегии экономической безопасности (основные положения) — эта стратегия трактуется как составная часть национальной безопасности в целом, причем подчеркивается, что без поддержания экономической безопасности практически невозможно решить ни одну из стоящих перед страной задач. Целью стратегии объявлено обеспечение такого развития экономики, при котором создавались бы приемлемые условия жизнедеятельности граждан, политической и социально-экономической стабильности общества, а также сохранения суверенитета и целостности государства. К угрозам экономической безопасности отнесены: рост имущественной дифференциации населения и уровня бедности, деформирование структуры экономики и завоевание иностранными фирмами национального рынка по многим видам товаров народного потребления, усиление неравномерности социально-экономического развития регионов и криминализация хозяйственной деятельности.

В научной литературе, посвященной проблематике экономической безопасности страны, отмечалось, что категория «безопасность» должна применяться к целостным объектам, обладающим целостной же, относительно «законченной», системой собственного жизнеобеспечения. С учетом этого важного общеметодологического тезиса, а главное, того факта, что в российских городах и образованиях городского типа сосредоточены 75% населения и примерно аналогичная часть производственного потенциала Российской Федерации, можно полагать: все приведенные выше позиции касательно экономической безопасности страны проецируются на «городскую Россию» [4]. В связи с этим под экономической безопасностью города Любовный В. предлагает понимать развитие в нем экономики (включая экономические отношения), создающее условия защищенности жизненно важных интересов его жителей, сохранения целостности его функционирования, надежного противостояния соответствующим внешним и внутренним угрозам. В порядке пояснения и конкретизации данной дефиниции он отмечает следующие четыре момента. Во-первых, применительно к каждому городу экономическая безопасность, системно сопряженная с другими видами безопасности, играет по отношению к ним определяющую роль; в этом смысле очевидна методологическая аналогия с системой общенациональной безопасности. Во-вторых, в идеале требуется анализ экономической, как и других видов, безопасности городов во всех фазах их «жизненного цикла», начиная с фазы становления. Многие соответствующие угрозы «закладываются» именно на этой стадии — уже в связи с неудачным выбором места и площади расположения города, сделанным до проведения необходимого комплекса проектно-изыскательских и исследовательских работ, в отсутствие либо при слабом обосновании гипотезы городского социально-экономического развития на долгосрочную перспективу; в результате реальные масштабы такого развития оказываются либо резко заниженными, либо чрезвычайно завышенными со всеми вытекающими отсюда последствиями (в первом случае не востребуются и не включаются в хозяйственный оборот территориальные ресурсы города, во втором — неизбежны слом первоначальной планировочной структуры, уничтожение ухоженной пригородной зоны и ухудшение экологической ситуа-

ции). Особого внимания с рассматриваемых позиций, следовательно, заслуживает проектное обеспечение градообразования, включающее разработку генерального плана развития города и других проектов по строительству зданий, сооружений и их комплексов, органично увязанных с генпланом. Нередко именно недостатки проектирования, в конечном счете, приводят к повышению уровня рисков в развитии города и его отдельных элементов (подсистем), соответственно к снижению уровня его экономической и общей безопасности.

Анализ, о котором идет речь, необходим и применительно к фазе зрелости города, когда ключевое значение имеют устойчивое функционирование основных городских подсистем и надежная эксплуатация объектов городского хозяйства, а также к фазе его стагнации, отмеченной исчерпанием возможностей его позитивного существования. Это характерно для большой группы российских городов и особенно поселков городского типа, в свое время возникших на базе разработки открытых месторождений полезных ископаемых или связанных с лесозаготовками. В-третьих, проблема экономической безопасности, очевидно, поразному стоит для городов различных типов: крупных и малых, диверсифицированных и монопрофильных, и т.д. В-четвертых, состояние экономической безопасности городов определяется совокупным воздействием множества разнообразных факторов, подразделяемых прежде всего на внешние и внутренние. Среди первых, понятно — реальное состояние экономики страны в целом и ее регионов, а также соответствующие («макро» и «мезо») уровни системы государственного управления, соответственно же задействующие федеральное и субфедеральные (региональные) законодательства. Что касается внутренних факторов, то это как минимум: особенности экономической базы городов: социально-демографическая структура их населения; уровень жизни последнего и его доходно-имущественная дифференциация; качественно-количественные параметры жилищно-коммунального хозяйства и основных инфраструктурных систем и объектов; финансово-бюджетная обеспеченность; уровень дееспособности местного самоуправления (характеризуемый, в частности, степенью свободы от коррумпированности и криминалитета). Разумеется, между внешними и внутренними факторами экономической безопасности нет «китайской стены», а есть процессы взаимовлияния.

Помимо Любовного В., Лексин В. и Швецов А. в течение двух лет выдвигали и развивали в публикациях Российского экономического журнала положения о постсоветских причинах и последствиях территориальной дифференциации экономического и социального потенциалов страны. Так же речь шла и о значимости соответствующих различий не столько регионального, сколько муниципального (точнее поселенческого) уровня. Речь идет о двух крупных циклах статей «Региональная политика России: концепции, проблемы и решения» (1994-1997гг.) и «Общероссийские реформы и территориальное развитие» (1999-2004гг.). По их мнению аномально дисперсный, мелкоареальный, «точечный» характер проявлений экономической активности становится устойчивой тенденцией, а пресловутые «точки роста» (на которые возлагаются надежды как на «локомотивы» развития сопредельных и более отдаленных территорий) воспроизводят «рост» преимущественно в пределах собственной черты.

Лексин В. и Карачаровский В. предполагают, что географические и иные хорошо известные объективные обстоятельства вряд ли позволят сделать российское пространство равномерно обжитым и хозяйственно гомогенным [2]. Но это, по их мнению, и не обязательно для сносного существования с обширными арктическими или пустынными территориями, соответствующими зонами дискомфортного проживания, неустойчивого земледелия, и т.п. В качестве примеров авторы публикации приводят в пример опыт огромных Канады и Австралии и небольшой Исландии. Но вышеупомянутые страны находятся в иных геополитических условиях, и эволюция процесса их урбанизации протекала другими путями, поэтому не стоит принимать данный факт развитых стран как «образец для подражания». Россия, на которую приходится менее 3% населения, но более 10% территории и около трети сырьевых ресурсов планеты, оказывается в особо уязвимом положении, т.к. с обострением глобальной проблемы ресурсообеспеченности давление и конкурентная борьба будут неизбежно возрастать. Особенно это касается северных территорий, которые действительно не слишком комфортны для проживания, но если Российское государство хочет и впредь считать их своими, то эти земли должны быть заселены, здесь необходимо постоянное присутствие человека и активная хозяйственная деятельность. В таких условиях стране «необходимо нахождение и четкое, сбалансирование использование рычагов и механизмов, которые позволят ей эффективно интегрироваться в глобальную экономику, сохраняя при этом те основы и приоритеты, которые соответствуют ее национальным интересам и которые позволят ей выступить в качестве серьезного участника мировой экономики» [1].

Подводя итог можно утверждать, что риск в экономической деятельности имеет вполне самостоятельное теоретическое и прикладное значение как важная составляющая часть теории и практики управления, особенно при малоизученности этой серьезнейшей проблемы в нашей стране. Перечень источников по вопросам управления в ситуации риска и степени его

оценки в отечественной литературе беден, фундаментальных исследований по существу нет [5, с. 28]. Анализ экономической литературы, посвященной проблеме риска показал, что среди исследователей по данной теме нет единого мнения относительно определения предпринимательского риска. Однако, как обстоят дела с понятием «риски социально-экономического развития муниципальных образований»? Можно констатировать, что данный аспект фактически игнорируется в научных источниках. Это объясняется, в частности, многоаспектностью этого явления, практически полным игнорированием его нашим законодательством в реальной экономической практике и управленческой деятельности города. Риск – суть нашего бытия, в том числе бытия экономического. Это категория вероятностная, поэтому его трактовки и количественное измерение не могут быть однозначными. Мы не ставим перед собой задачу определить философские границы риска, но приблизить практически–прикладной характер его природы в рамках городского развития вполне по нашим силам.

Литература:

1. Ершов М.В. Экономический суверенитет России в глобальной экономике. М.:ЗАО «Издательство» Экономист», 2005. 280 с.
2. Лексин В., Карачаровский В. Причины и последствия сверхконцентрации экономического и социального потенциалов России в ее крупнейших городах // Российский экономический журнал. 2007. №11-12.
3. Лексин В. Швецов А. Общероссийские реформы и территориальное развитие // Российский экономический журнал. 2002. № 6.
4. Любовный В. Состояние и проблемы российских городов в контексте понятия экономической безопасности // Российский экономический журнал. 2006. №11-12.
5. Шапкин А.С., Шапкин В.А. Теория риска и моделирование рисковых ситуаций. 5-е изд. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2009. 880 с.

References:

1. Ershov M.V. Economic sovereignty of Russia in global economy. M.: CJSC “Izdatelstvo Ekonomist”, 2005. 280 p.
2. Leksin V., Karacharovskiy V. Courses and consequences of overconcentration of economic and social potentials of Russia in its biggest cities // Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal. 2007. №11-12.
3. Leksin V., Shvetsov A. All-Russian reforms and territorial development // Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal. 2002. №6.
4. Lyubovniy V. Condition and problems of the Russian cities within the context of the economic safety notion // Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal. 2006. №11-12.
5. Shapkin A.S., Shapkin V.A. Risk theory and risk situation modeling. 5th edition. M.: Izdatelsko-torgovaya korporatsiya “Dashkov i K”, 2009. 880 p.