ПРОБЛЕМЫ СФЕРЫ ОХРАНЫ ТРУДА В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ: ОТ АТТЕСТАЦИИ РАБОЧИХ МЕСТ К СПЕЦИАЛЬНОЙ ОЦЕНКЕ УСЛОВИЙ ТРУДА

Фельдман М.А.
доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры государственного управления и политических технологий Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620100, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, д. 66, feldman-mih@yandex.ru

Нуриева Л.Р.
инженер по охране труда, группа компаний «Высотка» (Россия), 624090, Россия, Свердловская область, г. Верхняя Пышма, ул. Уральских рабочих, 44 – 137, 5692@bk.ru

УДК 331.45
ББК 65.246

Цель. Изучение факторов, направлений и инструментов регулирования, влияющих на формирование современных условий в сфере охраны труда.

Методы. На основе системного подхода проанализирована динамика показателей производственного травматизма в РФ в сравнении с аналогичными показателями в РКС. Выявлены возможности и риски реализации в связи с принятием 28 декабря 2013 г. Федерального закона Российской Федерации № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда».

Результаты. Статья отмечает, что хотя за период 2005 – 2012 гг., количество погибших в экономике России уменьшилось с 3200 человек до 2890, а строительной отрасли соответственно – с 754 до 699 человек, тем не менее, степень недостоверности российской статистики в сфере охраны труда, по оценке специалистов, чрезвычайно высока. В силу этого, сопоставление (точное) смертных случаев в РФ и США и случаев несмертельного травматизма показывает, что число несчастных случаев в РФ должно составлять не 70-80 тыс. (официальные данные) а от 1,2 до 3 млн. чел. Приведенные данные говорят о том, что в сферу официальной российской статистики попадает не более 2– 5 % случаев травматизма. Во многом это происходит потому, что в России отсутствует официальная статистика профессионального травматизма в том виде, в котором она имеется в странах Евросоюза и США. Данные публикуемые Минтрудом РФ малоинформативны, так как сведения о видах и причинах травм не представляют интересов для исследования рисков, связанных с профессиональной принадлежностью пострадавших

Научная новизна. Предлагаемая статья впервые анализирует не только сложившуюся ситуацию в сфере охраны условий труда в экономике России, но и возможные последствия и риски в связи с принятием 28 декабря 2013 г. Федерального закона Российской Федерации № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда».

Ключевые слова: Свердловская область, охрана труда, показатели травматизма, стандарты, аккредитация, рабочие места.

PROBLEMS OF THE SPHERE OF LABOR SAFETY IN THE RUSSIAN ECONOMY AND WAYS OF THEIR SOLVING: FROM JOB APPRAISAL TO SPECIAL ASSESSMENT OF LABOR CONDITIONS

Feldman M.A.
Doctor of Science, Professor, Professor of the State management and political technologies department, the Urals Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66 8 Marta str., Ekaterinburg, Russia, 620990, feldman-mih@yandex.ru

© Фельдман М.А., Нуриева Л.Р., 2014

Фельдман М.А., Нуриева Л.Р.

Nurieva L.R.
safety engineer, group of companies «Vysotka» (Russia), off. 137, 44 Uralskih rabochih street, Verkhnyaya Pyshma, Sverdlovsk region, Russia, 624090, 5692@bk.ru

Purpose. Study of factors, directions and toold of regulation influencing the development of modern conditions in the sphere of labor safety.

Methods. On the basis of a systematic approach the author analyzed dynamics of indices of industrial accidents in the RF in comparison with similar indices in RKS; identified possibilities and risks of realization in connection with the adoption of the Federal law of the RF № 426-FZ "On special assessment of industrial conditions", December 28, 2013.

Results. The article points out that though for 2005 – 2012 the number of employees who died in the Russian economy decreased from 3200 up to 2890, in the construction sphere accordingly – from 754 up to 699 people. Nevertheless, the degree of certainty of the Russian statistics in the sphere of labor safety, according to the expert evaluation, is rather high. Therefore compatibility (exact) of death cases in the RF and the USA and also less-than-lethal cases shows that the number of industrial accidents in the RF must be mot 70-80 thousand (Official data), but from 1,2 up to 3 mln. of people. The presented data show that the sphere of the Russian official statistics encompasses only not more than 2-5% of accidents. Mainly it happens because that in Russia there is no official statistics of professional accidents as they have it in EC countries and the USA. The information published by the RF Ministry of Labor is not informative as data about types and causes of injuries are not interesting for research of risks connected with professions of the injured.

Scientific novelty. The article analyses not only the existing situation in the sphere of labor safety in the Russian economy, but possible consequences and risks connected with December 28, 2013 of the Federal law of the Russian Federation № 426-FZ "On special assessment of labor conditions".

Key words: Sverdlovsk region, labor safety, indices of accidents, standards, accreditation, work places.

Ситуация в сфере охраны условий труда (СОУТ) в экономике России остается достаточно напряженной: уровень производственного травматизма в РФ в 5,5 раз выше чем во Франции, в 4 раза чем в Германии, в 4,5 раз – США. Наиболее часто травмируются работники строительной отрасли. Коэффициент частоты несчастных случаев в строительной отрасли в последние годы в три раза превышает коэффициент травматизма в сравнении со всеми видами экономической деятельности. Кроме строительства, в числе сфер-антилидеров – обрабатывающие производства, добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство, транспорт и связь [1].

Предлагаемая статья впервые анализирует не только сложившуюся ситуацию в сфере охраны условий труда в экономике России, но и возможные последствия и риски в связи с принятием Федерального закона Российской Федерации от 28 декабря 2013 г. № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда.

Казалось бы, количество погибших в экономике России уменьшилось с 3200 человек до 2890 в 2012 г., а строительной отрасли соответственно – с 754 до 699 человек. Однако степень недостоверности российской статистики в сфере охраны труда, по оценке специалистов, чрезвычайно высока. Сопоставление (точное) смертных случаев в РФ и США и случаев несмертельного травматизма показывает число несчастных случаев в РФ должно составлять не 70-80 тыс. (официальные данные) а от 1,2 до 3 млн. чел. Приведенные данные говорят о том, что ***в сферу официальной российской статистики попадает не более 2– 5 % случаев травматизма*** [2].

Во многом это происходит потому, что в России отсутствует официальная статистика профессионального травматизма в том виде, в котором она имеется в странах Евросоюза и США. Данные публикуемые Минтрудом РФ малоинформативны, так как сведения о видах и причинах травм не представляют интересов для исследования рисков, связанных с профессиональной принадлежностью пострадавших [3].

Существовавшая система оценки состояния условий труда, а именно аттестация рабочих мест с 1997 года по 2013 год *не повлияла на улучшение состояния производственного травматизма*, условий труда, снижение заболеваемости на производстве.

Одна из причин такого явления, связана с отсутствием или недостаточностью данных об условиях труда работающих. По данным Роструда, полученными госинспекциями труда в субъектах РФ с 1 сентября 2008 г. (с момента обязательного предоставления работодателями сводных ведомостей по аттестации рабочих мест) по 1 июля 2013 г. количество хозяйствующих субъектов, предоставивших материалы аттестации рабочих мест (АРМ), составило всего 146 689 или **3 %** от всех хозяйствующих субъектов; количество рабочих мест, на которых проведена АРМ - 7 020 594

(15,1%); количество занятых на рабочих местах, на которых проведена АРМ, 11 073 695 (**15,6%);** количество работников, занятых на рабочих местах с вредными и опасными условиями труда и или несоответствующими по травмоопасности или обеспечению СИЗ, без малого 7 млн. человек (6 159 616) или ***46,6% от общей численности занятых на аттестованных местах*** [4, с. 8-9]. Получается, что практически половина достоверно обследованных рабочих мест несут опасность для здоровья работников.

По данным УФНС, в Свердловской области зарегистрировано около 176 тысяч юридических лиц и 120 тысяч индивидуальных предпринимателей, 70 % из них ведут хозяйственную деятельность. При этом отчеты об аттестации рабочих мест с 2008-го по 1 квартал 2013 года подали всего 32 ИП и 1 193 организации, что составляет 0,03% от всех индивидуальных предпринимателей и 0,7% от юридических лиц [5].

Возможной причиной столь вопиюще низкого процентного охвата АРМ хозяйствующих субъектов (3%) – является по мнению предпринимателей ***высокая стоимость*** аттестации рабочих мест: по расчетам директора по развитию саморегулируемой организация Некоммерческого партнерства «Национально общества аудиторов трудовой сферы» Н. Абрамова, с учетом НДС, услуги по аттестации одного рабочего места приблизительно составляют 2 600 руб. Такая высокая цена во многом определяет тревожную ситуацию с аттестацией и оборачивается ухудшением условий труда на предприятиях малого и среднего бизнеса в строительной отрасли [6].

25 февраля 2013 г. вступили в силу изменения в существующий порядок аттестации рабочих мест, направленные на сокращение издержек связанных с дорогостоящей процедурой. Приказом от 12 декабря 2012 г. № 590-н «О внесение изменений в порядок проведения АРМ по условиям труда» была *отменена аттестация рабочих мест*, на которых работники исключительно заняты на персональных электронно-вычислительных машинах (персональных компьютерах) и (или) эксплуатируют аппараты копировально-множительной техники настольного типа, единичные стационарные копировально-множительные аппараты, используемые периодически, для нужд самой организации, иную офисную организационную технику, а также бытовую технику, не используемую в технологическом процессе производства» [7], однако у работодателей «возникли вопросы», поскольку не ясно каким образом необходимо проводить аттестацию рабочих мест «офисных сотрудников», а именно:

- подлежат ли первичной аттестации все рабочие места в организации?

- на основании аттестации рабочих мест и выявленных вредных факторов проводят предварительные и периодические медосмотры, в соответствии с п.13.1. СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электровычислительным машинам и организация работы» лица, работающие с ПВЭМ более 50% рабочего времени (профессионально связанные с эксплуатацией ПВЭМ), должны проходить обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические медицинские осмотры в установленном порядке. Необходимо ли проводить повторную аттестацию рабочих мест для всех работающих более 50% времени с ПВЭМ? [8]

Отталкиваясь от мирового опыта, основная цель модернизации системы управления охраны труда, направленной на постепенное улучшение условий труда, заключается в *переходе от компенсационной модели управления охраной труда к современной системе управления профессиональными рисками*, которая позволяет реализовать превентивные подходы к сохранению здоровья работников на производстве и сократить все издержки связанные с неблагоприятными условиями труда. [9]

В начале 2013 года Министром труда и социальной защиты РФ Максимом Топилином была поставлена задача перед Фондом социального страхования России, подготовить законопроект по **увеличению тарифов социального страхования для производств с вредными условиями труда**, т.е. создание справедливого механизма определения размера страхового тарифа. Более того, министр потребовал представить готовый законопроект, в 2013 г. в Государственную Думу. Предлагаемые изменения были направлены на увеличение экономической заинтересованности работодателя в снижении профессиональных рисков работников и стали основой нового ФЗ-426 [10].

С 1 января 2014 г. вступил в силу Федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 2013 г. № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» [11] и Федеральный закон от 28.12.2013 № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» [12].

Одним из важнейших новаций в законе является то, что внесены изменения в существующий экономический механизм, побуждающий работодателя к созданию безопасных условий труда, в виде увеличения размера скидок и надбавок к страховым тарифам по результатам проведения специальной оценки условий труда [13]. *Чем безопаснее труд, тем ниже отчисления в Пенсионный фонд Р*Ф, вплоть до полного освобождения работодателей от уплаты *дополнительных* страховых взносов, если они обеспечили безопасные условия труда работников, а класс условий труда 1 (оптимальный) или 2 (допустимый). Для работодателей с

вредными и опасными условиями труда наоборот коэффициент отчислений будет составлять от 2% до 8%, что устанавливает экономический механизм, повышающий ответственность работодателя за состояние условий и охраны труда на находящихся в его ведении рабочих местах [15].

Дополнительный тариф существенно повышает страховую нагрузку на работодателей: с 2015 года – 9% от сумм выплат и иных начислений в пользу работников, подпадающих под действие Списка № 1, и 6 % – для подпадающих под действие Списка № 2. В то же время предусмотрено, что работодатели могут освобождаться от уплаты страховых взносов по этим дополнительным тарифам на основании результатов специальной оценки условий труда [16].

По замыслу разработчиков, процедура **специальная оценка условий труда** призвана стать универсальным инструментом для перехода от формального подхода к предоставлению гарантий и компенсаций, основанного на положениях указанных Списков, к подходу, учитывающему только ***фактическое воздействие на организм работника вредных и опасных факторов производственной среды и трудового процесса.*** Это должно, во-первых, обеспечить максимально объективное решение вопроса о том, необходимы ли компенсации за работу под воздействием вредных и опасных производственных факторов. А во-вторых - стимулировать работодателей вкладывать средства в улучшение условий труда, в охрану труда, в том числе для того, чтобы освободиться от дополнительных страховых взносов [16].

Необходимо учесть то, что сложившаяся практика показала, что *объективной оценки состояния условий труда на рабочих местах процедура аттестации рабочих мест не дала.*

Аттестующие организации осуществляют свою деятельность на платной основе, а кто платит, тот, во многом, диктует условия. В результате зачастую АРМ фактически сводила к *сбору денежных средств* за выдачу аккредитованной организацией документов об аттестации, поэтому АРМ не оказывает существенного влияния на условия труда работников [17]. Зачастую сам работодатель при выборе аттестующей организации приоритет отдавал более «сговорчивой и идущей навстречу» организации; в этом случае, прежде чем заключался договор оговаривалось, что замеры будут производится для «галочки», не более одного-двух рабочих мест, или в одном производственном помещении не затрагивая все производство.

В рабочем проекте ФЗ «О специальной оценке условий труда» была отдельная статья предусматривающая механизм контроля организаций, осуществляющих специальную оценку условий труда, а именно введение *обязательного страхования гражданской ответственности экспертной организации осуществляющий оценку условий труда,* иначе деятельность ее была бы незаконна; ответственность результатов оценки условий труда, должна была быть застрахована не менее чем на миллион рублей. Данный механизм, по мнению специалистов, мог бы «навести порядок» на рынке услуг по оценке условий труда [15]. Однако, после рассмотрения Государственной думой, в окончательный вариант федерального закона № 426-ФЗ «О специальной оценки условий труда» данное требование не вошло, оставив лишь добровольный принцип страхования.

По мнению заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Свердловской области Татьяной Гасилиной, призвать к ответу аттестующую организацию достаточно сложно, т.к. аккредитацию они проходят в Министерстве труда и соцзащиты РФ. К сожалению, она носит *уведомительный характер*: просто предоставляется пакет документов, подтверждающих наличие приборов, соответствующих методик и специалистов. По документам все есть, а по факту в штате два человека, лаборатория выдает заключения без выезда на предприятие. Были случаи, когда по отчетам умудрялись за день провести замеры одним прибором сразу в пяти городах Свердловской области. Несколько таких организаций Роструд исключил из реестра, теперь они пытаются оспорить это решение в суде. В первую очередь от действий недобросовестной аттестующей фирмы страдает сам работодатель [15].

Недобросовестно к аттестации рабочих мест относятся и сами работодатели, т.к. согласно с ч. 2 ст. 9 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», плановые проверки проводятся не чаще чем один раз в три года. В целях ***исключения проверок и сокрытия незаконных действий*** организации, большинство работодателей по истечении 3-х летнего срока существования организации, закрывают прежнюю организацию, и тут же открывают новую, изменяя наименование организации, и оставляя деятельность прежней.

После публикации на официальном сайте государственной инспекции труда в Свердловской области плана проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей некоторая часть организаций с недобросовестной организацией труда самоликвидируются. Малому предприятию проще ликвидироваться, уволить сотрудников задним числом, а на следующий день принять в новую фирму. «Плановых проверок три года не будет - зачем тратить деньги?» - рассуждают предприниматели.

В соответствии поправок внесенных в Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 N 197-ФЗ для работников,

условия труда на рабочих местах которых по результатам специальной оценки условий труда отнесены к вредным условиям труда 3 или 4 степени или опасным условиям труда, предусмотрено льготы, а именно:

- работа не более 36 часов в неделю;
- ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск работникам составляет 7 календарных дней.

Данные льготы могут быть заменены, денежной компенсацией, на основании отраслевого (межотраслевого) соглашения и коллективного договора, а также письменного согласия работника, оформленного путем заключения отдельного соглашения к трудовому договору.

Монетизация льгот, возможно, отрицательно скажется на системе социальных гарантий, т.к. размеры и условия предоставления данных льгот устанавливаются отраслевым (межотраслевым) соглашением и коллективными договорами. При этом работодатели, прежде всего, нацелены на сокращение издержек, что свою очередь не лучшим образом скажется на здоровье работников, возможно увеличит уровень производственного травматизма и профзаболеваний.

В Федеральном законе РФ «О специальной оценке условий труда» предусмотрены *повышенные требования к штату и приборному обеспечению организаций*, выполняющих специальную оценку, *обязательность страхования ответственности,* увеличение объема итоговой документации, затраты, связанные с обучением и сертификацией экспертов проводящих специальную оценку условий труда. Это неизбежно повлияет на уменьшение числа организаций, оказывающих услуги в сфере охраны труда, а значит, в дальнейшем приведет к увеличению стоимости СОУТ, и как следствие – к увеличению затрат работодателей [13].

В отношении рабочих мест, на которых вредные и (или) опасные производственные факторы по результатам осуществления идентификации не выявлены, работодателем подается в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, декларация соответствия условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда, что значительно снижает расходы и упрощает специальную оценку условий труда «офисных» работников.

Внесены ряд поправок направленных на повышение ответственности работодателей, а именно увеличены размеры административных штрафов на должностных лиц и юридических лиц за нарушения требований охраны труда. Также предусмотрено наложение административных штрафов за нарушения установленного порядка проведения СОУТ организацией, проводившей специальную оценку условий труда, установлены размер на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от семидесяти тысяч до ста тысяч рублей. Эксперт организации, проводившей специальную оценку условий труда, совершивший при проведении специальной оценки условий труда административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, несет административную ответственность как должностное лицо.

В Федеральном законе РФ «О специальной оценке условий труда» ч. 4 ст.27 предусмотрен также переходный период, сохраняется возможность применять результаты проведенной ранее аттестации рабочих мест по условиям труда, если до дня вступления в силу данного ФЗ те или иные рабочие места прошли процедуру аттестации рабочих мест по условиям труда, в отношении таких рабочих мест СОУТ может не проводиться в течение пяти лет со дня завершения аттестации (кроме случаев, специально предусмотренных ФЗ о СОУТ). При этом результаты аттестации рабочих мест в течение указанного периода применяются в тех же целях, что и результаты СОУТ. Для организаций, аккредитованных в порядке, действовавшем до дня вступления в силу настоящего ФЗ, в качестве организаций, оказывающих услуги по аттестации рабочих мест по условиям труда, вправе проводить специальную оценку условий труда до истечения срока действия, имеющихся на день вступления в силу настоящего Федерального закона аттестатов аккредитации испытательных лабораторий (центров) этих организаций, но не позднее, чем до 31 декабря 2018 года включительно [16].

Проведенный анализ Федерального закона Российской Федерации от 28 декабря 2013 г. № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» и соответствующих поправок Минтрудом, позволяет прийти к следующим выводам:

1. Разработан справедливый механизм определения страховых взносов для работодателей, уход от списочного предоставления льгот и досрочных пенсий для работников с вредными условиями труда.

2. Упрощается и снижаются затраты на специальную оценку условий труда «офисных» работников.

Можно выделить и очевидные риски:

– возможно, негативно отразится на правах и здоровье работников замена льгот денежной компенсацией.

– возникает угроза потери льгот работниками, чьи профессии указаны в списках №1 и №2, т.к. после проведения специальной оценки условий труда часть лиц может лишиться льгот и досрочных пенсий.

В целях обеспечения порядка на рынке услуг по оценке условий труда необходимо повысить ответственность организаций, осуществляющих специальную оценку условий труда, а именно введение обязательного страхования гражданской ответственности в

следствие использование результатов оценки условий труда.

Также, необходимо развивать институт государственного контроля, в частности, предусмотренный ст. 216.1 ТК РФ государственную экспертизу условий труда. Госэкспертиза проводится с целью оценить качество СОУТ и фактические условия труда работников, а также установить, правильно ли предоставляются гарантии и компенсации за работу с вредными и (или) опасными условиями труда. Государственная экспертиза условий труда осуществляется на основании определений судебных органов, обращений органов исполнительной власти, работодателей, объединений работодателей, работников, профессиональных союзов, их объединений, иных уполномоченных работниками представительных органов, органов Фонда социального страхования Российской Федерации [16]. В Свердловской области государственные услуги по проведению государственной экспертизы условий труда выполняет Департамент по труду и занятости населения.

В целях совершенствования государственного регулирования и усиления контроля и надзора за деятельность организации в сфере охраны труда, необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 9 Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», указать пункт исключения: проверки, соблюдения охраны труда, федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области охраны труда в пределах их полномочий.

Необходимо регулярно осуществлять мониторинг условий труда, т.к. статистика должна быть объективной, современной ситуации состояния охраны труда в организациях с целью выявления и оперативного решения назревших проблем.

Также необходимо отменить замену льгот (сокращенная рабочая неделя и ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск) для работников занятых на рабочих местах, которых по результатам специальной оценки условий труда отнесены к вредным условиям труда 3 или 4 степени или опасным условиям труда, денежной компенсацией.

Таким образом, в настоящее время СОУТ - единственная процедура, которая позволяет решить, предоставлять ли работникам гарантии и компенсации за условия труда, и определить размер страховых взносов. Специальная оценка условий труда имеет ряд недостатков, но является одним из важнейших мероприятий, направленных на улучшение условий охраны труда работников. От качества и результатов проведения СОУТ зависит не только размер компенсационных выплат, но и досрочный выход на пенсию за работу во вредных условиях труда, а также объем медицинских исследований при прохождении медосмотров (предварительного и периодического) что влияет на выявление профессиональных заболеваний, в том числе разрабатывается план мероприятий по улучшению условий труда работников и т.д.

Лишь качественная и добросовестная работа организаций, осуществляющих специальную оценку условий труда, в совокупностью с дальнейшей системной комплексной работой работодателя по реализации мер обеспечения безопасности труда работников может существенно сократить уровень производственного травматизма и производственных заболеваний.

Литература:

1. Абрамов Н. Стоимость аттестации рабочих мест // Охрана труда и социальное страхование. 2012. № 8. С. 52-59.
2. Абрамов Н. Переход к специальной оценке условий труда // Охрана труда и социальное страхование. 2013. № 12. С.5-12.
3. Байгереев М. О проекте федерального закона «О специальной оценке условий труда» и управлении охраной труда // Человек и труд. 2013. № 11-12.С. 57-61.
4. Герасимова Т. В списке не значиться //Охрана труда и социальное страхование. 2013. № 10. С.26-32.
5. Дубовец Д., Тебеньков И. Совершенству нет предела? // Охрана труда и социальное страхование. 2013. № 7. С. 22-29.
6. Журавлев Д. Спецоценка условий труда вместо аттестации рабочих мест [электронный ресурс] // Газета «Солидарность» 29. 01. 2014 [сайт]. URL: http://www.solidarnost.org/articles/articles_3012.html (дата обращения 22.04.2014).
7. Корж В. Специальная оценка условий труда // Охрана труда и социальное страхование. 2014. № 3. С. 3-9.
8. Косырев О. Комментарий к законопроекту «О специальной оценке условий труда» // Безопасность труда в промышленности. 2013. № 11. С.72-76.
9. Кушнарёва О.В. Новое в законодательстве по охране труда: Специальная оценка условий труда // Научные исследования и инновации. 2013. № 1-4. С.30-33.
10. Литвиенко М. Плата за риски. Размер страховых взносов будет зависеть от состояния рабочего ме-

ста // Областная газета. 2013. 18 мая.
11. Левашов С. Оценка рисков профессионального травматизма // Человек и труд. 2013. № 11-12. С. 62-70.
12. Швабуэр Н. Молоко бухгалтеру за вредность // Российская газета. 2013. 25 апреля.
13. О внесение изменений в порядок проведения АРМ по условиям труда, утвержденный приказом министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 апреля 2011г. №342Н: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12 декабря 2012 г. N 590-н [электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»
14. О специальной оценке условий труда: Федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 2013 г. № 426-ФЗ [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
15. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда»: Федеральный закон от 28.12.2013 № 421-ФЗ [электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
16. Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 02.04.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.04.2014) [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
17. Травматизм на производстве. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области [электронный ресурс]. URL: http://sverdl.gks.ru/digital/region9/DocLib/ (дата обращения 07.02.2013).

References:

1. Abramov N. Cost of appraisal of work places // Labor safety and social security. 2012. № 8. P. 52-59.
2. Abramov N. Transition to special assessment of labor conditions // Ohrana truda i sotsialnoye strahovaniye. 2013. № 12. P. 5-12.
3. Baigeryev M. On the project of the Federal law “On special assessment of labor conditions” and labor safety management // Chelovek i trud. 2013. № 11-12. P. 57-61.
4. Gerasimova T. It is not mentioned in the list // Ohrana truda i sotsialnoye strahovaniye. 2013. № 10. P. 26-32.
5. Dubovets D., Tebenkov I. Are there any limits for improvement? // Ohrana truda i sotsialnoye strahovaniye. 2013. № 7. P. 22-29.
6. Zhuravlev D. Special assessment of conditions for safe labor instead of appraisal system [e-resource] // Gazeta “Solidarnost” 29. 01. 2014 [site]. URL: http://www.solidarnost.org/articles/articles_3012.html (date of reference 22.04.2014).
7. Korzh V. Special assessment of conditions for safe labor // Ohrana truda i sotsialnoye strahovaniye. 2014. № 3. P. 3-9.
8. Kosyrev O. Commentaries to the draft law “On special assessment of labor conditions” // Bezopasnost truda v promishlennosty. 2013. № 11. P.72-76.
9. Kushnareva O.V. Novelties in legislation on labor safety: Special assessment of labor conditions // Nauchniye issledovaniya i innovatsiyi. 2013. № 1-4. P.30-33.
10. Litvinenko M. Payment for risks. Amount of insurance fee will depend on the condition of a work place // Oblastnaya gazeta. May 18, 2013.
11. Levashov S. Evaluation of risks of professional injuties // Chelovek I trud. 2013. № 11-12. P. 62-70.
12. Shvabuer N. An accountant needs milk for hazardous working conditions // Rossiyskaya gazeta. April 25, 2013.
13. On making amendments in the order of ARM realization on labor conditions approved by the Order of Health and Social Development Ministry of the Russian federation dated December 12, 2012 N 590-n [e-resource]. Access from the reference-legal system “KonsultantPlus”.
14. On special assessment of labor conditions: Federal law of the Russian Federation dated December 28, 2013. № 426-FZ [e-resource]. Access from the reference-legal system “KonsultantPlus”.
15. On making amendments in separate legislative acts of the Russian Federation connected with adoption of the Federal law “On special assessment of labor conditions”: Federal law dated 28.12.2013 № 421-FZ [e-resource]. Access from the reference-legal system “KonsultantPlus”.
16. Labor code of the Russian Federation: Federal law dated 30.12.2001 № 197-FZ (as revised 02.04.2014) (amended and revised, effective from 13.04.2014) [e-resource]. Access from the reference-legal system “KonsultantPlus”.
17. Industrial accidents. Official site of the Territorial body of the Federal service of state statistics in Sverdlovsk region [e-resource]. URL: http://sverdl.gks.ru/digital/region9/DocLib/ (date of reference 07.02.2013).