РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ СУБЪЕКТОВ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

Молчанов И.Н.

доктор экономических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой экономики социальной сферы по учебной работе экономического факультета, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова (Россия), 119991, Россия, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, экономический факультет, к. 311, molchanov@econ.msu.ru

Молчанова Н.П.

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и финансы» филиала в г. Ростов-на-Дону, Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г.Разумовского (Россия), 344000, Россия, г. Ростов-на-Дону, улица Пушкинская, 174, МГУТУ, к. 203, molchanova_n@mail.ru

УДК 332.122
ББК 65.050.22-551

Цель. Изучение факторов, влияющих на дифференциацию инновационного потенциала российских регионов для принятия мер по их государственной поддержке.

Методы. Проанализирована динамика инновационного потенциала ЮФО и инновационной активности на региональном уровне, на основе сопоставления значений показателей субъектов РФ, базирующихся на материалах Росстата. Определены «болевые точки» для регионов, отстающих в инновационном развитии.

Результаты и практическая значимость. Выявлены причины дифференциации инновационного потенциала по регионам Юга России. Обоснованы факторы, влияющие на динамику инновационной активности в территориальном разрезе. Сформулированы приоритеты развития инновационной деятельности на региональном уровне управления.

Научная новизна. Предложены инструменты государственной поддержки инновационной деятельности. Определены перспективы совершенствования инновационного потенциала посредством разработки и реализации целевых программ инновационного развития. Сформулированы рекомендации по улучшению управления инновационным потенциалом и повышению инновационной активности организаций в масштабах федерального округа.

Ключевые слова: инновационный потенциал, федеральный округ, субъект Российской Федерации; инновационная деятельность, управление региональным инновационным развитием.

© Молчанов И.Н., Молчанова Н.П., 2014

Moltchanov I.N., Molchanova N.P.

DIFFERENTIATION OF INNOVATIVE CAPACITY OF REGIONS AND STATE SUPPORT OF INNOVATIVE DEVELOPMENT (EXEPLIFIED BY THE SUBJECTS OF THE SOUTHERN FEDERATION DISTRICT)

Purpose. Study of factors affecting the differentiation of innovative potential of Russian regions to take action on their state support.

Methods. The dynamics of innovation potential SFD and innovative activities at the regional level , based on comparing the values of the subjects of the Russian Federation , based on the materials Rosstat. Identified “hot spots” for the regions that are lagging behind in innovation development.

Results and practical significance. The causes of differentiation innovation capacity by region in Southern Russia. Substantiated factors influencing the dynamics of innovation in territorial aspect. Formulated priorities the development of innovation management at the regional level.

Scientific novelty. Tools offered public support for innovation. The prospects of improving the innovation capacity through the development and implementation of targeted programs for innovative development. Makes recommendations to improve the management of innovative potential and improve innovative activity organizations in federal district scale.

Key words: innovation potential, Federal District, the subject of the Russian Federation; innovation, management of regional innovation development.

Образование федеральных округов открывает новый этап в совершенствовании управления развитием региональной экономики. Федеральные округа, созданные согласно Указу Президента РФ от 13 мая 2000 г. № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» [1], представляют собой географически определенные территориальные образования, исполняют важные функции в общероссийском разделении труда и используются центральными органами власти для общегосударственного управления экономикой в территориальном разрезе. Каждый из них объединяет ряд субъектов РФ, характеризующихся наличием дифференциации важнейших социально-экономических показателей, располагает значимым совокупным экономическим потенциалом, сформировавшимся перечнем видов экономической деятельности, обладает производственным, социальным и инфраструктурным комплексами.

Федеральные округа, наделенные определенными властными полномочиями, имеют особое государственное значение, являются базой для выстраивания взаимоотношений федерального центра с регионами, предназначены для решения общенациональных задач, формирования единого экономического пространства России, преодоления различий в уровне инновационного развития. В них создаются федеральные организационные структуры, перемещается ряд соответствующих функций регулирования, координации, распоряжения и контроля из центрального аппарата в окружной (не затрагивая функции субъектов РФ), что способствует укреплению федерализма как системы разделения власти и принятия решений между различными уровнями управления в рамках определенной территории. На процесс становления и упрочения позиций макрорегионов на экономической карте России объективно воздействует проводимая федеральными органами управления государственная региональная политика [2, с. 20-23].

В состав Южного федерального округа (ЮФО) входят шесть субъектов РФ: Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская, Волгоградская и Ростовская области. Данные регионы отличаются сходностью природно-климатических условий, ресурсной базы, этнокультурных традиций входящих субъектов и, как целостная совокупность, представляют собой макрорегион окружного типа, который понимается как особая разновидность макрорегионов, возникшая в результате нового, конституционно закрепленного административно-территориального деления страны и структуры ее субъектов (термин «макрорегион окружного типа» введен в научный оборот И.В.Митрофановой в [3, с.110]). Такое понимание позволяет априори учитывать в рамках подведомственной территории специфику движения факторов производства и особенности функционирования хозяйственных связей, углубление и совершенствование которых приводит к формированию совокупного экономического потенциала. В его составе можно выделить в качестве системообразующих элементов ряд объективно независимых, самостоятельных по отношению к друг другу и то же время активно взаимодействующих частных потенциалов: производственный, финансовый, трудовой, природный (природно-ресурсный), научный (инновационный) [4, с.19-21].

Одна из наиболее динамично развивающихся частей совокупного экономического потенциала — это

инновационный потенциал. Для определения его содержания используются различные подходы. Согласно одному из известных определений, инновационный потенциал — это «научно-технический потенциал страны в виде научно-исследовательских, проектно-конструкторских, технологических организаций, экспериментальных производств, опытных полигонов, учебных заведений, персонала и технических средств этих организаций» [5].

В более общем виде инновационный потенциал характеризуется как совокупность кадровых, материально-технических, информационных и организационных ресурсов, предназначенных для решения стоящих перед обществом задач инновационного научно-технического развития [6, с.33]. Некоторые исследователи предлагают несколько видоизменить состав инновационного потенциала за счет включения в него, наряду с материальными, интеллектуальными, научно-техническими, также финансовых и иных ресурсов, необходимых для осуществления инновационной деятельности [7].

Такое расширительное толкование содержит элементы дискуссионности, поскольку финансовые ресурсы составляют основу формирования финансового потенциала как составной части совокупного экономического потенциала национальной экономики. Общим для приведенных выше определений является то, что они базируются на ресурсном подходе и рассматривают инновационный потенциал применительно ко всей экономике страны. Однако более приемлемой выглядит точка зрения, согласно которой инновационный потенциал есть совокупность не только ресурсов, но и инновационных возможностей в различных сферах экономической деятельности.

На региональном уровне (федерального округа, субъекта РФ), по мнению авторов, инновационный потенциал представляет собой совокупность располагаемых ресурсов, имеющихся средств и возможностей, способствующих их наилучшему вложению и использованию в территориально-хозяйственном комплексе, обеспечивающих разработку и внедрение новшеств и нововведений, смену поколений техники и технологий в целях повышения уровня и качества жизни населения. Оценивать данный потенциал целесообразно уровнем внедрения достижений научно-технического прогресса в экономику и социальную сферу.

Основываясь на существующей информационно-статистической базе, инновационный потенциал можно охарактеризовать комплексом показателей. К их числу следует отнести: число организаций, выполняющих научные исследования и разработки (НИР); численность персонала, занятого НИР; численность исследователей с учеными степенями кандидата и доктора наук; внутренние затраты на НИР; внутренние текущие затраты на НИР по видам затрат и по видам работ; поступление патентных заявок и выдача охранных документов.

Выполненное исследование приводит к выводу о наличии существенной дифференциации инновационного потенциала в территориальном разрезе. Так, по данным за 2012 г., число организаций в субъектах ЮФО, выполнявших НИР, составило 222 ед., или около 7 процентов от общего количества научных организаций в целом по России (3566 ед.). При этом 101 организация (45,5 % от их количества в ЮФО) расположена в Ростовской области, 52 (23,4%) — в Краснодарском крае, 38 (17,1%) — в Волгоградской области, 17 (7,7%) — в Астраханской области. Одновременно с этим, численность персонала, занятого исследованиями и разработками (в составе персонала, занятого НИР, выделяются следующие категории: исследователи, техники, вспомогательный и прочий персонал), в целом по ЮФО достигла 23964 чел. (3,3 % от общего показателя по РФ, который составил 726318 чел.), в том числе в Ростовской области — 12310 чел. (53,4 % от общей численности персонала данных категорий в округе), Краснодарском крае — 6504 чел. (27,1%), в Волгоградской области — 3639 чел. (15,2%), в Астраханской области — 1014 чел. (4,2%) [8, с.495-498].

Характерной тенденцией развития сферы НИР является положительная динамика численности исследователей с учеными степенями. Так, за период с 2005 года по 2012 год в целом по РФ данный показатель вырос на 9902 чел. (с 99428 чел. до 109330 чел.), или на 9,7%, в том числе докторов наук — на 4374 чел. (с 23410 чел. до 27784 чел.), или на 18,7%, кандидатов на наук — на 5528 чел. (с 76018 чел. до 81546 чел.), или на 7,0 %. В ЮФО численность исследователей с учеными степенями увеличивается более быстрыми темпами. Например, за анализируемый период она выросла на 736 чел. (с 2791 чел. до 3527 чел.), или на 26,4%, в том числе докторов наук — на 325 чел., или на 68,3%, кандидатов наук — на 411 чел., или на 17,8 %. При этом численность исследователей с учеными степенями сконцентрирована в Ростовской области и Краснодарском крае (соответственно 37,9 % и 40,9 % от их общего количества в ЮФО по состоянию на конец 2012 года) [9, с.794-795].

Несмотря на кризисные явления в экономике страны, в России внутренние затраты на НИР за период с 2005 г. (230785,2 млн.руб.) до 2012 г. (699869,8 млн.руб.) выросли более чем в 3,0 раза и в целом за это время составили 3641251,9 млн.руб. По всем субъектам ЮФО наблюдалась аналогичная динамика данного показателя: с 6755,8 млн.руб. в 2005 г. до 18618,0 млн.руб. в 2012 г., то есть рост почти в 2,8 раза, а его общая величина за весь исследуемый период достигла 97156 млн.руб. (2,7 % в объеме внутренних затрат на НИР по стране в целом). При этом наибольший удельный вес в структуре этого важного индикатора тради-

ционно занимает Ростовская область. В 2012 году ее доля составила 50,1 % (9319,7 млн.руб.) всех внутренних затрат на НИР по ЮФО [9, с. 796-797].

Укрепление инновационного потенциала становится возможным в условиях интенсификации производственных процессов, модернизации и инновационной направленности развития предприятий и организаций. Такой подход ориентирован на привлечение инвесторов, обладающих современными технологиями, реализующих инвестиционные проекты, обеспечивающих формирование инновационной среды, а также повышение инновационной активности организаций, которая отражает степень их участия в осуществлении инновационной деятельности в целом или отдельных ее видов в течение определенного периода времени. Инновационную активность организаций можно охарактеризовать следующими статистическими показателями: число созданных и число используемых передовых производственных технологий; уровень инновационной активности организаций; затраты на технологические инновации; объем инновационных товаров, работ, услуг.

Наблюдается неравенство уровня инновационной активности хозяйствующих субъектов, которая характеризуется степенью участия организаций в осуществлении инновационной деятельности, по регионам ЮФО. Так, по состоянию на конец 2012 года, она составила 7,4%, что ниже среднего показателя по России (10,3%). Наиболее высок уровень инновационной активности, определяемый как отношение числа организаций, осуществляющих технологические, организационные или маркетинговые инновации, к общему числу обследованных в каждом субъекте РФ организаций, в Республике Адыгея, Краснодарском крае, Волгоградской и Ростовской областях (6,8%; 7,4%; 7,1%; 8,7 % соответственно). В качестве негативного момента следует отметить, что как в целом по ЮФО, так и в ряде его субъектов в течение 2000-х годов прослеживается тенденция к снижению инновационной активности организаций [9, с. 820-821].

Вместе с тем, за период с 2005 по 2012 годы наблюдаются устойчивые темпы роста затрат на технологические инновации как в целом по России (с 143222,6 млн.руб. в 2005 г. до 904560,8 млн.руб. в 2012 г., то есть более чем в 6,3 раз), так и по ЮФО (соответственно с 7979,4 млн.руб. до 38470,9 млн.руб. или в 4,8 раза). Однако, следует отметить существенные различия данного показателя по субъектам РФ: наиболее высокие темпы роста имели место в Астраханской области (в 24,5 раза), Краснодарском крае (в 13,8 раза) и Ростовской области (в 9,9 раза) [9, с. 822-823].

Несмотря на то, что в среднем по России сохраняется устойчивость в динамике объема инновационных товаров, работ и услуг (5,0 % от общего объема отгруженных товаров в 2005 г., 4,5 % в 2009 г., 8,0 % в 2012 г.), в целом по ЮФО ситуация несколько иная (3,2 % в 2005 г., 6,1 % в 2009 г., 3,0 % в 2012 г.). По отдельным субъектам РФ в анализируемом периоде данный показатель весьма существенно колебался. Так, в Волгоградской области его уровень составлял соответственно 4,5%, 12,2%, 0,9%; в Ростовской области — 3,9%, 5,5%, 7,1%; в Астраханской области — 1,1%, 0,6%, 0,7%; в Краснодарском крае — 1,0%, 1,8%, 0,7 % [9, с. 824-825].

Выполненный анализ позволяет заключить, что динамика показателей, отражающих инновационное развитие по регионам ЮФО, характеризуется как достаточно неравномерная. Однако, Ростовская и Волгоградская области, Краснодарский край являются регионами, восприимчивыми к инновациями и обладают весомым научным потенциалом, который следует задействовать более эффективно. Вследствие влияния совокупности внешних и внутренних условий, тенденции изменения рассмотренных индикаторов в названных регионах выглядят более стабильными и прогнозируемыми. Результаты исследования инновационного потенциала представляются важными для регионального сообщества и могут быть использованы при обосновании основных положений государственной инновационной политики, формировании стратегии управления инновационным потенциалом, разработке и реализации долгосрочных государственных, целевых и ведомственных инновационных программ.

Накопление инновационного потенциала происходит в процессе инновационной деятельности, которая связана с трансформацией идей (обычно результатов научных исследований и разработок, либо иных научно-технических достижений) в технологически новые или усовершенствованные продукты или услуги, внедренные на рынке, в новые или усовершенствованные технологические процессы или способы производства (передачи) услуг, использованные в практической деятельности. Инновационная деятельность предполагает целый комплекс научных, технологических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий, и именно в своей совокупности они приводят к инновациям. Современное состояние инновационной деятельности в значительной мере определяется не только теми условиями хозяйствования, которые были характерны для дореформенного периода, но и особенностями формирования рыночных отношений в 2000-е годы.

Инновационная деятельность на региональном уровне управления осуществляется на основании Конституции Российской Федерации, федеральных законов и иных общегосударственных нормативных правовых актов, а также соответствующих законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ. В большинстве административно-территориальных образований ЮФО (Краснодарском крае, Ростовской,

Астраханской и Волгоградской областях, Республике Адыгея) в дополнение к федеральному законодательству приняты региональные законы, регулирующие инновационную деятельность. Эти нормативные акты близки по структуре и содержат основные понятия, цели, принципы, основные направления и механизмы реализации региональной инновационной политики, а также правовые основы, меры государственной поддержки и финансовое обеспечение инновационной деятельности.

Вместе с тем, формулировки базовых положений регионального законодательства имеют оригинальную трактовку и определенные, в ряде случаев весьма существенные, различия. Например, согласно Закону Ростовской области, целями осуществления инновационной политики в рамках подведомственной территории являются: увеличение вклада субъектов инновационной деятельности в развитие экономики региона; формирование экономических условий для вывода на рынок конкурентоспособной инновационной продукции; обеспечение прогрессивных структурных преобразований — модернизации — в сфере материального производства; развитие и эффективное использование результатов инновационной деятельности. В Законе Краснодарского края целями государственной региональной инновационной политики определены развитие и эффективное использование инновационного потенциала в экономике, содействие развитию рынка технологий, внедрению результатов научно-технической деятельности, увеличению выпуска конкурентоспособной продукции (работ, услуг, технологий) и импортозамещению важнейших товаров, обеспечению высокого темпа развития экономики, повышению уровня и качества жизни населения.

Отмеченное выше разнообразие трактовок относится и к направлениям инновационной политики на региональном уровне управления. Так, в законодательстве Ростовской области, основными среди них являются: привлечение инвестиций в инновационную инфраструктуру; государственная поддержка инновационной деятельности; содействие созданию территориальных объединений субъектов инновационной деятельности; содействие в формировании систем подготовки и переподготовки специалистов для работы в сфере инновационной деятельности; освоение производства принципиально новых видов инновационной продукции, а также расширение рынков ее сбыта; формирование эффективной системы государственного регулирования инновационной деятельности; создание благоприятных экономических и правовых условий для субъектов инновационной деятельности; информационная поддержка инновационной деятельности.

В Законе Краснодарского края в качестве основных направлений выделены: определение приоритетных научно-технических направлений и формирование территорий научно-технического и инновационного развития экономики; увеличение числа технопарков в сфере производства, осуществляющих внедрение и реализацию рыночно ориентированных перспективных инноваций; разработка и принятие целевых программ в инновационной сфере, поддержка инновационных проектов, обеспечивающих развитие региональной экономики; формирование эффективной системы государственного регулирования, поддержки и стимулирования инновационной деятельности; развитие инфраструктуры региональной инновационной системы и формирование среды, привлекательной для инвестиций; развитие международного сотрудничества, привлечение иностранных компаний для реализации инновационных проектов на территории региона.

Анализ различных целевых установок и направлений инновационной политики приводит к выводу о том, что в рамках федерального округа существует потребность в согласовании базовых положений по государственному регулированию инновационной деятельности входящих в его состав административно-территориальных образований (республик, краев, областей), а также подготовке на этой основе общих целевых критериев и приоритетных направлений инновационного развития. Своевременность подобной трансформации методологии региональных исследований подтверждается в работе, посвященной использованию программно-целевого подхода в управлении развитием региональной экономики. В ней обосновывается необходимость адаптирования всего комплекса документов методического характера, практически используемых в настоящее время в рамках субъектов РФ (прогноз, концепция, стратегия развития, индикативный план, федеральные и региональные целевые программы и др.), к масштабам территориально-хозяйственных комплексов федеральных округов [10, с.201-210]. В этой связи становится актуальным формирование единых, приемлемых для всех хозяйствующих субъектов, законоположений и упорядочивающих их применение нормативных правовых и методических документов.

Практическое осуществление инновационной деятельности на региональном уровне управления регламентируется республиканскими, областными, краевыми средне- и долгосрочными Программами социально-экономического развития. Для более предметного рассмотрения накопившихся проблем, в настоящее время в субъектах ЮФО разрабатываются и реализуются долгосрочные целевые программы инновационного развития. В общем виде назначение подобных программ состоит в подготовке условий для обеспечения системного перехода экономики на инновационный путь развития и устойчивого роста валового регионального продукта на основе совер-

шенствования кадрового потенциала, модернизации производственной технологической базы и внедрения результатов научно-технического прогресса, направленных на повышение качества жизни населения.

На взгляд авторов, для преодоления существующего неравенства, инновационная деятельность должна быть согласована и скоординирована всеми субъектами, расположенными на территории федерального округа, а ее государственную поддержку целесообразно было бы сосредоточить в соответствующем подразделении администрации Полномочного представителя Президента в ЮФО. В этой связи в каждом субъекте РФ следует в дальнейшем поддерживать разработку долгосрочных государственных программ развития инновационной деятельности, базирующихся на единой методологической основе, представляющих собой комплекс взаимосвязанных мероприятий (на срок не менее пяти лет), согласованных по ресурсам, исполнителям, срокам осуществления и обеспечивающих эффективное решение приоритетных межведомственных стратегических задач инновационной направленности. Наряду с этим, востребованным инструментом становятся разрабатываемые в регионах ведомственные программы, включающие комплексы мероприятий (на срок не более трех лет), предусматривающих решение конкретных тактических задач в области развития инновационной деятельности. Возможно также целевое формирование перечня приоритетных мероприятий, ориентированных на повышение инновационной активности.

В связи с изложенным, представляется правомерным унифицировать в масштабах макрорегиона окружного типа механизмы составления и реализации региональных долгосрочных целевых и ведомственных программ. Необходимо сформулировать типовые методические рекомендации, в соответствии с которыми разработчики могли бы определять основные направления, задачи и комплексы мероприятий поддержки инновационной деятельности, отражающие как общие, характерные для рыночной экономики тенденции развития, так и отличительные особенности хозяйственного комплекса каждого субъекта РФ в составе федерального округа. При этом, руководствуясь действующим законодательством следует, с одной стороны, обеспечить рациональное и эффективное использование ресурсов региональных бюджетов, а с другой — задействовать механизмы привлечения средств частных инвесторов и прочих внебюджетных источников.

В целевых программах и формируемых перечнях приоритетных мероприятий могут предусматриваться разнообразные формы государственно-частного партнерства. Взаимодействию органов власти и управления с предпринимательским сообществом, работодателями, образовательными учреждениями, другими участниками взаимовыгодного сотрудничества уделяется повышенное внимание [11]. В регулировании инновационной деятельности актуальными направлениями становятся предоставление образовательных услуг, информационная и консультационная поддержка; содействие в создании проектной документации; формирование спроса на инновационную продукцию; финансовое обеспечение; поддержка экспорта; обеспечение инфраструктуры; другие формы, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

Перечень приоритетных мероприятий, имеющих существенное значение для экономики и социальной сферы, а также ожидаемые конечные результаты реализации инноваций целесообразно было бы сконцентрировать в долгосрочной целевой Программе инновационного развития федерального округа. Документы такого масштаба могут служить инструментом научного обоснования и оценивания итоговой величины исполнения аналогичных программ по всем входящим в его состав субъектам РФ, муниципальным образованиям, с помощью следующих индикаторов: доля инновационно активных предприятий, осуществляющих технологические, организационные, маркетинговые инновации и выпускающих инновационную продукцию, в общем количестве предприятий и организаций; доля персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности работников, занятых в экономике; доля отгруженной инновационной продукции и услуг в общем объеме отгруженной продукции; доля организаций, осуществляющих инновации в области производственного проектирования, в общем числе организаций, выполнявших технологические инновации; доля организаций, осуществляющих инновации в области исследований и разработок, в общем числе организаций, выполнявших технологические инновации; доля отгруженной инновационной продукции в валовом региональном продукте федерального округа (субъекта РФ).

При таком подходе становится необходимым согласовывать временные горизонты разработки и реализации долгосрочных государственных программ инновационного развития регионов, входящих в состав макрорегиона окружного типа. В настоящее время перспективный период целесообразно ограничить 2020 годом. В этом случае появляется возможность для обобщения и анализа ожидаемых конечных результатов исполнения программных документов с помощью названных выше индикаторов. В условиях макроэкономической нестабильности существенное значение приобретают вопросы тактического антикризисного управления на региональном и муниципальном уровнях [12].

В границах определенной территории ключевая роль в поддержании устойчивого развития на региональном уровне (федерального округа, субъекта РФ) принадлежит инновационной системе, понимаемой

как совокупность участников, субъектов инновационной деятельности, а также существующие взаимосвязи между ними по проведению государственной региональной инновационной политики. Рассмотрим состав инновационной системы на примере Ростовской области, которая включает в себя следующие элементы: 12 инновационно ориентированных региональных вузов, 3 технопарка (в городах Ростов-на-Дону, Таганрог и Новочеркасск), 9 бизнес-инкубаторов, ГУП РО «Ростовский региональный центр инновационного развития», НП «Ростовский центр трансфера технологии», НП Центр энергосбережения и инновационных технологий, научно-производственный центр космических и оптико-электронных технологий «Вертикаль» на базе ОАО «КВАНТ», Инновационно-технологический лазерный центр в городе Таганроге, Центр инновационных технологий компании ОАО «ЭМАльянс», Государственный научный центр Российской Федерации — ОАО Научно-производственное объединение «Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения». В других субъектах ЮФО также функционируют инновационные системы, состав и структура которых определяются состоянием и особенностями накопленного инновационного потенциала.

Формирование инновационной системы региона (республики, края, области) затрудняют накопившиеся проблемы, в той или иной мере характерные для различных субъектов РФ. К числу основных из них следует отнести: неустойчивый спрос со стороны реального сектора экономики на коммерчески перспективные результаты научно-технической деятельности; недостаточное развитие в регионе ряда ключевых организаций инновационной инфраструктуры (высокотехнологичных бизнес-инкубаторов, отраслевых технопарков, национальных научно-производственных центров, посевного и венчурного фондов, центров прототипирования и промышленного дизайна); нестабильность кооперационных связей между научными, образовательными, инновационными организациями и производственными предприятиями; отсутствие координации элементов региональной инновационной системы, что препятствует интеграции финансовых, интеллектуальных и организационных ресурсов. Кроме этого, следует обратить внимание на низкий уровень информационной доступности инновационной сферы, прежде всего недостаток информации о новых технологиях и потенциальных рынках сбыта наукоёмкой продукции, об объектах вложения венчурного капитала; недостаточный уровень развития малого и среднего инновационного предпринимательства и его участия в кооперации с крупным бизнесом; низкий уровень эффективности стимулирования инновационной деятельности и государственной поддержки научно-технических разработок; слабая подготовка руководителей инновационно ориентированных предприятий по вопросам эффективного использования современных инструментов инновационного менеджмента и методов продвижения наукоёмкой продукции на отечественном и внешнем рынках. В качестве негативных факторов можно отметить существующие разрывы в инновационном цикле при переходе от фундаментальных к прикладным исследованиям, неразвитость инновационной инфраструктуры в части коммерциализации передовых технологий, что приводит к низкой инновационной активности хозяйствующих субъектов.

Из изложенного следует, что проведение модернизации экономики в сложных условиях посткризисного периода призвано способствовать выработке более взвешенных подходов и направлений развития инноваций. Прежде всего, инновационная деятельность должна осуществляться по приоритетным отраслям развития региональной экономики. Например, в Ростовской области таковыми являются: агропромышленный комплекс; минерально-сырьевой комплекс; электроэнергетика; информатика и телекоммуникации; машиностроительный комплекс; строительство и жилищно-коммунальное хозяйство; химическая и нефтехимическая промышленность; здравоохранение; транспортный комплекс; космические технологии. В Краснодарском крае к приоритетным отраслям для развития инноваций относятся: промышленность; строительство; топливно-энергетический комплекс; агропромышленный комплекс; транспорт и связь; курортно-рекреационный и туристский комплекс; жилищно-коммунальное хозяйство; научно-образовательный комплекс; здравоохранение. Вместе с тем, в условиях недостаточности финансовых ресурсов и сохраняющейся безработицы среди молодежи, существует востребованность в создании малых фирм, в том числе организованных на базе высших учебных заведений, и специализирующихся на производстве отдельных видов инновационной продукции.

В целом, существует потребность в формировании инновационной системы федерального округа, как координационного центра инноваций в масштабах макрорегиона окружного типа. Эта система должна базироваться на совокупности юридических, финансовых, организационных структур, функционирующих в регионах (субъектах РФ) и механизмов, поддерживающих создание и распространение инноваций, экономически выгодную реализацию знаний и технологий. Для практического построения такой системы, по мнению авторов, необходимо соблюдение ряда предпосылок:

во-первых, определение приоритетов в развитии фундаментальной и прикладной науки, усиление финансовой (грантовой) поддержки научных (инновационных) проектов, в том числе и на стадии их реализации, расширение интеграции научных и образовательных учреждений, воспроизводство кадрового

потенциала, что будет способствовать созданию благоприятной среды для генерации знаний;

во-вторых, организация инновационно ориентированного маркетинга, что позволит посредством технологического прогнозирования выявить потребности и конкурентные преимущества региональной экономики, определить приоритеты инновационного развития, а также сформировать ряд стратегических инновационных проектов, базирующихся на перечне критических технологий РФ и реализуемых путем государственно-частного партнерства;

в-третьих, создание условий для эффективного обмена инновационной информацией и коммерческого использования результатов НИР, повышение конкурентоспособности региональных прикладных исследований посредством применения проектного финансирования научных организаций, развития мотивации к участию в межрегиональных и международных исследованиях;

в-четвертых, формирование сети и обновление оборудования региональных исследовательских центров, совершенствование системы учета и контроля за приобретением и использованием прав на результаты научной деятельности, полученные за счет бюджетных средств, а также создание механизмов поддержки импорта новейших (передовых) технологий, экспорта наукоемкой продукции, страхования рисков инновационных компаний при осуществлении технологических инвестиций.

Как представляется, механизмы реализации инновационной политики в рамках федерального округа должны содержать единые административные и экономические меры. Разнообразные инструменты могут включать разработку и принятие соответствующих окружных нормативных правовых актов, направленных на развитие инновационной деятельности, стимулирование заинтересованности и обеспечение защиты прав ее субъектов; государственную поддержку, предоставляемую на конкурсной основе, в соответствии с действующим законодательством; содействие развитию межрегионального, международного сотрудничества и внешнеэкономических отношений субъектов инновационной деятельности. Кроме этого, следует оказывать им помощь в получении технической и методической поддержки международных и российских организаций, содействие в продвижении инновационной продукции. Важными аспектами выступают участие субъектов инновационной деятельности и представление произведенной ими инновационной продукции на различного уровня выставках, ярмарках, конференциях и информационно-рекламных мероприятиях. И, наконец, возрастает значимость процедур разработки и реализации муниципальных программ, направленных на развитие инновационной деятельности на территориях муниципальных образований, в случае принятия их представительными органами соответствующих решений.

Актуальным вопросом является финансовое обеспечение инновационной деятельности. В работе Е.В.Добролежи подчеркивается, что финансовым ресурсам, обладающим свойствами ликвидности и мобильности, по праву принадлежит ключевое место в ресурсном обеспечении территориального развития [13, с.45-47]. Финансирование инноваций может осуществляться за счет средств федерального и регионального бюджетов, предусмотренных целевыми программами развития отраслей экономики, а также внебюджетных и других источников. Применительно к инновационному потенциалу, под финансовыми ресурсами рекомендуется понимать часть денежных средств, а также инвестиций, кредитов, займов, выраженных в денежной форме и необходимых для осуществления инновационной деятельности [14, с.32]. Обобщенно, на основе анализа отечественных публикаций, можно заключить, что организация финансирования инноваций — это достаточно сложная система, в которой сочетаются различные источники (по формам собственности, уровням управления) и способы предоставления финансовых ресурсов. Возрастает значимость совершенствования наряду с финансово-экономическими, также и нормативно-правовых основ социально-экономического развития на региональном и муниципальном уровнях управления [15].

Высокую востребованность в становлении инновационного процесса имеет организационная составляющая. В целях обеспечения координации основных направлений региональной инновационной политики на уровне федерального округа, интеграции научной и образовательной деятельности, сохранения и развития инновационного потенциала целесообразно было бы сформировать Совет по инновационному развитию как постоянно действующий совещательный коллегиальный орган, обеспечивающий взаимодействие полномочных структур управления входящих субъектов РФ, субъектов инновационной деятельности, учебных заведений, научных, проектных и кредитных организаций в сфере реализации инновационной политики и внедрения результатов научно-технической деятельности.

Проведение согласованных процедур в области составления и исполнения целевых программ инновационного развития на территории федерального округа, включая входящие субъекты РФ и формирующие их муниципальные образования, возможно через соответствующие механизмы. Например, это могут быть следующие организационные решения: Стратегический Совет как постоянный орган для формирования пакета приоритетных программных проектов и их экспертизы, проведения конструктивного анализа выполняемых действий с целью их периодической коррек-

тировки и оценки достигнутых результатов (на основе учета интересов представителей власти, бизнеса и общественности); Централизованный стратегический финансовый фонд, обеспечивающий аккумулирование инвестиционных ресурсов и использование финансовых средств на корпоративных началах. В качестве альтернативных вариантов финансирования программных мероприятий можно предложить создавать федеральные либо окружные фонды развития региональной экономики, управляющие государственные корпорации; также рекомендуется привлекать к управлению программами частные управляющие компании. Результативным направлением государственно-частного партнерства может стать совместное формирование окружного агентства, координирующего вопросы межрегионального инновационного развития, основными функциями которого будут: анализ, мониторинг, маркетинг, консультирование, экспертиза.

Таким образом, налаживание эффективного управления инновационным потенциалом, обеспечение его оптимального использования становится важнейшим условием достижения устойчивых темпов экономического развития. Данная проблема является достаточно сложной. Возможные направления ее решения заключаются в последовательном применении концептуальных положений современного менеджмента, обновлении нормативной правовой базы, совершенствовании методологии региональных экономических исследований.

В целом, переход России к применению инновационно ориентированной модели экономического роста требует сбалансированного решения вопросов, связанных с сохранением и развитием накопленного инновационного потенциала на региональном уровне управления (федерального округа, субъекта РФ). Первоочередное внимание необходимо уделять выбору и поддержке приоритетных направлений внедрения инноваций, повышению конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности различных отраслей экономики, ускоренному развитию малого и среднего бизнеса, стимулированию инициативы на местах и активизации взаимодействия между государством, бизнесом и научным сообществом.

В условиях модернизации экономики федеральный округ становится основным звеном в системе регионального управления инновационной деятельностью; возрастает значимость вопросов, связанных с формированием соответствующих данному уровню нормативных правовых и методических информационных источников. На взгляд авторов, в перечень обязательных для практической работы материалов следовало бы включить законоположения, документы концептуального и прогнозно-планового характера, методические рекомендации и инструкции, создающие основания для регулирования и интенсификации инновационной деятельности в масштабах макрорегиона окружного типа. Необходимо систематизировать соответствующие научные принципы и подходы, сформировать взаимосвязанную совокупность методов и инструментов, которые востребованы для обеспечения рационального взаимодействия всех участников инновационного процесса на территории федерального округа.

В настоящее время федеральные округа РФ находятся в стадии становления и вполне закономерно утверждаются в качестве ведущих звеньев в системе регионального регулирования инновационного развития. В будущем, по мере совершенствования необходимых предпосылок, федеральные округа могут быть позиционированы как полноценные административно-территориальные единицы, что и обусловливает дальнейшее продвижение законотворческой, административной деятельности и организационно-экономического обеспечения управления ими как базовыми структурами региональной экономики.

Литература:

1. О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе: Указ Президента РФ от 13 мая 2000 г. № 849 (с учетом изменений и дополнений, внесенных Указом Президента РФ от 19 января 2010 г. № 82) [электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Молчанова Н.П. Государственная региональная политика и ее роль в управлении социально-экономическим развитием макрорегиона (на примере Южного и Северо-Кавказского федеральных округов) // Научный вестник Уральской академии государственной службы: политология, экономика, социология, право. 2011. № 1. С.19-28.
3. Митрофанова И.В Стратегическое программирование развития макрорегиона: монография. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2009. 528 с.
4. Молчанов И.Н. Потенциал высшего профессионального образования: теоретико-методологические основы исследования: монография. М.: Экономический факультет МГУ; ТЕИС, 2008. 245 с.
5. Райзберг Б.А. и др. Современный экономический словарь /Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. 6-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 2012. 511 с.
6. Национальная экономика. Система потенциалов /С.Г. Тяглов, Н.П. Молчанова, В.Г.Житников, И.Н.Молчанов и др.; под ред. Н.Г. Кузнецова, С.Г. Тяглова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. 368 с.
7. Федеральный портал по научной и инновационной деятельности. [электронный ресурс]. URL: http://www.sci-innov.ru/law/base_terms/ (дата обра-

щения 14.01.2014)
8. Российский статистический ежегодник. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 717 с.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 990 с.
10. Молчанова Н.П. Программно-целевой подход в управлении развитием федеральных округов и субъектов Российской Федерации: монография. М.: Издательство «МАКС Пресс», 2011. 340 с.
11. Дмитриева Е.А., Молчанов И.Н. Государственно-частное партнерство как механизм стимулирования развития сферы высшего профессионального образования // Вопросы управления. 2012. № 2. С.150-157.
12. Тургель И.Д., Мишанина О.А. Оценка тактического антикризисного управления в условиях нестабильности // Научный вестник Уральской академии государственной службы: политология, экономика, социология, право. 2009. № 9. С. 85-90.
13. Добролежа Е.В. Ресурсное обеспечение развития экономики региона: оценка, управление, эффективность: монография. Ростов-на-Дону, РГЭУ («РИНХ»), 2011. 309 с.
14. Шаповалова Т.А., Курбатова С.В. К вопросу о финансировании инновационной деятельности // Российское предпринимательство. 2009. № 6. Вып. 2 (137). С. 31-36.
15. Тургель И.Д. Нормативно-правовые и финансово-экономические основы развития современного города как элемента системы местного самоуправления // Муниципалитет: экономика и управление. 2011. № 1 (1). С. 5-17.

References:

1. On an authorized representative of the RF President in a Federal district: RF Presidential Decree dated May 13, 2000 № 849 with account of changes and amendments corrected by the RF Presidential Decree dated January 19, 2010 № 82) [e-resource]. Access from the legal-reference system “KonsultantPlus”.
2. Molchanova N.P. State regional policy and its role in management of social-economic development of a macro-region (exemplified by the Southern and North Caucasian federal districts) // Nauchniy vestnik Uralskoy Akademiyi gosudarstvennoy sluzhby: politologiya, ekonomika, sotsiologiya, pravo. 2011. № 1. P.19-28.
3. Mitrofanova I.V. Strategic programming of the macro-region development: monograph. Rostov-on-Don: Published by YuNTs RAN, 2009. 528 p.
4. Molchanov I.N. Capacity of higher professional training: theoretical-methodological basics of research: monograph. M.: Economic faculty of MGU; TEIS, 2008. 245 p.
5. Raizberg B.A. and others. Modern economic dictionary / B.A. Raizberg, L.Sh. Lozovskiy, E.B. Starodubtseva. 6th edition, amended. M.: INFRA-M, 2012. 511 p.
6. National economy. System of facilities / S.G. Tyaglov, N.P. Molchanova, V.G. Zhitnikov, I.N. Molchanov and others; edited by N.G. Kuznetsov, S.G. Tyaglov. M.: YUNITI-DANA, 2013. 368 p.
7. Federal portal in research and innovative activity. [e-resource]. URL: http://www.sci-innov.ru/law/base_terms/ (date of reference 14.01.2014)
8. The Russian statistical annual report. 2013: Statist. Coll. / Rosstat. M., 2013. 717 p.
9. Regions of Russia. Social-economic indices. Statist. Coll. / Rosstat. M., 2013. 990 p.
10. Molchanova N.P. programmatically target-oriented approach in control of federal districts and subjects of the RF: monograph. M.: Published by “MAKS Press”, 2011. 340 p.
11. Dmitriyeva E.A., Molchanova I.N. State-private partnership as a tool of motivation of higher professional training // Voprosy upravleniya. 2012. № 2. C.150-157.
12. Turgel I.D., Mishanina O.A. Evaluation of tactical anti-crisis management in conditions of instability // Nauchniy vestnik Uralskoy Akademiyi gosudarstvennoy sluzhby: politologiya, ekonomika, sotsiologiya, pravo. 2009. № 9. P.85-90.
13. Dobrolezha E.V. Resource provision of development of regional economy: evaluation, management, efficiency: monograph. Rostov-on-Don, RGEU (“RINH”), 2011. 309 p.
14. Shapovalova T.A., Kurbatova S.V. About the problem of financing innovative activity // Rossiyskoye predprinimatelstvo. 2009. № 6. Issue 2 (137). P. 31-36.
15. Turgel I.D. Statutory and regulatory and financial-economic basics of the development of a modern city as an element of self-government // Minitsipalitet: ekonomika i upravleniye. 2011. № 1 (1). P. 5-17.